



Council of the
European Union

Brussels, 6 September 2022
(OR. en, pl)

Interinstitutional File:
2022/0192(COD)

12065/22
ADD 7

LIMITE

AGRI 403
AGRIFIN 90
CODEC 1245

WORKING DOCUMENT

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
No. Cion doc.:	10592/22 + ADD1 + ADD2
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Council Regulation (EC) No 1217/2009 as regards conversion of the Farm Accountancy Data Network into a Farm Sustainability Data Network - Comments from the Polish delegation

Delegations will find in the annex the comments from the Polish delegation on the above-mentioned proposal.

Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1217/2009 w odniesieniu do przekształcenia sieci danych rachunkowych gospodarstw rolnych w sieć danych zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych {COM(2022) 296 wersja ostateczna}

Polska przeanalizowała projekt rozporządzenia.

Popieramy przedstawioną propozycję. Niniejszym zgłaszamy wstępne uwagi:

1. Uwagi do uzasadnienia.

Pkt 1 - Kontekst wniosku. Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki.

Po wyrazach „Dlatego planuje się wprowadzenie w ramach FSDN niepowtarzalnego numeru identyfikacyjnego gospodarstwa, który można by wprowadzić np. w systemie IFS i ułatwić powiązanie danych IFS i FSDN” należy uzupełnić uzasadnienie, że będzie to nowy ID. Należy również wyjaśnić w jaki sposób zostanie zapewnione, że nie nastąpi pogorszenie relacji z rolnikiem, gdyż powstaną pytania kto i do czego będzie wykorzystywał dane. Próba łączenia systemów spowoduje problemy z identyfikacją obiektów w związku z różnicami metodycznymi ich zbierania. W efekcie mogą wystąpić niezgodności.

Pkt 3. Wyniki ocen ex post, konsultacji z zainteresowanymi stronami i ocen skutków. Konsultacje z zainteresowanymi stronami.

W przedostatnim zdaniu na str. 4 wyraz „konceptę” proponuje się zastąpić wyrazem „prawodawstwo”. Sama koncepcja nie gwarantuje bezpieczeństwa RODO.

W ostatnim zdaniu na str. 4 proponujemy, aby Komisja zobowiązała się do pokrycia wszystkich początkowych kosztów dostosowań a nie jedynie ich części.

W przedostatnim akapicie „Konsultacji z zainteresowanymi stronami” pojawia się „zobowiązanie rolników do udzielania odpowiedzi podczas badań dotyczących FSDN”. Zobowiązanie jest zbyt daleko idące. Zobowiązanie może spowodować obniżenie wiarygodności danych.

W całym tekście wniosku należy bezwzględnie zachować przesłanie, że FADN (FSDN) jest systemem dobrowolnym dla rolników, a nie obowiązkowym.

W części dotyczącej „Sprawność regulacyjna i uproszczenie” jest mowa, że za główny element przekształcenia FADN w FSDN uznano, poza zrównoważonością, uproszczenie i zmniejszenie obciążeń. Jednakże proponowane zmiany rozporządzenia nie dostarczają dowodów na uproszczenie systemu i zmniejszenie obciążeń. W szczególności, że suma pojedynczych zmian wpływa na koszty i obciążenie. Ponadto, pozyskanie jednej zmiennej może wiązać się z koniecznością poniesienia dużych nakładów (kosztów). Należy brać pod uwagę pojemność informacyjną zmiennej. Brak jest możliwości oszacowania skutków ze względu na różne koszty gromadzenia zmiennych (wskazuje się na dodanie 5 – 25 nowych zmiennych).

Pojawia się pytanie, czy Komisja liczy się z koniecznością wzrostu pokrycia kosztów, jak wskazuje badanie FLINT o 40 %?

W opisie trwającego obecnie projektu pilotażowego (pkt 4 – str. 9) wskazuje się na zdalne gromadzenie danych (np. za pomocą satelitów, czujników pomiarowych). Naszym zdaniem wątpliwe jest wykorzystanie satelitów do zbierania danych na potrzeby FADN (FSDN).

W pkt 4 Wpływ na budżet - zawarto informację, że zmiana rozporządzenia ma na celu m.in. zachęcanie gospodarstw rolnych do udziału poprzez umożliwienie państwom członkowskim innego podziału opłat w zależności od wartości standardowej produkcji w gospodarstwie. Uprzejma prośba o wyjaśnienie zamierów Komisji w tym zakresie.

2. Uwagi do projektu rozporządzenia.

1. Tytuł rozporządzenia odnosi się do przekształcenia sieci danych rachunkowych gospodarstw rolnych w sieć danych dotyczących zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych.

W dalszej treści rozporządzenia należy utrzymać brzmienie „sieci danych dotyczących zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych”.

2. Preambuła

- pkt 7 - konieczne jest wyjaśnienie, w jaki sposób mogą być zbierane dane z użyciem identyfikatora, a potem przesłane do KE z zachowaniem anonimizacji;
- pkt 9 - brak zgodności z pkt (8) w zakresie anonimizacji i pseudonimizacji. Konieczna jest konsultacja z prawnikiem od RODO;
- pkt 14 - określenie, że „rolnicy, których gospodarstwo wybrano jako gospodarstwo przekazujące dane, powinni te dane dostarczyć; państwa członkowskie powinny mieć możliwość przyjęcia przepisów krajowych odnoszących się do sytuacji, w których gospodarstwa przekazujące dane nie spełniają takiego obowiązku.” wskazuje na obligatoryjność dostarczania danych. Należy jednoznacznie określić, że dostarczanie danych jest czy jest fakultatywne.

3. Zmiany w przepisach rozporządzenia:

- pkt 4 dotyczący:

- art. 2 lit. e zmianianego rozporządzenia - proponujemy następujące brzmienie definicji gospodarstwa przekazującego dane: „e) „gospodarstwo przekazujące dane” oznacza gospodarstwo rolne przekazujące dane pierwotne w celu przygotowania sprawozdań z gospodarstw rolnych;”;

- art. 2 lit g - na końcu definicji „dane FSDN” należy dodać wyrazy „oraz dane specjalne”;

- pkt 11 dotyczący art. 5b ust. 1 - w miejsce „działalności zarobkowej” należy wpisać „działalności gospodarczej”. Umożliwi to jednoznaczne rozumienie klasyfikacji gospodarstw rolnych;

- pkt 13 – dotyczący art. 7 ust. 1 - lit. d powinna otrzymać brzmienie: „d) gromadzeniu i przetwarzaniu danych pierwotnych w celu przygotowania sprawozdań z gospodarstw rolnych przesłanych przez podmioty zbierające dane, w tym na podstawie danych zebranych z innych źródeł danych;
 - lit. h powinna otrzymać brzmienie: „h) zapewnieniu dostępu do zwrotnej informacji o uzyskanych wynikach rolnikom i doradcom.”;
- pkt 14 - dotyczy art. 8:
 - ust. 2 lit c : wyraz „gospodarczym” należy zastąpić wyrazem „ekonomicznym”;
 - ust. 3 - zasadne jest przywrócenie dotychczasowego opisu zawartego w art.8 ust. 3 zmienionego rozporządzenia;
- pkt 15 - dotyczy ar. 16 ust. 2 - wyrazy „zanonimizowane lub zpseudonimizowane” powinny brzmieć „zanonimizowane”, aby zapobiec możliwości identyfikacji gospodarstwa rolnego z danymi;
- pkt 17 – dotyczy art. 19 ust. 1 lit. b - należy regulacje uzupełnić o opłatę standardową za dane specjalne lub należy doprecyzować, że za dane specjalne ustala się opłatę standardową;
 - ust.3 - Zasadne jest, aby wyrazy „Unia może również wnosić...” zastąpić wyrazami „Unia wnosi ...”.

Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Council Regulation (EC) No 1217/2009 as regards the transformation of the Farm Accountancy Data Network into the Farm Sustainability Data Network {COM (2022) 296 final}

Poland has examined the draft regulation.

We support the presented proposal. Initial comments hereby reported:

1. Comments to the justification.

Point 1 - Context of the request. Consistency with existing policy provisions.

After the words "Therefore, it is planned to introduce a unique farm identification number under the FSDN that could be entered, for example, in the IFS system and facilitate the linking of IFS and FSDN data", the justification should be supplemented that it will be a new ID. It should also be explained how it will be ensured that the relationship with the farmer will not deteriorate, as questions will arise who will use the data and for what. Attempting to connect the systems will cause problems with the identification of objects due to the methodological differences of their collection. As a result, inconsistencies may occur.

Point 3. Results of ex post evaluations, stakeholder consultations and impact assessments. Consultation with interested parties.

In the penultimate sentence on page 4 the word "concept" is proposed to be replaced with the word "legislation". The concept itself does not guarantee the security of the GDPR.

In the last sentence on page 4, we propose that the Commission undertakes to cover all the initial costs of the adjustments, not just a part of them.

In the penultimate paragraph of "Stakeholder Consultation", there is "an obligation for farmers to respond to FSDN research". The commitment goes too far. The commitment may diminish the reliability of the data.

It is essential to keep the message that the FADN (FSDN) is a voluntary scheme for farmers and not a obligatory one throughout the text of the proposal.

In the section on Regulatory fitness and simplification, it is mentioned that, in addition to sustainability, simplification and burden reduction are identified as the main element in the transformation of the FADN into FSDN. However, the proposed amendments to the regulation do not provide sufficient evidence to simplify the system and reduce the burden. In particular, the sum of the individual changes affects the cost and burden. Moreover, obtaining one variable may be associated with the necessity to incur large expenditures (costs). The information capacity of the variable should be taken into account. Impacts cannot be estimated due to the different costs of collecting the variables (it is suggested to add 5 - 25 new variables).

The question is, does the Commission expect a 40% increase in cost coverage, as shown in the FLINT study?

The description of the ongoing pilot project (point 4 - p. 9) mentions remote data collection (eg via satellites, measuring sensors). In our opinion, the use of satellites to collect data for the FADN (FSDN) is questionable.

In point 4 Impact on the budget - information was provided that the amendment to the regulation is aimed at, inter alia, encouraging participation by farms by allowing Member States to divide fees differently according to the value of the farm's standard output.

A kind request for clarification of the Commission's intentions in this regard.

2. Comments on the draft regulation.

1. The title of the Regulation relates to the conversion of the farm accountancy data network into a farm sustainability data network. The wording "data network on the sustainability of agricultural holdings" should be maintained in the rest of the regulation.

2. Preamble

- point 7 - it is necessary to explain how data can be collected with the use of an identifier and then sent to the EC with anonymization;
- point 9 - non-compliance with point (8) regarding anonymization and pseudonymisation. Consultation with a GDPR lawyer is necessary;
- point 14 - stating that "farmers whose holding has been selected as returning holdings should provide these data; Member States should be able to adopt national rules to deal with situations where returning holdings do not comply with this obligation. " indicates that the data is obligatory. It should be made clear that the provision of data is or is optional.

3. Amendments to the provisions of the regulation:

- point 4 concerning:
 - art. 2 (e) of the amended Regulation - we propose the following definition of a returning holding: "(e)" returning holding "means an agricultural holding returning primary data for the purpose of preparing farm returns;"
 - art. 2 (g) - at the end of the definition of "FSDN data" the words "and special data" should be added;
- point 11 regarding art. 5b par. 1 - in place of "gainful activity", enter "economic activity". This will enable an unequivocal understanding of the classification of agricultural holdings;

- point 13 - concerning art. 7 sec. 1 (d) should be replaced by the following: '(d) primary data collection and processing for the preparation of farm returns submitted by data collectors, including on the basis of data collected from other data sources;
 - (h) should be replaced by the following: "(h) ensuring that farmers and advisers have access to feedback on the results obtained.";
 - point 14 - concerns art. 8:
 - par. 2 (c): the word "economic" should be replaced by the word "economic";
 - par.3 - it is justified to restore the previous description contained in article 8 par. 3 of the amended regulation;
 - point 15 - concerns art. 16 par. 2 - the words "anonymized or pseudonymized" should be "anonymized" to prevent the possibility of identifying the farm with the data;
 - point 17 - concerns art. 19 par. 1 (b) - the regulations should be supplemented with a standard fee for special data or it should be clarified that a standard fee is set for special data;
 - par. 3 - It is reasonable that the words "The Union may also contribute ..." should be replaced with the words "The Union contributes ...".
-