

Briuselis, 2024 m. liepos 5 d.
(OR. en)

11959/24

LIMITE

FISC 154
ECOFIN 839
ONU 90

PRANEŠIMAS

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Delegacijoms
Dalykas:	Europos Sąjungos ir jos valstybių narių pozicija, skirta <i>Ad hoc</i> komiteto antrai nagrinėjimo iš esmės sesijai siekiant parengti įgaliojimus, susijusius su JT tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje pagrindų konvencija (2024 m. liepos 29 d.–rugpjūčio 16 d., Niujorkas)

Europos Sąjungos ir jos valstybių narių pozicija, skirta *Ad hoc* komiteto antrai nagrinėjimo iš esmės sesijai siekiant parengti įgaliojimus, susijusius su JT tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje pagrindų konvencija

(2024 m. liepos 29 d.–rugpjūčio 16 d., Niujorkas)

Europos Sąjunga ir jos valstybės narės primena 2024 m. balandžio 25 d. bendrąją poziciją, kuri buvo pateikta kaip bendras pareiškimas per pirmą nagrinėjimo iš esmės sesiją Niujorke. Šioje pozicijoje išdėstyti pagrindiniai JT tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje pagrindų konvencijos principai; norėtume, kad jie būtų atspindėti ir su šia pagrindų konvencija susijusiuose įgaliojimuose.

Pripažįstame biuro ir jo pirmininko pastangas rengiant įgaliojimų projektą antrai *Ad hoc* komiteto sesijai. Visų pirma pripažįstame rengiant šį įgaliojimų projektą atliktą didelį darbą, kuris gali sudaryti pagrindą mūsų deryboms.

Mūsų požiūris grindžiamas noru skatinti veiksmingą ir efektyvų tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje JT lygmens procesą, kuris padės mums skatinti stabilumą ir tikrumą

tarptautinėje mokesčių architektūroje. Šiame kontekste su JT tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje pagrindų konvencija susiję įgaliojimai yra itin svarbūs siekiant patikslinti ir nustatyti būsimą darbą, įskaitant aukšto lygio įsipareigojimus ir procedūrines taisykles. Be to, tikimės, kad *Ad hoc* komitetas stengsis tiesti tiltus, rasti bendrą pagrindą ir puoselėti tarpusavio supratimą.

Apskritai reikia daugiau aiškumo įgaliojimams dėl procedūrų, kurių laikysis tarpvyriausybinių derybų komitetas, panašiai kaip tai buvo daroma kituose JT procesuose. Be to, manome, kad aiškumas dėl pagrindų konvencijos, kaip tarptautinės sutarties, pobūdžio sustiprintų bendrą šio proceso supratimą.

Pakartojame, kad svarbu sprendimų priėmimą grįsti bendru sutarimu. Tiek, kiek į įgaliojimus bus įtraukiamos teisinės pareigos arba konkretūs politiniai įsipareigojimai, sprendimų priėmimo procesas turėtų būti aiškiai atspindėtas. Laikydami tikslą pasiekti visiems priimtina rezultatą, skatinti tarptautinės mokesčių architektūros veiksmingumą ir užtikrinti jos stabilumą, tvirtai pasisakome už bendru sutarimu grindžiamą sprendimų priėmimo procesą, susijusį su derybomis dėl pagrindų konvencijos ir jos protokolų teksto bei jo priėmimu.

Manome, jog bus kritiškai svarbu užtikrinti, kad diskusijos ir su jomis susijęs darbas šiais klausimais būtų kuo labiau papildomas kituose tarptautiniuose forumuose vykdomo darbo atžvilgiu ir būtų kuo labiau su juo koordinuojamas. Turėtume vengti nenuoseklumų ar žalos to darbo atžvilgiu arba to, kad netyčia sukeltume naujų problemų ir (arba) neatitikimų. Tiek įsipareigojimai pagrindų konvencijoje, tiek bet kokie įsipareigojimai dėl galimų ankstyvų protokolų turėtų padėti išvengti turinio kolizijų su temomis, dėl kurių jau deramasi kituose tarptautiniuose forumuose, arba su temomis, kurių atžvilgiu jau nustatyti tarptautiniu mastu sutarti standartai. Viso savo darbo metu tarpvyriausybinių derybų komitetas turėtų svarstyti galimas sinergijas ir kaip svertu naudotis esamomis daugelio institucijų ir procesų, dalyvaujančių vykdam bendradarbiavimą mokesčių srityje tarptautiniu, regioniniu ir vietos lygmenimis, priemonėmis, stipriosiomis pusėmis, ekspertinėmis žiniomis bei papildomais aspektais.

Reiškiamo susirūpinimą dėl įgaliojimuose daromos nuorodos į ankstyvų protokolų vienalaikį rengimą. Šiuo atžvilgiu primename generalinio sekretoriaus ataskaitoje dėl įtraukaus ir veiksmingo tarptautinio bendradarbiavimo mokesčių srityje skatinimo Jungtinėse Tautose vartojamą formulę, kurioje teigiama: „Jei dėl tam tikrų veiksmų punktų pakankamai susitariama, dėl kai kurių iš šių protokolų būtų galima derėtis tuo pačiu metu kaip ir dėl pagrindų konvencijos.“ Šis variantas buvo pasiūlytas tik kaip galima veiklos kryptis ir iš esmės turėtų būti atspindėtas įgaliojimų projekte.

Šiuo atžvilgiu pakartojame, kad kol derybos dėl pagrindų konvencijos nėra baigtos, joks ankstyvas protokolai neturėtų būti aptariamai. Kai tik derybos bus baigtos, būtų galima parengti tik ribotą skaičių ankstyvų protokolų, per pagrįstą laikotarpį. Deryboms dėl šių protokolų reikalingas laikotarpis turėtų priklausyti nuo protokolų skaičiaus ir juose nagrinėjamų klausimų. Vieno bendro termino, per kurį turi būti užbaigti visi protokolai, nustatyti neįmanoma. Šiuose protokoluose daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama sritims, kuriose bendras sutarimas yra plačiausias, vengiant prieštarų temų. Todėl tikslinga pirmiausia įvertinti tam tikrų temų tinkamumą siekiant nustatyti, kurios temos turėtų būti analizuojamos toliau. Todėl manome, kad pagrindinį sprendimą dėl protokolų rengimo, taip pat sprendimą dėl jų dalyko, skaičiaus ir parengimo laiko turėtų priimti tarpvyriausybiniis derybų komitetas. Reikėtų nepamiršti, kad rengiant protokolus, kol deramasi dėl pagrindų konvencijos, būtų iškelti pernelyg dideli reikalavimai valstybių narių ištekliams. Įgaliojimuose nustatyti įsipareigojimai turėtų būti aukšto lygio, iliustratyvūs ir papildantys jau priimtus įsipareigojimus. Todėl siūlytume įtraukti vidaus išteklių sutelkimą, gebėjimų stiprinimą ir mokestinių prievolių vykdymo puoselėjimą. Atsižvelgiant į tai, kad iki šiol tarp JT valstybių narių nėra bendro supratimo dėl tam tikrų įgaliojimų projekte nurodytų sąvokų, šias sąvokas reikia aiškiai apibrėžti įgaliojimuose. Įgaliojimai turėtų atspindėti tai, kad jais iš anksto neapsprendžiami derybų komiteto darbo rezultatai, ir juose turėtų būti patikslinama, kad derybų komiteto darbas turėtų būti grindžiamas nagrinėjimo iš esmės technine analize prieš pradėdant tikslingai ir veiksmingai dirbti prie bet kokių galimų priemonių. Be to, greta protokolų reikėtų išnagrinėti ir kitas priemones (pvz., geriausią praktiką arba privalomos teisinės galios neturinčius teisės aktus).