



Съвет на  
Европейския съюз

Брюксел, 4 септември 2018 г.  
(OR. en)

11796/18

**GAF 35**  
**FIN 627**

### **ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО**

---

От: Генералния секретар на Европейската комисия,  
подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор

Дата на получаване: 4 септември 2018 г.

До: Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на  
Европейския съюз

---

№ док. Ком.: COM(2018) 553 final

---

Относно: ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И  
СЪВЕТА 29-ти годишен доклад относно защитата на финансовите  
интереси на Европейския съюз и борбата с измамите (2017 г.)

---

Приложено се изпраща на делегациите документ COM(2018) 553 final.

Приложение: COM(2018) 553 final



Брюксел, 3.9.2018 г.  
COM(2018) 553 final

## **ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА**

**29-ти годишен доклад относно защитата на финансовите интереси на Европейския съюз и борбата с измамите (2017 г.)**

{SWD(2018) 381 final} - {SWD(2018) 382 final} - {SWD(2018) 383 final} -  
{SWD(2018) 384 final} - {SWD(2018) 385 final} - {SWD(2018) 386 final}

## СЪДЪРЖАНИЕ

### ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА 29-ти годишен доклад относно защитата на финансовите интереси на Европейския съюз и борбата с измамите (2017 г.)

<b><u>КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ</u></b> .....	5
<b>1. <u>ВЪВЕДЕНИЕ</u></b> .....	7
<b><u>2. ХАРМОНИЗИРАНЕ И ЗАСИЛВАНЕ НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ В ЕС: МЕЖДУСЕКТОРНИ ПОЛИТИКИ, МЕРКИ И РЕЗУЛТАТИ В ОБЛАСТТА НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ</u></b> .....	7
<b>2.1. <u>Нова правна среда: законодателни актове, приети от институциите на ЕС</u></b> .....	7
2.1.1. <u>Директива относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС, по наказателноправен ред</u> .....	7
2.1.2. <u>Регламент за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура</u> .....	8
<b>2.2. <u>Определяне на бъдещето: законодателни инициативи и инициативи относно политиката на европейските институции</u></b> .....	9
2.2.1. <u>Оценка на Регламент (ЕО, Евратом) № 883/2013</u> .....	9
2.2.2. <u>Борба с корупцията в ЕС</u> .....	10
2.2.3. <u>Предложение за преразглеждане на Финансовия регламент и определени секторни финансови правила (Омнибус)</u> .....	10
2.2.4. <u>Международно сътрудничество</u> .....	11
2.2.5. <u>Стратегия на Комисията за борба с измамите (СКБИ)</u> .....	11
2.2.6. <u>Изпълнение на програма „Херкулес“</u> .....	11
<b>2.3. <u>Съдебна практика на Съда на Европейския съюз</u></b> .....	12
2.3.1. <u>Давностни срокове: делата Alytaus и Glencore</u> .....	12
2.3.2. <u>ДДС: решение по дело M.A.S.</u> .....	12
<b>2.4. <u>Мерки, предприети от държавите членки</u></b> .....	13
2.4.1. <u>Обобщение</u> .....	13
2.4.1.1. <u>Национални стратегии за борба с измамите (НСБИ)</u> .....	13
2.4.1.2. <u>Обществени поръчки и корупция</u> .....	13
2.4.1.3. <u>Други мерки</u> .....	13
2.4.2. <u>Изпълнение на препоръките от 2016 г.</u> .....	14
<b>2.5. <u>Резюме на статистическите данни относно откритите нередности и измами</u></b> .....	15
2.5.1. <u>Открити нередности, свързани с измами</u> .....	16
2.5.2. <u>Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами</u> .....	16
2.5.3. <u>Разследвания на OLAF</u> .....	17
<b><u>3. ПОЛИТИКИ, МЕРКИ И РЕЗУЛТАТИ В ОБЛАСТТА НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ — ПРИХОДИ</u></b> .....	18
<b>3.1. <u>Мерки на институциите на ЕС за борба с измамите — в областта на приходите</u></b> .....	18
3.1.1. <u>Административна взаимопомощ</u> .....	18
3.1.1.1. <u>Прилагане на член 436 от Регламент (ЕО) № 515/97</u> .....	18
3.1.1.2. <u>Информационна система за борба с измамите (AFIS)</u> .....	18
3.1.1.3. <u>Съвместни митнически операции (СМО)</u> .....	19
3.1.2. <u>Разпоредби за взаимопомощ и борба с измамите в международни споразумения</u> .....	20
3.1.3. <u>Борба с незаконната търговия с тютюневи изделия</u> .....	20

3.1.4. Борба срещу измамите с ДДС .....	21
<b>3.2. Мерки на държавите членки за борба с измамите в областта на приходите .....</b>	<b>21</b>
<b>3.3. Статистически данни относно откритите нередности и измами — в областта на приходите .....</b>	<b>22</b>
3.3.1. Открити нередности, свързани с измами .....	22
3.3.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами .....	22
<b>4. СЕКТОРНИ ПОЛИТИКИ, МЕРКИ И РЕЗУЛТАТИ В ОБЛАСТТА НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ — РАЗХОДИ .....</b>	<b>22</b>
<b>4.1. Секторни политики и мерки за борба с измамите на държавите членки, включващи няколко разходни сектора .....</b>	<b>22</b>
<b>4.2. Селско стопанство — Секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите .....</b>	<b>23</b>
4.2.1. Селско стопанство — мерки на държавите членки за борба с измамите .....	23
4.2.2. Селско стопанство — статистически данни относно откритите нередности и измами ..	23
4.2.2.1. Открити нередности, свързани с измами .....	23
4.2.2.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами .....	24
<b>4.3. Политиката на сближаване и рибарството — Секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите .....</b>	<b>25</b>
4.3.1. Политиката на сближаване и рибарството — Мерки на държавите членки за борба с измамите .....	25
4.3.2. Политика на сближаване и политика в областта на рибарството — Статистически данни за откритите нередности и измами .....	26
4.3.2.1. Открити нередности, свързани с измами .....	26
4.3.2.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами .....	27
<b>4.4. Непряко управление (предприсъединителен период) — секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите .....</b>	<b>27</b>
4.4.1. Непряко управление (предприсъединителен период) — статистически данни за откритите нередности и измами .....	27
<b>4.5. Пряко управление — секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите .....</b>	<b>27</b>
4.5.1. Пряко управление — статистически данни относно откритите нередности и измами ..	27
4.5.1.1. Открити нередности, свързани с измами .....	27
4.5.1.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами .....	28
<b>5. ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СРЕДСТВА И ДРУГИ ПРЕВАНТИВНИ И КОРЕКТИВНИ МЕРКИ .....</b>	<b>28</b>
<b>6. СЪТРУДНИЧЕСТВО С ДЪРЖАВИТЕ ЧЛЕНКИ .....</b>	<b>28</b>
<b>7. СИСТЕМА ЗА РАННО ОТКРИВАНЕ И ОТСТРАНЯВАНЕ .....</b>	<b>29</b>
<b>8. ПОСЛЕДВАЩИ ДЕЙСТВИЯ ВЪВ ВРЪЗКА С РЕЗОЛЮЦИЯТА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ ОТНОСНО ГОДИШНИЯ ДОКЛАД ЗА 2016 Г. ....</b>	<b>30</b>
<b>9. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ .....</b>	<b>30</b>
9.1. Приходи .....	30

<u>9.2. Разходи</u> .....	31
<u>9.3. Сътрудничество на всички равнища</u> .....	31
<b><u>ПРИЛОЖЕНИЕ 1 — НЕРЕДНОСТИ, ДОКЛАДВАНИ КАТО ИЗМАМИ ПРЕЗ 2017 Г.</u></b>	<b>33</b>
<b><u>ПРИЛОЖЕНИЕ 2 — НЕРЕДНОСТИ, КОИТО НЕ СА ДОКЛАДВАНИ КАТО ИЗМАМИ ПРЕЗ 2017 Г.</u></b> .....	<b>34</b>
<b><u>ПРИЛОЖЕНИЕ 3 — СПИСЪК НА ПРИДРУЖАВАЩИТЕ РАБОТНИ ДОКУМЕНТИ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА</u></b> .....	<b>35</b>

### Списък на фигурите

<u>ФИГУРА 1:</u> <u>Законодателни акценти — 2017 г.</u> .....	8
<u>ФИГУРА 2:</u> <u>Съдебна практика на Съда на Европейския съюз по въпроси, свързани със ЗФИ (2017 г.)</u> .....	12
<u>ФИГУРА 3:</u> <u>Нередности, докладвани като измами през 2017 г.</u> .....	15
<u>ФИГУРА 4:</u> <u>Нередности, докладвани като измами, и свързаните с тях суми, 2013—2017 г.</u> .....	16
<u>ФИГУРА 5:</u> <u>Нередности, които не са докладвани като измами през 2017 г.</u> .....	17
<u>ФИГУРА 6:</u> <u>Текущи разследвания в края на 2017 г. по сектори</u> .....	17
<u>ФИГУРА 7:</u> <u>Акценти на политиката в областта на приходите</u> .....	18
<u>ФИГУРА 8:</u> <u>Съвместни митнически операции през 2017 г.</u> .....	19
<u>ФИГУРА 9:</u> <u>Основни модели при нередностите, открити и докладвани през 2017 г.</u> .....	22
<u>ФИГУРА 10:</u> <u>Селскостопанска политика — основни факти и цифри</u> .....	24
<u>ФИГУРА 11:</u> <u>Пазарни мерки, които са най-силно засегнати от нередности (свързани или несвързани с измами)</u> .....	24
<u>ФИГУРА 12:</u> <u>Политика на сближаване и политика в областта на рибарството — основни факти и цифри</u> .....	26
<u>ФИГУРА 13:</u> <u>Акцент върху ПрП 2007—2013 г.</u> .....	27
<u>ФИГУРА 14:</u> <u>Структура и подгрупи на СОСОЛАФ</u> .....	28

## КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ

Годишният доклад за 2017 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейския съюз („докладът относно ЗФИ“) се представя от Комисията в сътрудничество с държавите членки в съответствие с член 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

### Две основни законодателни постижения

През 2017 г. бяха приети два основни законодателни акта, които ще укрепят постигането на ефективно и еквивалентно ниво на защита на бюджета на ЕС, по-специално срещу трансграничните измами:

- Директивата относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС, по наказателноправен ред (така наречената Директива относно защитата на финансовите интереси (ЗФИ))
- Регламентът за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура.

Приемането на тези два акта се случи след няколкогодишни преговори и свидетелства за ангажимента на европейските институции и държавите членки за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза.

### Законодателни инициативи и инициативи относно политиката

Тези актове ще изискват адаптирането на съществуващата система за борба с измамите, за да се осигури ефективна координация между компетентните органи и власти.

Тази работа ще продължи и през следващите няколко години, по-специално във връзка с подготовката на правната рамка, уреждаща многогодишната финансова рамка за периода 2021—2027 г.

Първата стъпка беше оценката на Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 (мандат и правомощия на OLAF), в която се подчертават постигнатите от него резултати, но също и недостатъците му с оглед на създаването на Европейската прокуратура.

През 2017 г. Комисията също така:

- продължи да извършва редовна оценка на развитието и да отправя специфични за всяка държава членка препоръки във връзка с борбата с корупцията в рамките на процеса на европейския семестър;

- предостави бюджет от 14,95 милиона евро чрез програма „Херкулес III“ за увеличаване на оперативния и административния капацитет на държавите членки;
- успешно договори разпоредби за борба с измамите в международните споразумения на ЕС; и
- предприе оценка на стратегията на Комисията за борба с измамите с оглед актуализирането ѝ.

### Съдебна практика на Съда на Европейския съюз

През 2017 г. три решения на Съда на Европейския съюз бяха добавени към съдебната практика относно защитата на финансовите интереси на ЕС. Две от тях (по делата *Alytaus* и *Glencore*) се отнасят до въпроси, свързани с давностните срокове, докато третото (*M.A.S. и M.B.*) се отнася до ДДС, като по-конкретно изяснява някои аспекти на решението по делото *Taricco*.

### Акценти в областта на приходите

Комисията прие законодателно предложение за опростяване на системата на ЕС за ДДС, възпрепятстване на измамите и премахване на „вратичките“ в трансграничната търговия чрез укрепване на инструментите за административно сътрудничество между данъчните органи и с други правоприлагащи органи.

Споразумения за взаимопомощ бяха сключени с Меркосур и Азербайджан. Клаузата за борба с измамите бе успешно включена в споразумението за свободна търговия с Япония.

ОЛАФ координира или подкрепи 11 съвместни митнически операции, при които успешно бяха преодолени различни заплахи като контрабанда на цигари, измами с приходи, фалшиви продукти, незаконни парични потоци и наркотици.

Във финансовата област вносните слънчеви панели бяха стоките, най-силно засегнати от измами и нередности. В много случаи нередностите, свързани със слънчеви панели, бяха открити след уведомление за взаимопомощ, издадено от OLAF.

Беше стартирана процедура за неизпълнение на задължения във връзка със занижена оценка, установена в Обединеното кралство,

която засягаше приходите от традиционните собствени ресурси и от ДДС.

### **Акценти в областта на разходите**

С Регламента „Омнибус“ се насърчава опростяването и разясняването на финансовите правила. През 2017 г. бяха приети разпоредбите, отнасящи се до селското стопанство, а проектите за промени в останалите сектори на разходите трябва да бъдат приети през 2018 г.

Консултативният комитет за координиране на предотвратяването на измамите (COCOLAF) изготви насоки относно червените знамена и най-добрите практики в областта на обществените поръчки и при докладването на нередности.

В анализа на свързаните или несвързаните с измами нередности, открити и докладвани от националните органи, бяха потвърдени заключенията от 2016 г. по отношение на основните рискови сектори.

В него се подчертават и методите за откриване, които са спомогнали за идентифицирането и установяването на свързани или несвързани с измами случаи със значително финансово измерение. Тези методи включват анализ на риска, насочване от информатори, подаване на сигнали и информация от медиите.

В същия анализ също така се посочват положителните резултати, постигнати чрез по-тясна координация между съдебните и административните органи.

Въз основа на тези констатации се отправят конкретни препоръки към националните органи за структуриране и систематично използване на данните от горепосочените източници.

### **Мерки на държавите членки за борба с измамите**

Държавите членки докладваха за приемането на 73 основни мерки за защита на финансовите интереси на ЕС и борба с измамите. Тези мерки обхващат целия цикъл на борбата с измамите, но са съсредоточени по-специално върху откриването и предотвратяването. Те се отнасят главно до контрола на средствата под споделено управление.

По-голямата част от държавите членки докладваха за броя и естеството на мерките,

предприети като последващи действия в отговор на препоръките от 2016 г.; това може да се счита за положително развитие, но все още съществуват възможности за подобрение.

### **Разкриване и докладване на нередности (свързани или несвързани с измами), засягащи бюджета на ЕС**

През 2017 г. на Комисията бяха докладвани 15 213 свързани или несвързани с измами нередности, което е с 20,8 % по-малко, отколкото през 2016 г. Те бяха на стойност приблизително 2,58 милиарда евро, което е с 8,6 % по-малко спрямо предходната година.

Докладваните като измами 1146 нередности засягаха около 467 милиона евро разходи и приходи.

Откриването на нередност предполага, че са били предприети корективни мерки за възстановяване на съответните нередовни финансови суми и че са започнали наказателни производства, ако се подозира измама.

В приложение 1 е показан броят на докладваните като измами нередности, открити от държавите членки. Този брой отразява резултатите от усилията на държавите членки да се справят с измамите и другите незаконни дейности, засягащи финансовите интереси на ЕС. Стойностите не следва да се тълкуват като показател за равнището на измамите на територията на държавите членки.

## 1. ВЪВЕДЕНИЕ

Всяка година в съответствие с член 325, параграф 5 от ДФЕС Комисията, в сътрудничество с държавите членки, представя на Европейския парламент и на Съвета доклад относно мерките, предприети в областта на борбата с измамите и други незаконни дейности, засягащи финансовите интереси на ЕС.

ЕС и държавите членки споделят отговорността за защитата на финансовите интереси на ЕС и борбата с измамите. Органите на държавите членки управляват около 74 % от разходите на ЕС и събират традиционните собствени ресурси (ТСР). Комисията упражнява надзор и в двете от тези области, определя стандарти и проверява спазването. За да се защитават ефективно финансовите интереси на ЕС, Комисията и държавите членки трябва да работят в тясно сътрудничество.

С настоящия доклад се прави оценка на това сътрудничество с цел подобряването му. За тази цел в него:

- се предоставя резюме на мерките, предприети на равнището на ЕС и държавите членки за борба с измамите,
- включен е анализ на основните резултати, постигнати от националните и европейските органи по отношение на откриването на измами и нередности, свързани с приходите и разходите на ЕС. Той се основава по-специално на установените нередности и измами, докладвани от държавите членки в съответствие със секторните разпоредби.

Докладът се придружава от шест работни документа на службите на Комисията (SWD), изброени в приложение 3<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> i) Прилагане на член 325 от държавите членки през 2017 г.;  
ii) Статистическа оценка на нередностите, докладвани за собствените ресурси, природните ресурси, политиката на сближаване и предприемаческата помощ и преките разходи;  
iii) Последващи действия във връзка с препоръките относно доклада на Комисията относно защитата на финансовите интереси на ЕС и борбата с измамите, 2016 г.;  
iv) Система за ранно откриване и отстраняване (EDES) — експертна комисия, посочена в член 108 от Финансовия регламент;  
v) Годишен преглед, съдържащ информация за резултатите от програмата „Херкулес III“ през 2017 г.; и  
vi) Оценка на прилагането на член 436 от Регламент (ЕО) № 515/97.

## 2. ХАРМОНИЗИРАНЕ И ЗАСИЛВАНЕ НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ В ЕС: МЕЖДУСЕКТОРНИ ПОЛИТИКИ, МЕРКИ И РЕЗУЛТАТИ В ОБЛАСТТА НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ

### 2.1. Нова правна среда: законодателни актове, приети от институциите на ЕС

През последните години Комисията подчерта различията в подходите на националните органи спрямо борбата с измамите и нередностите, засягащи финансовите интереси на ЕС. Разследванията на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) показаха все по-голям брой случаи на транснационални измами.

Два основни законодателни акта, приети през 2017 г., ще гарантират постигането на ефективно и еквивалентно ниво на защита на бюджета на ЕС, по-специално срещу трансграничните измами:

1. Директивата относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС, по наказателноправен ред (Директива относно защитата на финансовите интереси (ЗФИ)<sup>2</sup>; и
2. Регламентът за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура<sup>3</sup>.

Тези два акта бяха приети след няколкогодишни преговори, като те са свидетелство за ангажимента на европейските институции и държавите членки да се борят с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза.

#### 2.1.1. Директива относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС, по наказателноправен ред

Директивата заменя Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности от 1995 г. и нейните протоколи (Конвенцията за ЗФИ)<sup>4</sup> за 26-те държави членки, които са обвързани от нея. Конвенцията за ЗФИ продължава да бъде приложима в Дания и Обединеното кралство.

<sup>2</sup> Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (ОВ L 198, 28.7.2017 г., стр. 29—41).

<sup>3</sup> Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 г. за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура (ОВ L 283, 31.10.2017 г., стр. 1).

<sup>4</sup> Акт на Съвета от 26 юли (ОВ C 316, 27.11.1995 г., стр. 48).

Фигура 1: Законодателни акценти — 2017 г.



#### Директивата за ЗФИ:

- хармонизира определенията, санкциите и приложимите давностни срокове по отношение на престъпленията, засягащи финансовите интереси на Съюза, включително измами, корупция, изпиране на пари и присвояване на средства;
- прилага се за трансгранични случаи на измама с ДДС при обща стойност на вредите най-малко 10 милиона евро;
- определя двугодишен срок за транспониране (до 6 юли 2019 г.).

#### Европейската прокуратура:

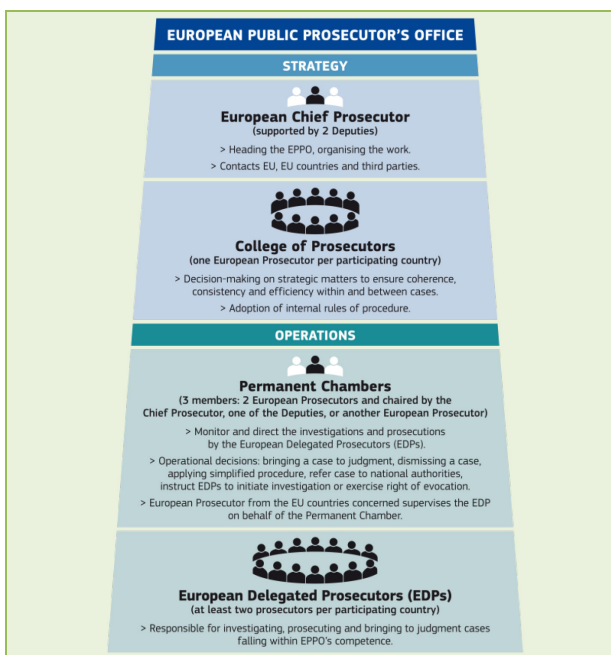
- бе създадена в резултат на засилено сътрудничество (първоначално 20 държави членки);
- нейното създаване беше един от ключовите приоритети на Комисията в областта на наказателното правосъдие и част от общата стратегия за борба с измамите в ущърб на бюджета на ЕС;
- е компетентна да разследва, да извършва наказателно преследване и да образува съдебни производства във връзка с престъпления, засягащи финансовите интереси на Съюза, както е предвидено в Директивата за ЗФИ;
- очаква се да въведе по-последователна и ефективна политика за наказателно преследване на престъпления, засягащи бюджета на ЕС: по-голям брой наказателни преследвания, присъди и по-високо равнище на възстановяване.

#### 2.1.2. Регламент за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура

##### Участващи държави членки:



в бъдеще могат да се присъединят и други държави членки<sup>5</sup>.



<sup>5</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1550\\_bg.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1550_bg.htm)  
Нидерландия (14 май 2018 г.) и Малта (14 юни 2018 г.) официално уведомиха Комисията за намерението си да се присъединят към Европейската прокуратура и в съответствие с член 331 от ДФЕС Комисията

понастоящем подготвя решенията, с които се потвърждава участието на тези държави членки.

## 2.2. Определяне на бъдещето: законодателни инициативи и инициативи относно политиката на европейските институции

Новите актове ще изискват адаптирането на съществуващата система за борба с измамите спрямо последните развития, за да се осигури необходимата координация между компетентните органи и власти. Тази работа ще продължи и през следващите няколко години, по-специално във връзка с подготовката на правната рамка, уреждаща многогодишната финансова рамка за периода 2021—2027 г.

В следващия раздел се прави преглед на основните развития по отношение на инициативите относно политиката и законодателните инициативи на Комисията през 2017 г.

### 2.2.1. Оценка на Регламент (ЕО, Евратом) № 883/2013

Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013<sup>6</sup> е централен елемент от правната уредба, уреждаща мандата на OLAF за провеждане на административни разследвания на измами, корупция и друга незаконна дейност, засягаща финансовите интереси на ЕС.

Съгласно член 19 от Регламента на 2 октомври 2017 г. Комисията прие доклад относно оценката на неговото прилагане<sup>7</sup>.

В оценката се стига до заключението, че Регламентът е позволил на OLAF да реализира мандата си с конкретни резултати, като с него

се въвеждат ясни подобрения по отношение на провеждането на разследванията, сътрудничеството с партньорите и правата на засегнатите лица. Същевременно в нея се изтъкват някои недостатъци, които оказват влияние върху ефективността и ефикасността на разследванията на OLAF. Те се отнасят, наред с другото, до:

- средствата на OLAF за разследване;
- прилагането на правомощията на OLAF;
- уеднаквяването на условията за провеждане на вътрешни разследвания в институциите, органите, службите и агенциите на ЕС;
- различия в последващите действия по препоръките на OLAF;
- задълженията за сътрудничество на държавите членки и институциите, органите, службите и агенциите;
- цялостната съгласуваност на правната рамка, приложима за разследванията на OLAF;
- възможността за достъп до информация за банкови сметки; и
- яснотата на мандата на OLAF в областта на ДДС.

Във връзка със създаването на Европейската прокуратура (вж. раздел 2.1) и въздействието му върху работата на OLAF в оценката ясно се признава необходимостта от по-нататъшно регулиране на отношенията между двата органа и се призовава за бързо адаптиране на дейността на OLAF, за да се гарантира, че правната рамка е подходяща за целта.

На 23 май 2018 г. Комисията прие целево предложение за изменение на Регламента вследствие главно на създаването на Европейската прокуратура, в което същевременно се обръща внимание на най-недвусмислените констатации от оценката, за да се гарантира, че OLAF продължава да бъде силен и напълно функциониращ партньор на Европейската прокуратура.

Регламентът за Европейската прокуратура вече съдържа разпоредби за регулиране на отношенията между Европейската прокуратура и OLAF. Те се основават на принципите на тясното сътрудничество, обмена на информация, взаимното допълване и избягването на дублиране. Правилата трябва да бъдат отразени във и допълнени от изменения на Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013, като общата цел е засилване на борбата с измамите, засягащи бюджета на

<sup>6</sup> Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2013 г. относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите (OLAF), и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1073/1999 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (Евратом) № 1074/1999 на Съвета (ОВ L 248, 18.9.2013 г., стр. 1).

<sup>7</sup> Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно оценка на прилагането на Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 (COM(2017) 589); <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=COM:2017:589:FIN> и придружаващия документ на службите на Комисията SWD(2017) 332; <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=SWD:2017:332:FIN&from=EN>. Докладът беше подкрепен от независимо проучване (*Оценка на прилагането на Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите*) и широка консултация със заинтересованите страни, включително от конференция, включваща около 250 участници от широк кръг групи заинтересовани страни. Той беше придружен и от становище № 2/2017 на Надзорния съвет на OLAF; [http://europa.eu/supervisory-committee-olaf/sites/default/files/opinion\\_2\\_2017.pdf](http://europa.eu/supervisory-committee-olaf/sites/default/files/opinion_2_2017.pdf).

Съюза, чрез интегрирана политика, при която силна и напълно функционираща OLAF извършва административни разследвания, които допълват наказателноправния подход на Европейската прокуратура.

Акцентът е върху областите, в които Регламентът понастоящем води до значителни различия в начина, по който OLAF работи в държавите членки, като например проверки и инспекции на място, достъп до информация за банкови сметки и помощ от националните органи.

### 2.2.2. Борба с корупцията в ЕС

През 2017 г. борбата с корупцията беше приоритет в процеса на икономическо управление в рамките на европейския семестър. Няколко доклада за държавите<sup>8</sup> включваха оценка на правната, политическата и институционалната среда за борба с корупцията, включително напредъка и оставащите предизвикателства.

Няколко държави членки също получиха препоръки<sup>9</sup> да предприемат действия за повишаване на прозрачността, по-добро предотвратяване на конфликти на интереси, борба с неформалните плащания в здравеопазването или да повишат усилията за борба с корупцията в публичната администрация, съдебната система и обществените поръчки.

В рамките на програмата на ЕС за обмен на опит в областта на борбата с корупцията през 2017 г. Комисията организира три работни срещи за обмен на опит, в които участваха около 100 практикуващи специалисти и експерти по борбата с корупцията от националните администрации на държавите членки, международни организации, гражданското общество, академичните среди и други заинтересовани страни. Тези работни срещи улесниха обмена на най-добри практики в следните тематични области: показатели за борбата с корупцията (Брюксел, март 2017 г.), конфликти на интереси и случаи на кадрова въртележка между държавния и частния сектор (Барселона, юни 2017 г.) и икономическо въздействие на корупцията (Брюксел, декември 2017 г.).

<sup>8</sup> [https://ec.europa.eu/info/publications/2017-european-semester-country-reports\\_en](https://ec.europa.eu/info/publications/2017-european-semester-country-reports_en)

<sup>9</sup> [https://ec.europa.eu/info/publications/2017-european-semester-country-specific-recommendations-commission-recommendations\\_en](https://ec.europa.eu/info/publications/2017-european-semester-country-specific-recommendations-commission-recommendations_en)

През декември 2017 г. бе обявена покана за представяне на предложения<sup>10</sup> за проекти, насочени към предотвратяване на корупцията и борба с нея в държавите членки, на обща стойност 2,2 милиона евро.

Комисията и OLAF участваха активно в няколко европейски и международни форуми за борба с корупцията като Конвенцията на ООН срещу корупцията, Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, Работната група за борба с корупцията на Г-20 и Европейски партньори срещу корупцията (EPAC)/Европейска мрежа от звена за контакт срещу корупцията (EACN). Европейската мрежа от звена за контакт срещу корупцията прие Декларацията от Лисабон през ноември 2017 г.<sup>11</sup>, в която лицата, които вземат решения на европейско равнище, се призовават да засилят борбата с корупцията.

### 2.2.3. Предложение за преразглеждане на Финансовия регламент и определени секторни финансови правила (Омнибус)

През 2017 г. Европейският парламент и Съветът обсъдиха предложението на Комисията от септември 2016 г.<sup>12</sup> за цялостно и амбициозно преразглеждане на Финансовия регламент<sup>13</sup> и съответните промени в секторните финансови правила за различни многогодишни програми.

Предложението има за цел да осъвремени и да опрости финансовите правила на Съюза и да укрепят съществуващите системи за защита на бюджета на ЕС срещу измами и финансови нередности. В него, наред с другото, се засилват правилата за избягването на данъци за партньорите на ЕС по изпълнението, и се разяснява, че задължението да се избягват

<sup>10</sup> ISFP-2017-AG-CORRUPT.

<sup>11</sup> [http://www.epac-eacn.org/downloads/declarations/doc\\_view/167-lisbon-declaration-2017](http://www.epac-eacn.org/downloads/declarations/doc_view/167-lisbon-declaration-2017)

<sup>12</sup> Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за изменение на Регламент (ЕО) № 2012/2002, регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013, (ЕС) № 1307/2013, (ЕС) № 1308/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014, (ЕС) № 283/2014, (ЕС) № 652/2014 на Европейския парламент и на Съвета и на Решение № 541/2014/ЕС на Европейския парламент и на Съвета (COM(2016) 605).

<sup>13</sup> Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета, ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1, както последно е изменен с Регламент (ЕС, Евратом) 2015/1929 на Европейския парламент и на Съвета от 28 октомври 2015 г. (ОВ L 286, 30.10.2015 г., стр. 1).

конфликти на интереси важи за всички начини на усвояване на средствата на ЕС (включително на равнището на държавите членки). Само по себе си опростяването следва да намали броя на грешките, но също така и да засили въздействието на политиките и техните резултати по места.

По време на законодателните преговори и по искане на Европейския парламент допълнително бяха засилени основанията за изключване на ненадеждни получатели на финансиране от ЕС, по-специално по отношение на дружества „пощенски кутии“. Някои от предложените промени, свързани със селскостопанската политика, бяха приети отделно като Регламент (ЕС) 2017/2393<sup>14</sup>, като се очаква новият финансов регламент и измененията на останалите секторни правила да бъдат приети през третото тримесечие на 2018 г.

#### 2.2.4. Международно сътрудничество

За да се бори по-ефективно с измамите в ущърб на бюджета на ЕС извън границите на ЕС, Комисията продължи да включва разпоредби за борба с измамите в споразумения с трети държави и в образци на споразумения за безвъзмездни средства и споразумения за делегиране на правомощия с международни финансови институции и други международни организации.

През 2017 г. OLAF организира две събития в подкрепа на държави извън ЕС:

- годишния си семинар (проведен в Черна гора) за партньорски органи в държавите кандидатки и потенциални кандидатки относно най-добрите практики при откриването и докладването на измами; и
- семинар за борба с измамите с участието на всички съответни служби за борба с

<sup>14</sup> Регламент (ЕС) 2017/2393 на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 1305/2013 относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), Регламент (ЕС) № 1306/2013 относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика, Регламент (ЕС) № 1307/2013 за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика, Регламент (ЕС) № 1308/2013 за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и Регламент (ЕС) № 652/2014 за установяване на разпоредби за управлението на разходите, свързани с хранителната верига, здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и растителния репродуктивен материал (ОВ L 350, 29.12.2017 г., стр. 15).

измамите и с корупцията в Грузия, за да ги подпомогне при прилагането на разпоредбите за борба с измамите в споразумението за асоцииране между ЕС и Грузия.

OLAF също така подписа споразумения за административно сътрудничество с партньорските органи в Тунис и Косово<sup>15</sup>.

#### 2.2.5. Стратегия на Комисията за борба с измамите (СКБИ)

Комисията обмисля актуализирането на СКБИ, приета на 24 юни 2011 г.<sup>16</sup>, чиято цел е да подобри предотвратяването, разкриването и разследването на измамите и да гарантира, че подходящото санкциониране, възстановяване на средства и възпиране заемат челно място в дневния ред на Комисията.

Повечето действия по СКБИ вече са финализирани или са в ход. Всички 49 служби на Комисията са въвели секторни стратегии за борба с измамите (СБИ) за съответните области на политиката, за които отговарят.

През 2017 г. Комисията извърши оценка на цялостното прилагане на СКБИ. В оценката се измерва напредъкът, постигнат след приемането на СКБИ през 2011 г., в съответствие с посочените цели, като се вземат предвид развитията по отношение на политиките на ЕС в областта на борбата с измамите, съответните рискове от измами и възникващите модели на измами. Резултатите трябва да послужат като основа за вземането на решения до каква степен СКБИ трябва да бъде актуализирана. Оценката ще обхване периода от приемането на СКБИ нататък и ще разгледа нейната целесъобразност, ефективност, ефикасност и съгласуваност.

#### 2.2.6. Изпълнение на програма „Херкулес“

Програма „Херкулес III“ за периода 2014—2020 г.<sup>17</sup> насърчава дейности за борба с измамите, корупцията и всякакви други незаконни дейности, засягащи финансовите интереси на ЕС. През 2017 г., четвъртата година

<sup>15</sup> Съответно с Главния финансов инспекторат на Тунис и полицията на Косово.

\*Това название не засяга позициите по отношение на статута и е съобразено с Резолюция 1244/1999 на Съвета за сигурност на ООН и становището на Международния съд относно обявяването на независимост от страна на Косово.

<sup>16</sup> COM(2011) 376 final.

<sup>17</sup> Регламент (ЕС) № 250/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за създаване на програма за насърчаване на дейности в областта на защитата на финансовите интереси на Европейския съюз (програма „Херкулес III“) и за отмяна на Решение № 804/2004/ЕО (ОВ L 84, 20.3.2014 г., стр. 6).

от нейното изпълнение, бюджет в размер на 14,95 милиона евро беше предоставен на разположение<sup>18</sup> за:

- финансиране на действия за укрепване на оперативния и техническия капацитет на митническите и полицейските сили в държавите членки, както и ИТ подкрепа (75 % от бюджета на програмата); и
- дейности за обучение и конференции, включително обучение по цифрова криминалистика на персонала, нает от правоохранителните агенции в държавите членки и държавите партньори (25 % от бюджета).

Бенефициерите на безвъзмездните средства по програмата „Херкулес III“ отчитат значителни успехи, постигнати с помощта на оборудването и обучението, финансирани по програмата<sup>19</sup>, като например:

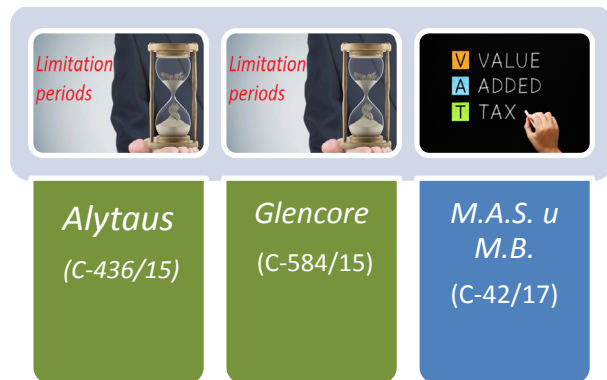
- изземване на контрабандни и фалшифицирани цигари и тютюневи изделия;
- откриване на нови схеми за измами и мрежи на организирани престъпни групи; и
- операции и разследвания на нередности и корупционни действия, извършени срещу финансовите интереси на Съюза.

### 2.3. Съдебна практика на Съда на Европейския съюз

През 2017 г. три решения на Съда на Европейския съюз бяха добавени към съдебната практика относно защитата на финансовите интереси на ЕС. Две (по делата *Alytaus*<sup>20</sup> и *Glencore*)<sup>21</sup> се отнасят до въпроси,

свързани с давностните срокове, докато третото (*M.A.S. и M.B.*)<sup>22</sup> се отнасят до ДДС, като по-конкретно се изясняват някои аспекти на решението по делото *Taricco*.

### Фигура 2: Съдебна практика на Съда на Европейския съюз по въпроси, свързани със ЗФИ (2017 г.)



#### 2.3.1. Давностни срокове: делата *Alytaus* и *Glencore*

В решението по делото *Alytaus* Съдът уточни смисъла на давностния срок<sup>23</sup> за проследяване на нередност, извършена в рамките на многогодишна програма, и в случай на „продължаваща или повторно извършена“ нередност. В него се пояснява също кога многогодишна програма може да се счита за „изрично прекратена“.

В решението по дело *Glencore* Съдът предостави допълнителни разяснения по отношение на тълкуването на разпоредбите, посочени в член 3, параграфи 1 и 4 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета във връзка с възстановяването на вземания.

#### 2.3.2. ДДС: решение по дело *M.A.S.*

Като резултат от решението по дело *M.A.S.*, за да не нарушат задълженията си по член 325, параграфи 1 и 2 от ДФЕС, държавите членки трябва да гарантират, че са приели ефективни и възпиращи наказателни санкции в случаи на

<sup>18</sup> Решение C(2017) 1120 final на Комисията от 22 февруари 2017 г.

<sup>19</sup> За подробности вж. SWD, посочен в бележка под линия 1, точка v).

<sup>20</sup> Дело C-436/15, Искане за преюдициално заключение съгласно член 267 от ДФЕС от Lietuvos vyriausios administracinis teismas (Върховен административен съд на Литва), отправено с решение от 10 юли 2015 г., получено от Съда на 10 август 2015, в производството Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektu valdymo agentūra/„Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“ UAB, решение на Съда (трети състав) от 15 юни 2017 г.;

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=191811&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=120020>

<sup>21</sup> Дело C-584/15, *Glencore Céréales France/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)*, решение на Съда (четвърти състав) от 2 март 2017 г.;

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130de433267059163433db6acf2f7ed8ab2e8.e34KaxiLc3e0c40LaxqMbN4Pb38Me0?text=&docid=188526&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=119378>

<sup>22</sup> Дело C-42/17, Искане за преюдициално заключение съгласно член 267 от ДФЕС от Corte costituzionale (Конституционен съд, Италия), отправено с решение от 23 ноември 2016 г., получено в Съда на 26 януари 2017 г. в рамките на наказателното производство срещу MAS, MB, решение на Съда (голям състав) от 5 декември 2017 г.;

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130dee23bf505dd284bfa15ec6074b29881b.e34KaxiLc3e0c40LaxqMbN4Pb38Me0?text=&docid=197423&pageIndex=0&doclang=BG&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=122561>

<sup>23</sup> По смисъла на член 3, параграф 1 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95.

сериозна измама, засягаща финансовите интереси на ЕС по отношение на ДДС<sup>24</sup>.

## 2.4. Мерки, предприети от държавите членки

### 2.4.1. Обобщение

В настоящото обобщение се прави преглед на тенденциите и приоритетите при мерките за борба с измамите в държавите членки, но той не е изчерпателен; от държавите членки беше поискано да докладват максимум три мерки за борба с измамите, но някои от тях може да са предприели повече<sup>25</sup>.

През 2017 г. държавите членки докладваха 73 мерки<sup>26</sup> за защита на финансовите интереси на ЕС и борбата с измамите. Мерките на държавите членки обхващаха целия цикъл на борбата с измамите, главно в областта на споделеното управление, но също така в областта на финансовите престъпления, митниците и незаконната търговия, обществените поръчки, конфликтите на интереси, стратегиите за борба с корупцията и измамите, организираната престъпност, координационните служби за борба с измамите (AFCOS), определението за измами и лицата, сигнализиращи за нередности. Повечето от мерките се отнасяха до разкриването, следвани от превенцията, разследването и съдебното преследване, възстановяването и санкциите.

По-голямата част от мерките (77 %) бяха по-скоро секторни, а не междусекторни (23 %). От секторните мерки 15 засягаха приходите в областта на данъчните измами и митниците. Други 41 засягаха разходите, покриващи всички области на бюджета. Секторните мерки ще бъдат разгледани в точките, посветени на различните области на бюджета, а настоящият раздел е съсредоточен върху междусекторните мерки.

### 2.4.1.1. Национални стратегии за борба с измамите (НСБИ)

До края на 2017 г. общо 10 държави членки<sup>27</sup> бяха приели национална стратегия за борба с измамите и я бяха изпратили на Комисията. Това показва тяхното разбиране на значението на стратегическия подход за борба с измамите и нередностите. Комисията приветства тези развития и призовава останалите държави членки да изготвят проекти на такива стратегии.

### 2.4.1.2. Обществени поръчки и корупция

Много от мерките, приети от държавите членки през 2017 г. в областта на обществените поръчки, са насочени към справяне с корупцията и конфликтите на интереси и повишаване на прозрачността. Шест държави членки<sup>28</sup> докладваха за предприемането на такива мерки.

### 2.4.1.3. Други мерки

Други докладвани междусекторни мерки се отнасят основно до финансовата и организираната престъпност (Чешката република, Полша и Литва), преразглеждане на организацията и компетенциите на конкретни органи (Гърция и Швеция) или подобряване на междуведомственото сътрудничество.

Три държави членки съобщиха за мерки в областта на приходите и разходите в някои сектори<sup>29</sup>:

- Латвия стартира национална кампания за борба с измамите (#FraudOff!) с цел повишаване на осведомеността на обществото относно измамите, допълнена със специфично обучение за съответните администрации;
- Италия прие мерки за съчетаване на административни и наказателни инициативи, които позволяват пресъздаване на незаконни финансови потоци и изземване на имущество на престъпни организации; и
- Словения прие мерки за по-бързо разкриване и разрешаване на престъпления, които ощетяват бюджета на ЕС.

<sup>24</sup> Дело C-42/17 M.A.S., точка 35, в която се припомня решението по дело *Taricco* (Дело C-105/14);

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=167061&pageIndex=0&doclang=bg&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=124335>

<sup>25</sup> Докладваните мерки са подробно анализирани в SWD, посочен в бележка под линия 1, точка i).

<sup>26</sup> Някои от тях бяха част от пакет, включващ например законодателни, административни, оперативни или организационни мерки, приети заедно, за да се прилагат на различни нива в институционалната структура на държавата. По този начин общият брой на докладваните мерки възлиза на 111.

<sup>27</sup> България, Хърватия, Чешката република, Франция, Гърция, Унгария, Италия, Латвия, Малта и Словакия. Румъния докладва за наличие на НСБИ в миналото, но тя вече е остаряла.

<sup>28</sup> Чешката република, Испания, Малта, Естония, Кипър и Румъния.

<sup>29</sup> Въпреки че държавите членки не ги определят изрично като междусекторни мерки, най-добре е те да бъдат посочени в настоящия раздел.

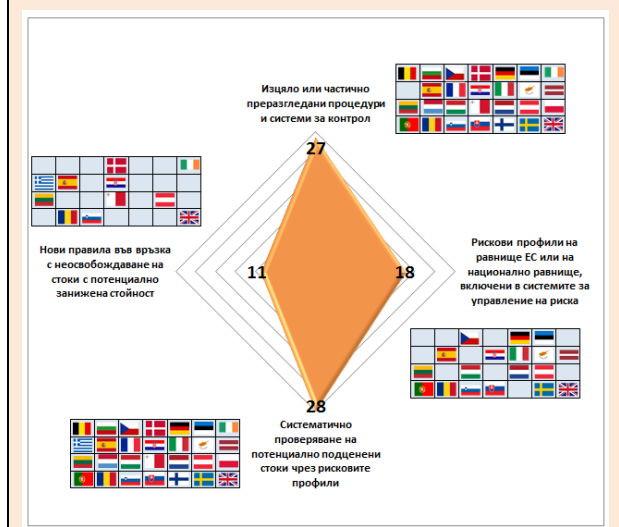
## 2.4.2. Изпълнение на препоръките от 2016 г.

В доклада за ЗФИ от 2016 г. Комисията отправи четири препоръки към държавите членки; една от тях беше насочена към приходите, а три — към разходите.

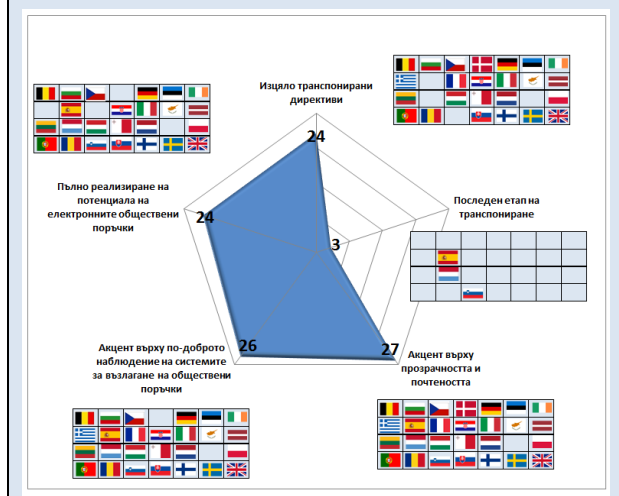
Като цяло последващите действия вследствие на препоръките (вж. диаграмите по-долу) показаха, че повечето държави членки са положили или полагат значителни и конструктивни усилия<sup>30</sup>. По-голямата част от тях обърнаха необходимото внимание на повечето препоръки<sup>31</sup>.

Комисията препоръчва държавите членки:

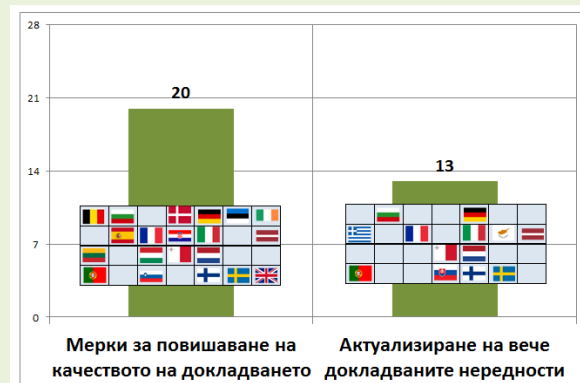
(1) да преразгледат своите стратегии за управление и контрол по отношение на митническото остойнствяване



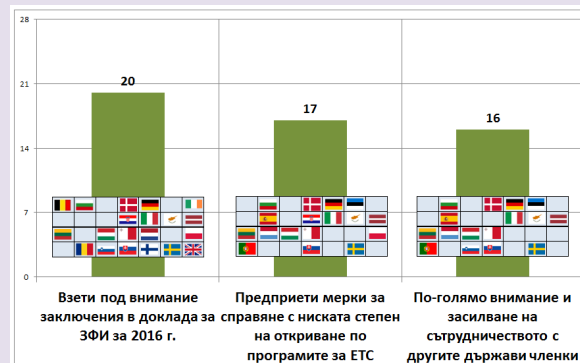
(2) изцяло да транспонират трите директиви относно обществените поръчки



(3) да подобрят качеството на информацията относно докладването на нередности



(4) да вземат под внимание заключенията от анализа на риска



Независимо от това съществуват възможности за подобрене, като например прилагане на нови правила относно занижената оценка на митниците и неосвобождане на стоки в случай на съмнение. Може да се предвиди по-широко използване на рискови профили на равнището на ЕС, основани на „чисти средни цени“. Може да се направи повече за гарантирането на изцяло цифрови процедури за обществени поръчки. Също така, въпреки че някои държави членки предоставят или организират обучения и семинари за използването на ИТ системи за докладване с цел подобряване на качеството на данните и актуализиране на вече докладвани нередности, други могат да увеличат усилията си. Накрая, сътрудничеството между държавите членки би могло да бъде подобро по отношение на нарасналата заплаха от транснационални измами и програмите за европейско териториално сътрудничество.

<sup>30</sup> Обединеното кралство не предостави информация относно последващите действия във връзка с препоръките.

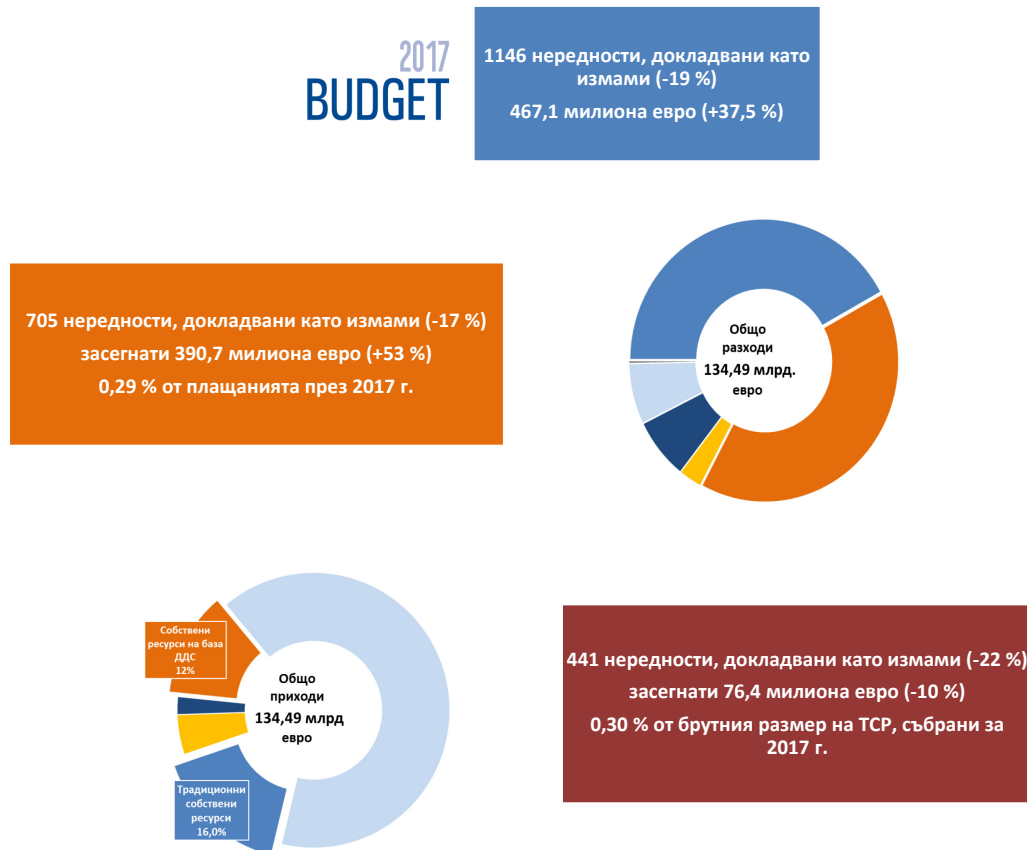
<sup>31</sup> Подробен анализ на отговорите може да бъде намерен в SWD, посочен в бележка под линия 1, точка i).

## 2.5. Резюме на статистическите данни относно откритите нередности и измами<sup>32</sup>

През 2017 г. на Комисията бяха докладвани 15 213 свързани или несвързани с измами нередности, което е с 20,8 % по-малко, отколкото през 2016 г. Те бяха на стойност приблизително 2,58 милиарда евро, което е с 8,6 % по-малко спрямо предходната година.

Откриването на нередност предполага, че са били предприети корективни мерки за възстановяване на съответните нередовни финансови суми и че са започнали наказателни производства, ако се подозира измама.

**Фигура 3: Нередности, докладвани като измами през 2017 г.**



<sup>32</sup> За подробен анализ на докладваните нередности вж. SWD, посочен в бележка под линия 1, точка ii).

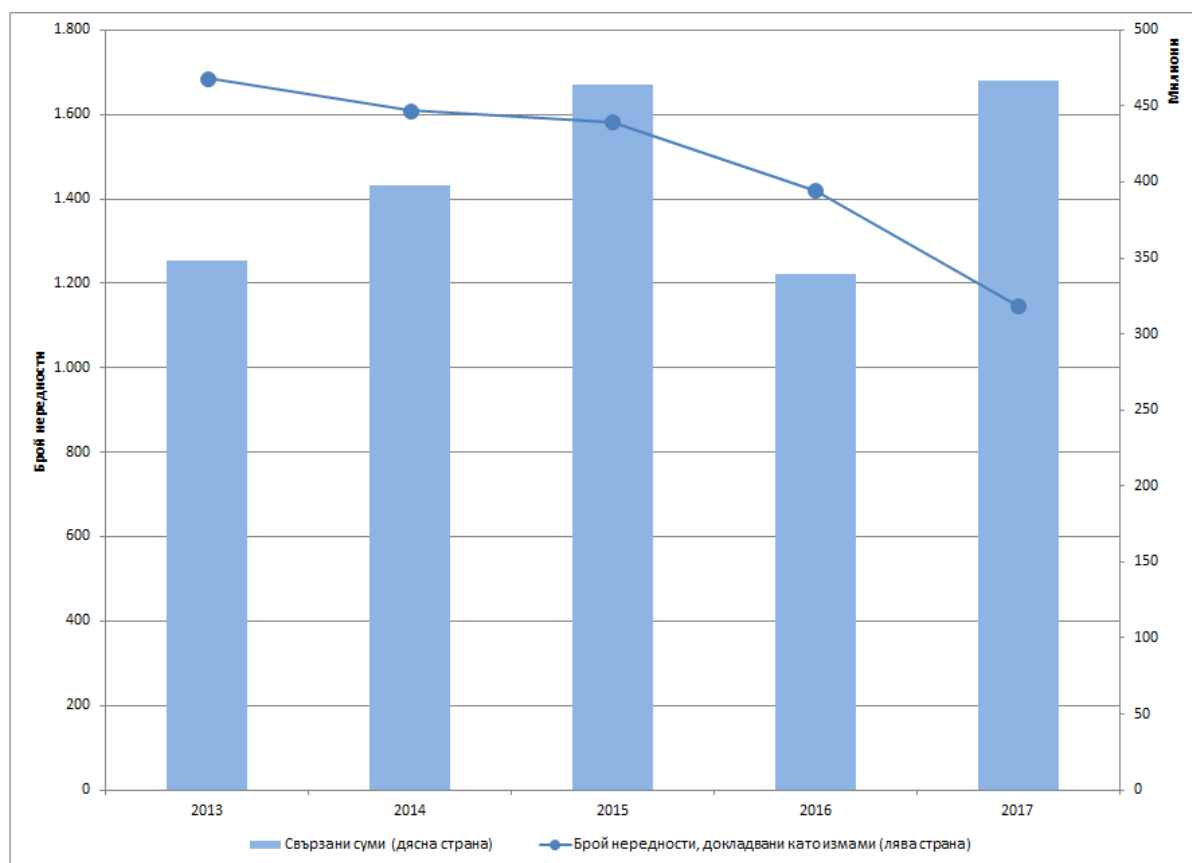
### 2.5.1. Открити нередности, свързани с измами

Броят на нередностите, докладвани като измами (който включва случаите на подозрения за измами и установени измами), и свързаните с тях суми не представляват пряк показател за равнището на измамите, засягащи бюджета на ЕС. Този брой показва само колко случаи на потенциални измами се откриват от държавите членки и органите на ЕС.

През 2017 г. общо 1146 нередности бяха докладвани като измами (т.е. 7,5 % от всички открити и докладвани нередности)<sup>33</sup>, засягащи 467 милиона евро (представляващи 18,1 % от всички финансови суми, засегнати от нередности),<sup>34</sup> като те засягат и разходите, и приходите, както е показано на Figure 3.

Броят на откритите нередности, свързани с измами, докладвани през 2017 г., намаля с 19,3 % в сравнение с 2016 г., но засегнатите финансови суми нараснаха с 37,5 %. За петгодишния период (2013—2017 г.) това е с 32 % по-малко, отколкото през 2013 г., или с 23 % под средното равнище за петгодишен период. Финансовото отражение се колебае значително (вж. фигура 4), тъй като може да се влияе от отделни случаи, засягащи много големи суми.

**Фигура 4: Нередности, докладвани като измами, и свързаните с тях суми, 2013—2017 г.**



Разбивката на всички нередности, докладвани като измами през 2017 г., по държави членки и бюджетни сектори, е дадена в приложение 1.

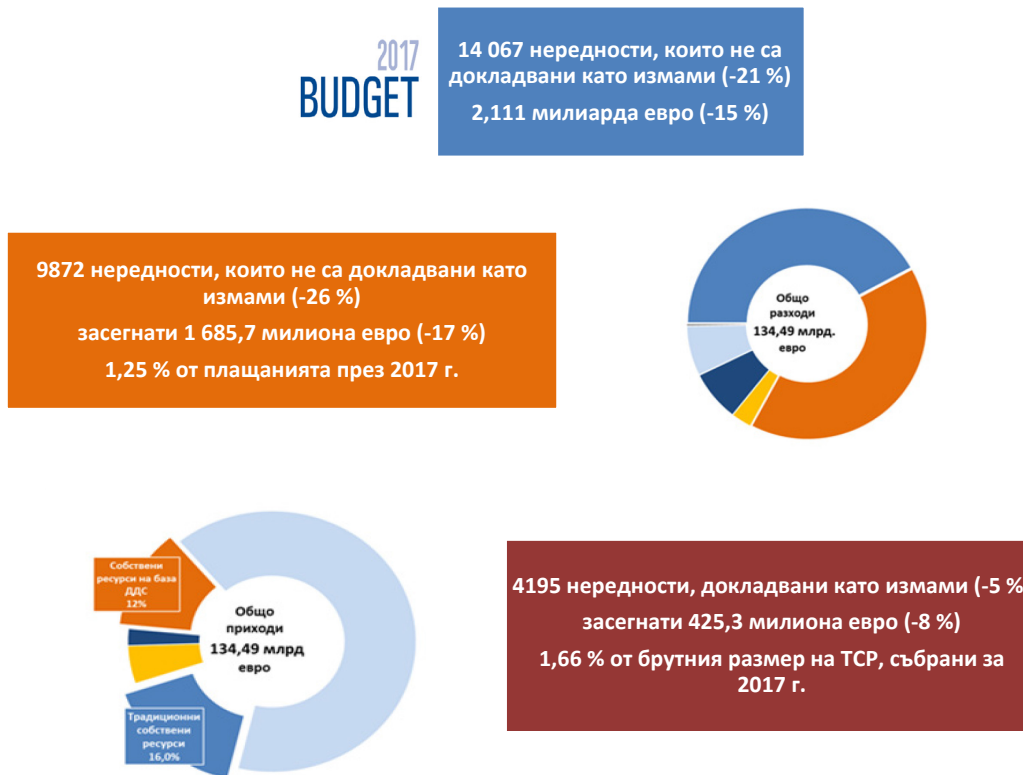
### 2.5.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами

През 2017 г. Комисията беше уведомена за 14 067 нередности, които не са докладвани като измами (с около 20,9 % по-малко, отколкото през 2016 г.). Стойностите спаднаха за всички сектори, освен за предприсъединителния период. Финансовите суми са намалели с около 2,1 милиарда евро, както е показано на Figure 5.

<sup>33</sup> Този показател представлява „честота на измамите“. Вж. раздел 2.3.2 от работния документ на службите на Комисията, озаглавен *Методология за статистическа оценка на докладваните нередности за 2015 г.*, SWD(2016) 237 final.

<sup>34</sup> Този показател представлява „сума на измамите“. Вж. раздел 2.3.3 от документа, посочен в бележка под линия 33.

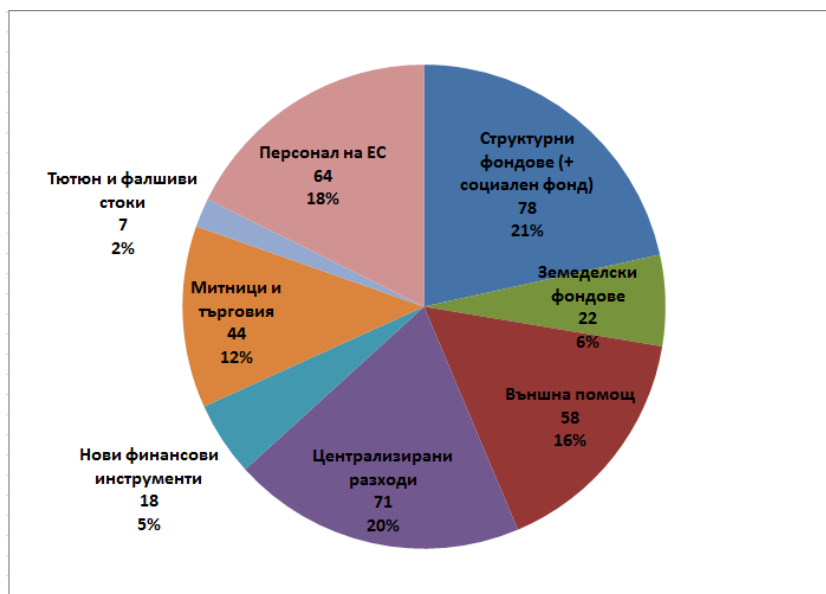
Фигура 5: Нередности, които не са докладвани като измами през 2017 г.



### 2.5.3. Разследвания на OLAF

През 2017 г. OLAF откри 215 разследвания и приключи 197, като препоръча финансови възстановявания на стойност 3,1 милиарда евро, от които 2,7 милиарда евро бяха свързани с приходи. Тази изключително висока сума произтича от приключените през годината от OLAF мащабни случаи на измама с декларирането на по-ниски стойности от действителните. В края на годината имаше 362 текущи разследвания.<sup>35</sup>

Фигура 6: Текущи разследвания в края на 2017 г. по сектори<sup>36</sup>



<sup>35</sup> [https://ec.europa.eu/anti-fraud/about-us/reports/olaf-report\\_en](https://ec.europa.eu/anti-fraud/about-us/reports/olaf-report_en)

<sup>36</sup> През 2017 г., както и през предходната година, OLAF продължи да работи по сравнително голям брой случаи, свързани с Европейския парламент. Макар че много от разследванията все още не са приключили, през 2017 г. случаите обикновено бяха свързани със злоупотреба със средства от Европейския парламент за подпомагане на дейността на националните партии. Тези случаи са записани в категорията „Персонал на ЕС“. Вж. доклад на OLAF за 2017 г. (бележка под линия 35, стр. 23).

### 3. Политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите — приходи

#### 3.1. Мерки на институциите на ЕС за борба с измамите — в областта на приходите

Когато става въпрос за борба с измамите в областта на приходите, от съществено значение е бързият, своевременен и точен обмен на информация. Това гарантира адекватна координация, за да бъдат прекъснати схемите за измами, които по своята същност са транснационални. ЕС се бори с измамите и нередностите в тези области чрез укрепване на правната рамка и споразуменията

за международно сътрудничество, като осигурява оперативна координация чрез съвместните митнически операции (СМО) и улеснява обмена на информация във връзка с измамите с ДДС.

Държавите членки приеха национални мерки за:

- преглед на стратегически планове, оценки на риска и показатели;
- реорганизация на компетентните служби; и
- засилване на обмена на информация.

#### Фигура 7: Акценти на политиката в областта на приходите

Координация, сътрудничество и обмен на информация

11 съвместни митнически операции, координирани от OLAF

Предложение за изменение на Регламент (ЕС) № 904/2010 относно измамите с ДДС (понастоящем обсъждано в Съвета)

Споразумения за взаимопомощ с държави извън ЕС: Меркосур и Азербайджан

Клауза за борба с измамите в споразумението за свободна търговия с Япония

#### 3.1.1. Административна взаимопомощ

##### 3.1.1.1. Прилагане на член 43б от Регламент (ЕО) № 515/97

С Регламент (ЕС) 2015/1525<sup>37</sup> за изменение на Регламент (ЕО) № 515/97<sup>38</sup> на Съвета относно взаимопомощта между административните органи в областта на митническите въпроси бе въведен нов член 43б, в който от Комисията се изисква да направи оценка на необходимостта от разширяване на директорията за съобщения за статуса на контейнерите (ССК) и директорията за внос, износ и транзит (ВИТ) за експортиране на данни, които не са ограничени до акцизните стоки. От

Комисията също така се изисква да направи оценка на възможността за разширяване на транспортната директория, за да включи данни за вноса, износа и транзита на стоки по земя и въздух.

Комисията представи предварителните си заключения в доклад за ЗФИ от 2016 г.<sup>39</sup>. Междувременно тя продължи работата и финализира оценката си<sup>40</sup>.

##### 3.1.1.2. Информационна система за борба с измамите (AFIS)

Информационната система за борба с измамите (AFIS) обединява под една шапка приложения за борбата с измамите, управлявани от OLAF, като използва обща техническа инфраструктура. Тя е важен ИТ инструмент за редица администрации и други ползватели, участващи в защитата на финансовите интереси на ЕС. Тя също така позволява значителни икономии от мащаба

<sup>37</sup> Регламент (ЕС) 2015/1525 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 515/97 на Съвета относно взаимопомощта между административните органи на държавите членки и сътрудничеството между последните и Комисията по гарантиране на правилното прилагане на законодателството в областта на митническите и земеделските въпроси (ОВ L 243, 18.9.2015 г., стр. 1).

<sup>38</sup> ОВ L 82, 22.3.1997 г., стр. 1.

<sup>39</sup> Вж. COM(2017) 383 final, раздел 3.1.1.2.

<sup>40</sup> За подробности вж. SWD, посочен в бележка под линия 1, точка vi).

и полезни взаимодействия в развитието, поддръжката и експлоатацията на такъв широк и разнообразен набор от ИТ услуги и инструменти, насочени към:

- своевременно и сигурен обмен на свързана с измами информация между компетентните национални администрации и администрации на ЕС; и
- съхранение и анализ на съответните данни.

AFIS обхваща две основни области:

- взаимопомощ по митнически въпроси; и
- управление на нередностите.

В края на 2017 г. в AFIS бяха регистрирани 8600 крайни потребители от името на над 1800 компетентни служби в държавите членки, държави партньори извън ЕС, международни организации, служби на Комисията и други органи на ЕС. През 2017 г. в базите данни и модулите за взаимопомощ на AFIS се съдържаха общо 16 324 случая.

В Системата за управление на нередностите (IMS), която използва платформата AFIS, бяха получени 88 347 нови съобщения относно нередности от държавите членки и държавите кандидатки.

Двете нови ИТ системи, предвидени в изменения Регламент (ЕО) № 515/97, директорията за ССК и директорията за ВИТ, започнаха да функционират на 1 септември 2016 г.

През 2017 г. в AFIS бяха получени 637 милиона ССК. Директорията за ВИТ съдържа данни от декларации за вноса и транзита на стоки, както и за износа на акцизни стоки. Бяха обработени около 5,3 милиона декларации за износ и съответните съобщения.

AFIS беше използвана за сигурен достъп и обмен на информация в 11 СМО (вж. следващия раздел).

Информационната система за борба с измамите при движението на стоки в режим транзит (ATIS) получи информация относно 22,5 милиона нови транзитни пратки. Те са на разположение и в директорията за ВИТ.

### 3.1.1.3. Съвместни митнически операции (СМО)

СМО са координирани и целеви оперативни мерки, предприети от митническите органи на държавите членки и държави извън ЕС в рамките на ограничен период за борба с незаконния трансграничен трафик на стоки.

През 2017 г. ОЛАФ координира и подкрепи 11 СМО чрез сътрудничество с държавите членки и допринесе за разузнавателните данни и техническата, финансовата и логистичната подкрепа.

СМО се справиха с различни заплахи като контрабанда на цигари, измами с приходи, фалшиви продукти, незаконни парични потоци и наркотици. Figure 8 съдържа обобщение на повечето от операциите.

**Фигура 8: Съвместни митнически операции през 2017 г.**

Функциониране	Участващи държави	Обхват	Резултати
<b>СМО Renegade</b>	Среща Азия—Европа: всички държави членки, Норвегия, 12 азиатски държави, Интерпол, Европол, Регионалното бюро за връзка за обмен на информация към Световната търговска организация (СТО)	Фалшиви стоки и по-специално резервни части за автомобили (РЧА)	70 000 РЧА; 400 000 други фалшиви стоки; 56 милиона цигари (на стойност 12 милиона евро в мита и данъци)
<b>СМО Cerberus</b>	27 държави членки, подкрепа от Европол	Недеклариране на пари в брой, изпиране на пари и престъпни организации, участващи в терористични действия.	Разкриване на 6,4 милиона евро
<b>СМО Magnum II</b>	Координирана от естонските митници с участието на 14 държави членки, Европол и Frontex	Контрабанда на тютюневи изделия, транспортирани със сухопътен транспорт от държави извън ЕС (Беларус, Украйна и Русия)	Конфискация на около 20 милиона цигари
<b>Octopus II</b>	Организирана от френските митнически органи	Измами с приходи	Оценката е в ход

Функциониране	Участващи държави	Обхват	Резултати
<b>Load, Lock Sea, Lucky and Pascal</b>	Координирани от френските митнически органи	Регионални морски операции за наблюдение с цел разкриване на незаконен трафик на чувствителни стоки по море в Атлантическия океан и Средиземно море.	Конфискувани над 5 тона канабис смола и 10 арестувани лица
<b>CMO Postbox</b>	Ръководена от белгийските, германските и шведските митнически служби в рамките на действието „митници срещу престъпността по интернет“	Измами с акцизи и незаконна търговия с фалшифицирани стоки, наркотици и оръжия в пратки, транспортирани по пощата и чрез експресни куриерски услуги	Над 3000 конфискации на хиляди незаконни продукти, включително фармацевтични препарати, наркотици, цигари, фалшифицирани стоки, защитени видове и оръжия
<b>CMO Darius</b>	Организирана от нидерландските митници	Контрабанда на специфични нови психоактивни вещества (НПВ), както и фалшиви стоки и стоки със занижена цена, транспортирани чрез бързи куриерски и пощенски услуги	Повече от 300 конфискации
<b>Съвместно действие Hansa</b>	Ръководено от митническите служби на Обединеното кралство в сътрудничество с Европол	Вътрешно движение на незаконни акцизни стоки, главно цигари	Конфискации на голям брой цигари и други тютюневи изделия

### 3.1.2. Разпоредби за взаимопомощ и борба с измамите в международни споразумения

В контекста на член 19 от Регламент (ЕО) № 515/97 приключиха преговорите с Меркосур (Аржентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай) и Азербайджан относно разпоредбите за административна взаимопомощ, които представляват правно основание за обмен на информация относно измами и нередности. При преговорите с Тунис и Индонезия беше постигнат значителен напредък.

ЕС също така отбеляза напредък в продължаващите преговори за включването на клауза за борба с измамите в споразуменията за свободна търговия с Мексико, Меркосур, Чили, Индонезия и Тунис и сключи споразумение с Япония.

### 3.1.3. Борба с незаконната търговия с тютюневи изделия

На 12 май 2017 г. Комисията публикува доклад за напредъка<sup>41</sup> относно предварителните резултати от своето съобщение от 2013 г. „Засилване на борбата с контрабандата на цигари и други форми на незаконна търговия с тютюневи изделия —

всеобхватна стратегия на ЕС“<sup>42</sup>, което беше придружено от подробен план за действие.

Работата на Комисията по нов план за действие за борба с незаконната търговия с тютюневи изделия, предвиден за края на лятото на 2018 г., се основава на заключенията на Съвета относно засилването на борбата с незаконно търгуваните тютюневи изделия в ЕС (приети на 7 декември 2017 г.)<sup>43</sup> и конференцията на заинтересованите страни относно „Борбата с незаконната търговия с тютюневи изделия“ (организирана съвместно от OLAF и Европейския икономически и социален комитет през март 2018 г.).

Освен това на 24 юни 2016 г. ЕС ратифицира Рамковата конвенция на Световната здравна организация за контрол на тютюна (РККТ). Протоколът към РККТ влезе в сила на 25 септември 2018 г. Комисията ще представлява ЕС на първото заседание на страните по протокола през октомври 2018 г. и ще продължи да има водеща роля за насърчаването на държавите членки, съседните държави и основните държави източници и транзитните държави да ратифицират и прилагат протокола.

<sup>41</sup> COM(2017) 235 final.

<sup>42</sup> COM(2013) 324 final.

<sup>43</sup> Документ на Съвета 15638/17.

### 3.1.4. Борба срещу измамите с ДДС

На 30 ноември 2017 г. вследствие на плана си за действие относно ДДС от април 2016 г.<sup>44</sup> Комисията прие предложение за изменение на Регламент (ЕС) № 904/2010 относно административното сътрудничество в областта на ДДС<sup>45</sup>. През юни 2018 г. Съветът постигна политическо съгласие по предложението. Предложението има за цел да направи системата на ЕС за ДДС по-устойчива на измами и да затвори „вратичките“, които могат да доведат до мащабни измами с ДДС. Новите правила имат за цел да изградят доверие между държавите членки, за да могат да обменят повече информация и да засилят сътрудничеството между националните данъчни органи и правоприлагащите органи. Основните мерки включват:

- засилване на сътрудничеството между държавите членки (например нова ИТ система за обработка на информация и анализ на риска в рамките на Eurofisc (мрежа на ЕС от експерти за борба с измамите), съвместни одити);
- засилване на комуникацията и обмена на данни между националните данъчни органи в Eurofisc и европейските правоприлагащи органи (OLAF, Европол и бъдещата Европейска прокуратура);
- подобряване на сътрудничеството между националните данъчни и митнически органи по отношение на някои митнически процедури за внос от държави извън ЕС, които понастоящем са уязвими спрямо измами с ДДС; и
- засилване на обмена на информация за справяне с измамите с ДДС за употребявани автомобили.

### 3.2. Мерки на държавите членки за борба с измамите в областта на приходите

Дванадесет държави членки докладваха за мерки за борба с митническите и данъчните измами. Тези мерки включват:

- уточняване на рисковите показатели за справяне със занижената оценка в декларациите за внос<sup>46</sup>;
- преглед на националната оценка на риска в областта на митниците и повишаване на минималната глоба за недеклариране на размера на пренасяните парични средства<sup>47</sup>;
- изготвяне на вътрешен митнически план<sup>48</sup>;
- определяне на стратегическите и оперативните приоритети по отношение на митниците и акцизите<sup>49</sup>; и
- внедряване на нов метод за одит след освобождаването от митница, с който се разширяват проверките до всички дейности на въпросния икономически оператор<sup>50</sup>.

Три държави въведоха мерки за гарантиране на правилното плащане на собствените ресурси на ЕС<sup>51</sup> или за по-успешно възстановяване<sup>52</sup> или за борба с данъчните измами и укриването на данъци<sup>53</sup>.

Две държави установиха или преразгледаха организацията на конкретни органи<sup>54</sup>.

Една държава членка<sup>55</sup> разгледа необходимостта от подобряване на количеството и качеството на информацията, обменяна чрез международни платформи.

<sup>44</sup> План за действие във връзка с ДДС Към единно пространство на ЕС по отношение на ДДС — Време за избор, съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет (COM(2016) 148).

<sup>45</sup> Регламент (ЕС) № 904/2010 на Съвета от 7 октомври 2010 г. относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност (ОВ L 268, 12.10.2010 г., стр. 1).

<sup>46</sup> Нидерландия, по-специално по отношение на текстилните стоки..

<sup>47</sup> Португалия.

<sup>48</sup> Финландия.

<sup>49</sup> Белгия.

<sup>50</sup> Италия.

<sup>51</sup> Дания.

<sup>52</sup> Испания.

<sup>53</sup> Словения.

<sup>54</sup> Германия и Гърция.

<sup>55</sup> Франция.

### 3.3. Статистически данни относно откритите нередности и измами — в областта на приходите

Фигура 9: Основни модели при нередностите, открити и докладвани през 2017 г.



#### 3.3.1. Открити нередности, свързани с измами<sup>56</sup>

През 2017 г. общо 441 нередности бяха докладвани като измами. Това е с 33 % по-ниско от петгодишната средна стойност (658 нередности средно за периода 2013—2017 г.). Установената и изчислена засегната сума на ТСП (76 милиона евро) през 2017 г. е с 28 % по-ниска от петгодишната средна стойност (106 милиона евро).

Що се отнася до разследването на измамите със занижена оценка в Обединеното кралство, през март 2018 г. с официално уведомително писмо бе започната предварителна процедура преди процедурата за неизпълнение на задължение. Процедурата бе стартирана в рекордно кратък срок и с оглед на факта, че Обединеното кралство от няколко години не е предприело подходящи мерки за защита на финансовите интереси на ЕС и е отказало да предостави на бюджета на ЕС загубите на ТСП, произтичащи от бездействието на държавата. Нарушението обхваща периода от 2011 г. насам. Ако органите на Обединеното кралство не успеят да

възстановят дължимите мита, ще им бъде потърсена финансова отговорност за всички свързани ТСП, които не са предоставени на бюджета на ЕС.

За втора година Комисията включи резерва в годишния доклад за дейността през 2017 г. за точността на сумите от ТСП, прехвърлени в бюджета на ЕС от Обединеното кралство.

#### 3.3.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами

Броят на нередностите, които не са докладвани като измами, беше 4195, за 2017 г., което е с 8 % по-малко от средния брой за петгодишния период (4564 за периода 2013—2017 г.). Общата установена и изчислена сума на засегнатите ТСП беше 425 милиона евро през 2017 г., което е с 15 % повече от петгодишната средна стойност от 369 милиона евро.

### 4. СЕКТОРНИ ПОЛИТИКИ, МЕРКИ И РЕЗУЛТАТИ В ОБЛАСТТА НА БОРБАТА С ИЗМАМИТЕ — РАЗХОДИ

#### 4.1. Секторни политики и мерки за борба с измамите на държавите членки, включващи няколко разходни сектора

Държавите членки докладваха няколко мерки, които се отнасят едновременно до различни фондове, най-вече европейските структурни и инвестиционните фондове (ЕСИФ)<sup>57</sup>. Някои от мерките обхващат и други фондове със споделено управление, като например фонда „Убежище, миграция и интеграция“ (ФУМИ), Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица (FEAD) и Европейския фонд за приспособяване към глобализацията (ЕФПГ). Мерките се различават значително по своя характер и цел и варират от опростяване на процедурите до преглед на системата за финансови корекции; от оценки на риска до курсове за обучение по специфични междусекторни въпроси<sup>58</sup>.

<sup>56</sup> За информация относно възстановяването на сумите от ТСП, засегнати от измами и нередности, вж. SWD, посочен в бележка под линия 1, точка ii).

<sup>57</sup> ЕСИФ като цяло обхващат политиките в областта на селското стопанство, рибарството и сближаването.

<sup>58</sup> За цялостен преглед вж. точка 5.1 от SWD, посочен в бележка под линия 1, точка i).

## 4.2. Селско стопанство — Секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите

### 4.2.1. Селско стопанство — мерки на държавите членки за борба с измамите

Девет държави членки докладваха за мерки за борба с измамите. Три държави поставиха акцент върху изкуственото създаване на критерии за допустимост<sup>59</sup>. Други мерки включват:

- задължително обучение за предотвратяване на измами и стратегия за борба с измамите в селските райони<sup>60</sup>;
- предотвратяване на нередности при предоставянето на помощи и субсидии<sup>61</sup>;
- проверки въз основа на правилата за възлагане на обществени поръчки и оценка на „основателността“ на разходите<sup>62</sup>;
- подобряване на навременността и качеството на информацията, съобщена чрез системата за управление на нередностите (IMS)<sup>63</sup>;
- преглед на системата за външен и вътрешен контрол след откриването на измама<sup>64</sup>; и
- преразглеждане на процедурите в области като практики за обозначаване с флаг, използване на показатели за риска и сътрудничество с правоприлагащите органи<sup>65</sup>.

### 4.2.2. Селско стопанство — статистически данни относно откритите нередности и измами

Общата селскостопанска политика (ОСП) обхваща два основни компонента:

- пряка помощ (ПП) чрез преки плащания към земеделските стопани и мерки за подкрепа на пазара, финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ — около 80 % от бюджета на ОСП); и

- развитие на селските райони (РСР), финансирано основно от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР — останалите 20 % са от бюджета на ОСП).

ЕФГЗ следва годишен цикъл за изпълнение, докато ЕЗФРСР финансира многогодишни програми.

Тенденцията през последните пет години при нередностите, открити и докладвани от държавите членки, се влияе от тези различия: при ПП е налице стабилна равномерна тенденция, докато при РСР е налице крива, достигаща връх през 2015 г. Анализът на нередностите потвърждава по-високия риск, свързан с мерките за подкрепа на пазара и инвестициите в РСР<sup>66</sup>.

#### 4.2.2.1. Открити нередности, свързани с измами

За отчетните години 2013—2017 честотата на измамите е около 11 %, а сумата на измамите — 25 %. И двата показателя, но най-вече сумата на измамите, са по-високи за ПП, отколкото за РСР.

В абсолютни стойности по-голямата част от откритите потенциални измами засегнаха РСР, но общата сума на финансовите средства при случаите, засягащи ПП, беше по-висока и значително се увеличи през 2017 г. Преобладаването на ПП във финансово отношение се дължи на няколко случая, свързани с пазарните мерки и включващи много големи суми. Въпреки това, дори и без тези изключителни случаи, средният финансов размер на потенциалните измами в областта на пазарните мерки е по-висок от този при случаите на РСР. Средният финансов размер на потенциалните измами, свързани с преките плащания, е по-нисък от този при случаите на РСР и е намалял през 2017 г.

Коефициентът на разкриване на измамите (FDR) е по-висок за РСР, отколкото за ПП като цяло. Независимо от това пазарните мерки бяха най-силно засегнати, като FDR беше 1,17 %. Трябва обаче да се има предвид, че това е силно повлияно от няколко случая с изключително високи финансови суми. От финансова гледна точка основните пазарни мерки бяха „Плодове и зеленчуци“, „Свинско

<sup>59</sup> Германия, Литва и Кипър.

<sup>60</sup> Унгария.

<sup>61</sup> Словакия.

<sup>62</sup> Нидерландия.

<sup>63</sup> Австрия.

<sup>64</sup> Люксембург.

<sup>65</sup> Полша.

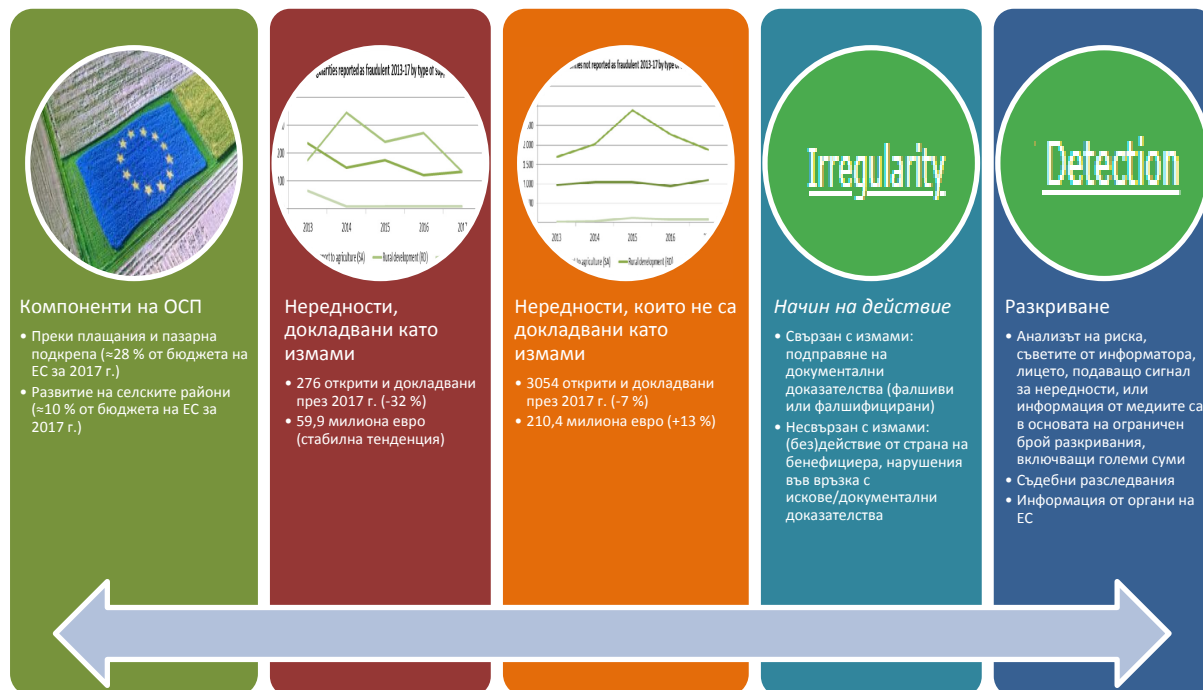
<sup>66</sup> Всички оценки, представени в настоящия раздел, се основават на констатациите, изложени подробно в глава 3 на SWD, посочена в бележка под линия 1, точка ii).

месо, яйца и птиче месо, пчеларство и други животински продукти“ и „Продукти от лозаро-винарския сектор“.

Процентът на случаите, по които не са предприети действия, е по-висок в селското

стопанство, отколкото в областта на политиката на сближаване. Съдебните органи изглеждат по-малко склонни да преследват предполагаеми престъпления в този сектор.

**Фигура 10: Селскостопанска политика — основни факти и цифри**



#### 4.2.2.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами

По принцип моделите, описани в раздел 4.2.2, се отнасят и за нередности, които не са докладвани като измами. Свързаните с РСР нередности преобладават както като брой, така и от гледна точка на общите финансови суми. Средната сума, свързана със случаите на ПП, обаче е по-висока и през 2017 г. се е увеличила допълнително. Отново няколко случая, свързани с пазарните мерки и включващи големи суми, допринесоха за тази по-висока средна стойност. Въпреки това, дори и без тези изключителни случаи, средният финансов размер на несвързаните с измами нередности при пазарните мерки през 2013—2017 г. е все още по-висок от този при случаите на РСР. Средният финансов размер на несвързаните с измами нередности, отнасящи се до преките плащания, е по-нисък от този при случаите на РСР и намалява.

Сред най-повтарящите се открити и докладвани нередности, несвързани с измами, преобладават нарушенията, свързани с искания за плащане или документални доказателства, като има и много доклади за фалшифициране. Тези

случаи обаче не са класифицирани като измами<sup>67</sup>.

Процентът на разкриване на нередности (IDR) е по-висок за РСР, отколкото за ПП като цяло. Въпреки това IDR за пазарните мерки е 1,39 %, което е най-високата стойност за цялата област на политиката. Отново това е повлияно от няколко случая, включващи големи финансови суми.

**Фигура 11: Пазарни мерки, които са най-силно засегнати от нередности (свързани или несвързани с измами)**

Засегнати пазарни мерки		
Продукти от лозаро-винарския сектор	Плодове и зеленчуци	Свинско месо, яйца и птиче месо, пчеларство и други животински продукти

<sup>67</sup> Тази ситуация засяга основно Италия. Тези нередности могат да бъдат прекласифицирани на по-късен етап и подобен подход може да бъде свързан с предварителния етап на текущи разследвания.

#### **4.3. Политиката на сближаване и рибарството — Секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите**

##### *4.3.1. Политиката на сближаване и рибарството — Мерки на държавите членки за борба с измамите*

Областите на политиката, към които най-често бяха насочени мерките, приети от държавите членки през 2017 г., бяха политиката на сближаване и политиката в областта на рибарството.

Осем държави докладваха, че са въвели ARACHNE в своята система за управление<sup>68</sup>, ИТ инструменти в областта на обществените поръчки<sup>69</sup>, компютризирана счетоводна система<sup>70</sup> или подобрения в информационната система за бенефициерите<sup>71</sup>. Четири държави въведоха инструмент за оценка на риска<sup>72</sup> от измами или разработиха специфичен анализ на риска от икономически престъпления<sup>73</sup>.

Четири държави приеха мерки относно управлението или докладването на нередности<sup>74</sup>. Три държави приеха мерки, специфични за един фонд<sup>75</sup>. Останалите мерки се отнасят за конфликт на интереси<sup>76</sup>, въвеждане на процедура за проверка<sup>77</sup> и обучение за борба с измамите<sup>78</sup>.

---

<sup>68</sup> Белгия, България, Люксембург, Нидерландия и Обединеното кралство.

<sup>69</sup> Полша.

<sup>70</sup> Словения.

<sup>71</sup> Финландия.

<sup>72</sup> Германия, Кипър и Люксембург.

<sup>73</sup> Швеция.

<sup>74</sup> България, Хърватия, Дания и Малта.

<sup>75</sup> Германия (ЕСФ), Ирландия (ЕСФ) и Италия (ЕФМДР).

<sup>76</sup> Белгия.

<sup>77</sup> Австрия.

<sup>78</sup> Финландия.

Фигура 12: Политика на сближаване и политика в областта на рибарството — основни факти и цифри



#### 4.3.2. Политика на сближаване и политика в областта на рибарството — Статистически данни за откритите нередности и измами

Анализът на политиката на сближаване е сложен отколкото този на другите бюджетни сектори, тъй като получената информация (докладваните нередности) се отнася за различни програмни периоди (ПрП), уреждани с частично различаващи се групи правила.

Също така фактът, че ПрП са многогодишни, оказва значително влияние върху основните тенденции. Предвид сходството в управлението на фондовете, политиката в областта на рибарството и политиката на сближаване се анализират заедно.

Броят на нередностите, докладвани във връзка с политиката на сближаване и политиката в областта на рибарството, достигна своя връх през 2015 г. успоредно с напредъка на програмния цикъл.

Нередностите, докладвани през 2017 г., се отнасят до четири различни ПрП, като най-голям (94 %) е дялът на нередностите, докладвани за периода 2007—2013 г., а само 570 нередности (по-малко от 2 %) се отнасят до програмния период 2014—2020 г.<sup>79</sup>. В

съответствие с цикъла на изпълнение докладването по отношение на ПрП 2014—2020 г. започна като цяло през 2016 г. и се увеличи през 2017 г. Все още няма достатъчно данни за смислен анализ.

Тъй като по-голямата част от докладваните нередности са свързани с ПрП 2007—2013 г., анализът се съсредоточава основно върху този цикъл на програмиране като цяло.

##### 4.3.2.1. Открити нередности, свързани с измами

Броят на потенциалните измами продължи да спада бавно след пика през 2015 г., докато финансовите суми нараснаха (главно поради нередности, свързани с ПрП 2007—2013 г.).

Приоритетите за „Научни изследвания и технологично развитие“ и „Транспорт“ бяха сред най-силно засегнатите от потенциални измами. Що се отнася до първите, нарушенията на договорите бяха най-често докладваните нарушения, включващи потенциални нередности, свързани и несвързани с измами. Докладвани са нарушения, засягащи правилата за обществените поръчки, но много малко са свързани с измами. Докладвани бяха много малко нарушения, свързани с етиката и почтеността, но повечето бяха класифицирани като потенциални измами. По-конкретно повечето включваха конфликт на интереси или принадлежаха към категория „Други“.

<sup>79</sup> Всички оценки, представени в настоящия раздел, се основават на констатациите, описани подробно в глава 4 на SWD, посочен в бележка под линия 1, точка ii).

Фигура 13: Акцент върху ПрП 2007—2013 г.

ПрП 2007—2013 г.	
<p><b>Свързани с измами нередности</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1934 — 1,46 милиарда евро</li> <li>• 0,44 % FDR (най-висок процент за политиката на сближаване и политиката в областта на рибарството; най-нисък за програмите по Европейско териториално сътрудничество (ETC))</li> <li>• най-силно засегнати приоритети: RTD, транспорт, туризъм</li> </ul>	<p><b>Несвързани с измами нередности</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 37 869 — 8,46 милиарда евро</li> <li>• 2,53 % IDR (най-висок процент за целта за сближаване и рибарството най-нисък за ETC)</li> <li>• най-силно засегнати приоритети: RTD, транспорт и туризъм</li> </ul>

Що се отнася до приоритета „Транспорт“, нарушенията, свързани с разходооправдателните документи, са най-често докладваните нарушения, включващи потенциални измами. Нарушенията, засягащи правилата за обществените поръчки, бяха най-често докладвани, но рядко бяха докладвани като потенциални измами. Обратното е вярно за нарушения, свързани с етиката и почтеността: тези нарушения са рядкост, но почти всички включваха потенциални измами. Те засягаха конфликти на интереси, корупция или „Други“.

Процентът на установените измами е по-голям, като броят на случаите, по които не са предприети действия, беше по-нисък при мерките на политиката на сближаване, отколкото при селското стопанство

#### 4.3.2.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами

Броят на несвързаните с измами нередности следва основната тенденция, посочена по-горе. Финансовите суми достигнаха връх през 2016 г. и след това намаляваха по-бавно от броя. Получените по-високи средни финансови суми за ПрП 2007—2013 г. могат да се дължат на по-добро целево насочване или да са просто случайни.

#### 4.4. Непряко управление (предприсъединителен период) — секторни политики, мерки и

#### резултати в областта на борбата с измамите

##### 4.4.1. Непряко управление (предприсъединителен период) — статистически данни за откритите нередности и измами

Анализът на нередностите, свързани с непряко управление, е съсредоточен върху предприсъединителните инструменти.

Докладваните нередности все още се отнасят за два основни периода.

- 2000—2006 г. — програми за предприсъединителна помощ (ППП) за подготовка на вълните от присъединявания от 2004 и 2007 г., които бавно приключват (само 5 нередности, обхващащи 0,1 милиона евро, са докладвани във връзка с PPP през 2017 г.); и
- 2007—2013 г. — инструмент за предприсъединителна помощ (ИПП), при който броят на докладваните нередности остава като цяло непроменен от 2016 г. (114, обхващащи 17,3 милиона евро).

При PPP е открита само една нередност, докладвана като измама. При ИПП броят на нередностите, докладвани като измами, спадна до 17 (от 22 през 2016 г.), но те обхващаха 3,1 милиона евро (в сравнение с 0,7 милиона евро). Основната засегната област продължава да бъде подкрепата за развитието на селските райони.

#### 4.5. Пряко управление — секторни политики, мерки и резултати в областта на борбата с измамите

##### 4.5.1. Пряко управление — статистически данни относно откритите нередности и измами

Статистическите данни относно прякото управление се основават на разпореждания за възстановяване на средства, издадени от службите на Комисията и записвани в системата на Комисията за счетоводство на принципа на текущото начисляване (АВАС).

##### 4.5.1.1. Открити нередности, свързани с измами

През 2017 г. АВАС отчете 65 позиции за възстановяване, класифицирани като

измами<sup>80</sup>, които възлизаха на 7,33 милиона евро. При сравнение с действително изплатените суми FDR е 0,03 %, т.е. около стабилната петгодишна средна стойност.

#### 4.5.1.2. Открити и докладвани нередности, които не са свързани с измами

По отношение на нередностите, които не са свързани с измами, през 2017 г. бяха отчетени 1585 позиции за възстановяване, възлизащи общо на 64,15 милиона евро. За период от пет години IDR остана постоянен, около 0,5 %.

### 5. ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СРЕДСТВА И ДРУГИ ПРЕВАНТИВНИ И КОРЕКТИВНИ МЕРКИ

Подробна информация за събраните вземания, финансовите корекции и другите превантивни и корективни мерки (прекъсване и спиране на плащанията) се публикува в *Годишния доклад за управлението и изпълнението*, който от 2016 г. включва предишното годишно Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейската сметна палата относно защитата на бюджета на ЕС<sup>81</sup>.

### 6. СЪТРУДНИЧЕСТВО С ДЪРЖАВИТЕ ЧЛЕНКИ

Експертният комитет за координиране на предотвратяването на измамите (COCOLAF) обединява Комисията (OLAF) и експерти от държавите членки. Той представлява форум за обсъждане на основните развития в борбата срещу измамите и изготвянето на настоящия доклад, изискван съгласно член 325, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). Неговата работа е структурирана в четири работни групи и една пленарна сесия (вж. Figure 14).

Фигура 14: Структура и подгрупи на COCOLAF



Две подгрупи изготвиха документи с насоки през 2017 г.:

- Подгрупа за докладване и анализ — *„Наръчник относно изискването за докладване на нередностите“*, който предоставя насоки относно общите аспекти на докладване от страна на държавите членки за нередности за ПрП 2014—2020 г. и
- Подгрупа за предотвратяване на измами — *„Измами в областта на обществените поръчки — набор от червени знамена и най-добри практики“*, който съдържа многобройни примери, червени знамена, решения и най-добри практики, които са групирани тематично според етапите на тържната процедура.

Координационната служба за борба с измамите (AFCOS) провежда срещи всяка година под председателството на OLAF. През 2017 г. сътрудничеството на OLAF в областта на разследването, по-специално по време на проверките на място и операциите по цифрова криминалистика, беше обсъдено с представителите на AFCOS на годишната среща. Други теми за обсъждане включваха:

- ролята на AFCOS;
- последни развития на политиката; и
- използването на електронната поща на AFIS за кореспонденция между OLAF и AFCOS, свързана със случаи.

Комуникационната мрежа на OLAF за борба с измамите (OAFCN) обединява служители по комуникациите и говорители от оперативните партньори на OLAF в държавите членки. Тя играе централна роля при съобщаването на заплахата от измами пред обществеността в ЕС и в съвместните усилия на националните и европейските органи за борба с измамите.

<sup>80</sup> Посочени в системата като „съобщени на OLAF“ случаи.

<sup>81</sup> AMPR е част от интегрирания в бюджета на ЕС пакет за финансова отчетност, COM(2018) 457 final. . Информацията относно възстановените приходи е предоставена в работния документ на службите на Комисията „Статистическа оценка на нередностите, докладвани през 2017 г.“.

През 2017 г. ОЛАФ подписа две споразумения за административно сътрудничество с цел улесняване на сътрудничеството в областта на разследването с италианските *Carabinieri* и *Direzione Nazionale Antimafia e Antiterrorismo*.

Държавите членки и Комисията обмениха мнения по въпросите на борбата с измамите на срещите на работната група на Съвета „Борба с измамите“ (GAF) През 2017 г. се проведеха четири срещи на GAF: две под малтийското председателство и две под естонското председателство.

## 7. СИСТЕМА ЗА РАННО ОТКРИВАНЕ И ОТСТРАНЯВАНЕ

Системата за ранно откриване и отстраняване (EDES) цели подсилване на защитата на финансовите интереси на ЕС, като гарантира:

- ранното откриване на икономически оператори, които представляват риск за финансовите интереси на ЕС;
- изключването на ненадеждни икономически оператори от получаването на средства от ЕС и/или налагането на финансова санкция; и
- публикуването, в най-тежките случаи, на уебсайта на Комисията на информация, свързана с изключването и/или финансовата санкция, за да се подсили възпиращият ефект.

Тази система, която беше създадена през 2016 г., представлява значително подобрене в прилагането на правилата за административните санкции по отношение на основните права, независимостта и прозрачността. При отсъствието на окончателна национална преценка или, когато е приложимо, окончателно административно решение, институциите агенциите, службите и органите на ЕС могат да решат да наложат санкции на ненадеждните икономически оператори само след получаване на препоръка<sup>82</sup> от централизирания междуинституционален панел<sup>83</sup>.

Експертната комисия няма разследващи правомощия. По принцип той основава

<sup>82</sup> За случаите, посочени в член 106, параграф 1, букви в)–е) от Финансовия регламент (т.е. тежки професионални нарушения, измама, сериозни нарушения на договорни задължения или нередности).

<sup>83</sup> Т.е. експертната комисия се позовава на членове 108, параграфи 5–10 от Финансовия регламент:

своята оценка на факти и констатации, установени в контекста на одитите или разследванията, извършвани от Европейската сметна палата и OLAF или в контекста на вътрешни одити или друга проверка, одит или контрол, чието извършване е отговорност на компетентния разпоредител с бюджетни кредити<sup>84</sup>. Той се състои от постоянен независим председател на високо равнище<sup>85</sup>, двама постоянни членове, които представляват Комисията (като притежател на системата), и един ad hoc член, представляващ разпоредителя с бюджетни кредити на службата, искаща препоръката. Той зачита правото на защита на съответния икономически оператор и прилага принципа на пропорционалност<sup>86</sup>.

През 2017 г. различни оправомощени служби отнесоха 11 случая, отнасящи се до 11 икономически оператора, до експертната комисия чрез нейния постоянен секретариат. От тях 10 бяха от Комисията и един от съвместно предприятие, изпълняващо публично-частно партньорство на ЕС. Настоящият доклад обхваща и четири допълнителни случая, предадени на постоянния секретариат през 2016 г. и засягащи четири икономически оператора, тъй като тези случаи са били представени на експертната комисия през 2017 г.<sup>87</sup>

Комисията трябва също така да докладва относно решенията, взети от разпоредителите с бюджетни кредити<sup>88</sup>:

- за неизключване на икономически оператори, за да се осигури непрекъснатост на дейността за ограничен период до приемането на корективни мерки от въпросните оператори; и
- за непубликуване на информация за административни санкции на уебсайта на Комисията поради необходимост от защита на поверителността на разследванията или за да се спазва принципът на пропорционалност, когато е засегнато физическо лице.

<sup>84</sup> Разпоредителят с бюджетни кредити може да бъде институция на ЕС, агенция, служба или друг орган.

<sup>85</sup> Председателят има постоянен независим заместник на високо равнище.

<sup>86</sup> За допълнителна информация относно панела вж. SWD, бележка под линия 1, точка v).

<sup>87</sup> Към 30 юни 2018 г. експертната комисия е издала 31 препоръки. За повече подробности вж. SWD, бележка под линия 1, точка v) и приложенията към него.

<sup>88</sup> Данните са предоставени в SWD, бележка под линия 1, точка v).

Разпоредителите с бюджетни кредити не взеха такива решения през 2017 г.

## **8. Последващи действия във връзка с резолюцията на Европейския парламент относно годишния доклад за 2016 г.**

На 3 май 2018 г. Европейския парламент прие резолюция относно годишния доклад на Комисията за 2016 г. относно защитата на финансовите интереси на ЕС — борба с измамите<sup>89</sup>. Комисията приветства резолюцията и отбелязва признаването от страна на Парламента на дейността ѝ в борбата с измамите. Тя ще може да предприеме действия по много от въпросите, повдигнати в резолюцията, по-специално тясното сътрудничество между OLAF и Европейската прокуратура. Тя ще коментира подробно резолюцията в официалния си отговор, който ще бъде предаден на Парламента по-късно тази година.

## **9. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ**

Правните и административните мерки за борба с измамите и нередностите и за защита на финансовите интереси на ЕС трябва непрекъснато да се адаптират. В това отношение 2017 г. беше знаменателна година с оглед на приемането на законодателни актове, които ще проправят пътя към по-нататъшна интеграция и сближаване. Оставащите различия в националните правни и административни рамки обосновават персонализираните мерки, като например приетите на национално равнище и описани в настоящия доклад. Независимо от това могат да се направят някои общи изводи и препоръки с цел да се подчертаят преобладаващите заплахи и да се използват най-добрите практики, доказали своята ефективност в определени държави или бюджетни области.

### **9.1. Приходи**

Въпреки общия спад в броя на откритите нередности, през 2016 г. вносните слънчеви панели бяха най-силно засегнати от измами и нередности във финансово отношение. Много от нередностите, свързани със слънчеви панели, бяха открити след известие за взаимопомощ, издадено от OLAF. Това подчертава значението на разследванията на OLAF за откриването на нередности при операции с определени видове стоки (например неверни кодове по

КН (комбинирана номенклатура) или декларации за произход, избягване на антидъмпингови мита, занижена оценка на декларираните стоки).

Държавите на произход, които са най-засегнати от измами и нередности, са Китай (по отношение на броя на случаите) и Съединените щати (във финансово отношение).

Разследванията на OLAF насочиха вниманието към мащабни измами с приходи чрез занижени оценки на стоки, внесени в ЕС. Такива измами водят до огромни загуби не само от митата, но и от избегнат ДДС<sup>90</sup>. Разследванията на OLAF показаха, че измамниците използват всички „вратички“ и че измамата във връзка с големи количества може да доходна.

Опитът на OLAF показва, че занижените оценки ще продължат да бъдат заплаха, срещу която трябва бъдат взети мерки през следващите години.

За затварянето на тези „вратички“ основно значение имат стратегиите за митнически контрол, включващи комбинация от различни видове контрол. Стратегията за митнически контрол следва да има за цел постигане на правилния баланс между улесняването/опростяването на търговията и защитата на финансовите интереси на ЕС.

### **Препоръка 1**

От държавите членки се изисква да продължат да бъдат бдителни по отношение на риска от занижени оценки на стоките, по-специално на евтини продукти, внасяни в изключително големи количества, като например текстилни изделия и обувки.

За да се подобри митническият контрол, от държавите членки се изисква да гарантират:

- приемането на стратегии, които са насочени към всички видове митнически процедури и към всички оператори;
- добра координация между всички митнически служби, занимаващи се с анализ на риска и контрол; че рисковите профили предоставят ясни инструкции, а информацията за рисковете се споделя с други държави членки;
- внимателно наблюдение на резултатите от контрола (обратна информация) и строго проследяване на спазването на съществуващите инструкции за взаимопомощ.

<sup>89</sup> 2017/2216(INI)  
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2018-0196&language=BG>

<sup>90</sup> Вж. раздел 2.5.3 и доклада на OLAF за 2017 г., стр. 26—27.

От тях се изисква също така:

- систематично да включват елемент на автоматизиран произволен подбор и да вземат предвид тригодишния давностен срок за съобщаване на митническо задължение като показател за риска в анализа на риска след освобождаването;
- да извършват ориентирани към риска одити след освобождаването и стриктно да следят резултатите от тях; и
- да извършват митнически проверки на операциите, осъществявани от одобрени икономически оператори, като отчитат управлението на риска, извършено по отношение на различните елементи на тези операции.

Комисията също така приканва националните компетентни органи да използват пълноценно наръчника за оперативния митнически контрол, основан на най-добрите практики на държавите членки, и ръководството за митнически одит.

## 9.2. Разходи

Анализът в настоящия доклад потвърждава основните тенденции и модели, подчертани през предходните години.

Процентът на разкриване остава висок при програмите в най-слабо развитите региони в Европа и в рибарството и нисък по отношение на трансграничните програми.

В селското стопанство мерките за подкрепа на пазара са засегнати от ограничен брой нередности, включващи много големи суми, които все още изискват подходящо внимание.

Акцентът се измества към измами, имащи за цел изкуствено създаване на условия за достъп до финансиране. Няколко държави членки са докладвали конкретни мерки в това отношение.

Макар че през 2017 г. бяха докладвани по-малко нередности и по-малко измами, средните финансови суми нараснаха, което предполага, че проверките са по-добре насочени.

Анализът на риска, насочването от информатори или лица, сигнализиращи за нередности, или информацията от медиите могат да допринесат за по-добро насочване на усилията, особено като се има предвид, че тези канали все още изглежда не се използват широко. Информацията от съдебни разследвания доведе до разкриването на някои несвързани с измами

нередности, включващи финансови суми с висок среден размер. Същото важи и за проверките, започнали вследствие на информация/искания от орган на ЕС или поради нередности, установени от такъв орган.

## Препоръка 2

Държавите членки се приканват:

- да използват по-пълноценно потенциала на анализа на риска, като приспособяват подхода към различните видове разходи и използват най-добрите практики и елементите на риска, посочени в настоящия доклад;
- да улесняват и оценяват спонтанното докладване на потенциални нередности и да засилят защитата на лицата, сигнализиращи за нередности, които са важен източник и за разследващата журналистика<sup>91</sup>; и
- да насърчават систематичното и своевременно сътрудничество между съдебните и административните органи.

Всички тези мерки ще имат по-голямо въздействие, ако бъдат включени в национална стратегия за борба с измамите.

## 9.3. Сътрудничество на всички равнища

Горните препоръки са насочени към укрепване на тенденцията по отношение на инициативите относно политиката и законодателните инициативи, която вече е видима в няколко държави членки и се подкрепя от анализа, представен в настоящия доклад.

Правилното и целево използване на данните и информацията е полезно за засилване на борбата срещу измамите и удовлетворяване на очакванията на гражданското общество. Европейските граждани обръщат внимание не само на собствената си държава, но все повече оценяват успеха на европейския проект въз основа на случващото се в други държави членки.

Често обаче необходимите данни и информация са разпръснати между различни

<sup>91</sup> Вж. *Подобряване на защитата на лицата, сигнализиращи за нередности, на равнището на ЕС*, съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет (COM(2018) 214 final) и предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно защитата на лица, подаващи сигнали за нарушения на правото на Съюза (COM(2018) 218 final).

органи. Сътрудничеството на национално и европейско равнище ще бъде от основно значение.

Сътрудничеството между органите за съдебни разследвания и органите за административни разследвания вече се е доказало като още по-важно за ефективното и ефикасно противодействие на измамите.

На равнището на институциите на ЕС Комисията ще гарантира, че една силна и напълно функционираща OLAF ще допълни наказателноправния подход на Европейската прокуратура посредством административните разследвания.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1— Нередности, докладвани като измами през 2017 г.**

С броя на нередностите, докладвани като измами, се отразяват резултатите от усилията на държавите членки да се справят с измамите и другите незаконни дейности, засягащи финансовите интереси на ЕС. Стойностите не следва да се тълкуват като показател за равнището на измамите на територията на държавите членки. Това приложение не обхваща държави извън ЕС (предприсъединителен период) или преки разходи.

ДЪРЖАВИ ЧЛЕНКИ	Земеделие		Вътрешни политики		Политика на сближаване и рибарство		Преди присъединяване		ОБЩО РАЗХОДИ		ПРИХОДИ	
	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR
Belgique/België											26	15.502.626
Bulgaria	16	3.852.238			1	64.425			17	3.916.663	19	1.192.724
Ceská republika	8	494.087			33	6.609.802			41	7.103.889		
Danmark	3	8.119			1	32.352			4	40.471	1	87.967
Deutschland	6	981.201			18	1.657.451			24	2.638.652	46	6.586.501
Eesti	8	2.199.728			5	5.325.933			13	7.525.661	4	310.930
Éire/Ireland	2	15.242							2	15.242	1	33.992
Ellada	2	26.628			10	1.343.670			12	1.370.298	31	14.131.439
España	5	298.302			20	410.096			25	708.398	34	3.911.652
France	9	1.326.255							9	1.326.255	98	13.221.533
Hrvatska	2	358.047			1	1.052.812			3	1.410.859	8	852.915
Italia	36	1.370.571			3	703.086			39	2.073.657	20	1.036.186
Kypros					3	520.212			3	520.212	4	118.402
Latvija	1	4.353			6	7.506.305			7	7.510.658	6	257.710
Lietuva	6	1.246.395			1	41.360			7	1.287.755	38	1.538.484
Люксембург	1	15.857							1	15.857		
Magyarország	14	1.075.823			6	1.479.560			20	2.555.383	4	335.228
Malta					1	38.685			1	38.685	2	366.319
Nederland	6	183.866			3	421.614			9	605.480	8	2.800.617
Österreich	1	122.538							1	122.538	7	5.654.247
Polska	79	37.954.297			64	19.612.173			143	57.566.470	52	2.526.634
Portugal	4	176.918			12	31.604.726			16	31.781.644	2	269.552
Romania	64	7.973.885			75	67.164.713	2	649.636	141	75.788.234	9	413.780
Slovenija	1	46.897			2	2.553.647			3	2.600.544	4	159.180
Slovensko	2	149.444			77	172.181.299			79	172.330.743		
Suomi/Finland					1	26.786			1	26.786	4	83.383
Sverige											4	4.527.821
United Kingdom					2	40.118			2	40.118	9	466.886
<b>ОБЩО</b>	<b>276</b>	<b>59.880.690</b>			<b>345</b>	<b>320.390.825</b>			<b>623</b>	<b>380.921.151</b>	<b>441</b>	<b>76.386.708</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2 — Нередности, които не са докладвани като измами през 2017 г.**

Това приложение не обхваща държави извън ЕС (предприсъединителен период) или преки разходи.

ДЪРЖАВИ ЧЛЕНКИ	Земеделие		Вътрешни политики		Политика на сближаване и рибарство		Преди присъединяване		ОБЩО РАЗХОДИ		ПРИХОДИ	
	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR	Брой	EUR
Belgique/België	17	312.940	2	978.381	51	6.092.879			70	7.384.200	189	14.579.103
Bulgaria	124	11.211.037			77	29.676.418	15	20.932	216	40.908.388	1	253.408
Ceská republika	25	1.083.012			282	60.949.351			307	62.032.363	89	8.608.026
Danmark	9	305.497			3	694.020			12	999.517	55	2.038.865
Deutschland	61	2.437.925			83	10.519.246			144	12.957.171	1.617	85.727.353
Eesti	37	1.812.973			24	2.821.971			61	4.634.944	1	11.149
Éire/Ireland	18	802.856			44	3.299.833			62	4.102.689	31	2.947.035
Ellada	118	2.537.342			504	272.493.429			622	275.030.771	10	274.902
España	335	17.433.317			1.115	366.925.909			1.450	384.359.226	230	78.825.931
France	162	5.021.836			26	4.008.636			188	9.030.472	200	16.578.121
Hrvatska	28	511.700			10	586.362	10	1.368.047	48	2.466.109	7	262.098
Italia	575	44.759.711			555	86.114.764			1.130	130.874.475	119	12.024.057
Kypros					30	3.214.441			30	3.214.441	1	10.564
Latvija	18	779.102			31	3.719.969			49	4.499.071	4	196.843
Lietuva	137	5.385.775			72	23.629.198			209	29.014.973	19	1.026.160
Luxembourg												
Magyarország	202	11.115.144			149	27.217.704			351	38.332.848	20	5.909.986
Malta	13	932.900			23	2.317.833			36	3.250.733		
Nederland	45	1.481.953			63	4.809.513			108	6.291.466	442	78.000.552
Österreich	22	489.080			8	2.418.922			30	2.908.002	49	1.739.162
Polska	133	6.553.892			499	195.767.291			632	202.321.183	46	1.453.150
Portugal	401	26.556.512			392	63.808.455			793	90.364.967	32	4.907.356
Romania	445	60.524.561	1	11.951	368	102.999.634			814	163.536.146	23	2.778.540
Slovenija	14	314.974			41	1.438.319			55	1.753.293	8	320.139
Slovensko	48	4.193.841			248	108.249.854			296	112.443.695	11	756.807
Suomi/Finland	7	137.810			7	621.523			14	759.333	27	1.947.211
Sverige	6	2.127.418			11	869.607			17	2.997.025	165	6.704.023
United Kingdom	54	1.578.873			413	10.595.510			467	12.174.383	799	97.376.431
<b>ОБЩО</b>	<b>3.054</b>	<b>210.401.981</b>	<b>3</b>	<b>990.332</b>	<b>5.129</b>	<b>1.395.860.591</b>	<b>25</b>	<b>1.388.979</b>	<b>8.211</b>	<b>1.608.641.882</b>	<b>4.195</b>	<b>425.256.972</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3 — СПИСЪК НА ПРИДРУЖАВАЩИТЕ РАБОТНИ ДОКУМЕНТИ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**

1. Прилагане на член 325 от държавите членки през 2017 г. (SWD(2018) 384)
2. Статистическа оценка на нередностите, докладвани за собствените ресурси, природните ресурси, политиката на сближаване и предприсъединителната помощ и преките разходи (SWD(2018) 386 — част 1 и 2)
3. Последващи действия във връзка с препоръките относно доклада на Комисията относно защитата на финансовите интереси на ЕС и борбата с измамите, 2016 г. (SWD(2018) 383)
4. Система за ранно откриване и отстраняване (EDES) — експертна комисия, посочена в член 108 от Финансовия регламент (SWD(2018) 382)
5. Годишен преглед, съдържащ информация за резултатите от програмата „Херкулес III“ през 2017 г. (SWD(2018) 381)
6. Оценка на прилагането на член 436 от Регламент (ЕО) № 515/97 (SWD(2018) 385)