

Bruxelles, den 18. juli 2025  
(OR. en)

---

Interinstitutionel sag:  
2025/0550(COD)  
2025/0222(COD)

---

11771/25  
ADD 2

CULT 87	IND 286
AUDIO 67	COMPET 761
FREMP 211	PROCIV 103
CODEC 1050	HYBRID 97
CADREFIN 113	DISINFO 67
FIN 901	JAI 1102
IA 93	SERVICES 33
JEUN 202	POLGEN 96
EDUC 331	MI 559
CULT HERIT 9	RELEX 1031
SOC 535	INF 118
GENDER 165	COPEN 225
DIGIT 149	JUSTCIV 136
DATAPROTECT 162	DROIPEN 89
ANTIDISCRIM 75	SPORT 32
SAN 473	ENV 724

## FØLGESKRIVELSE

---

fra: Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen

modtaget: 17. juli 2025

til: Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

---

Komm. dok. nr.: SWD(2025) 551 final

---

Vedr.: ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE  
RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN  
Ledsagedokument til  
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af  
AgoraEU-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af  
forordning (EU) 2021/692 og (EU) 2021/818  
og  
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af  
Erasmus+-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af  
forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888

---

Hermed følger til delegationerne dokument SWD(2025) 551 final.





EUROPA-  
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 16.7.2025  
SWD(2025) 551 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN**

*Ledsagedokument til*

**Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af AgoraEU-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/692 og (EU) 2021/818**

**og**

**Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Erasmus+ programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888**

{COM(2025) 550 final} - {SEC(2025) 547 final} - {SWD(2025) 550 final}

Denne konsekvensanalyse fokuserer på EU-finansiering til støtte for politikområderne **grænseoverskridende uddannelse, solidaritet, ungdom, medier, kultur og kreative sektorer, værdier og civilsamfundet**. Den har til formål at vurdere de vigtigste politiske valg, der ligger til grund for lovgivningsforslagene til programmer under den næste flerårige finansielle ramme (FFR).

På grundlag af resultaterne fra midtvejsevalueringerne af de nuværende finansieringsinstrumenter for perioden 2021-2027 tager denne konsekvensanalyse også hensyn til ambitionen i de politiske retningslinjer, hvoraf det fremgår, at det nye langsigtede EU-budget skal være mere fokuseret, enklere, mere virkningsfuldt og formuleret gennem færre programmer.

De politiske aspekter tages i betragtning i analysen af konteksten, problemdefinitionen og målene, der danner grundlag for valget af finansieringsarkitektur. Eftersom strukturen i den næste FFR vil afvige betydeligt fra den nuværende<sup>1</sup>, **omfatter denne konsekvensanalyse ikke budgetsценарier på nuværende tidspunkt**.

Ud over resultaterne fra midtvejsevalueringerne af de nuværende programmer og de endelige evalueringer af tidligere programmer bygger denne konsekvensanalyse på udgiftsgennemgangen, forskellige sektorspecifikke rapporter, undersøgelser og forskning. Den afspejler også resultaterne af den åbne offentlige høring, som indsamlede 5 845 gyldige svar, samt andre interessenthøringer, som Kommissionen afholdt som led i denne undersøgelse.

### **Problemstillinger**

Udgangspunktet for denne konsekvensanalyse er analysen af de aktuelle udfordringer og kilder til problemer på de politikområder, der er omfattet af klyngen. I overensstemmelse med de politiske retningslinjer for FFR, og navnlig målet om at opbygge et politikbaseret budget, tages der hensyn til de politiske aspekter i analysen af problemdefinitionen og målene, hvilket igen danner grundlag for det arkitektoniske valg af fremtidige finansieringsprogrammer.

Analysen viste, at EU-budgettet har et uudnyttet potentiale til at hjælpe med at tackle de udfordringer, der påvirker politikområderne i denne klynge. Det førte til en definition af tre **problemstillinger**, der påvirker EU's finansielle intervention: to af dem vedrører politisk indhold, den tredje vedrører udfordringer, der påvirker udformningen og gennemførelsen af den finansielle intervention.

***Problemstilling 1:** Trusler mod demokratiet, de grundlæggende rettigheder og EU's værdier, kultur og kulturelle mangfoldighed og indskrænkning af civilsamfundets og mediernes råderum*

***Problemstilling 2:** Mangel på færdigheder og nøglekompetencer for livet og job*

***Problemstilling 3:** Udfordringer for udformningen og arkitekturen af EU's finansieringsinstrumenter med henblik på at løse de politikrelaterede problemer.*

Hver problemstilling forklares derefter yderligere gennem en række problemkilder, som beskriver specifikke aspekter af problemet og de vigtigste spørgsmål, der skal løses gennem EU's finansielle intervention. Konsekvensanalysen illustrerer også, hvordan sådanne

---

<sup>1</sup> Meddelelse om [Vejen til den næste flerårige finansielle ramme](#) (COM(2025) 46 final).

problemstillinger og problemkilder sandsynligvis vil være ved uden finansiel støtte fra EU, ved at analysere dem med udgangspunkt i de megatendenser, der er identificeret af Europa-Kommissionens kompetencecenter for fremsyn<sup>2</sup>.

## Mål

Den respons, som fremtidige EU-finansieringsinstrumenter kan tilbyde for at løse disse problemer, formuleres derefter i generelle og specifikke mål. Konsekvensanalysen knytter navnlig et generelt mål til hvert af de tre identificerede problemstillinger:

***Generelt mål 1:** Styrke og uddybe EU's evne til at bidrage finansielt, skabe merværdi og fremme grundlæggende rettigheder og EU's værdier, demokrati, medier og kultur.*

***Generelt mål 2:** Styrke og uddybe EU's evne til finansielt at bidrage, støtte og skabe merværdi til grænseoverskridende uddannelse, ungdom, idræt og solidaritet og dermed bidrage til færdigheder med henblik på livet og job.*

***Generelt mål 3:** Styrke og uddybe EU's evne til at bidrage finansielt og skabe merværdi i disse politikker med en udformning, der fremmer tilstrækkelig finansiering til politikker, forenkling, koordinering og synergier.*

Hvert overordnet mål opdeles derefter yderligere i specifikke mål, som med en højere detaljeringsgrad beskriver det bidrag, som EU's finansielle intervention kan yde for at nå det eller de overordnede mål.

## Nødvendigheden og merværdien af EU's tiltag

De politikområder, der er omfattet af denne konsekvensanalyse, er fast forankret i EU-traktaterne, som udgør retsgrundlaget for EU's indsats gennem finansielle interventioner. EU-budgettet på disse områder er afgørende for EU's grundlag, det fremmer fremskridt på tværs af alle medlemsstater og er særlig nødvendigt for at: 1) tackle tværnationale og fælles udfordringer, 2) opnå systemiske virkninger ved at udfylde huller og sikre en europæisk tilgang, og 3) forbedre sammenhængen mellem interne og eksterne politikker.

I overensstemmelse med nærhedsprincippet fremgår merværdien af en EU-indsats med hensyn til: 1) at fremme af en følelse af EU-borgerskab, solidaritet og tilhørsforhold, 2) at sikre høje standarder i hele EU, 3) støtte og styrke det indre marked og forbedre fair adgang i hele EU, og 4) skabe merværdi gennem bedre levering. Merværdien og virkningen skal fortolkes i lyset af de disponible budgetmidler.

## Løsningsmodeller

For at tackle de udfordringer, der er beskrevet i det foregående afsnit, i betragtning af at de sandsynligvis vil være ved i fremtiden, og at EU's indsats på dette område er nødvendig og skaber merværdi, overvejes der i konsekvensanalysen **tre alternative muligheder for den fremtidige EU-finansierings struktur**. Der fremlægges også yderligere muligheder, som

---

<sup>2</sup> [Kommissionens Megatrends Hub](#) har identificeret 14 megatendenser.

blev overvejet på et tidligt tidspunkt, nemlig ophør af EU-finansiering, sammenlægningen af programmet for retlige anliggender og andre sammenlægninger.

Løsningsmodellerne blev udformet ved hjælp af en række kriterier<sup>3</sup>, der blev identificeret gennem en indledende kortlægning og analyse af komponenter og gennemførelsesaspekter i forbindelse med den nuværende programmeringsperiodes EU-finansieringsinstrumenter til støtte for de relevante politikområder.

**Den første løsningsmodel repræsenterer referencescenariet** og viderefører de eksisterende programmer som selvstændige programmer (løsningsmodel 1 — kontinuitet). I **den anden løsningsmodel foreslås to programmer**, som hver især primært støtter en af de to politikdrevne problemstillinger og tilsvarende generelle mål (løsningsmodel 2 — målbaseret konsolidering). I **den tredje løsningsmodel foreslås et enkelt program**, der støtter gennemførelsen af alle de politikområder, der er omfattet af denne klynge (løsningsmodel 3 — fuld integration). Programmet for retlige anliggender forbliver selvstændigt i alle scenarier af årsager, der vedrører dets retsgrundlag.

Efter fremlæggelsen af de tre politiske løsningsmodeller indeholder konsekvensanalysen en analyse af deres vigtigste potentielle indvirkning på tværs af de mest relevante sociale (f.eks. bidrag til demokratisk og samfundsmæssig modstandsdygtighed, bidrag til social inklusion og samhørighed, indvirkning på borgernes personlige, sociale, medborgerlige og faglige udvikling), økonomiske (f.eks. konkurrenceevne, beskæftigelsesegnethed) og miljømæssige dimensioner. Desuden indeholder den en analyse af omkostninger og fordele og løsningsmodellernes indvirkning på digitalisering, grundlæggende rettigheder og ligestilling. Den analyserer også løsningernes bidrag til FN's verdensmål for bæredygtig udvikling.

Ud over konsekvensanalysen indeholder konsekvensanalysen også en **sammenligning mellem de tre løsningsmodeller baseret på den sociale multikriterieevaluering (SMCE)**, som blev anset for at være hensigtsmæssig for denne specifikke undersøgelse på grund af klyngens store omfang og forskelligartethed. Ved hjælp af SMCE sammenlignes de tre løsningsmodeller i fire dimensioner, nemlig deres **effektivitet, virkningsfuldhed, kohærens og proportionalitet**. For hver af disse dimensioner blev der vedtaget et sæt mål, der afspejler de prioriteter, der er skitseret under det generelle mål nr. 1, 2 og 3. Virkningen af de tre løsningsmodeller blev derefter bedømt i forhold til et sæt på 39 aftalte indikatorer ved hjælp af følgende interval: --- (den mest negative), --, -, =, +, ++, +++ (den mest positive). Scoren var baseret på en ekspertvurdering, der byggede på resultaterne af aktuelle evalueringer, udgiftsgennemgange, politiske retningslinjer og politiske rapporter, undersøgelser, den offentlige høring og uafhængige sektorrappporter og -undersøgelser. Rangordningen blev foretaget ud fra den antagelse, at alle indikatorer har samme vægt, ved at anvende Socrates-modellen<sup>4</sup>. De opnåede resultaters robusthed blev verificeret ved hjælp af

---

<sup>3</sup> De aspekter, der blev anvendt til sammenligningen, omfattede: den politiske kontekst, kilder til konsekvensanalysens problemer, retsgrundlag, kompetence/nærhed, tredjelandes deltagelse, gennemførelsesmetoder, forvaltning, intern arkitektur, målgrupper, branding og finansiering.

<sup>4</sup> Se værktøj #62 i programmet for bedre lovgivning. For at opnå en politisk rangordning, der er i overensstemmelse med oplysningerne i virkningsmatrixen, blev der i analysen anvendt en ikke-kompenserende matematisk aggregeringsregel.

lokale og globale følsomhedsanalyser på trods af visse begrænsninger i datatilgængeligheden med henblik på triangulering af resultaterne. Bilag 4 til konsekvensanalysen indeholder en yderligere forklaring af ovennævnte metode og rangordningen af de politiske løsningsmodeller.

### **Foretrukken løsningsmodel**

Resultatet af denne sammenligning viser, at **løsningsmodel 2 ("målbaseret konsolidering") giver et bedre potentiale i forhold til de andre løsningsmodeller, der blev overvejet**. Det giver navnlig mulighed for stærkere koordinering, fleksibilitet og en mere virkningsfuld anvendelse af EU-budgettet — samtidig med at der bevares et klart fokus med politiske mål. Kort sagt giver løsningsmodel 2 den optimale balance mellem forenkling og politisk relevans. Desuden imødekommer denne løsningsmodel i videst muligt omfang interessenternes og offentlighedens anmodninger om bedre adgang til finansiering, fleksibilitet i tildelingen af ressourcer samt opretholdelse af synligheden af veletablerede mærker under denne klynge.

Succesen af dette initiativ vil blive overvåget gennem resultatrammen for budgettet for perioden efter 2027.