



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 29 september 2021
(OR. en)

Interinstitutionellt ärende:
2021/0295(COD)

11763/21
ADD 5

EF 268
ECOFIN 838
CODEC 1210
SURE 32

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	23 september 2021
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2021) 261 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv 2009/138/EG vad gäller proportionalitet, kvalitet på tillsyn, rapportering, långsiktiga garantiåtgärder, makrotillsynsverktyg, hållbarhetsrisker, gruppbaserad och gränsöverskridande tillsyn förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om fastställande av en ram för återhämtning och resolution av försäkrings- och återförsäkringsföretag samt om ändring av direktiven 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2009/138/EG, (EU) 2017/1132 och förordningarna (EU) nr 1094/2010 och (EU) nr 648/2012

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2021) 261 final.

Bilaga: SWD(2021) 261 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 22.9.2021
SWD(2021) 261 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv 2009/138/EG vad gäller proportionalitet, kvalitet på tillsyn, rapportering, långsiktiga garantiåtgärder, makrotillsynsverktyg, hållbarhetsrisker, gruppbaserad och gränsöverskridande tillsyn

förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om fastställande av en ram för återhämtning och resolution av försäkrings- och återförsäkringsföretag samt om ändring av direktiven 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2009/138/EG, (EU) 2017/1132 och förordningarna (EU) nr 1094/2010 och (EU) nr 648/2012

{COM(2021) 581 final} - {SEC(2021) 620 final} - {SWD(2021) 260 final}

Sammanfattning

Konsekvensbedömning av förslaget till ett direktiv om ändring av Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG av den 25 november 2009 om upptagande och utövande av försäkrings- och återförsäkringsverksamhet (Solvens II)

A. Behov av åtgärder

Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?

Solvens II-direktivet, som har tillämpats sedan 2016, införde harmoniserade, sunda och robusta tillsynsregler för försäkringsföretag i EU. Direktivet utgår från riskprofilen hos varje enskilt försäkringsbolag och syftar till att främja jämförbarhet, transparens och konkurrens.

Utvärderingen har visat att Solvens II-reglerna på det hela taget fungerar väl, men att vissa delar behöver förbättras.

1. Solvens II innehåller fortfarande negativa incitament för långsiktiga investeringar i aktier och fångar inte upp långsiktiga hållbarhetsrisker.
2. Solvens II tar inte tillräcklig hänsyn till lågränteläget och kan leda till onödigt stor volatilitet i solvenskvoterna.
3. Solvens II kan vara alltför komplicerat för små och mindre riskbenägna försäkringsgivare.
4. Fallissemang på senare tid hos försäkringsgivare med gränsöverskridande verksamhet har blottlagt brister i tillsynen och visat att det saknas ett samstämmigt skydd i EU för försäkringstagare om deras försäkringsgivare fallerar.
5. Verktygslådan för tillsyn för att förebygga systemriskerna kan vara otillräcklig.

Vad förväntas initiativet leda till?

Syftet med översynen av Solvens II är att med utgångspunkt i ovannämnda problem gå vidare för att uppnå kommissionens ursprungliga mål med Solvens II, dvs. att

1. försäkringsgivare ska bidra mer till en långsiktig och hållbar finansiering av ekonomin,
2. EU:s försäkringsgivare ska kunna fortsätta att konkurrera internationellt och bli mer effektiva,
3. stärka skyddet för försäkringstagare,
4. bidra till finansiell stabilitet.

Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?

Översynen kommer att leda till ändringar av befintlig EU-lagstiftning och införa nya bestämmelser om bland annat miljörisker, resolution, makrotillsynsverktyg och, eventuellt, försäkringsgarantisystem. Ändringarna är motiverade med tanke på försäkringsbolagens gränsöverskridande verksamhet. Det är effektivare för försäkringsgivare att omfattas av en enda uppsättning regler än av olika nationella regelverk. På samma sätt är det bara åtgärder på EU-nivå som kan säkerställa att alla konsumenter behandlas lika.

B. Lösningar

Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?

Som referensscenario gäller beträffande samtliga problem "inga nya åtgärder".

När det gäller långsiktiga och gröna investeringar är de rekommenderade alternativen att underlätta långsiktiga investeringar i aktier genom att sänka kraven för förmånsbehandling av sådana investeringar, samt att skärpa riskhanteringskraven när det gäller klimat- och hållbarhetsrisker. Andra alternativ som övervägdes var att gå vidare med en allmän sänkning av kapitalkraven för alla aktieinvesteringar och/eller sänka kapitalkraven för gröna investeringar.

När det gäller riskkänslighet och volatilitet var ett första alternativ att åtgärda alla tekniska brister. Det rekommenderade alternativet är dock att bristerna åtgärdas, men att det samtidigt säkerställs att den totala effekten av alla förändringar är måttlig när det gäller kapitalkraven.

När det gäller proportionalitet är en strategi att följa Eiopas råd, vilket innebär att tröskelvärdena för att undantas från Solvens II skulle höjas betydligt och att försäkringsgivare med låg riskprofil skulle identifieras och omfattas av automatiska proportionalitetsåtgärder. Den rekommenderade strategin är att göra en mindre höjning av tröskelvärdena för undantag, men att gå längre än Eiopa när det gäller att öka proportionaliteten inom Solvens II, även vad gäller offentliggörande.

När det gäller kvaliteten på tillsynen och skyddet av försäkringstagarna är valet att förbättra kvaliteten på den gränsöverskridande tillsynen och införa regler om minimiharmonisering för att se till att försäkringstagarna har ett adekvat skydd om försäkringsbolag fallerar eller är nära att falla.

När det gäller finansiell stabilitet föreslår Eiopa och ESRB att en omfattande makrotillsynsram liknande den som finns för banksektorn ska införas, men det rekommenderade alternativet är att göra riktade ändringar för att se till att tillsynsmyndigheterna har tillräckliga verktyg för att förhindra risker för den finansiella stabiliteten som är i linje med internationella standarder.

Denna kombination av rekommenderade alternativ är den mest kostnadseffektiva och den är förenlig med de huvudsakliga målen med Solvens II (skydd för försäkringstagare och finansiell stabilitet) och med de nuvarande politiska prioriteringarna (kapitalmarknadsunionen, den europeiska gröna given).

Vem stöder vilka alternativ?
<p>Stödet från intressenterna varierar beroende på vilken fråga det gäller.</p> <p>Av de olika alternativ som föreslås stöder majoriteten av intressenterna den föreslagna strategin vad gäller <i>långsiktig och grön finansiering</i> och <i>riskkänslighet och volatilitet</i>.</p> <p>När det gäller <i>proportionalitet</i> stöder försäkringstagarna det rekommenderade alternativet. Försäkringsgivare som skulle gynnas av proportionalitetsåtgärderna stöder i regel den föreslagna strategin, även om de vill gå längre än denna strategi när det gäller möjligheterna att undanta försäkringsgivare från Solvens II.</p> <p>Konsumenter/icke-statliga organisationer stöder det rekommenderade alternativet vad gäller <i>kvaliteten på tillsynen och skyddet av försäkringstagarna</i> och lägger stor vikt vid behovet av att skydda den finansiella stabiliteten. Försäkringsgivarna föredrar begränsade ändringar på dessa två områden.</p>
C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser
Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?
<p>Kombinationen av rekommenderade alternativ förväntas</p> <ul style="list-style-type: none"> - underlätta försäkringsgivarnas förmåga att finansiera företag, - uppmuntra försäkringsgivare att ta större hänsyn till hållbarhetsrisker, - främja långsiktighet i försäkringsbolagens verksamhet genom att på ett bättre sätt mildra effekterna av volatilitet på marknaden, - förbättra skyddet för försäkringstagarna genom att <ul style="list-style-type: none"> i. på ett bättre sätt ta hänsyn till lågränteläget, ii. öka samordningen av och enhetligheten i tillsynen, iii. införa regler om minimiharmonisering för att mildra effekterna av att försäkringsbolag fallerar eller är nära att falla, - bidra till att skydda den finansiella stabiliteten. <p>Initiativet skulle leda till en ökning av kapitalbasen, utöver kapitalkraven, på upp till 30 miljarder euro, beroende på marknadsläget. Eftersom de förändringar som skulle minska försäkringsbolagens solvenskvoter bara skulle genomföras gradvis under flera år skulle initiativet på kort sikt frigöra upp till 90 miljarder euro i kapital som försäkringsgivarna skulle kunna använda för att stödja den ekonomiska återhämtningen.</p>
Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges kostnaderna för de huvudsakliga alternativen)?
<p>Vissa individuella förändringar, särskilt i fråga om räntor, skulle i sig minska försäkringsbolagens kapitalresurser. Som nämnts ovan skulle emellertid den samlade effekten av alla förändringar vara en ökning av försäkringsgivarnas kapitalbas utöver kapitalkraven.</p> <p>Kostnaden för att införa försäkringsgarantisystem skulle uppgå till cirka 21 miljarder euro, vilket delvis skulle övervältras på försäkringstagarna genom höjda premier.</p> <p>Den administrativa bördan och bördan i samband med genomförandet till följd av denna översyn skulle vara måttlig.</p>
Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?
<p>Översynen skulle kunna leda till att upp till 186 försäkringsgivare undantas från den obligatoriska tillämpningen av Solvens II. Minst 249 försäkringsgivare som fortfarande skulle omfattas av Solvens II skulle dessutom omfattas av enklare och mer proportionella regler, vilket skulle minska deras efterlevnadskostnader. Översynen skulle dessutom främja försäkringsgivarnas förmåga att finansiera små och medelstora företag.</p>
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
Nej
Uppstår andra betydande konsekvenser?
Nej
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
<p>En fullständig utvärdering kommer att göras av lagstiftningen fem år efter tidsfristen för genomförandet för att bedöma hur ändamålsenlig och effektiv den har varit när det gäller att uppnå de mål som presenteras i denna rapport och för att avgöra om det behövs nya åtgärder eller ändringar.</p>