



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2021. szeptember 29.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2021/0295(COD)

11763/21
ADD 5

EF 268
ECOFIN 838
SURE 32
CODEC 1210

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2021. szeptember 23.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2021) 261 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumokat kíséri Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a 2009/138/EK irányelvnek az arányosság, a felügyelet színvonala, a jelentéstétel, a hosszú távú garanciákra vonatkozó intézkedések, a makroprudenciális eszközök, a fenntarthatósági kockázatok, a csoportszintű és a határokon átnyúló felügyelet tekintetében történő módosításáról és Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a biztosítók és viszontbiztosítók helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 2002/47/EK, a 2004/25/EK, a 2009/138/EK, az (EU) 2017/1132 irányelv, valamint az 1094/2010/EU és a 648/2012/EU rendelet módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2021) 261 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2021) 261 final



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2021.9.22.
SWD(2021) 261 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumokat kíséri

Javaslat

Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a 2009/138/EK irányelvnek az arányosság, a felügyelet színvonala, a jelentéstétel, a hosszú távú garanciákra vonatkozó intézkedések, a makroprudenciális eszközök, a fenntarthatósági kockázatok, a csoportszintű és a határokon átnyúló felügyelet tekintetében történő módosításáról

és

Javaslat

Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a biztosítók és viszontbiztosítók helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 2002/47/EK, a 2004/25/EK, a 2009/138/EK, az (EU) 2017/1132 irányelv, valamint az 1094/2010/EU és a 648/2012/EU rendelet módosításáról

{COM(2021) 581 final} - {SEC(2021) 620 final} - {SWD(2021) 260 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvencia II) módosításáról szóló irányelvre irányuló javaslatához
A. A fellépés szükségessége
Miért van szükség fellépésre? Milyen problémát kell megoldani?
A 2016 óta alkalmazandó Szolvencia II. irányelv harmonizált, megbízható és stabil prudenciális keretrendszert vezetett be az EU-ban működő biztosítók számára. A keretrendszer az egyes biztosítók kockázati profilján alapul, és célja az összehasonlíthatóság, az átláthatóság és a versenyképesség előmozdítása. Az értékelés arra a következtetésre jutott, hogy a Szolvencia II. keretrendszer összességében hatékonyan működik, de bizonyos elemeit javítani kell. 1. A Szolvencia II még mindig tartalmaz a tulajdonviszonyt megtestesítő hosszú távú befektetés ellen ható tényezőket, és nem veszi figyelembe a hosszabb távú fenntarthatósági kockázatokat. 2. Nem tükrözi megfelelően az alacsony kamatlábakkal jellemzett környezetet, és nem kívánt módon a tőke megfelelési mutatók magas volatilitását eredményezheti. 3. A kis méretű és alacsonyabb kockázati profillal rendelkező biztosítók esetében túlságosan összetett lehet. 4. A határokon átnyúló tevékenységet folytató biztosítók közelmúltbeli csődjei rávilágítottak a felügyelet hiányosságaira, és megerősítették, hogy a szerződők a biztosító csődje esetén nem részesülnek azonos szintű védelemben az egész Unióban. 5. A rendszerkockázatok megelőzésére szolgáló felügyeleti eszköztár elégtelennek bizonyulhat.
Mi e kezdeményezés várható eredménye?
A Szolvencia II felülvizsgálatának célja, hogy – figyelembe véve a fent említett problémákat – a Bizottság továbblépjön a Szolvencia II. irányelvvel kapcsolatos eredeti célkitűzéseinek elérése terén, nevezetesen: 1. növelje a biztosítók hozzájárulását a gazdaság hosszú távú és fenntartható finanszírozásához; 2. megőrizze az uniós biztosítók nemzetközi versenyképességét és javítsa hatékonyságukat; 3. megerősítse a szerződők védelmét; 4. hozzájáruljon a pénzügyi stabilitáshoz.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
A felülvizsgálat nyomán módosulni fognak a meglévő uniós jogszabályok, és – mindenekelőtt a környezeti kockázatok, a szanálás, a makroprudenciális eszközök és lehetőség szerint a biztosítási garanciarendszerek tekintetében – új elemek kerülnek bevezetésre. Ezeket a módosításokat a biztosítási üzletág határokon átnyúló jellege indokolja. A biztosítók számára hatékonyabb, ha különböző nemzeti keretek helyett egyetlen szabályrendszernek kell megfelelniük. Hasonlóképpen, csak uniós szintű fellépéssel biztosítható, hogy minden fogyasztó egyenlő bánásmódban részesüljön.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?
Az alapforgatókönyv valamennyi probléma vonatkozásában a jelenlegi helyzet fenntartása. A hosszú távú és a zöld befektetések tekintetében az előnyben részesített alternatívák a következők: a tulajdonviszonyt megtestesítő hosszú távú befektetések megkönnyítése az e befektetések kedvezményes kezelésére vonatkozó elismerhetőségi kritériumok enyhítése révén, valamint az éghajlati és fenntarthatósági kockázatokra vonatkozó kockázatkezelési követelmények szigorítása. Az egyéb figyelembe vett alternatívák közé tartozik a tőkekövetelmények általános csökkentése valamennyi tulajdonviszonyt megtestesítő befektetés esetében, és/vagy a zöld befektetésekre vonatkozó tőkekövetelmények enyhítése. Ami a kockázaterzékenységet és a volatilitást illeti, az első alternatíva a technikai hiányosságok teljes kiküszöbölése volt. Az előnyben részesített alternatíva azonban az, hogy előre kell lépni az említett hiányosságok megszüntetése terén, ugyanakkor biztosítani kell, hogy a módosítások összességében csak mérsékelt befolyásolják a tőkekövetelményeket. Az arányossággal összefüggésben az egyik megközelítés az EIOPA véleményével összhangban végrehajtott módosítás, amely nagymértékben megnövelné a Szolvencia II hatálya alóli mentesítés küszöbértékét, és meghatározná, hogy melyek azok az „alacsony kockázati profilú” biztosítók, amelyek automatikus arányossági kedvezményekben részesülnek. Az előnyben részesített megközelítés a mentesítési küszöbértékek kisebb mértékű emelése, ugyanakkor az EIOPA által javasoltnál nagyobb mértékű arányosság biztosítása a Szolvencia II. irányelv keretében, beleértve a közzétételt is. A felügyelet színvonala és a szerződők védelme tekintetében a választott alternatíva a határokon átnyúló felügyelet színvonalának átfogó javítása, továbbá olyan minimális harmonizációs szabályok bevezetése, amelyek célja annak biztosítása, hogy a szerződők megfelelő védelemben részesüljenek a biztosító csődje vagy csődközeleti helyzete esetén. Ami a pénzügyi stabilitást illeti, míg az EIOPA és az ERKT a bankszektorban alkalmazotthoz hasonló, átfogó makroprudenciális keretrendszer bevezetését javasolja, az előnyben részesített alternatíva viszont célzott módosításokat

jelentene annak biztosítása érdekében, hogy a felügyelet a nemzetközi standardokkal összhangban elegendő eszközzel rendelkezzen a pénzügyi stabilitási kockázatok megelőzésére. Az előnyben részesített alternatívák ezen ötvözése a leginkább költséghatékony, és összhangban van a Szolvencia II fő célkitűzéseivel (a szerződők védelme, pénzügyi stabilitás) és a jelenlegi politikai prioritásokkal (CMU, európai zöld megállapodás).
Ki melyik alternatívát támogatja? Az érdekelt felek eltérő mértékben támogatják a különböző felvetéseket. A javasolt alternatívák közül az érdekelt felek többsége támogatja a <i>hosszú távú és a zöld finanszírozás</i>, valamint a <i>kockázatérzékenység és a volatilitás</i> tekintetében javasolt további lépéseket. Az <i>arányosság</i> kérdését illetően az érdekelt felek támogatják az előnyben részesített alternatívát. Azok a biztosítók, amelyek számára előnyt jelentenének az arányossági intézkedések, általában támogatják a javasolt megközelítést, ugyanakkor a biztosítóknak a Szolvencia II. irányelv hatálya alóli mentesítésével kapcsolatban azon túlmutató megoldást tartanak megfelelőnek. A fogyasztók/nem kormányzati szervezetek támogatják a <i>felügyelet színvonalára és a szerződők védelmére</i> vonatkozó előnyben részesített alternatívát, és fontosnak tartják a pénzügyi stabilitás megőrzésére irányuló célt. A biztosítók e két területen kisebb mértékű változtatásokat tartanak helyénvalónak.
C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai
Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? Az előnyben részesített alternatívák ötvözése várhatóan: - lehetővé teszi a biztosítók számára vállalkozások finanszírozását; - ösztönzi a biztosítókat arra, hogy jobban figyelembe vegyék a fenntarthatósági kockázatokat; - a piaci volatilitás hatásainak eredményesebb enyhítése révén előmozdítja a hosszú távú szemléletet a biztosítók tevékenységeivel összefüggésben; - fokozza a szerződők védelmét a következők révén: i. az alacsony kamatkörnyezet fokozottabb figyelembevételé; ii. a felügyelet összehangolásának és következetességének megerősítése; iii. minimális harmonizációs szabályok bevezetése a biztosítók csődjéből (csődközeli helyzetéből) eredő hatás enyhítése érdekében; - hozzájárul a pénzügyi stabilitás megőrzéséhez. A kezdeményezés eredményeként – a piaci feltételektől függően – a tőkekövetelményeken felüli szavatolótőke-többlet akár 30 milliárd EUR-val növekedhetne. Mivel a biztosítók tőke megfelelési mutatóinak csökkentését eredményező változtatásokat több év alatt, fokozatosan hajtánák végre, a kezdeményezés rövid távon akár 90 milliárd EUR összegű tőkebevonást eredményezhet, amely révén a biztosítók támogathatják a gazdaság helyreállítását.
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)? Egyes egyedi módosítások, különösen a kamatlábak tekintetében, önmagukban csökkentenék a biztosítók tőkeforrásait. Azonban – ahogy a fentiekben megállapítottuk – a változások kumulatív hatása a biztosítók tőkekövetelményeken felüli szavatolótőke-többletének növekedése lenne. A biztosítási garanciarendszerek bevezetésének költsége körülbelül 21 milliárd EUR lenne, amely összeg a biztosítási díjak emelése révén részben a szerződőkre hárulna. A felülvizsgálat mérsékelt végrehajtási és adminisztratív terheket eredményezne.
Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? A felülvizsgálat nyomán akár 186 biztosító esetében szűnhetne meg a Szolvencia II kötelező alkalmazása. Emellett – a Szolvencia II hatálya alatt maradó – legalább 249 biztosítóra egyszerűbb és arányosabb szabályok vonatkoznának, ami csökkentené megfelelési költségeiket. A felülvizsgálat eredményeként továbbá könnyebbé válna a biztosítók számára a kkv-k tőkefinanszírozása.
Lesz-e az intézkedésnek jelentős hatása a tagállamok költségvetésére és közigazgatására? Nem
Lesznek-e egyéb jelentős hatások? Nem
D. További lépések
Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára? A Bizottság a végrehajtási határidő után 5 évvel teljes körű értékelést fog végezni, hogy áttekintse, a jogszabály eredményes és hatékony volt-e az e jelentésben ismertetett célkitűzések elérésében, valamint, hogy eldöntse, szükség

van-e új intézkedésekre vagy módosításokra.