

Bruksela, 21 września 2018 r.
(OR. en)

11763/18

LIMITE

FISC 335
ECOFIN 789

NOTA DO PUNKTU I/A

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

- Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załączników do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w tym skreślenie jednej jurysdykcji z wykazu

1. 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych¹. W szczególności zatwierdziła „unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych”, jak również zalecenia dla odnośnych jurysdykcji w sprawie kroków, jakie należy podjąć w celu skreślenia z wykazu (załącznik I). W konkluzjach tych z satysfakcją odnotowano także konkretne zobowiązania podjęte na wysokim szczeblu politycznym przez inne jurysdykcje (załącznik II) i określono wytyczne dla dalszych prac w tej dziedzinie (załącznik IV).

¹ Dok. 15429/17 FISC 345 ECOFIN 1088.

2. Ponadto, w swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada uznała za stosowne, by Grupa ds. Kodeksu Postępowania „prowadziła rozmowy z jurysdykcjami ujętymi w wykazie, z myślą o uzgodnieniu i monitorowaniu kroków, jakich oczekuje się od tych jurysdykcji, by można je było z tego wykazu skreślić” (pkt 10), odnotowała, że Grupa „powinna również w dowolnym momencie rekomendować aktualizowanie wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania” (pkt 11) oraz potwierdziła, że „decyzja o zmianie wykazu zostanie podjęta przez Radę w oparciu o odpowiednie informacje faktyczne udostępnione Radzie przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania” (pkt 24).
3. W załączniku IV do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. stwierdzono, że unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych „podlega zmianom wprowadzanym przez Radę co najmniej raz w roku i jest zatwierdzany na podstawie sprawozdania od Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) dla Rady, ze wskazaniem daty rozpoczęcia stosowania odnośnej modyfikacji”.
4. 23 stycznia², 13 marca³ i 25 maja⁴ 2018 r. Rada Ecofin przyjęła kilka zmian do załączników I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.⁵
5. Od tego czasu Grupa ds. Kodeksu Postępowania uzgodniła, na posiedzeniach 24 lipca i 21 września 2018 r., następujące zmiany do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.:
 - a) Palau należy przesunąć z załącznika I do załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. (skreślenie z wykazu) w następstwie zawierającego zobowiązania pisma z 1 grudnia 2017 r. podpisanego na wysokim szczeblu politycznym oraz niedawnych wyjaśnień odnoszących się do spełniania przez ten kraj kryterium 2.2. W związku z tym Palau należy dodać do sekcji 1.1 (podsekcja 1), 1.2 (podsekcja 1), 1.3 (podsekcja 1) oraz 3.1 załącznika II;
 - b) w załączniku II należy odnotować, że Trynidad i Tobago wypełniły swoje zobowiązanie w odniesieniu do kryterium 3.1;

² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 29/2018 s. 2.

³ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 100/2018 s. 4–5.

⁴ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 191/2018 s. 1–3.

⁵ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 438/2017 s. 5–24.

- c) Bahamy, Bahrajn, SRA Hongkong oraz Zjednoczone Emiraty Arabskie należy wykreślić z sekcji 1.1 załącznika II;
 - d) Bośnię i Hercegowinę, Republikę Zielonego Przylądka i Suazi należy wykreślić z sekcji 1.2 załącznika II;
 - e) Bahamy, Bahrajn, Grenadę, SRA Hongkong, SRA Makao, Peru, Turcję oraz Zjednoczone Emiraty Arabskie należy wykreślić z sekcji 1.3 załącznika II;
 - f) Armenię, Liechtenstein i Wietnam należy wykreślić z sekcji 2.1 załącznika II;
 - g) Bahrajn, byłą jugosłowiańską republikę Macedonii, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucię i Zjednoczone Emiraty Arabskie należy wykreślić z sekcji 3.1 załącznika II.
6. W związku z powyższym Liechtenstein i Peru zostałyby całkowicie wykreślone z załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.
7. Należy zauważyć, że wszystkie zobowiązania oficjalnie podejmowane przez jurysdykcje, a także realizacja zaleceń opracowanych przez Radę po to, by zaradzić nierozstrzygniętym problemom, będą uważnie monitorowane przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania, przy wsparciu Sekretariatu Generalnego Rady i pomocy technicznej ze strony Komisji Europejskiej, w celu oceny skutecznej realizacji tych zobowiązań (załącznik IV).
8. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w październiku 2018 r.:
- przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zmienione załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w wersji załączonej do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
 - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.
-

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych⁶, zmienione w styczniu⁷ i marcu⁸ 2018 r., zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

ZAŁĄCZNIK I**Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych****1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

2. Guam

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

⁶ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 438/2017 s. 5–24.

⁷ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 29/2018 s. 2.

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 100/2018 s. 4–5.

3. Namibia

Namibia nie jest członkiem Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych, nie podpisała ani nie ratyfikowała wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązała się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2019 r. Ponadto Namibia stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie zobowiązała się, że je zmieni lub wycofa do 31 grudnia 2018 r.

4. Samoa

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Samoa dotyczące spełnienia kryterium 3 będzie monitorowane.

5. Trynidad i Tobago

Trynidad i Tobago nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1 i 1.2 będzie monitorowane.

6. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie zobowiązały się w wyraźny sposób, że je zmienią lub wycofają, nie stosują minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązały się, że zajmą się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

**Aktualna sytuacja dotycząca współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań
podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach
podatkowych**

1. Przejrzystość

1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2018 r.:

Antigua i Barbuda, Curaçao, Dominika, Grenada, SRA Makao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2019 r.:

Turcja

1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać satysfakcjonującą ocenę do 2018 r.:

Anguilla, Curaçao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman i Palau.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do 2019 r.:

Fidzi, Indonezja, Jordania, Turcja i Wietnam.

1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2018 r.:

Antigua i Barbuda, Dominika, Nowa Kaledonia, Oman, Palau, Katar i Tajwan.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2019 r.:

Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Fidżi, była jugosłowiańska republika Macedonii, Jamajka, Jordania, Malediwy, Mongolia, Czarnogóra, Maroko, Serbia, Suazi, Tajlandia i Wietnam.

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub wycofać wskazane systemy do 2018 r.:

Andora, Antigua i Barbuda, Aruba, Barbados, Belize, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Wyspy Cooka, Curaçao, Dominika, Fidżi, Grenada, SRA Hongkong, Jordania, Republika Korei, Wyspa Labuan, SRA Makao, Malezja, Malediwy, Mauritius, Maroko, Panama, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent i Grenadyny, San Marino, Seszele, Szwajcaria, Tajwan, Tajlandia, Tunezja, Turcja i Urugwaj.

2.2 Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do 2018 r.:

Anguilla, Bahamy, Bahrajn, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Kajmany, Guernsey, Wyspa Man, Jersey, Wyspy Marshalla, Turks i Caicos, Zjednoczone Emiraty Arabskie i Vanuatu.

3. Środki przeciwdziałające BEPS

3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub wdrożenie minimalnych standardów dotyczących BEPS

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2018 r.:

Aruba, Antigua i Barbuda, Wyspy Cooka, Dominika, Wyspy Owcze, Grenlandia, Grenada, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Palau, Saint Vincent i Grenadyny, Tajwan i Vanuatu.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2019 r.:

Albania, Armenia, Bośnia i Hercegowina, Republika Zielonego Przylądka, Fidżi, Jordania, Czarnogóra, Maroko i Suazi.

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

Nauru i Niue.