

Bryssel den 22 juli 2025
(OR. en)

Interinstitutionella ärenden:
2025/0222 (COD)
2025/0550 (COD)

11748/25
ADD 2

EDUC 326	GENDER 166
JEUN 201	ANTIDISCRIM 76
SPORT 31	SAN 489
SOC 533	IND 287
COMPET 756	PROCIV 105
DIGIT 147	HYBRID 98
ENV 719	DISINFO 68
CADREFIN 106	JAI 1115
FIN 897	SERVICES 34
IA 89	POLGEN 99
CODEC 1043	MI 561
CULT 88	RELEX 1037
CULT HERIT 10	INF 123
AUDIO 68	COPEN 229
FREMP 212	JUSTCIV 138
DATAPROTECT 163	DROIPEN 90

FÖLJENOT

från: Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör

inkom den: 17 juli 2025

till: Thérèse BLANCHET, generalsekreterare för Europeiska unionens råd

Komm. dok. nr: SWD(2025) 551 final

Ärende: ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN
Följedokument till
Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning
om inrättande av programmet AgoraEU för perioden 2028–2034 och om
upphävande av förordningarna (EU) 2021/692 och (EU) 2021/818
och
om inrättande av programmet Erasmus+ för perioden 2028–2034 och
om upphävande av förordningarna (EU) 2021/692 och (EU) 2021/818

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2025) 551 final.

Bilaga: SWD(2025) 551 final

11748/25 ADD 2

TREE.1.B

SV



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 16.7.2025
SWD(2025) 551 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning

om inrättande av programmet AgoraEU för perioden 2028–2034 och om upphävande av förordningarna (EU) 2021/692 och (EU) 2021/818 och

om inrättande av programmet Erasmus+ för perioden 2028–2034 och om upphävande av förordningarna (EU) 2021/692 och (EU) 2021/818

{COM(2025) 550 final} - {SEC(2025) 547 final} - {SWD(2025) 550 final}

Denna konsekvensbedömning fokuserar på EU-finansiering till stöd för politikområdena **gränsöverskridande utbildning, solidaritet, ungdomsverksamhet, medier, kulturella och kreativa näringar, värden och det civila samhället**. Syftet är att utvärdera de viktigaste politiska valen som ligger till grund för lagstiftningsförslagen till program inom nästa fleråriga budgetram.

På grundval av resultaten från halvtidsöversynerna av de nuvarande finansieringsinstrumenten för perioden 2021–2027 beaktar denna konsekvensbedömning också den ambition som fastställs i de politiska riktlinjerna, det vill säga att EU:s nya långtidsbudget ska vara mer fokuserad, enklare och mer verkningsfull samt utformad genom färre program.

Politiska aspekter beaktas i analysen av sammanhanget, problemdefinitionen och målen, och de ligger till grund för valet av finansieringsstruktur. Eftersom strukturen för nästa fleråriga budgetram kommer att skilja sig avsevärt från den nuvarande¹ **omfattar denna konsekvensbedömning inte budgetscenarier i detta skede**.

Utöver resultaten av halvtidsöversynerna av de nuvarande programmen och de slutliga utvärderingarna av tidigare program bygger denna konsekvensbedömning på utförandet av utgiftsöversynen, olika sektorsrapporter, undersökningar och forskning. Den återspeglar också resultaten av det öppna offentliga samrådet, då 5 845 giltiga svar samlades in, och av andra samråd med berörda parter som anordnats av kommissionen som ett led i detta arbete.

Problem

Utgångspunkten för denna konsekvensbedömning är analysen av aktuella svårigheter och problemkällor inom de politikområden som omfattas av klustret. I enlighet med de politiska riktlinjerna för den fleråriga budgetramen, särskilt målet att konstruera en politiskt baserad budget, beaktas politiska aspekter i analysen av problemdefinitionen och målen, vilket i sin tur underbygger valet av struktur till framtida finansieringsprogram.

Analysen visade att EU:s budget har en outnyttjad potential att bidra till hanteringen av de utmaningar som påverkar politikområdena i detta kluster. Det ledde till definitionen av **tre problem** som påverkar EU:s finansiella insatser: två som gäller politiskt innehåll, och ett tredje som gäller utmaningar som påverkar utformningen och genomförandet av de finansiella insatserna.

¹ Meddelande [Vägen till nästa fleråriga budgetram](#), COM(2025) 46 final).

Problem 1: Hot mot demokrati, grundläggande rättigheter och EU:s värden, kultur och kulturell mångfald, samt minskning av civilsamhällets demokratiska utrymmen och medietrymmen

Problem 2: Brist på färdigheter och nyckelkompetenser för det privata livet och för yrkeslivet

Problem 3: Svårigheter i samband med utformningen och uppbyggnaden av EU:s finansieringsinstrument för att hantera politiska problem.

Varje problem klargörs sedan ytterligare genom en rad problemkällor, som benämner specifika aspekter av problemet och beskriver de huvudfrågor som ska hanteras genom EU:s finansiella insatser. Konsekvensbedömningen illustrerar också hur dylika problem och problemkällor sannolikt kommer att kvarstå utan EU:s ekonomiska stöd, genom att de analyseras utifrån de megatrender som identifierats av Europeiska kommissionens kompetenscentrum för framsyn².

Mål

De åtgärder som framtida EU-finansieringsinstrument kan erbjuda för att ta itu med dessa problem formuleras sedan i allmänna och specifika mål. I konsekvensbedömningen kopplas också ett allmänt mål till vart och ett av de tre problem som identifierats:

Allmänt mål 1: Förstärka och fördjupa EU:s förmåga att bidra ekonomiskt, att ge mervärde och att främja grundläggande rättigheter och EU:s värden, demokrati, medier och kultur.

Allmänt mål 2: Förstärka och fördjupa EU:s förmåga att bidra ekonomiskt, att stödja och tillföra mervärde till gränsöverskridande utbildning, unga, idrott och solidaritet och att bidra till färdigheter för det privata livet och yrkeslivet.

Allmänt mål 3: Förstärka och fördjupa EU:s förmåga att bidra ekonomiskt och att ge mervärde till denna politik med en utformning som främjar tillräcklig finansiering för politik, förenkling, samordning och synergier.

Varje allmänt mål specificeras därefter ytterligare i specifika mål, som i närmare detalj beskriver det bidrag som EU:s finansiella insatser kan ge för att uppnå det eller de övergripande målen.

Behov av EU-åtgärder och deras mervärde

De politikområden som omfattas av denna konsekvensbedömning är fast förankrade i EU-fördragen, som utgör den rättsliga grunden för EU:s finansiella insatser. EU:s budget på dessa områden är avgörande för den grund EU vilar på; den driver på framsteg i alla medlemsstater och är särskilt nödvändig för att 1) bemöta transnationella och gemensamma problem, 2) uppnå systempåverkan genom att fylla i luckor och säkerställa en europeisk strategi, och 3) öka samstämmigheten mellan intern och extern politik.

² [Kommissionens Megatrends Hub](#) har identifierat 14 megatrender.

I enlighet med subsidiaritetsprincipen visas mervärdet av EU-åtgärder med hänsyn till 1) främjande av en känsla av unionsmedborgarskap, solidaritet och tillhörighet, 2) säkerställande av höga standarder i hela EU, 3) stöd till och stärkande av den inre marknaden och förbättrad rättvis tillgång i hela EU, och 4) tillförande av mervärde genom ett bättre genomförande. Mervärdet och inverkan måste utläsas mot bakgrund av tillgängliga budgetmedel.

Alternativ

För att angripa de problem som beskrivs i föregående avsnitt, med tanke på att de sannolikt kommer att kvarstå i framtiden och att EU:s insatser på detta område behövs och tillför mervärde, övervägs i konsekvensbedömningen **tre olika alternativ för utformningen av framtida EU-finansiering**. Ytterligare alternativ som övervägdes och avfärdades i ett tidigt skede presenteras också – nämligen avvecklandet av EU-finansieringen, sammanslagningen av programmet för rättsliga frågor och andra sammanslagningsformer.

Alternativen utformades genom en rad kriterier³ som fastställdes genom en inledande kartläggning och analys av komponenter och genomförandeaspekter hos den nuvarande programperiodens EU-finansieringsinstrument till stöd för relevanta politikområden.

Det första alternativet motsvarar referensscenariot och innebär fristående fortsättningar av befintliga program (alternativ 1 – kontinuitet). **I det andra alternativet föreslås två program** som vart och ett i första hand stöder ett av de två politiskt drivna problemen och motsvarande allmänna mål (alternativ 2 – målbaserad konsolidering). **I det tredje alternativet föreslås ett enda program** som stöder genomförandet av alla politikområden som omfattas av detta kluster (alternativ 3 – fullständig integration). Programmet för rättsliga frågor förblir fristående i alla scenarier, till följd av dess rättsliga grund.

Efter presentationen av de tre politiska alternativen ger konsekvensbedömningen en analys av deras huvudsakliga potentiella inverkan på de mest relevanta sociala (t.ex. bidrag till demokratins och samhällets resiliens, bidrag till social delaktighet och sammanhållning och inverkan på medborgarnas personliga, sociala, medborgerliga och yrkesmässiga utveckling), ekonomiska (t.ex. konkurrenskraft och anställbarhet) och miljömässiga dimensionerna. Dessutom presenteras en kostnads- och nyttoanalys och alternativens inverkan på digitalisering, grundläggande rättigheter och jämlikhet. Alternativens bidrag till FN:s mål för hållbar utveckling analyseras också.

Utöver konsekvensanalysen innehåller konsekvensbedömningen även en **jämförelse mellan de tre alternativen baserad på modellen för social flerkriterieanalys**, som ansågs lämplig för detta specifika arbete på grund av den stora omfattningen och mångfalden hos detta klusters insatser. Genom modellen för social flerkriterieanalys jämförs de tre alternativen längs med fyra dimensioner, nämligen deras **ändamålsenlighet, effektivitet, samstämmighet och proportionalitet**. För var och en av dessa dimensioner fastställdes en uppsättning mål som återspeglar de prioriteringar som anges i de allmänna målen 1, 2 och 3. Inverkan av de tre

³ Bland annat följande aspekter användes i jämförelsen: det politiska sammanhanget, problemkällorna i konsekvensbedömningen, den rättsliga grunden, kompetens/subsidiaritet, tredjeländers deltagande, genomförandemetoder, styrning, intern arkitektur, målgrupper, profilering och finansiering.

alternativen poängsattes sedan mot 39 avtalade indikatorer, med hjälp av följande skala: --- (mest negativ), --, -, =, +, ++ och +++ (mest positiv). Poängsättningen baserades på en expertbedömning som utgick från resultaten av aktuella utvärderingar, utgiftsoversyner, politiska riktlinjer och policyrapporter, studier, öppna offentliga samråd och oberoende sektorsspecifika rapporter och undersökningar. Rangordningen etablerades med antagandet att alla indikatorer har samma vikt genom tillämpning av Sokrates-modellen⁴. De erhållna resultatens robusthet verifierades genom lokala och globala känslighetsanalyser, trots vissa begränsningar i datatillgängligheten för triangulering av resultaten. I bilaga 4 till konsekvensbedömningen redogörs ytterligare för ovanstående metodik och för rangordningen av de politiska alternativen.

Rekommenderat alternativ

Resultatet av jämförelsen visar att **alternativ 2 ("målbaserad konsolidering") har större potential än de andra alternativ som övervägs**. I synnerhet möjliggör det en starkare samordning och flexibilitet och en mer effektiv användning av EU:s budget – samtidigt som det bevarar ett tydligt fokus med politiska mål. I korthet ger alternativ 2 en optimal balans mellan förenkling och politisk relevans. Dessutom bemöter detta alternativ i störst utsträckning de önskemål som uttryckts av berörda parter och allmänheten, nämligen bättre tillgång till finansiering, flexibilitet i resursfördelningen samt upprätthållande av synligheten för väletablerade varumärken inom detta kluster.

Initiativets framgång kommer att övervakas genom prestationsramen för budgeten efter 2027.

⁴ Se verktyg nr 62 för bättre lagstiftning. För att erhålla en politisk rangordning som överensstämmer med informationen i påverkansmatrisen tillämpades en icke-kompensatorisk matematisk aggregeringsregel i analysen.