

Bruxelles, den 22. juli 2025
(OR. en)

Interinstitutionel sag:
2025/0222 (COD)
2025/0550 (COD)

11748/25
ADD 2

EDUC 326	GENDER 166
JEUN 201	ANTIDISCRIM 76
SPORT 31	SAN 489
SOC 533	IND 287
COMPET 756	PROCIV 105
DIGIT 147	HYBRID 98
ENV 719	DISINFO 68
CADREFIN 106	JAI 1115
FIN 897	SERVICES 34
IA 89	POLGEN 99
CODEC 1043	MI 561
CULT 88	RELEX 1037
CULT HERIT 10	INF 123
AUDIO 68	COPEN 229
FREMP 212	JUSTCIV 138
DATAPROTECT 163	DROIPEN 90

FØLGESKRIVELSE

fra: Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen

modtaget: 17. juli 2025

til: Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

Komm. dok. nr.: SWD(2025) 551 final

Vedr.: ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE
RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN
Ledsagedokument til
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af
AgoraEU-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af
forordning (EU) 2021/692 og (EU) 2021/818
og
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af
Erasmus+-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af
forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888

Hermed følger til delegationerne dokument SWD(2025) 551 final.



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 16.7.2025
SWD(2025) 551 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af AgoraEU-programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/692 og (EU) 2021/818

og

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Erasmus+ programmet for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/817 og (EU) 2021/888

{COM(2025) 550 final} - {SEC(2025) 547 final} - {SWD(2025) 550 final}

Denne konsekvensanalyse fokuserer på EU-finansiering til støtte for politikområderne **grænseoverskridende uddannelse, solidaritet, ungdom, medier, kultur og kreative sektorer, værdier og civilsamfundet**. Den har til formål at vurdere de vigtigste politiske valg, der ligger til grund for lovgivningsforslagene til programmer under den næste flerårige finansielle ramme (FFR).

På grundlag af resultaterne fra midtvejsevalueringerne af de nuværende finansieringsinstrumenter for perioden 2021-2027 tager denne konsekvensanalyse også hensyn til ambitionen i de politiske retningslinjer, hvoraf det fremgår, at det nye langsigtede EU-budget skal være mere fokuseret, enklere, mere virkningsfuldt og formuleret gennem færre programmer.

De politiske aspekter tages i betragtning i analysen af konteksten, problemdefinitionen og målene, der danner grundlag for valget af finansieringsarkitektur. Eftersom strukturen i den næste FFR vil afvige betydeligt fra den nuværende¹, **omfatter denne konsekvensanalyse ikke budgetsценарier på nuværende tidspunkt**.

Ud over resultaterne fra midtvejsevalueringerne af de nuværende programmer og de endelige evalueringer af tidligere programmer bygger denne konsekvensanalyse på udgiftsgennemgangen, forskellige sektorspecifikke rapporter, undersøgelser og forskning. Den afspejler også resultaterne af den åbne offentlige høring, som indsamlede 5 845 gyldige svar, samt andre interessenthøringer, som Kommissionen afholdt som led i denne undersøgelse.

Problemstillinger

Udgangspunktet for denne konsekvensanalyse er analysen af de aktuelle udfordringer og kilder til problemer på de politikområder, der er omfattet af klyngen. I overensstemmelse med de politiske retningslinjer for FFR, og navnlig målet om at opbygge et politikbaseret budget, tages der hensyn til de politiske aspekter i analysen af problemdefinitionen og målene, hvilket igen danner grundlag for det arkitektoniske valg af fremtidige finansieringsprogrammer.

Analysen viste, at EU-budgettet har et uudnyttet potentiale til at hjælpe med at tackle de udfordringer, der påvirker politikområderne i denne klynge. Det førte til en definition af tre **problemstillinger**, der påvirker EU's finansielle intervention: to af dem vedrører politisk indhold, den tredje vedrører udfordringer, der påvirker udformningen og gennemførelsen af den finansielle intervention.

¹ Meddelelse om [Vejen til den næste flerårige finansielle ramme](#) (COM(2025) 46 final).

Problemstilling 1: *Trusler mod demokratiet, de grundlæggende rettigheder og EU's værdier, kultur og kulturelle mangfoldighed og indskrænkning af civilsamfundets og mediernes råderum*

Problemstilling 2: *Mangel på færdigheder og nøglekompetencer for livet og job*

Problemstilling 3: *Udfordringer for udformningen og arkitekturen af EU's finansieringsinstrumenter med henblik på at løse de politikrelaterede problemer.*

Hver problemstilling forklares derefter yderligere gennem en række problemkilder, som beskriver specifikke aspekter af problemet og de vigtigste spørgsmål, der skal løses gennem EU's finansielle intervention. Konsekvensanalysen illustrerer også, hvordan sådanne problemstillinger og problemkilder sandsynligvis vil være ved uden finansiell støtte fra EU, ved at analysere dem med udgangspunkt i de megatendenser, der er identificeret af Europa-Kommissionens kompetencecenter for fremsyn².

Mål

Den respons, som fremtidige EU-finansieringsinstrumenter kan tilbyde for at løse disse problemer, formuleres derefter i generelle og specifikke mål. Konsekvensanalysen knytter navnlig et generelt mål til hvert af de tre identificerede problemstillinger:

Generelt mål 1: *Styrke og uddybe EU's evne til at bidrage finansielt, skabe merværdi og fremme grundlæggende rettigheder og EU's værdier, demokrati, medier og kultur.*

Generelt mål 2: *Styrke og uddybe EU's evne til finansielt at bidrage, støtte og skabe merværdi til grænseoverskridende uddannelse, ungdom, idræt og solidaritet og dermed bidrage til færdigheder med henblik på livet og job.*

Generelt mål 3: *Styrke og uddybe EU's evne til at bidrage finansielt og skabe merværdi i disse politikker med en udformning, der fremmer tilstrækkelig finansiering til politikker, forenkling, koordinering og synergier.*

Hvert overordnet mål opdeles derefter yderligere i specifikke mål, som med en højere detaljeringsgrad beskriver det bidrag, som EU's finansielle intervention kan yde for at nå det eller de overordnede mål.

Nødvendigheden og merværdien af EU's tiltag

De politikområder, der er omfattet af denne konsekvensanalyse, er fast forankret i EU-traktaterne, som udgør retsgrundlaget for EU's indsats gennem finansielle interventioner. EU-budgettet på disse områder er afgørende for EU's grundlag, det fremmer fremskridt på tværs af alle medlemsstater og er særlig nødvendigt for at: 1) tackle tværnationale og fælles udfordringer, 2) opnå systemiske virkninger ved at udfylde huller og sikre en europæisk tilgang, og 3) forbedre sammenhængen mellem interne og eksterne politikker.

² [Kommissionens Megatrends Hub](#) har identificeret 14 megatendenser.

I overensstemmelse med nærhedsprincippet fremgår merværdien af en EU-indsats med hensyn til: 1) at fremme af en følelse af EU-borgerskab, solidaritet og tilhørsforhold, 2) at sikre høje standarder i hele EU, 3) støtte og styrke det indre marked og forbedre fair adgang i hele EU, og 4) skabe merværdi gennem bedre levering. Merværdien og virkningen skal fortolkes i lyset af de disponible budgetmidler.

Løsningsmodeller

For at tackle de udfordringer, der er beskrevet i det foregående afsnit, i betragtning af at de sandsynligvis vil være ved i fremtiden, og at EU's indsats på dette område er nødvendig og skaber merværdi, overvejes der i konsekvensanalysen **tre alternative muligheder for den fremtidige EU-finansierings struktur**. Der fremlægges også yderligere muligheder, som blev overvejet på et tidligt tidspunkt, nemlig ophør af EU-finansiering, sammenlægningen af programmet for retlige anliggender og andre sammenlægninger.

Løsningsmodellerne blev udformet ved hjælp af en række kriterier³, der blev identificeret gennem en indledende kortlægning og analyse af komponenter og gennemførelsesaspekter i forbindelse med den nuværende programmeringsperiodes EU-finansieringsinstrumenter til støtte for de relevante politikområder.

Den første løsningsmodel repræsenterer referencescenariet og viderefører de eksisterende programmer som selvstændige programmer (løsningsmodel 1 — kontinuitet). I **den anden løsningsmodel foreslås to programmer**, som hver især primært støtter en af de to politikdrevne problemstillinger og tilsvarende generelle mål (løsningsmodel 2 — målbasert konsolidering). I **den tredje løsningsmodel foreslås et enkelt program**, der støtter gennemførelsen af alle de politikområder, der er omfattet af denne klynge (løsningsmodel 3 — fuld integration). Programmet for retlige anliggender forbliver selvstændigt i alle scenarier af årsager, der vedrører dets retsgrundlag.

Efter fremlæggelsen af de tre politiske løsningsmodeller indeholder konsekvensanalysen en analyse af deres vigtigste potentielle indvirkning på tværs af de mest relevante sociale (f.eks. bidrag til demokratisk og samfundsmæssig modstandsdygtighed, bidrag til social inklusion og samhørighed, indvirkning på borgernes personlige, sociale, medborgerlige og faglige udvikling), økonomiske (f.eks. konkurrenceevne, beskæftigelsesegnethed) og miljømæssige dimensioner. Desuden indeholder den en analyse af omkostninger og fordele og løsningsmodellernes indvirkning på digitalisering, grundlæggende rettigheder og ligestilling. Den analyserer også løsningernes bidrag til FN's verdensmål for bæredygtig udvikling.

Ud over konsekvensanalysen indeholder konsekvensanalysen også en **sammenligning mellem de tre løsningsmodeller baseret på den sociale multikriterieevalueringsmodel (SMCE)**, som blev anset for at være hensigtsmæssig for denne specifikke undersøgelse på grund af klyngens store omfang og forskelligartethed. Ved hjælp af SMCE sammenlignes de tre løsningsmodeller i fire dimensioner, nemlig deres **effektivitet, virkningsfuldhed,**

³ De aspekter, der blev anvendt til sammenligningen, omfattede: den politiske kontekst, kilder til konsekvensanalysens problemer, retsgrundlag, kompetence/nærhed, tredjelands deltagelse, gennemførelsesmetoder, forvaltning, intern arkitektur, målgrupper, branding og finansiering.

kohærens og proportionalitet. For hver af disse dimensioner blev der vedtaget et sæt mål, der afspejler de prioriteter, der er skitseret under det generelle mål nr. 1, 2 og 3. Virkningen af de tre løsningsmodeller blev derefter bedømt i forhold til et sæt på 39 aftalte indikatorer ved hjælp af følgende interval: --- (den mest negative), --, -, =, +, ++, +++ (den mest positive). Scoren var baseret på en ekspertvurdering, der byggede på resultaterne af aktuelle evalueringer, udgiftsgennemgange, politiske retningslinjer og politiske rapporter, undersøgelser, den offentlige høring og uafhængige sektorrappporter og -undersøgelser. Rangordningen blev foretaget ud fra den antagelse, at alle indikatorer har samme vægt, ved at anvende Socrates-modellen⁴. De opnåede resultaters robusthed blev verificeret ved hjælp af lokale og globale følsomhedsanalyser på trods af visse begrænsninger i datatilgængeligheden med henblik på triangulering af resultaterne. Bilag 4 til konsekvensanalysen indeholder en yderligere forklaring af ovennævnte metode og rangordningen af de politiske løsningsmodeller.

Foretrukken løsningsmodel

Resultatet af denne sammenligning viser, at **løsningsmodel 2 ("målbaseret konsolidering") giver et bedre potentiale i forhold til de andre løsningsmodeller, der blev overvejet.** Det giver navnlig mulighed for stærkere koordinering, fleksibilitet og en mere virkningsfuld anvendelse af EU-budgettet — samtidig med at der bevares et klart fokus med politiske mål. Kort sagt giver løsningsmodel 2 den optimale balance mellem forenkling og politisk relevans. Desuden imødekommer denne løsningsmodel i videst muligt omfang interessenterne og offentlighedens anmodninger om bedre adgang til finansiering, fleksibilitet i tildelingen af ressourcer samt opretholdelse af synligheden af veletablerede mærker under denne klynge.

Succesen af dette initiativ vil blive overvåget gennem resultatrammen for budgettet for perioden efter 2027.

⁴ Se værktøj #62 i programmet for bedre lovgivning. For at opnå en politisk rangordning, der er i overensstemmelse med oplysningerne i virkningsmatrixen, blev der i analysen anvendt en ikke-kompenserende matematisk aggregeringsregel.