

Bruksela, 18 lipca 2025 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2025/0545 (COD)

11739/25
ADD 4

FIN 892
CADREFIN 101
CODEC 1042
POLGEN 89

PISMO PRZEWODNIE

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Data otrzymania: 17 lipca 2025 r.

Do: Thérèse BLANCHET, sekretarz generalna Rady Unii Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2025) 591 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW
[...]
Towarzyszący dokumentowi:
Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY
ustanawiającego ramy monitorowania wydatków budżetowych i ramy
wykonania budżetu oraz inne przepisy horyzontalne dla programów i
działań Unii

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2025) 591 final.

Zał.: SWD(2025) 591 final

Bruksela, dnia 16.7.2025 r.
SWD(2025) 591 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

[...]

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I
RADY**

**ustanawiającego ramy monitorowania wydatków budżetowych i ramy wykonania
budżetu oraz inne przepisy horyzontalne dla programów i działań Unii**

{COM(2025) 545 final} - {SEC(2025) 590 final} - {SWD(2025) 590 final}

1. JAKI JEST CEL INICJATYWY?

Realizacja priorytetów polityki UE i dostosowywanie się do zmieniających się wyzwań, przy jednoczesnym zapewnieniu przejrzystości i rozliczalności, wymagają solidnych ram wykonania. Ramy takie mogą przyczynić się do skuteczniejszej wymiany informacji z Parlamentem, państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami, obrazujących wymierne korzyści, jakie przynosi budżet UE, oraz to, jak wpływa on na poprawę życia obywateli. Ramy wykonania mogą również przyczynić się do realizacji celów Komisji zakładających ograniczenie obciążenia administracyjnego wszystkich przedsiębiorstw o co najmniej 25 %, a MŚP – o co najmniej 35 %.

Ramy wykonania budżetu UE oznaczają systemy i narzędzia, które mają zapewnić, aby wydatki przynosiły zamierzone rezultaty, oraz umożliwić monitorowanie skuteczności realizacji celów budżetu UE i składanie sprawozdań w tym zakresie.

W rozporządzeniu finansowym z 2024 r. wprowadzono wymogi, które należy uwzględnić przy opracowywaniu nowych ram wykonania. Nakazuje się w nim, aby wszystkie programy i działania były realizowane (w stosownych przypadkach) w taki sposób, by nie spowodować poważnych szkód dla celów środowiskowych, oraz z uwzględnieniem zasady równości płci. Ponadto rozporządzenie zawiera wymóg, aby wskaźniki były opracowane w sposób umożliwiający agregację danych; wymagana jest także przejrzystość co do publikacji danych dotyczących beneficjentów otrzymujących wsparcie z budżetu UE.

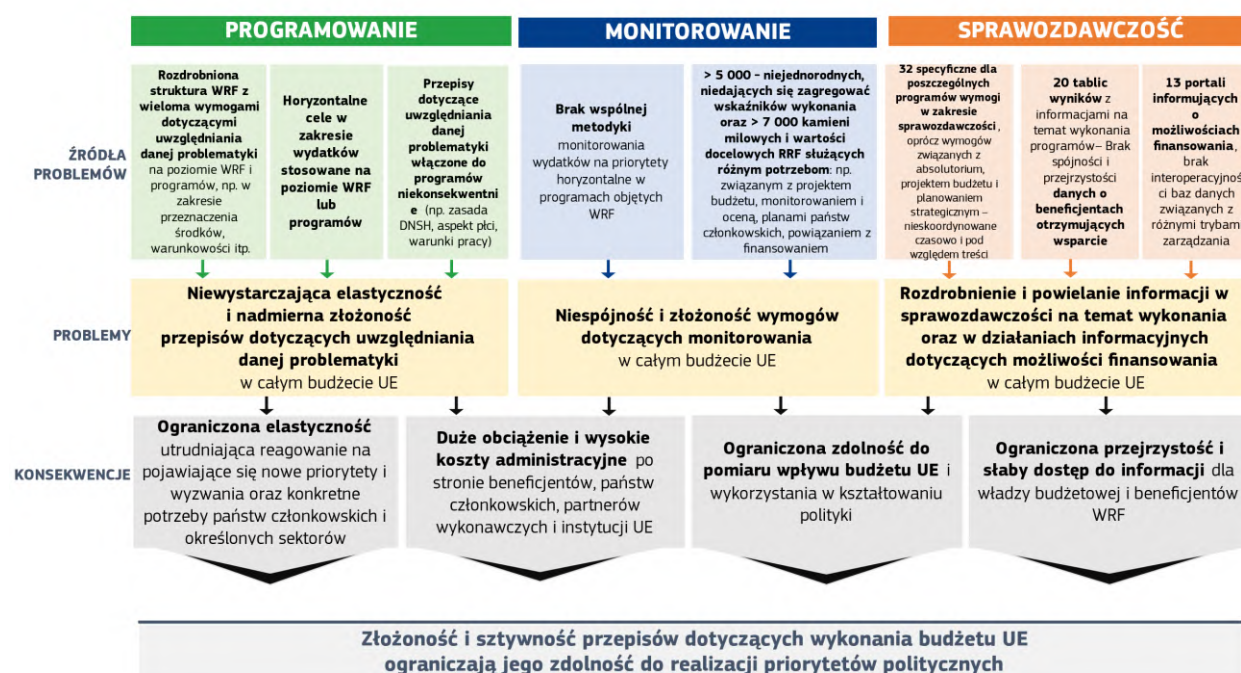
Zasady określone w ramach wykonania na lata 2021–2027 stwarzają obciążenia administracyjne dla państw członkowskich, krajów partnerskich i instytucji UE oraz utrudniają Komisji agregowanie danych dotyczących wykonania na poziomie budżetu UE, a także zapewnienie odpowiedniej przejrzystości i dostępu do informacji organom budżetowym i beneficjentom WRF. W projekcie oceny skutków zidentyfikowano trzy problemy:

- **Niewystarczająca elastyczność i nadmierna złożoność przepisów dotyczących programowania i uwzględniania priorytetów horyzontalnych:** budżet UE na lata 2021–2027 charakteryzuje się rozdrobnioną strukturą i niejednorodnymi wymogami dotyczącymi uwzględniania danej problematyki na poziomie WRF i programów. Zasada „nie czyn poważnych szkód” (DNSH) jest obecnie niespójnie stosowana w programach, a liczne wytyczne techniczne skutkują złożonością dla beneficjentów, którzy muszą poruszać się po gąszczu niejednorodnych wymogów. Chociaż poczyniono postępy w uwzględnianiu równości płci w niektórych programach objętych zakresem WRF, aspekt płci jest nadal uwzględniany nierównomiernie w programach UE, m.in. ze względu na brak wspólnej metodyki i wspólnych celów.
- **Niespójność i złożoność wymogów dotyczących monitorowania informacji na temat wykonania:** w budżecie UE nie ma obecnie możliwości skutecznego monitorowania, na poziomie zagregowanym, finansowanych działań, wielkości wydatków przyczyniających się do realizacji nowych priorytetów horyzontalnych (jak np. konkurencyjność) ani wyników tych działań w całych WRF. Wynika to z tego, że do poszczególnych programów zastosowanie mają różne zasady monitorowania, które nie pozwalają na skuteczne konsolidowanie informacji o wykonaniu budżetu UE i przekazywanie ich

organom władzy budżetowej i obywatelom ani na skuteczne wykorzystywanie ich jako bazy do podejmowania decyzji politycznych. Obecne ramy charakteryzują się złożonością, gdyż obejmują dużą liczbę wskaźników wykonania i różne metody monitorowania wydatków, co powoduje obciążenie administracyjne po stronie beneficjentów, państw członkowskich, partnerów wykonawczych i instytucji UE.

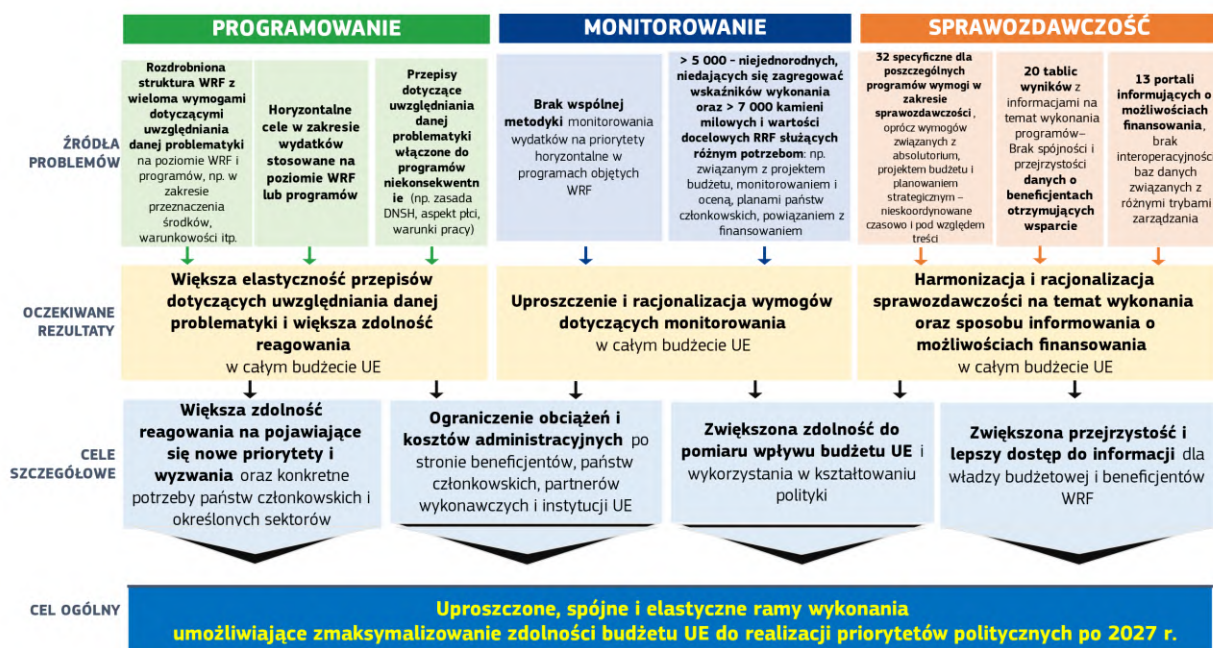
- Rozdrobnienie i powielanie informacji w sprawozdawczości na temat wykonania oraz w działaniach informacyjnych dotyczących możliwości finansowania:** istnieje wiele wymogów prawnych dotyczących sprawozdawczości w zakresie wykonania, w tym wymogi związane z absolutorium z wykonania budżetu obejmujące konieczność przedstawienia sprawozdania rocznego z zarządzania i wykonania, z projektem budżetu oraz wymogi w zakresie sprawozdawczości określone w ponad 30 rozporządzeniach dotyczących programów. Ta rosnąca liczba sprawozdań sprawia, że ich treści się częściowo pokrywają, stwarza ryzyko niespójności i powoduje obciążenie administracyjne, a także utrudnia dostęp do informacji na temat osiągnięcia celów budżetu UE oraz przedstawianie tych informacji. Ponadto istnieje ponad 15 różnych tablic wyników online przedstawiających informacje na temat wykonania programów – powoduje to obciążenie administracyjne i brak jasności co do tego, jak organy budżetowe mogą uzyskać dostęp do informacji na temat wykonania budżetu UE. Informacje na temat możliwości finansowania z wykorzystaniem środków UE znajdują się na 10 różnych portalach (tzw. punkty kompleksowej obsługi), przez co beneficjentom trudno jest określić odpowiednie dla siebie źródła finansowania w ramach budżetu UE.

Opierając się na doświadczeniach i wnioskach z budżetu UE na lata 2021–2027, uznano, że w odniesieniu do WRF na okres po 2027 r. należy ograniczyć obciążenie administracyjne oraz zapewnić lepszą rozliczalność i przejrzystość, i że wymaga to **uproszczonych jednolitych ram wykonania**.



Schemat problemu: źródła problemów, ich sedno i konsekwencje

2. CO NALEŻY OSIĄGNĄĆ I JAKIE WARIANTY STRATEGICZNE PODDANO OCENIE?



Logika interwencji: źródła problemów, cel ogólny, cele szczegółowe i oczekiwane rezultaty

W projekcie oceny skutków określono trzy warianty strategiczne odpowiadające możliwym poziomom harmonizacji przepisów dotyczących wykonania w związku z trzema zidentyfikowanymi problemami:

Warianty strategiczne	P. Programowanie i uwzględnianie danej problematyki	M. Monitorowanie	R. Sprawozdawczość
1	P1: Poziom bazowy – specyficzne dla poszczególnych programów przepisy dotyczące zasady DNSH i zasady równości płci	M1: Poziom bazowy – specyficzne dla poszczególnych programów przepisy dotyczące określania metod monitorowania i wskaźników wykonania	R1: Poziom bazowy – specyficzne dla poszczególnych programów wymogi w zakresie sprawozdawczości, tablice wyników i portale
2	P2: Przepisy specyficzne dla poszczególnych działań: zharmonizowane przepisy dotyczące zasady DNSH i zasady równości płci dla wszystkich programów, z dostosowaną harmonizacją i zróżnicowaną operacjonalizacją dla	M2: Jednolita metodyka monitorowania wydatków za pomocą zakresów interwencji oraz ograniczonego zestawu wspólnych obowiązkowych wskaźników wykonania, z elastycznością umożliwiającą przyjmowanie dodatkowych	R2: Jedno sprawozdanie z wykonania, jeden portal z informacjami na temat wykonania i możliwości finansowania, ze zróżnicowaną operacjonalizacją jednego portalu dla poszczególnych trybów zarządzania lub

	poszczególnych trybów zarządzania	wskaźników wykonania specyficznych dla danego programu	sektorów
3	P3: Przepisy specyficzne dla poszczególnych działań: w pełni zharmonizowane przepisy dotyczące zasady DNSH i zasady równości płci	M3: Jednolita metodyka monitorowania wydatków w ramach budżetu UE za pomocą zakresów interwencji oraz w pełni zharmonizowanego wykazu wskaźników wykonania we wszystkich programach (powiązanych z zakresami interwencji)	R3: Jedno sprawozdanie z wykonania, jeden portal z informacjami na temat wykonania i możliwości finansowania, przy w pełni zharmonizowanej operacjonalizacji dla wszystkich trybów zarządzania

3. KTÓRY WARIANT JEST PREFEROWANY I DLACZEGO?

W poniższej tabeli podsumowano porównanie wariantów strategicznych pod względem tego, w jakim stopniu mogą one się przyczynić do osiągnięcia skuteczności, efektywności i spójności:

Warianty strategiczne – Programowanie/uwzględnienie danej problematyki	Wariant strategiczny P1	Wariant strategiczny P2	Wariant strategiczny P3
Skuteczność	(=)	(+++)	(++)
Efektywność	(=)	(+++)	(+)
Spójność	(=)	(+++)	(+)
Warianty strategiczne – Monitorowanie	Wariant strategiczny M1	Wariant strategiczny M2	Wariant strategiczny M3
Skuteczność	(=)	(+)	(+++)
Efektywność	(=)	(+)	(+++)
Spójność	(=)	(+)	(+++)
Warianty strategiczne – Sprawozdawczość	Wariant strategiczny R1	Wariant strategiczny R2	Wariant strategiczny R3
Skuteczność	(=)	(+++)	(++)
Efektywność	(=)	(+++)	(+)
Spójność	(=)	(++)	(+++)

Preferowanym połączeniem wariantów strategicznych jest: P2+M3+R2. Połączenie to umożliwiłoby skuteczną realizację horyzontalnych celów polityki UE oraz takich zasad, jak zasada DNSH i zasada równości płci; jednocześnie przewiduje ono dostosowane

i proporcjonalne wdrażanie zasady DNSH, umożliwiające spełnienie wymogu zawartego w rozporządzeniu finansowym, który zakłada wdrażanie zasady DNSH, jeżeli jest to wykonalne i właściwe, przy jednoczesnym zmniejszeniu obciążenia administracyjnego i kosztów po stronie państw członkowskich, partnerów wykonawczych i beneficjentów. Połączenie to umożliwi również znaczną poprawę monitorowania wykonania budżetu UE, gdyż przewiduje agregację wskaźników w ramach wszystkich programów, a przy tym znaczne ograniczenie obciążenia administracyjnego dzięki uproszczeniu istniejącego zestawu wskaźników wykonania przez zmniejszenie ich liczby z ok. 5 000 do ok. 900. To połączenie wariantów umożliwia również lepszy dostęp do informacji na temat wykonania i możliwości finansowania, a jednocześnie ogranicza koszty początkowe związane ze stworzeniem centralnego portalu, gdyż zakłada jedynie połączenie portali Komisji.

Najwłaściwszym sposobem wdrożenia tego preferowanego połączenia wariantów wydaje się opracowanie jednolitych ram wykonania w postaci jednego aktu prawnego. Takie rozporządzenie w sprawie wykonania pozwoliłoby na zgrupowanie większości przepisów dotyczących programowania, monitorowania i sprawozdawczości w osobnym akcie horyzontalnym, który miałby zastosowanie do WRF na okres po 2027 r. Rozporządzenie będzie zawierać odpowiednie przepisy dotyczące wdrażania zasady DNSH (w tym wytyczne techniczne określające kryteria związane z zasadą DNSH odnoszące się do danych zakresów interwencji), uwzględniania kwestii równości płci we wszystkich programach i trybach zarządzania, a także przepisy dotyczące monitorowania wykonania, dotyczące sprawozdawczości w zakresie wykonania w formie jednego sprawozdania (AMPR) oraz dotyczące centralnego portalu. Rozporządzenie będzie zawierać jeden wykaz zakresów interwencji i związanych z nimi wskaźników, który zastąpi np. kilka wykazów zakresów interwencji i wskaźników wykonania załączonych obecnie np. do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, rozporządzenia w sprawie RRF i podstaw prawnych innych programów. Rozporządzenie w sprawie jednolitych przepisów dotyczących wykonania ma zastąpić przepisy dotyczące wykonania rozproszone w różnych podstawach prawnych dla ponad 50 programów na lata 2021–2027. Oczekuje się zatem, że przyjęcie tego rozporządzenia w sprawie jednolitych przepisów dotyczących wykonania zaowocuje znacznymi uproszczeniami dla państw członkowskich, partnerów wykonawczych, krajów partnerskich, beneficjentów i instytucji UE.

Chociaż proponowane rozporządzenie nie odpowiada przeglądowi obowiązujących obecnie przepisów w ścisłym tego słowa znaczeniu, preferowany wariant strategiczny jest w pełni zgodny z celami REFIT, jakimi są uproszczenie i ograniczenie biurokracji. Oczekuje się, że inicjatywa doprowadzi do znacznego ograniczenia obciążenia administracyjnego i poprawy efektywności spodziewanej w związku z preferowanym połączeniem wariantów umożliwiającym osiągnięcie znacznego ograniczenia kosztów regulacyjnych. Znaczne zmniejszenie liczby wskaźników wykonania oraz utworzenie centralnego portalu z informacjami na temat wykonania i możliwości finansowania znacznie ogranicza obciążenie administracyjne, co bezpośrednio odnosi się do celu REFIT, jakim jest ograniczenie biurokracji i obniżenie kosztów dla zainteresowanych stron, a przez to zachęcenie do szerszego uczestnictwa i zaangażowania. Dzięki dostosowaniu wymogów dotyczących wdrażania zasady DNSH w taki sposób, aby były one zarówno skuteczne, jak i racjonalne, preferowane połączenie wariantów zapewnia proporcjonalność środków z dziedziny polityki w stosunku do ich pożądanego wpływu. Podejście to jest zgodne z REFIT, w którym kładzie się nacisk na skuteczność i efektywność; zwiększa ono także prawdopodobieństwo osiągnięcia przez beneficjentów zgodności z przepisami.

4. JAKIE SĄ SKUTKI WDROŻENIA PREFEROWANEGO WARIANTU?

I. Przegląd korzyści (ogółem dla wszystkich przepisów) – Preferowany wariant

<i>Opis</i>	<i>Kwota</i>	<i>Uwagi</i>
Korzyści bezpośrednie		
P2: Ograniczenie obciążenia administracyjnego wynikające z uproszczenia wymogów dotyczących zasady DNSH w porównaniu z obciążeniami, jakie wiążą się ze stosowaniem podejścia specyficznego dla poszczególnych programów, które wiąże się z koniecznością przestrzegania kilku różnych zbiorów wytycznych i systemów dotyczących zasady DNSH, czasami w odniesieniu do tego samego rodzaju projektów	85,5 milionów EUR	Organy administracyjne państw członkowskich na wszystkich poziomach (ograniczenie obciążenia administracyjnego związanego z zadaniami operacyjnymi, takimi jak: udział w opracowaniu wytycznych dotyczących zasady DNSH na poziomie UE, transpozycja wytycznych przyjętych na poziomie UE do systemów krajowych, zapewnienie zainteresowanym stronom i beneficjentom na poziomie krajowym wytycznych i szkoleń, kontrole zgodności z zasadą DNSH, opracowanie krajowych narzędzi oceny, a także sprawozdawczość i koordynacja wdrażania na poziomie UE)
M3: Ograniczenie obciążenia administracyjnego w wyniku uproszczenia wymogów w zakresie monitorowania wydatków i wskaźników w porównaniu z obciążeniem, jakie wiąże się z obecnym podejściem specyficznym dla poszczególnych programów, które opiera się na dużej liczbie wskaźników w ramach różnych programów budżetowych UE.	700,6 milionów EUR	Organy administracyjne państw członkowskich na wszystkich poziomach (ograniczenie obciążenia administracyjnego związanego z zadaniami operacyjnymi, takimi jak: udział w opracowaniu wskaźników i zarządzaniu nimi na poziomie UE, transponowanie systemu wskaźników przyjętego na poziomie UE do systemów krajowych, gromadzenie danych i zarządzanie nimi na poziomie krajowym, weryfikacja danych, zapewnienie wytycznych i szkoleń zainteresowanym stronom i beneficjentom na poziomie krajowym, którzy muszą zgłaszać dane dotyczące takich wskaźników, opracowanie krajowych narzędzi i systemów, sprawozdawczość i koordynacja wdrażania na poziomie UE)
R2: Ograniczenie kosztów związanych z opracowaniem tablic wyników dotyczących wykonania i zarządzaniem tymi tablicami	24,6 milionów EUR	Komisja (ograniczenie kosztów w wyniku połączenia tablic wyników w jedno narzędzie, w porównaniu z kosztami utrzymania obecnego systemu, który opiera się na około 20 tablicach wyników dotyczących wykonania)
R2: Zmniejszenie kosztów związanych z tworzeniem portali z informacjami na temat możliwości finansowania i zarządzaniem tymi portalami	32 miliony EUR	Komisja (ograniczenie kosztów w wyniku połączenia istniejących portali w jeden portal, w porównaniu z kosztami utrzymania obecnego systemu, który opiera się na około 12 portalach dotyczących możliwości finansowania)

II. Przegląd kosztów – Preferowany wariant							
		Obywatele/konsumenci		Przedsiębiorstwa		Organy administracyjne	
		Jednorazowe	Powtarzające się	Jednorazowe	Powtarzające się	Jednorazowe	Powtarzające się
P2: podejście do zasady DNSH oparte na działaniach	Bezpośrednie koszty administracyjne	Nie można było oszacować kosztów ze względu na brak dostępnych danych				8,5 miliona EUR	
M3: jeden system monitorowania		Nie można było oszacować kosztów ze względu na brak dostępnych danych				210,2 miliona EUR	

wydatków i wskaźników				
R2: centralny portal z informacjami na temat wykonania		Nie można było oszacować kosztów ze względu na brak dostępnych danych	1,3 miliona EUR	
R2: centralny portal z informacjami na temat możliwości finansowania		Nie można było oszacować kosztów ze względu na brak dostępnych danych	3 miliony EUR	

Oczekuje się, że połączenie wariantów P2+M3+R2 przyniesie około 623 mln EUR oszczędności kosztów administracyjnych dla organów administracyjnych państw członkowskich i Komisji w porównaniu ze scenariuszem odniesienia. Oczekiwane oszczędności kosztów są przy tym znacznie niedoszacowane, ponieważ – jak wskazano w sekcji 7 – w analizie ilościowej skutków wariantów strategicznych nie określono ilościowo dalszych skutków ze względu na brak danych. Oczekuje się jednak również znacznego ograniczenia obciążeń administracyjnych i sprawozdawczych na poziomie beneficjentów budżetu UE, takich jak przedsiębiorstwa, co umożliwi wspieranie konkurencyjności sektorów otrzymujących wsparcie w ramach programów budżetowych UE.

Oczekuje się, że preferowany wariant strategiczny będzie miał pozytywny wpływ na konkurencyjność kosztową i cenową, ponieważ ma on doprowadzić do znacznego zmniejszenia kosztów przestrzegania przepisów i kosztów administracyjnych na poziomie beneficjentów budżetu UE, takich jak przedsiębiorstwa, co umożliwi wspieranie konkurencyjności sektorów gospodarki otrzymujących wsparcie w ramach programów budżetowych UE, zgodnie ze szczegółowym celem inicjatywy, jakim jest ograniczenie takiego obciążenia administracyjnego o co najmniej 25 % ⁽¹⁾. Inicjatywa przewiduje dostosowane i proporcjonalne podejście do wdrażania zasady DNSH, które ułatwi przedsiębiorstwom przestrzeganie przepisów, przez co ostatecznie będzie wspomagać konkurencyjność kosztową i cenową przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie ze środków z UE. Uproszczenie przepisów dotyczących monitorowania wykonania i zmniejszenie liczby wskaźników ograniczyłyby obciążenie sprawozdawcze przedsiębiorstw oraz zredukowałyby koszty związane z monitorowaniem projektów. Oczekuje się również, że istnienie jednego portalu internetowego prezentującego informacje na temat dostępnych możliwości finansowania pomoże przedsiębiorstwom zmniejszyć koszty, jakie obecnie ponoszą w związku z koniecznością posługiwania się wieloma portalami i przetwarzania znajdujących się na nich informacji, oraz że ostatecznie ułatwi to beneficjentom w kluczowych sektorach gospodarki dostęp do środków UE. Podobnie oczekuje się, że inicjatywa będzie miała

⁽¹⁾ Zgodnie z celem, który określono w komunikacie i który zakłada zmniejszenie o 25 % obciążeń związanych z wymogami w zakresie sprawozdawczości.

ograniczony, ale pozytywny wpływ na międzynarodową konkurencyjność, jako że poprawi pozycję konkurencyjną przedsiębiorstw z UE otrzymujących wsparcie w ramach programów budżetowych UE w porównaniu z konkurentami spoza UE, ponieważ zmniejszy się obciążenie administracyjne przedsiębiorstw z UE związane z przepisami dotyczącymi uwzględniania danej problematyki, monitorowania i sprawozdawczości, co poprawi ich pozycję w stosunku do przedsiębiorstw z państw trzecich.

Inicjatywa będzie miała również szczególnie pozytywny wpływ na MŚP, które z racji tego, że często dysponują ograniczonym personelem i ograniczonymi zasobami, mogą w nieproporcjonalnie dużym stopniu odczuwać złożoność istniejących wymogów w zakresie monitorowania i sprawozdawczości związanych ze środkami UE oraz konieczność korzystania z licznych portali UE prezentujących informacje na temat możliwości finansowania; dzięki inicjatywie MŚP będą mogły lepiej reagować na nowe możliwości wsparcia w ramach programów budżetowych UE. Oczekuje się w szczególności, że inicjatywa przyczyni się do realizacji zobowiązania Komisji do uproszczenia przepisów i zmniejszenia obciążeń administracyjnych po stronie MŚP o 35 % do końca obecnej kadencji.

Oczekuje się, że preferowany wariant strategiczny przyczyni się do realizacji większości celów zrównoważonego rozwoju, ponieważ ma zwiększyć skuteczność, efektywność i unijną wartość dodaną wszystkich programów budżetowych UE oraz ich wkład w realizację kilku celów zrównoważonego rozwoju. Określonego wkładu oczekuje się również w przypadku celu nr 5 (Osiągnąć równość płci oraz wzmocnić pozycję kobiet i dziewcząt), 13 (Podjąć pilne działania w celu przeciwdziałania zmianom klimatu i ich skutkom) i 15 (Chronić, przywrócić oraz promować zrównoważone użytkowanie ekosystemów lądowych, zrównoważone gospodarowanie lasami, zwalczać pustynnienie, powstrzymać i odwracać proces degradacji gleby oraz powstrzymać utratę różnorodności biologicznej).

5. POMIAR SUKCESU

Należy podjąć szereg działań w celu monitorowania i oceny skutków tej inicjatywy:

- Komisja powinna monitorować adekwatność wykazu zakresów interwencji i wskaźników wykonania – które mają zostać przyjęte w ramach rozporządzenia w sprawie wykonania – by ocenić wszelkie potencjalne luki lub niedociągnięcia. Jako środek łagodzący rozporządzenie powinno przewidywać uprawnienie Komisji do przyjęcia w stosownych przypadkach aktu delegowanego umożliwiającego zmianę wykazu w trakcie wykonywania budżetu na okres po 2027 r.
- Na etapie wykonywania budżetu na okres po 2027 r. należy zaktualizować analizę Komisji dotyczącą oszacowania kosztów administracyjnych i obciążenia administracyjnego związanych z zarządzaniem funduszami objętymi rozporządzeniem w sprawie wspólnych przepisów (2018 i 2025 r.); umożliwi to aktualizację podanych wartości dotyczących kosztów monitorowania wykonania i sprawozdawczości w tym zakresie, w szczególności w odniesieniu do organów państw członkowskich. Wyniki tej analizy należy wykorzystać we wszelkich przyszłych ocenach skutków w kontekście kolejnych WRF.
- Do monitorowania i oceny niniejszej inicjatywy należy wykorzystać szereg podstawowych wskaźników monitorowania, uwzględniających następujące aspekty w odniesieniu do wszystkich programów budżetowych UE (ewentualnie przez rozszerzenie zakresu wspomnianej powyżej analizy):
 - znaczenie nowego jednolitego wykazu zakresów interwencji i wskaźników dla monitorowania wyników;

- koszty administracyjne wdrażania przepisów dotyczących wykonania – w tym na poziomie beneficjentów budżetu UE, takich jak przedsiębiorstwa – w odniesieniu do monitorowania i sprawozdawczości, a także wdrażania np. zasady DNSH, a ponadto koszty dostępu m.in. beneficjentów, organów budżetowych, partnerów wykonawczych, krajów partnerskich i instytucji UE do informacji na temat wykonania budżetu UE i możliwości finansowania.