

Brusel 22. července 2026
(OR. en)

11674/26
ADD 4

FREMP 239
JAI 965
AG 114
POLGEN 189

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	17. července 2026
Příjemce:	Thérèse BLANCHETOVÁ, generální tajemnice Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2026) 903 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE Zpráva o právním státu 2026 Kapitola o stavu právního státu v Česku Průvodní dokument ke sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zpráva o právním státu 2026 Stav právního státu v Evropské unii

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2026) 903 final.

Příloha: SWD(2026) 903 final



PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

Průvodní dokument ke

Zpráva o právním státu 2026

Stav právního státu v Evropské unii

{COM(2026) 900 final}	- {SWD(2026) 901 final}	- {SWD(2026) 902 final}	-
{SWD(2026) 904 final}	- {SWD(2026) 905 final}	- {SWD(2026) 906 final}	-
{SWD(2026) 907 final}	- {SWD(2026) 908 final}	- {SWD(2026) 909 final}	-
{SWD(2026) 910 final}	- {SWD(2026) 911 final}	- {SWD(2026) 912 final}	-
{SWD(2026) 913 final}	- {SWD(2026) 914 final}	- {SWD(2026) 915 final}	-
{SWD(2026) 916 final}	- {SWD(2026) 917 final}	- {SWD(2026) 918 final}	-
{SWD(2026) 919 final}	- {SWD(2026) 920 final}	- {SWD(2026) 921 final}	-
{SWD(2026) 922 final}	- {SWD(2026) 923 final}	- {SWD(2026) 924 final}	-
{SWD(2026) 925 final}	- {SWD(2026) 926 final}	- {SWD(2026) 927 final}	-
{SWD(2026) 928 final}	- {SWD(2026) 929 final}	- {SWD(2026) 930 final}	-
	{SWD(2026) 931 final}		

SHRNUTÍ

Uvádí se, že nové dvoustupňové kárné řízení pro soudce, státní zástupce a soudní vykonavatele v Česku funguje dobře. Od 1. ledna 2026 se stanovování platů soudců vrátilo k původní metodě a probíhá diskuze o platech jiných než soudních zaměstnanců. Připravují se změny soudní mapy, jejichž cílem je snížit počet okresních soudů. Úsilí o digitalizaci systému soudnictví se i nadále potýkalo se zpožděními, zejména pokud jde o zavádění elektronické spisové služby. Změny soudního řádu správního, jejichž cílem je zvýšit efektivitu řízení, vyvolaly diskuzi o jejich dopadu na procesní práva. Systém soudnictví je nadále účinný.

Dokončuje se provedení koncepce boje proti korupci na léta 2023–2026 a zároveň začínají přípravy na budoucí koncepci. Počet vyšetřování, trestních stíhání a odsouzení v souvislosti s korupcí zůstává stabilní, přičemž mezi příslušnými institucemi panuje dobrá spolupráce. Ačkoli průměrná délka řízení i nadále představuje problém, byla přijata určitá další opatření ke zlepšení procesní stránky a vyšetřování i trestní stíhání pokračují, a to i v případech korupce na vysoké úrovni. Nebyla přijata žádná opatření k opětovnému zahájení revize právních předpisů o střetu zájmů, a to i pokud jde o skutečné vlastnictví. Byl přijat etický kodex pro členy vlády a pokračuje odborná práce na posouzení pravidel týkajících se majetkových příznání a efektu otáčivých dveří. Zavádění nových právních předpisů týkajících se lobbingu probíhá podle plánu. V oblasti zajištění rámce pro zajištění bezúhonnosti členů Parlamentu nedošlo k dalšímu pokroku. Vstoupily v platnost nové právní předpisy o financování politických stran, přičemž se zvažuje rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Systém ochrany oznamovatelů nadále funguje, avšak zúčastněné strany zpochybňují jeho účinnost. Rizika korupce při zadávání veřejných zakázek zůstávají pro úřady důležitým tématem.

Návrh zákona, který by udělil nové pravomoci regulačnímu orgánu pro sdělovací prostředky a přiznal mediálním společnostem další práva a povinnosti, stále čeká na projednání. Obavy vyvolal návrh zákona předložený vládou, jehož cílem je zrušit koncesionářské poplatky za veřejnoprávní média. V oblasti reforem týkajících se transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků nebyla přijata žádná opatření. Novináři jsou i nadále vystaveni závažným slovním výhrůžkám a obtěžování.

Elektronická platforma pro vypracování, připomínkování a vyhlašování právních předpisů se postupně uvádí do provozu. „Legislativní přílepy“ a další způsoby omezování veřejných konzultací stále ovlivňují kvalitu legislativního procesu. Probíhá provádění novelizace zákona o veřejném ochránci práv, již se zřizuje národní instituce pro lidská práva. Ačkoli situace občanského prostoru je nadále příznivá, organizace občanské společnosti zaznamenaly snížení finančních prostředků a změnu v tom, jak je vnímána jejich role.

DOPORUČENÍ

Na základě doporučení obsažených ve zprávě o právním státu 2025 a s ohledem na další vývoj, k němuž v referenčním období došlo, a vedle připomenutí závazků přijatých v rámci plánu pro oživení a odolnost celkově Komise dospěla k těmto závěrům:

- Vzhledem k tomu, že úsilí o další digitalizaci systému soudnictví se i nadále potýkalo se zpožděními, doporučuje se Česku *pokročit v digitalizaci systému soudnictví, zejména pomocí zprovoznění elektronické spisové služby*.
- Bylo dosaženo určitého dalšího pokroku při přijímání dalších opatření ke zkrácení délky řízení a zajištění nezávislosti vyšetřování a stíhání v případech korupce na vysoké úrovni, neboť byly podniknuty kroky ke zlepšení procesních aspektů, přičemž vyšetřování a stíhání nadále pokračují, a to i v případech korupce na vysoké úrovni. Jelikož však průměrná délka těchto řízení i nadále představuje problém, doporučuje se Česku *přijmout další opatření ke zkrácení délky řízení a zajistit nezávislost vyšetřování a stíhání v případech korupce na vysoké úrovni, mimo jiné reformou trestního řízení*.
- Při přijímání dalších opatření k posílení rámce pro zajištění bezúhonnosti všech poslanců Parlamentu nebylo dosaženo žádného pokroku, neboť tento rámec Parlamentu nebyl dále rozvíjen. Vzhledem k tomu, že u většiny veřejných činitelů přetrvávají nedostatky v pravidlech týkajících se efektu otáčivých dveří, doporučuje se Česku *přijmout další opatření k posílení rámce pro zajištění bezúhonnosti, zejména doplněním stávajících pravidel týkajících se efektu otáčivých dveří*.
- Pokud jde o opětovné zahájení revize právních předpisů o střetu zájmů, nebylo dosaženo žádného pokroku, a to ani pokud jde o skutečné vlastnictví, neboť v této oblasti nebyly podniknuty žádné kroky. Česku se proto doporučuje *znovu iniciovat revizi právních předpisů o střetu zájmů, a to i pokud jde o skutečné vlastnictví*.
- Vzhledem k tomu, že se stále častěji používají legislativní postupy obcházející zapojení veřejnosti a zúčastněných stran, meziresortní přezkum a posouzení dopadů, doporučuje se Česku *přijmout opatření ke zlepšení transparentnosti legislativního procesu a smysluplných konzultací se zúčastněnými stranami, včetně řešení častého využívání zrychleného postupu a praxe tzv. legislativních přílepků*.

Pokud jde o další doporučení na rok 2025, Komise dospěla k tomuto závěru:

- V dalších reformách týkajících se transparentnosti informací o vlastnictví sdělovacích prostředků nebylo dosaženo žádného pokroku, neboť v Parlamentu dosud nebyly předloženy návrhy právních předpisů ani nebyl formálně zřízen žádný plně funkční rejstřík transparentnosti. Vzhledem k tomu, že se na témata tohoto doporučení vztahují ustanovení Evropského aktu o svobodě médií (EMFA) a že výroční zpráva o právním státu bude i nadále sledovat významný vývoj a informovat o jeho dopadech, bude zajištěna další návazná činnost v rámci podpory, kterou Komise poskytuje členským státům, a v rámci prosazování aktu EMFA.

I. SYSTÉM SOUDNICTVÍ¹

Nezávislost

Míra vnímané nezávislosti soudnictví v Česku je u široké veřejnosti i podniků nadále vysoká. Úroveň nezávislosti soudů a soudců vnímá v roce 2026 jako „poměrně nebo velmi dobrou“ 70% široké veřejnosti a 60 % společností². Vnímání nezávislosti soudů mezi širokou veřejností se zvýšilo ve srovnání s rokem 2025 (64 %) a ve srovnání s rokem 2022 se zásadně zvýšilo (57 %). Vnímání nezávislosti soudů mezi společnostmi se ve srovnání s rokem 2025 mírně snížilo (63 %) a ve srovnání s rokem 2022 se zvýšilo (55 %).

Uvádí se, že nové dvoustupňové kárné řízení pro soudce, státní zástupce a soudní vykonavatele funguje dobře. Vzhledem k tomu, že deklarovaným cílem reformy je posílit zásadu zákonnosti zavedením druhého stupně a zvýšit efektivitu kárného řízení proti soudcům, státním zástupcům a soudním vykonavatelům³, fungují vrchní soudy jako orgány prvního stupně pro kárné řízení, přičemž odvolání projednávají Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud⁴. Tato reforma se vztahuje na řízení zahájená po lednu 2025 a na jejím základě byl u Nejvyššího správního soudu vytvořen „kárný senát pro sjednocování judikatury“ za účelem zajištění jednotné judikatury⁵. Lhůta pro podání návrhu na zahájení kárného řízení byla rovněž prodloužena ze šesti na devět měsíců⁶. Reforma je součástí závazků vyplývajících z plánu pro oživení a odolnost Česka a reaguje také na doporučení skupiny GRECO⁷. Zúčastněné strany stále hodnotí zavedení druhého stupně kladně⁸, i když se domnívají, že na hodnocení provádění reformy je ještě příliš brzy. Od 1. ledna 2026 byla promlčecí lhůta, po jejímž uplynutí zaniká kárná odpovědnost soudce nebo státního zástupce, prodloužena ze tří na pět let⁹. Pokud jde o reformu státního zastupitelství, její provádění pokračuje prostřednictvím postupných výběrových řízení na funkce vrchních státních zástupců a zúčastněné strany ji obecně hodnotí kladně¹⁰.

Zástupci soudnictví zaznamenali rostoucí počet veřejných prohlášení politiků týkajících se postavení soudnictví, včetně kritiky jednotlivých soudců a probíhajících řízení.

¹ Přehled institucionálního rámce pro všechny čtyři pilíře naleznete [zde](#).

² Obrázky 48 a 50, srovnávací přehled EU o soudnictví 2026 a obrázky 51 a 53, srovnávací přehled EU o soudnictví 2024. Míra vnímané nezávislosti soudů se dělí do těchto kategorií: velmi nízká (méně než 30 % respondentů vnímá nezávislost soudů jako poměrně dobrou a velmi dobrou); nízká (30–39 %), průměrná (40–59 %), vysoká (60–75 %), velmi vysoká (více než 75 %).

³ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 5.

⁴ Ustanovení § 3 odst. 2 zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů. Nejvyšší soud projednává věci týkající se soudců a Nejvyšší správní soud projednává věci týkající se soudců Nejvyššího soudu, správních soudců (s výjimkou soudců Nejvyššího správního soudu), státních zástupců a soudních exekutorů. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 3.

⁵ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 5. Mezi další procesní novinky patří například prodloužení subjektivní lhůty pro podání návrhu na zahájení kárného řízení ze šesti na devět měsíců.

⁶ § 9 zákona č. 7/2002 Sb.: „Navrhovatel musí podat návrh na zahájení kárného řízení do 9 měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu.“

⁷ Plán pro oživení a odolnost: Reforma 2 Posílení legislativního rámce a transparentnosti v oblasti soudů, soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, část 4.3. GRECO, čtvrté kolo hodnocení – hodnotící zpráva, doporučení ix, zavedení možnosti soudců napadnout před soudem kárné rozhodnutí včetně rozhodnutí o odvolání.

⁸ První odvolací řízení u Nejvyššího soudu se konalo 18. března 2026. Návštěva Česka, Nejvyšší soud, Soudcovská unie.

⁹ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 6. Návštěva Česka, Soudcovská unie.

¹⁰ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 5. Návštěva Česka, Nejvyšší státní zastupitelství a Unie státních zástupců.

Zástupci soudnictví, včetně Soudcovské unie a Nejvyššího soudu, uvedli, že k takovým prohlášením dochází častěji než v předchozích letech, a vyjádřili obavy, že by mohla narušit obecnou důvěru v systém soudnictví a vyvolat dojem politického ovlivňování soudů¹¹. Tato prohlášení se týkají postavení soudnictví vůči ostatním mocenským složkám obecně, ale také konkrétních probíhajících soudních řízení a soudců, kteří o nich rozhodují¹². Podle evropských standardů je sice kritika soudních rozhodnutí běžnou součástí demokratické diskuze, výkonná a zákonodárná moc by se však měly vyvarovat kritiky, která podkopává nezávislost soudnictví nebo důvěru veřejnosti v něj¹³.

Kvalita

Od 1. ledna 2026 se stanovování platů soudců vrátilo k původní metodě a probíhá diskuze o platech jiných než soudních zaměstnanců. V návaznosti na rozhodnutí Ústavního soudu z května 2024 byla zákonem přijatým v březnu 2025 s účinností od 1. ledna 2026 znovu zavedena původní metoda výpočtu platů soudců na základě koeficientu¹⁴. Tento zákon však pro rok 2025 stanovil konkrétní nominální výši platů soudců, což bylo rovněž napadeno u obecných soudů a Ústavního soudu¹⁵. Ústavní soud v říjnu 2025 rozhodl, že tato ustanovení upravující platy soudců pro rok 2025 nejsou v souladu s Ústavou, a vláda poskytla dotčeným soudcům kompenzaci¹⁶. Zástupci soudnictví uvítali, že ustanovení platná od ledna 2026 jsou nyní v souladu s původní metodou výpočtu¹⁷. V roce 2025 podniklo ministerstvo spravedlnosti určité kroky ke zvýšení rozpočtových prostředků na platy podpůrného personálu¹⁸. Zároveň se uvádí, že platy stále nedosahují úrovně platů v jiných pozicích ve veřejném sektoru, což se považuje za faktor ovlivňující nábor a udržení kvalifikovaných zaměstnanců v soudnictví a ve státních zastupitelstvích¹⁹.

Připravují se změny soudní mapy, jejichž cílem je snížit počet okresních soudů. Nový ministr spravedlnosti oznámil svůj plán na reformu soudní mapy do konce roku 2027, jehož součástí by bylo slučování soudů, a to s cílem zvýšit účinnost a zlepšit využívání zdrojů v soudnictví²⁰. Tato reforma by neměla za následek zrušení žádných soudních funkcí²¹.

¹¹ Návštěva Česka, Soudcovská unie a Nejvyšší soud.

¹² Návštěva Česka, Soudcovská unie a Nejvyšší soud. Nejvyšší soud uznal, že soudnictví není imunní vůči kritice, zdůraznil však, že by měla být vyjadřována prostřednictvím vhodných kanálů, jako jsou právnické publikace či akademické komentáře, a způsobem, který je v souladu s důstojností soudního úřadu. Soudcovská unie vyzvala politiky k umírněnosti v jejich vyjádřeních. Viz také Soudcovská unie (2026).

¹³ Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy CM/Rec(2010)12, bod 18. Viz také stanovisko Benátské komise (2013), CDL-AD(2013)038, body 21–22

¹⁴ Plat se vypočítává na základě základní částky (trojnásobku průměrného platu v dané zemi), která se upravuje podle stupně soudu či státního zastupitelství, délky příslušné praxe a případně i podle toho, zda daná osoba zastává vedoucí pozici. Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 7; Ústavní soud, náleze ze dne 15. května 2024, sp. zn. Pl. ÚS 5/24.

¹⁵ Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 4.

¹⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 1. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 19/25. Návštěva Česka: Ministerstvo spravedlnosti, Nejvyšší soud, Soudcovská unie a Nejvyšší správní soud.

¹⁷ Pravidla pro určování odměn soudců musí být objektivní, předvídatelná, ale také stabilní a transparentní, aby se vyloučily svévolné zásahy ze strany zákonodárné a výkonné moci, a stejné požadavky se vztahují na jakákoli opatření odchylovající se od těchto pravidel. Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-146/23 (Sąd Rejonowy w Białymstoku) a C-374/23 (Adoreiké), bod 56, body 65 a následující. Zúčastněné strany upozornily, že se zřejmě zvažují další změny v systému odměňování. Návštěva Česka: Soudcovská unie, Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud.

¹⁸ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 7.

¹⁹ Návštěva Česka, Soudcovská unie, Nejvyšší soud.

²⁰ Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti.

²¹ Tamtéž.

Zúčastněné strany uznaly, že v konkrétních případech by mohlo být vhodné provádět omezené a promyšlené slučování malých soudů, a poznamenaly, že rozsáhlejší změny by měly vycházet z řádné analýzy personálních potřeb a pracovní zátěže soudů²². V průběhu roku 2026 vláda vyhodnotí údaje shromážděné v rámci studie o personálních potřebách a projedná je se soudy²³.

Úsilí o digitalizaci systému soudnictví se i nadále potýkalo se zpožděními, zejména pokud jde o zavádění elektronické spisové služby. V návaznosti na iniciativy v rámci Plánu pro oživení a odolnost²⁴ podniklo Ministerstvo spravedlnosti kroky k vývoji různých digitalizačních nástrojů²⁵. Mnohé z těchto projektů se však zpozdily nebo byly odloženy²⁶ a další nevyřešené otázky zůstaly bez odpovědi²⁷. Elektronická spisová služba, která má stranám sporu umožnit přístup k příslušným dokumentům, se zavádí již od roku 2008 a její spuštění se dále zpožďuje. Rovněž zavedení elektronického systému pro státní zastupitelství a jeho fungování závisí na elektronické spisové službě²⁸. Zúčastněné strany rovněž poukázaly na neexistenci interoperability mezi stávajícími digitálními systémy určenými pro jednotlivé soudy²⁹ a na často neúplné či nejednotné zveřejňování soudních rozhodnutí, a to navzdory tomu, že se jedná o zákonnou povinnost³⁰. Zúčastněné strany zdůraznily, že současná nízká úroveň digitalizace soudního systému představuje významnou výzvu³¹ a má za následek snižování efektivitu řízení, vyšší náklady pro občany i systém soudnictví, omezený vzdálený přístup a menší transparentnost soudních rozhodnutí³².

Změny soudního řádu správního, jejichž cílem je zvýšit efektivitu řízení, vyvolaly diskuzi o jejich dopadu na procesní práva. Reformou, kterou parlament přijal v červenci 2025, byla pozměněna řada obecně platných ustanovení soudního řádu správního³³, čímž byla zavedena možnost přezkumu závazného rozhodnutí správního orgánu a další práva, jako je například právo na úhradu nákladů stranou, která byla v řízení neúspěšná. Zkrácení některých procesních lhůt a rozšíření okruhu osob oprávněných účastnit se řízení mají za cíl zvýšit efektivitu a kvalitu správního řízení³⁴. Některé zúčastněné strany se však obávají, že tyto změny by mohly odradit občanská sdružení či občany od účasti na řízení³⁵ a mohly by mít negativní dopad na některé zranitelné skupiny³⁶. V prosinci 2025 předložila jedna parlamentní frakce další návrh změn soudního řádu správního, který omezuje účast občanské

²² Návštěva Česka, Soudcovská unie a Nejvyšší soud.

²³ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 7. Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti a Nejvyšší soud. Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 6. Projekt s názvem „Zvýšení efektivitu českého soudnictví“ je podporován z Nástroje pro technickou podporu Evropské komise a jeho cílem je zjistit personální potřeby jednotlivých soudů.

²⁴ Například videokonference nebo portál justice.

²⁵ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 8–9.

²⁶ Tamtéž.

²⁷ Liga lidských práv (2025); Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 9.

²⁸ Návštěva Česka, Nejvyšší státní zastupitelství.

²⁹ Liga lidských práv (2025), s. 4, návštěva Česka, Soudcovská unie.

³⁰ Liga lidských práv (2025), s. 4, STEM – síť k ochraně demokracie, písemný příspěvek, s. 10; Glopolis, písemný příspěvek, s. 9.

³¹ Nejvyšší státní zastupitelství, písemné stanovisko, s. 10; Česká advokátní komora, písemný příspěvek, s. 6 a 17, STEM – síť k ochraně demokracie, písemný příspěvek, s. 10, Glopolis, písemný příspěvek, s. 9, návštěva Česka, Soudcovská unie, Unie státních zástupců, Nejvyšší soud.

³² Liga lidských práv (2025), Česká advokátní komora (2026), písemný příspěvek, s. 17, Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 9.

³³ Zákon č. 314/2025 Sb.

³⁴ Důvodová zpráva k zákonu č. 314/2025 Sb., s. 73;

³⁵ ENNHRI (2026), písemný příspěvek; Návštěva Česka, Glopolis.

³⁶ Návštěva Česka, Česká advokátní komora a Glopolis.

společnosti a dále mění rozsah soudního přezkumu³⁷. Zvýšení soudních poplatků v oblasti správního soudnictví, jejichž přijetí bylo původně plánováno na rok 2025, dosud nebylo promítnuto do žádného legislativního návrhu³⁸.

Efektivita

Systém soudnictví je nadále účinný. Dispoziční čas, pokud jde o projednávání občanských a obchodních věcí v prvním stupni, zůstal v roce 2024 na 126 dnech, což patří mezi nejkratší časy v EU³⁹. Zatímco míra vyřízení správních věcí v prvním stupni se v roce 2024 dále snížila na 105 % (111 % v roce 2023), správní soudy nadále vyřizovaly více případů, než kolik jich přijaly, a odhadovaná doba potřebná k vyřízení těchto případů se dále zkracovala, a to na 202 dní v roce 2024 (212 v roce 2023). Ministerstvo spravedlnosti zamýšlí v roce 2026 vypracovat závěrečnou analýzu pracovní zátěže soudů, jejíž výsledky budou projednány se zástupci soudů. V užších kategoriích se průměrná délka řízení týkajících se podplácení u soudů prvního stupně v roce 2024 zkrátila na 380 dní (541 v roce 2023), ale i nadále patřila k nejdelším v EU⁴⁰.

II. PROTIKORUPČNÍ RÁMEC

Odborníci, občané i vedoucí pracovníci podniků vnímají, že úroveň korupce ve veřejném sektoru zůstává relativně vysoká. V indexu vnímání korupce za rok 2025, který vydává organizace Transparency International, dosáhlo Česko 59 ze 100 bodů, čímž se řadí na 14. místo v Evropské unii a 39. místo celosvětově⁴¹. Toto vnímání se v uplynulých pěti letech zlepšilo⁴². Zvláštní průzkum Eurobarometr o korupci z roku 2026 ukazuje, že 79 % respondentů považuje korupci ve své zemi za rozšířenou (průměr EU je 71 %) a 24 % respondentů se cítí být korupcí ve svém každodenním životě osobně dotčeno (průměr EU je 30 %). Pokud jde o podniky, 75 % společností se domnívá, že korupce je rozšířená (průměr EU je 65 %), a 45 % z nich se domnívá, že korupce je problém doprovázející podnikání (průměr EU je 37 %). Kromě toho 35 % respondentů uvádí, že je dostatek úspěšných trestních stíhání, která lidi odrazují od korupčních praktik (průměr EU 38 %), přičemž 16 % společností se domnívá, že podniky a lidé přistižení při podplácení vyššího úředníka jsou náležitě potrestáni (průměr EU je 31 %)⁴³.

Dokončuje se provedení koncepce boje proti korupci na období 2023–2026 a zároveň začínají přípravy na budoucí koncepci. V současné době se provádí akční plán na období 2025–2026 a z jeho hodnocení vyplývá, že s několika významnými výjimkami probíhá plnění většiny úkolů podle plánu⁴⁴. Byly zahájeny přípravy na novou koncepci, která vstoupí v

³⁷ Tisk č. 67/0, návrh novely stavebního zákona; ENNHRI (2026), písemný příspěvek.

³⁸ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 6. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 6.

³⁹ Obrázky 1–14, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026.

⁴⁰ Obrázek 21, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026.

⁴¹ Míra vnímané korupce se dělí do těchto kategorií: nízká (nad 79); relativně nízká (skóre mezi 79 a 60), relativně vysoká (skóre mezi 59 a 50), vysoká (skóre méně než 50).

⁴² V roce 2021 činilo toto skóre 54 bodů, zatímco v roce 2025 činilo 59 bodů. O výrazném zvýšení/snížení tohoto skóre hovoříme při změně o více než pět bodů; o zlepšení/zhoršení při změně v rozmezí 4–5 bodů; o relativní stabilitě při změně v rozmezí 1–3 bodů v posledních pěti letech.

⁴³ Údaje ze zvláštního průzkumu Eurobarometr 573 (2026) a bleskového průzkumu Eurobarometr 582 (2026).

⁴⁴ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 10; a Ministerstvo spravedlnosti (2026b). Je třeba poznamenat, že tři zbývající úkoly v rámci prvního pilíře koncepce týkající se „účinného a nezávislého veřejného orgánu“ dosud nebyly splněny. To zahrnuje zejména další práci na doporučeních skupiny GRECO a zavedení etického kodexu pro zaměstnance ve státní službě.

platnost v roce 2027⁴⁵. Některé subjekty občanské společnosti vyzvaly k vypracování komplexnější a dlouhodobější koncepce boje proti korupci, neboť stávající koncepci považují za nedostatečnou pro zlepšení celkového rámce boje proti korupci⁴⁶. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí, poradní orgán vlády, jehož součástí je i občanská společnost, se poprvé za nové vlády sešla v dubnu 2026⁴⁷. Za provádění koncepce boje proti korupci, zpracování majetkových přiznání a prohlášení o střetu zájmů a oznamování korupce odpovídá Odbor střetu zájmů a boje proti korupci Ministerstva spravedlnosti. Odbor stále poukazuje na nedostatek zdrojů navzdory nárůstu úkolů, včetně zavádění nové legislativy v oblasti lobbingu, což ho vede k tomu, že se soustředí pouze na klíčové úkoly a dodržování zákonných lhůt⁴⁸. V červnu 2025 byla přijata koncepce boje proti organizované trestné činnosti, která zohledňuje souvislost s korupcí, mimo jiné prostřednictvím dalšího posilování spolupráce mezi celními, policejními a daňovými orgány v boji proti hospodářské trestné činnosti⁴⁹.

Počet vyšetřování, trestních stíhání a odsouzení v souvislosti s korupcí zůstává stabilní, přičemž mezi příslušnými institucemi panuje dobrá spolupráce. V roce 2025 zahájily orgány 243 vyšetřování korupce (v roce 2024 jich bylo 154) a 173 osob bylo za trestné činy korupce stíháno (v roce 2024 jich bylo 166)⁵⁰. Celkem bylo před soud postaveno 162 osob (v roce 2024 šlo o 141 osob)⁵¹ a 148 osob bylo v průběhu roku 2025 za korupci odsouzeno (v roce 2024 bylo odsouzeno 99 osob). Ve dvanácti případech došlo v roce 2025 ke zproštění obžaloby z korupce (v roce 2024 jich bylo třináct). Většina případů souvisela s trestnými činy podplácení⁵². Spolupráce mezi příslušnými donucovacími orgány je nadále dobrá. Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) jsou i nadále odhodlány zlepšovat vyšetřovací kapacity NCOZ⁵³. Pokud jde o zahraniční podplácení, nejsou k dispozici aktuální statistické údaje. I nadále platí, že navzdory existenci právního rámce je odhalen a stíhán pouze omezený počet případů zahraničního podplácení⁵⁴. Uvádí se, že spolupráce vnitrostátních orgánů s Úřadem evropského veřejného žalobce (EPPO) je dobrá⁵⁵. Úřad EPPO uvedl, že z probíhajících případů v roce 2025 se korupce týkalo šest (4,41 % z celkového počtu probíhajících případů)⁵⁶.

⁴⁵ Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti.

⁴⁶ Transparency International Česká republika (2025a).

⁴⁷ Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti.

⁴⁸ Zatím není plánováno, že by příslušnému odboru Ministerstva spravedlnosti byly přiděleny další zdroje, ačkoli v důsledku vnitřní reorganizace pracovních míst došlo v tomto odboru k určitému navýšení počtu zaměstnanců. Některé organizace občanské společnosti se domnívají, že tento nedostatek zdrojů ohrožuje širší provádění protikorupční politiky a Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí již k tomuto tématu vydala pro vládu v roce 2023 doporučení. Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 7–8 a návštěva Česka, Transparency International / Lobbio a Ministerstvo spravedlnosti.

⁴⁹ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 15.

⁵⁰ Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) (2026) a Státní zastupitelství (2026).

⁵¹ To zahrnuje obžaloby, návrhy na uložení trestů a dohody o vině a trestu.

⁵² Státní zastupitelství (2026).

⁵³ Například pokračuje vývoj jednotného analytického nástroje – digitálního řešení pro jednotné a standardizované zadávání dat a analýz zjištěných během vyšetřování – pro vyšetřovatele, Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 2 a Návštěva Česka, Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ).

⁵⁴ Jak již bylo uvedeno, Zpráva o právním státě 2024, Česko, s. 12.

⁵⁵ EPPO (2026), s. 13–14.

⁵⁶ EPPO (2026a), Výroční zpráva 2025, s. 21.

Ačkoli průměrná délka řízení i nadále představuje problém, byla přijata další opatření ke zlepšení procesní stránky a vyšetřování i trestní stíhání pokračují, a to i v případech korupce na vysoké úrovni⁵⁷. Vyšetřování, trestní stíhání a rozhodování v případech korupce na vysoké úrovni, do kterých jsou zapojeni bývalí i současní vysoce postavení úředníci, pokračují a byly zjištěny další případy⁵⁸. Cílená reforma trestního zákoníku a trestního řádu vstoupila v platnost 1. ledna 2026. Očekává se, že dojde ke zlepšení řady procesních aspektů, které se týkají i případů korupce na nejvyšší úrovni, což usnadní zastavení trestního řízení v případě, že nejsou dostatečné důkazy k podání obžaloby, a zjednoduší některé procesní kroky, mimo jiné i v případě řízení proti krycím společnostem. Právnícké osoby by rovněž mohly být v průběhu řízení odsouzeny podmíněně, pokud by přijaly opatření k nápravě škody nebo zavedly programy pro zajištění souladu s předpisy⁵⁹. Přetrvávají však obavy ohledně průměrné délky soudních řízení v případech korupce na vysoké úrovni ve všech fázích procesu⁶⁰, ačkoli vláda a státní zastupitelství zdůrazňují, že existují významné rozdíly v závislosti na druhu trestného činu⁶¹. Postup při zrušení imunity vysoce postavených osob, jako jsou ministři nebo poslanci, proti nimž je vedeno vyšetřování, byl občanskou společností označen za překážku bránící pokroku ve vyšetřování⁶². Nebyly zaznamenány žádné nepřiměřené zásahy do případů korupce na vysoké úrovni⁶³. Na základě tohoto vývoje došlo v souvislosti s tímto doporučením k dalšímu pokroku.

Nebylo dosaženo žádného pokroku v otázce doporučení znovu iniciovat revizi právních předpisů o střetu zájmů, a to i pokud jde o skutečné vlastnictví⁶⁴. Revidované znění těchto právních předpisů bylo předloženo ve formě poslaneckého návrhu zákona a schváleno Parlamentem. Ústavní soud je však rozhodnutím z prosince 2024 z procesních důvodů zrušil⁶⁵. Od té doby nepřijala ani předchozí, ani současná vláda žádná nová opatření k řešení této otázky⁶⁶ a žádná širší reforma příslušných právních předpisů se neplánuje⁶⁷. V červnu

⁵⁷ Ve zprávě o právním státu 2025 bylo Česku doporučeno „přijmout další opatření ke zkrácení délky řízení a zajistit nezávislost vyšetřování a stíhání v případech korupce na vysoké úrovni“. V letech 2025 a 2024 byl v souvislosti s tímto doporučením zaznamenán určitý pokrok, zatímco v roce 2023 k žádnému pokroku nedošlo.

⁵⁸ Příkladem případů korupce na vysoké úrovni je skandál týkající se zadávání veřejných zakázek společnosti Dozimetr spojený s pražskou hromadnou dopravou, kauza prodeje brněnských městských bytů a případy korupce v nemocnicích IKEM a Motol a ve městech Olomouc a Pardubice. Viz Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 8.

⁵⁹ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 2–3 a Ministerstvo spravedlnosti (2026).

⁶⁰ Průměrná délka řízení v případech podplácení u trestních soudů prvního stupně patřila v rámci EU na čtvrté místo (v roce 2024 to bylo v průměru 380 dní). Obrázek 21, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026. Viz také Zpráva o právním státě 2024, Česko, s. 11–12, a Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 8.

⁶¹ Ministerstvo spravedlnosti (2026) a státní zastupitelství (2026), písemný příspěvek. Podle údajů státních zastupitelství se průměrná délka řízení od zahájení vyšetřování do vynesení pravomocného rozhodnutí pohybovala v roce 2025 v závislosti na trestném činu korupce mezi 70 a 772 dny, ačkoli tyto údaje nejsou podrobně rozčleněny na běžné případy a případy na vysoké úrovni (ve srovnání s 614 až 854 dny v roce 2024).

⁶² Návštěva Česka, Transparency International / Lobbio a Transparency International Česká republika (2026), písemný příspěvek, s. 17–18.

⁶³ Návštěva Česka, Soudcovská unie, Unie státních zástupců, státní zastupitelství a Transparency International/Lobbio.

⁶⁴ Ve zprávě o právním státu 2025 bylo Česku doporučeno „znovu iniciovat revizi právních předpisů o střetu zájmů, a to i pokud jde o skutečné vlastnictví“.

⁶⁵ Ve zprávě o právním státu 2023 bylo Česku doporučeno „dokončit revizi právních předpisů o střetu zájmů, včetně vyjasnění definice skutečného vlastnictví“. V roce 2024 bylo toto doporučení na základě přijetí těchto legislativních změn považováno za splněné. V roce 2025 bylo na základě nálezu Ústavního soudu toto doporučení znovu předloženo.

⁶⁶ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 5.

⁶⁷ Jak rovněž poukazuje občanská společnost. Návštěva Česka, Transparency International / Lobbio.

2026 předložili poslanci Parlamentu návrh revize právních předpisů o střetu zájmů⁶⁸. Návrh obsahuje revize, které nahrazují pojem ovládající osoby pojmem skutečného majitele. Předložený návrh by zúžil oblast působnosti všeobecného zákazu dotací a veřejných zakázek pro společnosti kontrolované členy vlády tím, že by tyto subvence a zakázky povolil, pokud nejsou poskytovány ministerstvem, za které příslušný člen vlády přímo odpovídá⁶⁹. Ve svém stanovisku k návrhu požádala vláda o další legislativní a technické změny návrhu, jakož i o odbornou diskusi o tomto návrhu, včetně navrhovaných změn zákazu dotací a veřejných zakázek⁷⁰. Probíhá intenzivní veřejná debata o prosazování stávajících právních předpisů týkajících se střetu zájmů a o jejich celkové účinnosti, zejména pokud jde o kontrolu konkrétních obchodních zájmů vysokých úředníků⁷¹. Stále probíhá i výměna názorů mezi vládou a Evropskou komisí o celkovém auditním a kontrolním systému. Vzhledem k tomu, že zbývající problémy dosud nebyly vyřešeny, nebylo v souvislosti s doporučením dosaženo žádného pokroku.

Vláda přijala v březnu 2026 etický kodex pro členy vlády. Kodex připomíná stávající zákonné povinnosti, jako je například nutnost předcházet střetům zájmů, zdržet se trestné činnosti, jako je podplácení nebo zneužití úřední moci, a vyhýbat se darům⁷². Občanská společnost vyjádřila pochybnosti ohledně budoucího dodržování a prosazování tohoto kodexu vzhledem k jeho nezávaznému charakteru a tomu, že není zakotven v širším legislativním rámci⁷³. Pokud jde o etiku v oblasti prosazování práva, policie pokračuje v práci na zlepšování svých etických standardů a standardů bezúhonnosti⁷⁴. Občanská společnost poukazuje na to, že zrušení a nahrazení zákona o státní službě vyvolává obavy ohledně účinnosti systému zajišťujícího bezúhonnost státních úředníků, včetně jejich nezávislosti a nestrannosti při správě veřejných prostředků⁷⁵.

Pokračuje odborná práce na posouzení pravidel týkajících se majetkových přiznání a efektu otáčivých dveří. Ministerstvo spravedlnosti by mělo v roce 2026 zahájit plánovanou studii týkající se efektu otáčivých dveří v rámci akčního plánu na období 2025–2026, který je součástí koncepce boje proti korupci⁷⁶. Neexistence obecnějších pravidel týkajících se efektu otáčivých dveří pro všechny kategorie vysoce postavených činitelů byla označena jako mezera v právním rámci⁷⁷. Politické rozhodnutí o případných změnách pravidel pro zveřejňování majetku na základě studie z roku 2024⁷⁸ zatím nebylo přijato⁷⁹. Pokud jde o majetková přiznání, Ministerstvo spravedlnosti v roce 2025 zjistilo 779 případů nesplnění

⁶⁸ Poslanecký návrh zákona č. 221.

⁶⁹ Tamtéž.

⁷⁰ Vláda České republiky (2026c).

⁷¹ Diskuse se vedla na široké úrovni, především prostřednictvím sdělovacích prostředků. Viz například Seznam Zprávy (2026) a ČT (2026). Viz také Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 17.

⁷² Vláda České republiky (2026a).

⁷³ Jelikož tento kodex nevznikl na základě závazných právních předpisů a není ani institucionálně zakotven, je občanskou společností vnímán jako politická iniciativa. Návštěva Česka, Transparency International / Lobbio. Viz také prohlášení organizace Transparency International zveřejněné na mediálním portálu Forum24 (2026).

⁷⁴ Návštěva Česka, Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ). Viz také GRECO (2026a), doporučení xvii.

⁷⁵ Viz pilíře týkající se dalších institucionálních otázek souvisejících se systémem brzd a protivah. Transparency International Česká republika (2026a) a Odborový svaz státních orgánů a organizací (2026), písemný příspěvek.

⁷⁶ Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 9.

⁷⁷ Včetně poslanců Parlamentu – viz níže. Zpráva o právním státu 2023, Česko, s. 14.

⁷⁸ Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 9.

⁷⁹ Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti.

povinnosti podat majetkové přiznání (což představuje pokles oproti 1 277 případům zaznamenaným v roce 2024 a 2 097 případům zaznamenaným v roce 2023)⁸⁰. Provedlo 42 hloubkových kontrol majetkových přiznání vyplněných veřejnými činiteli, které vedly k 23 případům správních řízení proti veřejným činitelům na obecní úrovni⁸¹. Občanská společnost nadále kritizuje decentralizovaný způsob kontroly majetkových přiznání, který podle jejího názoru hrozí nerovnoměrným uplatňováním právních předpisů⁸².

Nový zákon o lobbingu vstoupil v platnost v červenci 2025 a jeho provádění probíhá podle plánu. Do konce roku 2025 bylo v rejstříku transparentnosti zapsáno 555 lobbistů a 2 066 lobbovaných osob⁸³. První lhůta pro registraci do rejstříku lobbistů uplynula 30. ledna 2026. Ministerstvo spravedlnosti přijalo opatření k tomu, aby registrované lobbisty informovalo o jejich oznamovací povinnosti v případě nesprávných nebo chybějících prohlášení⁸⁴. Jak vláda, tak zúčastněné strany poukazují na to, jak důležité je vyčlenit dostatečné prostředky v příslušném odboru Ministerstva spravedlnosti, aby bylo zajištěno účinné provádění⁸⁵. Tento právní předpis má i nadále širokou podporu zúčastněných osob⁸⁶.

V oblasti zlepšení rámce pro zajištění bezúhonnosti členů Parlamentu, zejména doplněním pravidel, pokud jde o efekt otáčivých dveří, nedošlo k dalšímu pokroku⁸⁷. Pravidla týkající se efektu otáčivých dveří zůstávají nezměněna a chybí komplexní rámec pro dary a výhody pro poslance Parlamentu⁸⁸. Poslanecká sněmovna má pro své členy pouze dobrovolná etická pravidla a Senát se takovýmto etickým pravidlům nadále brání⁸⁹. V provádění tohoto doporučení tedy nedošlo k žádnému pokroku.

Vstoupily v platnost nové právní předpisy o financování politických stran, přičemž se stále zvažuje rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Dne 1. ledna 2026 vstoupila v platnost nová právní úprava týkající se financování volebních kampaní⁹⁰. Zákon sjednocuje stávající právní rámec pro financování politických stran a zavádí některé změny,

⁸⁰ Celkem 85 případů se týkalo nepodání přiznání na začátku funkčního období, 620 případů se týkalo přiznání podávaných za uplynulý rok a 73 případů pak přiznání na konci funkčního období. Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 13.

⁸¹ Tamtéž.

⁸² Návštěva Česka, Transparency International / Lobbio. Kontrola se totiž obvykle provádí na místní úrovni prostřednictvím malých obecních úřadů v místě, kde má příslušný úředník své hlavní bydliště. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 9.

⁸³ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 11.

⁸⁴ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 11 a návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti.

⁸⁵ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 10 a návštěva Česka, Transparency International / Lobbio a Ministerstvo spravedlnosti.

⁸⁶ Návštěva Česka, Glopis / Transparency International / Lobbio a podnikatelská sdružení a Glopis (2026), s. 17–18. Naopak řada profesních sdružení, včetně Advokátní komory, požádala o novelizaci zákona, která by je osvobodila od povinnosti registrovat se jako lobbisté, a to z obav z administrativní zátěže. Česká advokátní komora (2026), písemný příspěvek, s. 21.

⁸⁷ Ve zprávě o právním státu 2025 bylo Česku doporučeno „přijmout další opatření k posílení rámce pro bezúhonnost týkajícího se všech členů Parlamentu, zejména doplněním stávajících pravidel, pokud jde o efekt otáčivých dveří“. V roce 2025 nebyl v souvislosti s tímto doporučením zaznamenán žádný pokrok a v roce 2024 došlo k určitému pokroku.

⁸⁸ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 3. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 10. Doporučení skupiny GRECO přijmout v obou komorách Parlamentu etický kodex rovněž zůstávají splněna jen částečně. GRECO (2023), doporučení ii, body 14–18, GRECO (2026b), doporučení ii, body 18–26, a GRECO (2026c), doporučení ii, body 17–21.

⁸⁹ Návštěva Česka, Ministerstvo spravedlnosti a Zpráva o právním státu 2024, Česko, s. 15.

⁹⁰ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 11–12. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 10.

jako je rozšíření zákazu využívání veřejných prostředků ve volebních kampaních, jasnější definice, sledování financování a zpřísnění pravidel pro přijímání finančních i věcných darů od právnických osob⁹¹. Reforma Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ)⁹² je zahrnuta v politickém prohlášení nové vlády⁹³. V Poslanecké sněmovně probíhají diskuze o tomto návrhu reformy, který vyžaduje změnu ústavy⁹⁴. Stejně jako při předchozích pokusech o reformu tohoto úřadu se tyto návrhy snaží udělit NKÚ pravomoci, pokud jde o kontrolu Českého rozhlasu a České televize⁹⁵.

Systém ochrany oznamovatelů nadále funguje, avšak zúčastněné strany zpochybňují jeho účinnost. Ministerstvo spravedlnosti pokračovalo v provádění právních předpisů o ochraně oznamovatelů z roku 2023 a v související osvětě⁹⁶. Vláda uvádí, že z celkových 238 oznámení od oznamovatelů přijatých v roce 2025⁹⁷ podali zaměstnanci právnických osob celkem 18 oznámení (6 v roce 2024), ostatní občané podali celkem 15 oznámení (13 v roce 2024) a bylo podáno 7 anonymních oznámení (stejný počet jako v roce 2024) v souvislosti s korupcí⁹⁸. Vláda zastavila financování protikorupčního programu vedeného občanskou společností, jehož součástí je podpora organizace Whistleblower Centre, která informuje občany o jejich právech⁹⁹. Obecně lze říci, že občanská společnost hodnotí ochranu oznamovatelů v praxi jako nedostatečnou a poukazuje na to, že potenciální oznamovatelé se neozývají kvůli tomu, že nemají v systém důvěru¹⁰⁰.

Rizika korupce při zadávání veřejných zakázek zůstávají pro úřady důležitým tématem. Pokud jde o veřejné zakázky, postoje podniků ke korupci v EU ukazuje, že 28 % společností v ČR (průměr EU činí 30 %) se domnívá, že korupce jim v posledních třech letech zabránila vyhrát veřejné výběrové řízení nebo získat veřejnou zakázku¹⁰¹. Celkem 57 % podniků vnímá úroveň nezávislosti orgánu pro přezkum veřejných zakázek (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) jako velmi nebo poměrně dobrou, což představuje výrazný nárůst ve srovnání s rokem 2025 (43 %) ¹⁰². Srovnávací přehled výsledků v oblasti jednotného trhu a konkurenceschopnosti, pokud jde o přístup k veřejným zakázkám v Česku pro rok 2025, uvádí 41 % řízení, jichž se účastní pouze jediný uchazeč (průměr EU činí 27 %) ¹⁰³. Zadávání veřejných zakázek je považováno za jednu z hlavních oblastí rizika korupce, a to i ze strany donucovacích orgánů, zejména v případech údajné tajné dohody mezi uchazečem a zadavatelem¹⁰⁴. Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) a Úřad pro ochranu

⁹¹ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 11–12.

⁹² Zákon byl zúčastněnými stranami obecně přijat kladně a byl zařazen do protikorupčního plánu. Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 10.

⁹³ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 4.

⁹⁴ Nejvyšší kontrolní úřad (2026), písemný příspěvek.

⁹⁵ Dohled nad samosprávnými celky, který byl rovněž součástí dříve navrhovaných změn, by obsažen nebyl. Nejvyšší kontrolní úřad (2026), písemný příspěvek.

⁹⁶ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 13.

⁹⁷ Například: přijímání úplatků, podplácení, manipulace ve veřejných zakázkách, veřejných výběrových řízeních a veřejných dražbách.

⁹⁸ Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) (2026).

⁹⁹ Transparency International Česká republika (2026b).

¹⁰⁰ Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 11–12 a Oživení (2026), písemný příspěvek, s. 2–3.

¹⁰¹ Bleskový průzkum Eurobarometr 582 o postoji podniků ke korupci v EU (2026). To je o 2 procentní body méně než průměr EU.

¹⁰² Obrázek 59, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026.

¹⁰³ Srovnávací přehled výsledků v oblasti jednotného trhu 2025.

¹⁰⁴ Návštěva Česka, Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ). Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 11–12.

hospodářské soutěže na řešení této problematiky úzce spolupracují¹⁰⁵. Navrhovaná reforma Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebyla předchozí vládou schválena, ačkoli byla zahrnuta do akčního plánu boje proti korupci¹⁰⁶. To vyvolalo kritiku ze strany občanské společnosti¹⁰⁷. Zúčastněné strany, včetně NCOZ a státních zastupitelství, rovněž upozornily na to, že odvětví stavebnictví, zdravotnictví a obrany jsou vzhledem k velkému objemu veřejných prostředků, o které v těchto odvětvích jde, obzvláště ohrožena korupcí, a jsou i nadále sledována donucovacími orgány¹⁰⁸.

III. PLURALITA A SVOBODA SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ

Návrh zákona, který by udělil nové pravomoci regulačnímu orgánu pro sdělovací prostředky a přiznal mediálním společnostem další práva a povinnosti, stále čeká na projednání. Návrh zákona o mediálních službách stále čeká na projednání. S ohledem na přizpůsobení se evropskému aktu o svobodě médií si návrh zákona klade za cíl vyjasnit úlohu regulačního orgánu pro sdělovací prostředky při posuzování spojování na trhu, svěřit mu monitorovací a dohledové pravomoci s cílem zajistit, aby orgány veřejné moci zveřejňovaly částky vyčleněné na státní reklamu, a rozšířit definici poskytovatelů mediálních služeb i na subjekty poskytující online služby. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků pro rok 2026 potvrdil nízké skóre rizika v souvislosti s nezávislostí regulačního orgánu pro sdělovací prostředky¹⁰⁹. V srpnu 2025 přijaly hlavní sdružení sdělovacích prostředků a veřejnoprávní vysílací stanice samoregulační kodex chování, který se zabývá redakční nezávislostí, transparentností a profesními standardy; v lednu 2026 na něj navázalo desetibodové memorandum¹¹⁰.

Obavy vyvolal návrh zákona předložený novou vládou s cílem zrušit koncesionářské poplatky za veřejnoprávní média. V loňské zprávě bylo uvedeno, že novelizace zákonů o České televizi a o Českém rozhlasu a dalších souvisejících zákonů z roku 2025 přinesly pozitivní reformu systému financování, která má zajistit udržitelnost veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Dne 15. června 2026 se nová vláda dohodla na návrhu novely zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu, kterým by v případě přijetí zrušila koncesionářské poplatky za veřejnoprávní sdělovací prostředky, což by od roku 2027 vedlo k celkovému poklesu příjmů přibližně o 15 % ve srovnání s příjmy za rok 2026. Zúčastněné strany vyjádřily obavy, že tyto změny vážně ohrozí nezávislost veřejnoprávních médií a jejich schopnost plnit své úkoly, a situace vyvolala v zemi od března do května 2026 masové protesty¹¹¹. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků pro Česko má za to, že veřejnoprávní sdělovací prostředky opět čelí politickému tlaku, který vede k zesíleným snahám o ovlivňování redakčního řízení a personálních rozhodnutí, čímž se úroveň rizika zvýšila na středně nízkou¹¹². Vedle dalších aspektů mediálního trhu zástupci odvětví

¹⁰⁵ Návštěva Česka, Ministerstvo vnitra a Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (2026), písemný příspěvek, s. 1.

¹⁰⁶ Oživení (2026), písemný příspěvek, s. 1 a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (2026). Viz také Zpráva o právním státu 2025, Česko, s. 11–12.

¹⁰⁷ Transparency International Česká republika (2026c) a Transparency International Česká republika (2026d).

¹⁰⁸ Návštěva Česka, Nejvyšší státní zastupitelství, Unie státních zástupců, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (2026) a Transparency International Česká republika (2026e).

¹⁰⁹ Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků (2026), s. 15–16.

¹¹⁰ Návštěva Česka, Ministerstvo kultury a Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (2026), písemný příspěvek, s. 1. Cílem memoranda je převzít ustanovení evropského aktu o svobodě médií, která lze uplatňovat prostřednictvím samoregulace.

¹¹¹ Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků (ECPMF) (2026).

¹¹² Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků (2026), s. 27.

zdůrazňují, že klesající příjmy z reklamy, nedostatečná kompenzace za využívání mediálního obsahu zveřejňovaného na online platformách a dopad umělé inteligence se staly zásadními překážkami pro životaschopnost mediálních společností¹¹³.

Dokud nebude přijat návrh zákona, přetrvávají značné problémy v souvislosti s transparentností vlastnictví sdělovacích prostředků¹¹⁴. Očekává se, že návrh zákona o mediálních službách určí orgán odpovědný za správu a monitorování databáze transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků. Obsahuje rovněž výjimku z omezení přístupu do databáze skutečných majitelů pro novinářské a jiné legitimní účely¹¹⁵. Bez přijetí tohoto zákona však zatím nebyl formálně zřízen žádný plně funkční rejstřík transparentnosti¹¹⁶. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků 2026 zvýšil úroveň rizika pro tuto oblast z „vysoké“ na „velmi vysokou“ s ohledem na skutečnost, že vláda omezila veřejný online přístup k rejstříku pouze na orgány a vybrané odborníky, zatímco všechny ostatní osoby musí do přijetí návrhu zákona prokázat oprávněný zájem prostřednictvím soudního řízení¹¹⁷. S ohledem na to nedošlo v souvislosti s tímto doporučením k žádnému dalšímu pokroku.

Novináři jsou i nadále vystaveni závažným slovním výhrůžkám a obtěžování. Zúčastněné strany nadále poukazují na rozšířenost online obtěžování a vyhrožování novinářům, které v zemi dále přetrvává¹¹⁸. V září 2025 byla založena platforma Bezpečná žurnalistika, která vytváří online prostředí nezávislé na státní správě, kde mohou novináři hlásit útoky a kde mají přístup k důvěrnému poradenství a právní pomoci¹¹⁹. Návrh novely trestního řádu, které by poskytly dodatečnou ochranu, pokud jde o novinářské zdroje a důvěrná sdělení, stále nebyl projednán. Zúčastněné strany poukazují na to, že politici využívají strategické žaloby proti účasti veřejnosti, což představuje trvalý důvod k obavám¹²⁰. V parlamentu se v současné době projednává návrh zákona, který provádí směrnici o ochraně před strategickými žalobami proti účasti veřejnosti a který by se vztahoval jak na přeshraniční, tak na vnitrostátní případy strategických žalob proti účasti veřejnosti. Zpráva Nástroje pro sledování plurality sdělovacích prostředků 2026 potvrzuje analýzu středně nízkého rizika pro tuto oblast a poukazuje na to, že pracovní podmínky zůstávají i nadále důvodem k obavám a že se zdá, že četnost online útoků roste¹²¹. Platforma Rady Evropy pro podporu ochrany žurnalistiky a bezpečnosti novinářů obdržela od zveřejnění poslední zprávy o právním státu dvě nová upozornění týkající se očerňování novináře a výše zmíněných plánovaných reforem veřejnoprávních médií¹²². Mechanismus rychlé reakce na porušování svobody médií zaznamenal 27 případů, z nichž drtivá většina se týká urážek, diskreditace, výhrůžek podáním

¹¹³ Návštěva Česka, česká asociace provozovatelů veřejnoprávního vysílání.

¹¹⁴ Ve zprávě o právním státu 2025 bylo Česku doporučeno „pokročit v dalších reformách týkajících se transparentnosti informací o vlastnictví médií“. V letech 2025 a 2024 nebyl v souvislosti s tímto doporučením zaznamenán žádný pokrok, zatímco v roce 2023 k určitému pokroku došlo.

¹¹⁵ Například ze strany organizací občanské společnosti a nevládních neziskových právních subjektů, které se zabývají předcházením praní peněz a související trestné činnosti nebo bojem proti nim. Vláda České republiky (2026d).

¹¹⁶ Návštěva Česka, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Syndikát novinářů ČR, Lobbio a ECPMF.

¹¹⁷ Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků (2026), s. 18.

¹¹⁸ Český Nadační fond nezávislé žurnalistiky (2026), písemný příspěvek, s. 1.

¹¹⁹ Bezpečná žurnalistika (2026).

¹²⁰ Návštěva Česka, Syndikát novinářů ČR a Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků (ECPMF).

¹²¹ Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků (2026), s. 13–15.

¹²² Rada Evropy, Platforma pro podporu ochrany žurnalistiky a bezpečnosti novinářů (2026).

strategické žaloby proti účasti veřejnosti ze strany politiků nebo politické reklamy zaměřené proti novinářům¹²³.

IV. DALŠÍ INSTITUCIONÁLNÍ OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE SYSTÉMU BRZD A PROTIVAH

Elektronická platforma pro vypracování, připomínkování a vyhlásování právních předpisů se postupně uvádí do provozu. V roce 2024 začalo používání platformy eLegislativa pro nástroje mezinárodního práva, od roku 2025 je její používání povinné pro navrhování prováděcích předpisů a od roku 2026 pro nové běžné a ústavní zákony, rozhodnutí Ústavního soudu a právní předpisy Senátu¹²⁴. Zavedení platformy pro změny běžných a ústavních zákonů bylo odloženo na rok 2027 s očekávaným prodloužením do roku 2029¹²⁵. V roce 2025 byly přijaty metodické podklady pro účast na legislativním procesu a bylo provedeno pilotní testování¹²⁶. Zúčastněné strany tuto metodiku vítají¹²⁷ a zdůrazňují, že její skutečný dopad bude záviset na jejím provádění konkrétními vládními orgány¹²⁸, přičemž zdůrazňují význam nástrojů pro sledování souladu návrhů zákonů se základními právy a mezinárodními normami¹²⁹.

„Legislativní přílepký“ a další způsoby omezování veřejných konzultací stále ovlivňují kvalitu legislativního procesu. Využití zrychlených legislativních postupů, často bez opodstatnění, je stále častější¹³⁰. Zároveň vzrostl i počet parlamentních návrhů, které obcházejí zapojení veřejnosti a zúčastněných stran, meziresortní připomínkové řízení a posouzení dopadů¹³¹. Podle vlády mohl relativně vysoký podíl zákonů schválených zrychleným postupem souviset s koncem volebního období¹³². Evropské standardy stanoví, že zákonodárné orgány by se měly vyhýbat pravidelnému využívání zrychleného schvalování právních aktů a že legislativní postup musí být transparentní, inkluzivní a demokratický, aby umožňoval smysluplnou veřejnou diskusi¹³³. Zúčastněné strany vyjádřily obavy ohledně používání postupů, které obcházejí účast veřejnosti, v případech zákonů zásadního významu¹³⁴. Mezi ně patří návrh zákona o státních zaměstnancích, jehož cílem je vyjmout státní službu z působnosti veřejného práva a podřídit ji soukromoprávnímu režimu, čímž se uvolní podmínky pro propouštění státních zaměstnanců, včetně zaměstnanců nezávislých regulačních orgánů¹³⁵.

Více než polovina dotázaných podniků v Česku vyjadřuje důvěru v účinnost ochrany investic. Celkem 64 % společností si je velmi nebo poměrně jistých, že investice jsou

¹²³ Mechanismus Media Freedom Rapid Response (mechanismus rychlé reakce na porušování svobody médií) (2026).

¹²⁴ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 19.

¹²⁵ Tamtéž.

¹²⁶ Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 19.

¹²⁷ Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 16.

¹²⁸ Návštěva Česka, Úřad vlády (oddělení spolupráce s občanskou společností) a Glopolis.

¹²⁹ Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 17.

¹³⁰ V roce 2025 bylo z celkového počtu 99 právních předpisů přijato 27 v rámci zrychleného postupu.

¹³¹ V roce 2025 bylo z celkového počtu 99 zákonů přijato 14 na návrh poslanců.

¹³² Vláda České republiky (2026), písemný příspěvek, s. 20.

¹³³ Benátská komise (2025), bod 34.

¹³⁴ ENNHRI, písemný příspěvek; Glopolis, písemný příspěvek, s. 16. STEM – síť k ochraně demokracie, písemný příspěvek, s. 16; návštěva Česka, Změna k lepšímu, Úřad veřejného ochránce práv.

¹³⁵ Mezi další příklady patří stavební zákon, soudní řád správní nebo zákon o azylu.

chráněny zákonem a soudy; tento podíl se oproti roku 2025 mírně zvýšil (ze 61 %) ¹³⁶. Pokud jde o orgány, které mají význam pro hospodářské subjekty, 55 % společností vnímá úroveň nezávislosti orgánu pro přezkum veřejných zakázek (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) jako velmi nebo poměrně dobrou, což představuje výrazný nárůst ve srovnání s rokem 2025 (48 %) ¹³⁷. Nejvyšší správní soud má pravomoc rozhodovat v řadě obchodních sporů, včetně sporů týkajících se zadávání veřejných zakázek, veřejných koncesí, veřejnoprávních smluv a hospodářské regulace. V těchto případech je k dispozici řada soudních mechanismů ke zvýšení efektivity, včetně možnosti uplatnit předběžná opatření, společného projednání podobných případů a sloučení více odvolání ¹³⁸.

Probíhá provádění novelizace zákona o veřejném ochránci práv, již se zřizuje národní instituce pro lidská práva. Od července 2025 zahrnuje Úřad veřejného ochránce práv také mandát národní instituce pro lidská práva. Kromě toho byla zřízena funkce dětského ombudsmana a byl upraven postup volby veřejného ochránce práv tak, aby do ní byli zapojeni zástupci občanské společnosti ¹³⁹. Zúčastněné strany tyto změny vítají ¹⁴⁰. Úřad veřejného ochránce práv pokračuje v adaptaci na nové uspořádání a na rok 2026 se plánuje podání žádosti o akreditaci GANHRI ¹⁴¹. Zároveň zúčastněné strany poukázaly na nejistotu ohledně rozpočtu pro nové institucionální uspořádání, jelikož k pokrytí nových pravomocí úřadu budou zapotřebí větší finanční prostředky ¹⁴².

Ke dni 1. ledna 2026 měla Česká republika devět zásadních rozsudků Evropského soudu pro lidská práva, u nichž se čekalo na provedení, tedy stejný počet jako v předchozím roce ¹⁴³. V té době Česká republika neprovedla 62 % zásadních rozsudků vydaných v posledních deseti letech (ve srovnání se 56 % v roce 2025; 38 % zůstalo nevyřízeno) a průměrná doba čekání na provedení byla 2 roky a 9 měsíců (ve srovnání se 2 roky a 8 měsíci v roce 2025) ¹⁴⁴. Nejstarší je zásadní rozsudek, na jehož provedení se čeká již více než 18 let ¹⁴⁵. Pokud jde o dodržování platebních lhůt, k 31. prosinci 2025 čekaly na potvrzení plateb celkem dva případy (oproti jednomu případu v roce 2024) ¹⁴⁶. Ke dni 17. června 2026 se počet neprovedených zásadních rozsudků zvýšil na deset ¹⁴⁷.

Ačkoli situace občanského prostoru je nadále příznivá, organizace občanské společnosti zaznamenaly snížení finančních prostředků a změnu v tom, jak je vnímána jejich role.

¹³⁶ Obrázky 52 a 53, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026. Celkem 26 % dotazovaných investorů považuje za důvod pro nedůvěru v ochranu investic obavy ohledně kvality, účinnosti či nezávislosti soudnictví a 23 % pak časté změny v legislativě nebo obavy ohledně kvality legislativního procesu.

¹³⁷ Obrázek 60, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026.

¹³⁸ Obrázky 66 a 67, Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026. Uvedené údaje odrážejí výhradně mechanismy zavedené na úrovni nejvyšších správních soudů; u správních soudů nižšího stupně mohou být zavedeny stejné nebo jiné mechanismy.

¹³⁹ V červnu 2026 Parlament zvolil nového veřejného ochránce práv. Rozhodnutí Parlamentu nezohlednilo doporučení hodnotící komise, pokud jde o kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a dětského ombudsmana, které bylo vydáno na začátku roku 2026.

¹⁴⁰ STEM – síť k ochraně demokracie, písemný příspěvek, s. 17.

¹⁴¹ Návštěva Česka, Úřad veřejného ochránce práv.

¹⁴² Návštěva Česka, Úřad vlády, Úřad veřejného ochránce práv, Glopolis, STEM – síť k ochraně demokracie.

¹⁴³ Vysvětlení procesu dohledu viz [internetová stránka](#) Rady Evropy.

¹⁴⁴ Všechny údaje vypočítala evropská síť European Implementation Network (EIN) a vycházejí z počtu případů, které jsou považovány za nevyřízené ke dni roční uzávěrky, tj. 1. ledna 2026. EIN (2026), písemný příspěvek, s. 3.

¹⁴⁵ Rozsudek ESLP, 57325/00, D. H. a další v. Česká republika, čeká na provedení od roku 2007.

¹⁴⁶ Rada Evropy (2026), s. 162.

¹⁴⁷ Údaje podle online databáze Rady Evropy (HUDOC).

Organizace Civicus považuje občanský prostor za „otevřený“¹⁴⁸. Zúčastněné strany informovaly o znatelné změně v přístupu k roli organizací občanské společnosti, včetně toho, že zástupci vlády tyto organizace stále častěji označují za „politické aktéry“, což podle nich ovlivnilo důvěru veřejnosti v tento sektor¹⁴⁹. V souladu se svým programovým prohlášením usiluje vláda o zvýšení transparentnosti sektoru organizací občanské společnosti a zavedení registru všech organizací občanské společnosti, které čerpají veřejné prostředky¹⁵⁰, což vyvolalo obavy zúčastněných stran ohledně zbytečného zveřejňování informací, dodatečné administrativní zátěže a nepřiměřených sankcí v případě nedodržení předpisů¹⁵¹. Veřejné financování pro sektor organizací občanské společnosti bylo výrazně omezeno a některé oblasti činnosti těchto organizací ztratily přístup k veřejnému financování úplně¹⁵².

¹⁴⁸ Hodnocení organizace Civicus, Česko. Skóre Česka je 87/100. Hodnocení uplatňuje pětistupňovou škálu: otevřený, zúžený, omezený, potlačovaný a uzavřený.

¹⁴⁹ ENNHRI (2026), písemný příspěvek; Glopolis (2026), písemný příspěvek, s. 19; STEM – síť k ochraně demokracie (2026), písemný příspěvek, s. 20, Agentura Evropské unie pro základní práva (2026), písemný příspěvek, s. 4.

¹⁵⁰ Vláda České republiky (2026b), písemný příspěvek, s. 4.

¹⁵¹ Transparency International a Glopolis (2026), doplňující písemné příspěvek.

¹⁵² Jde například o organizace občanské společnosti působící v oblasti životního prostředí nebo zahraniční pomoci. Návštěva Česka, Úřad vlády.

Příloha I: Seznam zdrojů v abecedním pořadí*

* Seznam příspěvků získaných v rámci konzultace ke zprávě o právním státu 2026 je k dispozici na adrese https://commission.europa.eu/publications/2026-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en.

Akční plán boje proti korupci na roky 2025 a 2026 za rok 2025, březen 2026, <https://korupce.cz/wp-content/uploads/2026/04/Zhodnoceni-plneni-opatreni-uvadenych-v-Akcnim-planu-boje-proti-korupci-na-roky-2025-a-2026-za-rok-2025.pdf>.

Benátská komise (2010), *Doporučení Rady ministrů Rady Evropy CM/Rec(2010)12*, <https://search.coe.int/cm?i=09000016805afb78>.

Benátská komise (2013), CDL-AD(2013)038, Stanovisko k italské legislativě týkající se pomluvy, <https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/cdl-ad-2013-038-e>.

Benátská komise (2025), CDL-AD(2025)002, Seznam kritérií právního státu, [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2025\)002-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2025)002-e).

Bezpečná žurnalistika (2026), 20. dubna 2026, <https://bezpecnazurnalistika.cz/>.

Centrum pro pluralitu a svobodu médií (2026), *Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků 2026*.

Civicus, Monitor sledování občanského prostoru – Česko, <https://monitor.civicus.org/country/czech-republic/>.

Česká advokátní komora (2026), *příspěvek České advokátní komory ke zprávě o právním státu 2026*.

Český Nadační fond nezávislé žurnalistiky (2026), *příspěvek českého Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky ke zprávě o právním státu 2026*.

ČT (2026), Jestli Babiš vyřeší střet zájmů, musí posoudit odborníci, řekl prezident, 24. ledna 2026, <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/jestli-babis-vyresil-stret-zajmu-musi-posoudit-odbornici-rekl-prezident-369610>.

ENNHRI (2026), *příspěvek ENNHRI ke zprávě o právním státu 2026*.

European Implementation Network (2026), *příspěvek sítě European Implementation Network ke zprávě o právním státu 2026*.

Evropská komise (2023), Zpráva o právním státu 2023, *Kapitola o stavu právního státu v Česku*.

Evropská komise (2024), Zpráva o právním státu 2024, *Kapitola o stavu právního státu v Česku*.

Evropská komise (2025), Zpráva o právním státu 2025, *Kapitola o stavu právního státu v Česku*.

Evropská komise (2025), Srovnávací přehled výsledků v oblasti jednotného trhu 2025.

Evropská komise (2026), Srovnávací přehled EU o soudnictví 2026.

Evropská komise (2025), Srovnávací přehled EU o soudnictví 2025.

Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků (2026). Česko: Mezinárodní organizace varují před reformou financování českých veřejnoprávních médií. 26. března 2026. <https://www.ecpmf.eu/czechia-public-service-media-funding-warning/>.

Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků (2026).

Evropský soud pro lidská práva, *rozsudek ze dne 13. listopadu 2007, D.H. a další v. Česká republika, 57325/00*, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-72317%22%5D%7D>.

Forum24 (2026), Těžko můžeme očekávat, že se jím bude Babiš řídit, vzkazuje Transparency International ke kodexu vlády, 6. března 2026, <https://www.forum24.cz/tezko-muzeme-ocekavat-ze-se-jim-bude-babis-ridit-vzkazuje-transparency-international-ke-kodexu-vlady>.

Generální ředitelství pro komunikaci (2026), *bleskový průzkum Eurobarometr 582 o postojích podniků ke korupci v EU a ve vybraných kandidátských zemích*.

Generální ředitelství pro komunikaci (2026), *bleskový průzkum Eurobarometr 573 o postojích občanů ke korupci v EU*.

Glopolis (2026), *příspěvek Glopolis ke zprávě o právním státu 2026*.

GRECO (2016), Čtvrté kolo hodnocení – hodnotící zpráva, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900016806c319b>.

GRECO (2023), Čtvrté kolo hodnocení – 2. průběžná zpráva o plnění doporučení, 16. června 2023, <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/1680ab9d3f>.

GRECO (2026a), Páté kolo hodnocení – zpráva o plnění doporučení – veřejné shrnutí, Česko, 1. června 2026, <https://rm.coe.int/grecorc5-2025-25-cze-sum-en/48802bfe17>.

GRECO (2026b), Čtvrté kolo hodnocení – 3. průběžná zpráva o plnění doporučení, 29. dubna 2026, <https://rm.coe.int/grecorc4-2024-18-final-eng-3rd-interim-czech-republic-pub/48802b8d66>.

GRECO (2026c), Čtvrté kolo hodnocení – dodatek ke 2. zprávě o plnění doporučení, 29. dubna 2026, <https://rm.coe.int/grecorc4-2026-2-final-eng-add-to-the-2nd-compliance-report-czechia-pub/48802b8d82>.

Liga lidských práv (2025), Opožděná digitalizace, odepřená spravedlnost? https://llp.cz/wp-content/uploads/ENG_Report.pdf.

Mechanismus Media Freedom Rapid Response (mechanismus rychlé reakce na porušování svobody médií) (2026), monitoring, <https://www.mfrr.eu/monitor/>.

Ministerstvo spravedlnosti (2026b), *Hodnocení provádění uvedených opatření*.

Nejvyšší státní zastupitelství (2026), *příspěvek Nejvyššího státního zastupitelství ke zprávě o právním státu 2026*.

Oživení (2026), *příspěvek Oživení ke zprávě o právním státu 2026*.

Rada Evropy (2026), *Platforma pro podporu ochrany žurnalistiky a bezpečnosti novinářů*.

Rada Evropy (2026), *Dohled nad prováděním rozsudků Evropského soudu pro lidská práva – 19. výroční zpráva Výboru ministrů – 2025*, <https://rm.coe.int/2025-annual-report/48802b1633>.

Rada Evropy, online databáze Rady Evropy, [https://hudoc.esc.coe.int/#/%22sort%22:\[%22escpublicationdate%20descending%22\],%22escdctype%22:\[%22FOND%22,%22Conclusion%22,%22Ob%22\]}](https://hudoc.esc.coe.int/#/%22sort%22:[%22escpublicationdate%20descending%22],%22escdctype%22:[%22FOND%22,%22Conclusion%22,%22Ob%22]}).

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (2026), *příspěvek Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ke zprávě o právním státu 2026*.

Seznam Zprávy (2026), Ministerstvo tutlá, kdo zarazil dotazy na Babišův střet zájmů, 12. dubna 2026, <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-ministerstvo-tutla-kdo-zarazil-dotazy-na-babisuv-stret-zajmu-303616>.

Soudcovská unie (2026), Prohlášení Republikové rady SU ČR, <https://www.soudci.cz/zpravy-a-stanoviska/pohledy-a-nazory/2130>.

Stavební zákon (1998), návrh novely zákona, sněmovní tisk č. 67/0, <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=266772>.

STEM – síť k ochraně demokracie (2026), *příspěvek STEM – sítě k ochraně demokracie ke zprávě o právním státu 2026*.

Transparency International Česká republika (2025a), Bývalá Fialova neudělala potřebné systémové a legislativní změny omezující korupci v Česku, 17. prosince 2025, <https://www.transparency.cz/byvala-fialova-vlada-neudelala-potrebne-systemove-a-legislativni-zmeny-omezujici-korupci-v-cesku/>.

Transparency International Česká republika (2026a), Vláda Andreje Babiše navrhuje nový zákon o státních zaměstnancích, který ohrozí nezávislý výkon státní správy, 23. ledna 2026, <https://www.transparency.cz/vlada-andreje-babise-navrhuje-novy-zakon-o-statnich-zamestnancich-ktery-ohrozi-nezavisly-vykon-statni-spravy/>.

Transparency International Česká republika (2026b), Ministr Tejc škrtl program prevence korupce, 20. února 2026, <https://www.transparency.cz/ministr-tejc-skrtl-program-prevence-korupce-ten-po-dvou-dekadach-zanika-a-s-nim-i-statem-podporovana-protikorupcni-pravni-pomoc/>.

Transparency International Česká republika (2026c), Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Mlsna bude muset mít na stole klíčové rozhodnutí o projektu metra D za 30 miliard korun, 4. března 2026, <https://www.transparency.cz/predseda-uohs-mlsna-bude-mit-na-stole-klicove-rozhodnuti-o-projektu-metra-d-za-30-miliard-korun/>.

Transparency International Česká republika (2026d), TI varuje před možným znovuzvolením Petra Mlsny do čela ÚOHS a požaduje transparentní výběrové řízení, 3. března 2026, <https://www.transparency.cz/ti-varuje-pred-moznym-znovuzvolenim-petra-mlsny-do-cela-uohs-a-pozaduje-transparentni-vyberove-řízení/>.

Transparency International Česká republika (2026e), Vláda omezuje protikorupční poradenství ruku v ruce s prosazováním prokorupční legislativy, 23. února 2026, <https://www.transparency.cz/vlada-omezujeprotikorupcni-poradenstvi-ruku-v-ruce-s-prosazovanim-prokorupcni-legislativy/>.

Úřad evropského veřejného žalobce (EPPO) (2026), *příspěvek Úřadu evropského veřejného žalobce ke zprávě o právním státu 2026*.

Úřad evropského veřejného žalobce (EPPO) (2026a), *výroční zpráva za rok 2025*.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (2026), *příspěvek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ke zprávě o právním státu 2026*.

Ústavní soud (2024), *nález ze dne 15. května 2024 o snížení platové základny na 2,822násobek průměrné měsíční mzdy na rok 2024*, https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2024/pl-5-24_AN_vc_disentu_3.pdf.

Ústavní soud (2025), *nález sp. zn. Pl. ÚS 19/25 ze dne 1. října 2025 o restrikcích platů soudců pro rok 2025*, [Pl. ÚS 19 25 nález odlišné stanovisko AN.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2025/pl-19-25_AN_vc_odlisne_stanovisko_AN.pdf).

Vláda České republiky (2026), *příspěvek vlády České republiky ke zprávě o právním státu 2026*.

Vláda České republiky (2026a), Etický kodex vlády, 2. března 2026, <https://vlada.gov.cz/cz/media-centrum/dulezite-dokumenty/eticky-kodex-vlady-225554/>.

Vláda České republiky (2026b), Programové prohlášení vlády České republiky, [programove-prohlaseni-vlady.pdf](https://vlada.gov.cz/cz/media-centrum/dulezite-dokumenty/programove-prohlaseni-vlady-225554/).

Vláda České republiky (2026c), *Stanovisko vlády k návrhu poslanců Radka Vondráčka, Davida Pražáka, Marie Pošarové a Filipa Turka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 221)*, 29. června 2026, <https://odok.gov.cz/portal/services/download/attachment/KORNDVHJ2CF1/>.

Vláda České republiky (2026d), *dodatečný písemný příspěvek*.

Příloha II: Návštěva Česka

Útvary Komise uspořádaly v březnu 2026 virtuální setkání s těmito účastníky:

- Asociace malých a středních podniků
- Asociace provozovatelů soukromého vysílání
- Česká advokátní komora
- European Centre for Press and Media Freedom (Evropské středisko pro svobodu tisku a sdělovacích prostředků)
- Liga lidských práv
- Lobbio
- Ministerstvo kultury
- Ministerstvo spravedlnosti
- Ministerstvo vnitra
- Nadační fond nezávislé žurnalistiky (písemné odpovědi)
- Národní centrála proti organizovanému zločinu
- Nejvyšší kontrolní úřad (písemné odpovědi)
- Nejvyšší soud
- Nejvyšší správní soud
- Nejvyšší státní zastupitelství
- NeoN/Glopolis
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
- Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí
- Síť k ochraně demokracie / STEM
- Správa Parlamentu (písemné odpovědi)
- Soudcovská unie
- Syndikát novinářů ČR
- Transparency International Česká republika
- Unie státních zástupců
- Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (písemné odpovědi)
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (písemné odpovědi)
- Úřad veřejného ochránce práv
- Úřad vlády (oddělení spolupráce s občanskou společností)
- Ústavní soud
- Změna k lepšímu

* Komise se na řadě horizontálních jednání setkala rovněž s těmito organizacemi:

- Civil Liberties Union for Europe (Unie pro občanské svobody v Evropě)
- Civil Society Europe (Občanská společnost Evropa)
- End FGM EU (Evropská síť pro odstranění mrzačení ženských pohlavních orgánů)
- European Civic Forum (Evropské občanské fórum)
- European Partnership for Democracy (Evropské partnerství pro demokracii)
- Human Rights Watch

- ILGA-Europe (Evropská pobočka Mezinárodní asociace LGBTI osob)
- Mezinárodní federace pro lidská práva (FIDH)
- Philea – Sdružení Philanthropy Europe
- Transparency International EU