

**Bruselj, 22. julij 2026
(OR. en)**

**11674/26
ADD 25**

**FREMP 239
JAI 965
AG 114
POLGEN 189**

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj:	za generalno sekretarko Evropske komisije: direktorica Martine DEPREZ
Datum prejema:	17. julij 2026
Prejemnik:	Thérèse BLANCHET, generalna sekretarka Sveta Evropske unije
Št. dok. Kom.:	SWD(2026) 924 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE Poročilo o stanju pravne države za leto 2026 Poglavje o stanju pravne države v Sloveniji Spremni dokument k Sporočilu Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij Poročilo o stanju pravne države za leto 2026 Stanje pravne države v Evropski uniji

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2026) 924 final.

Priloga: SWD(2026) 924 final



DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

Spremni dokument

Poročilo o stanju pravne države za leto 2026

Stanje pravne države v Evropski uniji

{COM(2026) 900 final}	- {SWD(2026) 901 final}	- {SWD(2026) 902 final}	-
{SWD(2026) 903 final}	- {SWD(2026) 904 final}	- {SWD(2026) 905 final}	-
{SWD(2026) 906 final}	- {SWD(2026) 907 final}	- {SWD(2026) 908 final}	-
{SWD(2026) 909 final}	- {SWD(2026) 910 final}	- {SWD(2026) 911 final}	-
{SWD(2026) 912 final}	- {SWD(2026) 913 final}	- {SWD(2026) 914 final}	-
{SWD(2026) 915 final}	- {SWD(2026) 916 final}	- {SWD(2026) 917 final}	-
{SWD(2026) 918 final}	- {SWD(2026) 919 final}	- {SWD(2026) 920 final}	-
{SWD(2026) 921 final}	- {SWD(2026) 922 final}	- {SWD(2026) 923 final}	-
{SWD(2026) 925 final}	- {SWD(2026) 926 final}	- {SWD(2026) 927 final}	-
{SWD(2026) 928 final}	- {SWD(2026) 929 final}	- {SWD(2026) 930 final}	-
	{SWD(2026) 931 final}		

POVZETEK

V Sloveniji je bila izvedena obsežna reforma pravosodnega sistema, pri čemer je bila z novim Zakonom o sodnikih pristojnost za imenovanje sodnikov Vrhovnega sodišča prenesena z Državnega zbora na Sodni svet, kar je skupaj s spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu izpopolnilo jamstva za neodvisnost sodstva. Poleg tega je bil s spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu in z novim Zakonom o sodnikih prenovljen disciplinski okvir za sodnike, z novim Zakonom o sodiščih pa je bila uvedena reforma mreže sodišč. Še naprej so potekala prizadevanja za okrepitev zaščitnih ukrepov za sodnike in državne tožilce. Nadaljevala se je digitalizacija delovnih postopkov na sodiščih, tudi z uvedbo novih elektronskih komunikacijskih orodij. Medtem ko je število rešenih zadev sicer na splošno ostalo stabilno, pa so se zaostanki skupno še povečali. Trajanje sodnih postopkov še naprej predstavlja izziv, zlasti pri primerih, ki zadevajo pranje denarja in korupcijo. Ukrepi za reševanje vprašanja velikega števila zadev na Ustavnem sodišču so prispevali k znatnemu zmanjšanju zaostankov.

Izvajata se Resolucija o preprečevanju korupcije, ki je nacionalna strategija boja proti korupciji, in njen akcijski načrt za obdobje 2025–2030. Čeprav potekajo določena prizadevanja za krepitev zmogljivosti državnih tožilstev, so bili nadaljnji ukrepi, sprejeti za zagotovitev stalnih rezultatov glede preiskav, pregonov in pravnomočnih sodb v primerih kaznivih dejanj korupcije, omejeni. Čeprav so viri Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) ostali stabilni, je ta poročala o poskusih spodbijanja njene verodostojnosti. Z novim Zakonom o javnih uslužbencih iz julija 2025 je bila poenotena ureditev nasprotij interesov za vse javne uslužbence. KPK je še naprej izpostavljala nizko raven poročanja lobističnih stikov. KPK je izdala priporočila za obravnavanje tveganj, povezanih s premestitvijo državnih uradnikov v podjetja v javni lasti. Število prijaviteljev, ki jim je bil dodeljen status zaščite, se je leta 2025 povečalo, kar kaže na večjo ozaveščenost o zakonodaji in zaščiti, ki jo ta zagotavlja. Med področji z visokim tveganjem so veliki infrastrukturni projekti in zdravstveni sektor.

Regulator medijskih storitev je na splošno še naprej neodvisen, še naprej pa obstajajo pomisleki glede njegovih človeških in finančnih virov. Finančni izzivi Slovenske tiskovne agencije so bili rešeni, sprejeti pa so bili tudi nekateri omejeni ukrepi za izboljšanje finančnega položaja javne radiotelevizije. Medijski trg je sicer še naprej koncentriran, so pa bile uvedene reforme za izboljšanje njegove preglednosti in delovanja. Okvir za dostop do uradnih informacij je še naprej ugoden, vendar novinarji poročajo o nekaterih ovirah v praksi. Novinarji so opozorili na vztrajno težke delovne pogoje, nadaljevala pa so se prizadevanja za okrepitev njihovega poklica in uvedbo samoregulacije. Sprejeti so bili nekateri nadaljnji ukrepi za boljšo zaščito novinarjev, vendar do začetka uporabe nove zakonodaje v praksi izzivi ostajajo.

Varuh človekovih pravic se je še naprej odzival na precejšnje število pritožb. Okolje za organizacije civilne družbe je bilo še naprej ugodno, prejšnja vlada pa je na tem področju sprejela dve okvirni strategiji.

PRIPOROČILA

Komisija na podlagi priporočil iz Poročila o stanju pravne države za leto 2025 na splošno ob upoštevanju drugih dogodkov v referenčnem obdobju in poleg opozarjanja na ustrezne zaveze, sprejete v okviru načrta za okrevanje in odpornost, ugotavlja naslednje:

- pri zagotavljanju rezultatov preiskav, pregonov in pravnomočnih sodb v zvezi s kaznivimi dejanji korupcije je bil dosežen omejen nadaljnji napredek, saj rezultati na področju preiskav ostajajo skromni, na področju pregona in izrekanja pravnomočnih sodb pa zmerni, tudi v zvezi s korupcijo na visoki ravni, čeprav potekajo nekatera prizadevanja za krepitev zmogljivosti državnih tožilstev. Zato se Sloveniji priporoča, naj *sprejme nadaljnje ukrepe za zagotovitev stalnih rezultatov glede preiskav, pregonov in pravnomočnih sodb v primerih kaznivih dejanj korupcije, vključno s primeri na visoki ravni*.
- Dosežen je bil določen nadaljnji napredek glede priporočila Sloveniji, naj nadaljuje postopek sprejemanja zakonodajnih in nezakonodajnih zaščitnih ukrepov za izboljšanje zaščite novinarjev, saj sta bila sprejeta Zakon o zaščitnih ukrepih zoper strateške tožbe za onemogočanje javnega udejstvovanja in Zakon o medijih, vendar izzivi ostajajo. Zato se Sloveniji priporoča, naj *razširi nabor razpoložljivih zaščitnih ukrepov za izboljšanje zaščite novinarjev ob upoštevanju evropskih standardov glede zaščite novinarjev*.

Kar zadeva druga priporočila iz leta 2025, Komisija ugotavlja naslednje:

- dosežen je bil omejen nadaljnji napredek pri dokončanju reform za zagotovitev pravil ali mehanizmov za zagotavljanje financiranja javnih medijev, ki je primerno za opravljanje njihovih nalog javne službe, hkrati pa zagotavlja njihovo neodvisnost, saj so bile finančne težave STA odpravljene, finančne težave RTV pa so se v omejenem obsegu zmanjšale. Ker je tema tega priporočila zajeta v določbah evropskega akta o svobodi medijev (EMFA), se bodo v Poročilu o stanju pravne države sicer še naprej spremljale pomembne spremembe in se bo poročalo o njihovem učinku, nadaljnje ukrepanje pa bo zagotovljeno v okviru podpore Komisije državam članicam in izvrševanja evropskega akta o svobodi medijev.

I. PRAVOSODNI SISTEM¹

Neodvisnost

Stopnja zaznane neodvisnosti sodstva je v Sloveniji tako med širšo javnostjo kot med podjetji še naprej povprečna. Na splošno je leta 2026 59 % prebivalstva in 55 % podjetij menilo, da je stopnja neodvisnosti sodišč in sodnikov „dokaj ali zelo dobra“². Zaznana neodvisnost sodstva med širšo javnostjo se je v primerjavi z letom 2025 (56 %) nekoliko, v primerjavi z letom 2022 (49 %) pa znatno zvišala. Zaznana neodvisnost sodstva med podjetji je enaka kot leta 2025 (55 %) in višja kot leta 2022 (49 %).

Z novim Zakonom o sodnikih je bila pristojnost za imenovanje sodnikov Vrhovnega sodišča prenesena z Državnega zbora na Sodni svet, kar je skupaj s spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu izpopolnilo jamstva za neodvisnost sodstva. Z novim zakonom, ki je bil sprejet 21. novembra 2025, je bila pristojnost za imenovanje sodnikov Vrhovnega sodišča prenesena z Državnega zbora na Sodni svet³. V nasprotju s prejšnjim postopkom imenovanja v Državnem zboru novi zakon izrecno omogoča upravni spor zoper odločitev sveta o imenovanju sodnikov Vrhovnega sodišča, ki mora biti obrazložena⁴. Poleg tega so se s spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu, ki so bile prav tako sprejete 21. novembra 2025, okrepila jamstva v izbirnem postopku za imenovanje sodnikov na vsa sodišča, zlasti glede obrazložitve odločitev in nepristranskosti članov sveta⁵. Poleg tega so spremembe in dopolnitve mandat članov sveta omejile na šest let brez možnosti obnovitve in uvedle podrobne določbe o volitvah članov, ki so sodniki⁶. Jamstva za neodvisnost sodstva so bila okrepljena tudi v postopku razrešitve sodnikov, saj novi Zakon o sodnikih izrecno omogoča upravni spor zoper odločitev Državnega zbora o razrešitvi⁷. Sodni svet je pri tem navedel, da bi lahko novi Zakon o sodnikih povečal vpliv predsednikov sodišč v postopkih izbire sodnikov, saj je bila z njim uvedena pravica predsednika sodišča, da sodeluje v razpravah sveta⁸.

S spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu in novim Zakonom o sodnikih je bil prenovljen disciplinski okvir za sodnike. Kot je predlagalo sodstvo, novi Zakon o sodnikih natančneje opredeljuje disciplinske kršitve. To je dopolnjeno s postopkovnimi spremembami iz Zakona o sodnem svetu, ki se nanašajo na ureditev disciplinskih tožilcev, suspenz sodnikov med disciplinskim postopkom in pravna sredstva zoper disciplinske

¹ Pregled institucionalnega okvira za vse štiri stebre je na voljo [tukaj](#).

² Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, sliki 48 in 50, ter pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2024, sliki 51 in 53. Stopnja zaznane neodvisnosti sodstva se razvrsti na naslednji način: zelo nizka (manj kot 30 % anketirancev meni, da je neodvisnost sodstva dokaj dobra ali zelo dobra); nizka (od 30 do 39 %), povprečna (od 40 do 59 %), visoka (od 60 do 75 %), zelo visoka (nad 75 %).

³ To velja, če je kandidat že sodnik.

⁴ Ta jamstva so pomembna, saj je Državni zbor v preteklosti zavrnil več kandidatov za sodnike Vrhovnega sodišča (tri samo med letoma 2018 in 2022). Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 4, in Poročilo o stanju pravne države za leto 2023, Slovenija, str. 6.

⁵ Odločitve sveta bi morale vsebovati oceno o tem, kako izbrani kandidati izpolnjujejo vsa merila za izpolnjevanje pogojev. Da bi se preprečilo nasprotje interesov, so bili razlogi za izločitev članov sveta razširjeni, določen pa je bil tudi postopek izločitve, ki zdaj vključuje upravni spor. Imenovanje člana sodnega sveta za predsednika ali podpredsednika sodišča je zdaj nov razlog za prenehanje funkcije člana sodnega sveta. 14., 30. in 35. člen Zakona o sodnem svetu. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2–3.

⁶ Pred tem je bil mandat članov sveta obnovljiv, vendar ne zaporedno. S spremembami in dopolnitvami je bilo uvedeno sodno varstvo pravice sodnikov, da volijo in so izvoljeni kot člani sveta.

⁷ 105. člen Zakona o sodnikih omogoča upravni spor pred Vrhovnim sodiščem, ki deluje kot najvišje upravno sodišče.

⁸ 17. člen Zakona o sodnikih. Sodni svet (2026a), dodatni pisni prispevek, str. 2.

odločbe⁹. S spremembami in dopolnitvami Zakona o sodnem svetu so bile prilagojene tudi nekatere določbe o disciplinskih postopkih, ki so bile razglašene za neustavne, zlasti tako, da se je Sodnemu svetu odvzela pristojnost za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnike¹⁰. Sodni svet je pozdravil novo ureditev disciplinskih postopkov, kar zadeva sodnike¹¹.

Še naprej so potekala prizadevanja za okrepitev zaščitnih ukrepov za sodnike in državne tožilce. Kot je bilo že poročano, so incidenti, ki so zadevali sodnike in državne tožilce, vključno z napadi, privedli do razmisleka o tem, ali so predpisi ustrezni za zagotavljanje zaščite sodnikov in državnih tožilcev¹². Leta 2025 je medresorska delovna skupina, sestavljena iz predstavnikov ministrstev, policije, sodstva in državnega tožilstva, nadaljevala s pripravljanim delom v zvezi s sistemskimi rešitvami za izboljšanje zaščite uradnikov v pravosodnih organih ter omogočanje varnejšega in učinkovitejšega delovanja pravosodnih institucij¹³. V osnutku sprememb pravil je med drugim predvideno, da bi oceno tveganja redno opravljalo delovno telo policije, tudi za sodne uradnike¹⁴. Spremembe Uredbe o varovanju določenih oseb, prostorov, objektov in okolišev objektov, ki jih varuje policija, še niso bile sprejete, saj razprave o tem še potekajo. Ker je nova vlada junija 2026 nastopila mandat, naj bi se postopek nadaljeval. Medtem je bila z novim Zakonom o sodiščih ter spremembami in dopolnitvami Zakona o državnem tožilstvu za zagotavljanje podpore v primerih groženj in drugih hujših obremenitev pri opravljanju službe uvedena možnost psihološke pomoči za sodnike, državne tožilce in sodno osebje, kar je sodni svet pozdravil¹⁵.

Dodeljevanje sodnih zadev, ki temelji na vnaprej določenem vrstnem redu, bo do leta 2029 prešlo z ročnega na elektronsko. Civilne in upravne zadeve ročno dodeljuje sodno osebje po abecednem vrstnem redu priimkov sodnikov glede na čas vložitve pri sodišču. Za dodeljevanje kazenskih zadev je vzpostavljen samodejni sistem, čeprav ga ne uporabljajo vsa sodišča. Z novim Zakonom o sodiščih je bilo Vrhovnemu sodišču naloženo, da do januarja 2029 vzpostavi informacijski sistem za elektronsko dodeljevanje zadev¹⁶. Cilj zakona je okrepiti nepristranskost in poštenost postopkov¹⁷. Dodeljevanje zadev na nižjih sodiščih spremljajo višja sodišča in Sodni svet¹⁸.

⁹ Za več podrobnosti glej Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 4–5.

¹⁰ Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 4–5. Pobudo za uvedbo disciplinskega postopka lahko podajo predsednik sodišča, predsednik višjega sodišča in minister za pravosodje. Drugi odstavek 45. člena Zakona o sodnem svetu.

¹¹ Sodni svet (2026a), dodatni pisni prispevek, str. 1.

¹² Aprila 2026 je bila oseba obsojena na šestinpolletno zaporno kazen, ker je leta 2024 grozila predsedniku sodišča. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 4–5.

¹³ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 4.

¹⁴ Osutek sprememb Uredbe o varovanju določenih oseb, prostorov, objektov in okolišev objektov, ki jih varuje policija. Vlada Republike Slovenije (2026a), dodatni pisni prispevek, str. 6. Poleg tega je predvidena sprememba Pravilnika o določitvi varnostnih standardov poslovanja sodišč in poslovnika sodišča.

¹⁵ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2, in Sodni svet (2026a), dodatni pisni prispevek, str. 1.

¹⁶ Vrhovno sodišče (2026c), dodatni pisni prispevek, str. 5.

¹⁷ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2.

¹⁸ Februarja 2026 je na primer Višje sodišče v Ljubljani na podlagi poročila preiskovalnih novinarjev in zahteve Sodnega sveta preučilo dodelitev več kazenskih zadev v zvezi z županom, pri čemer ni ugotovilo nobenih nepravilnosti. Višje sodišče v Ljubljani (2026). Novembra 2025 je Sodni svet razrešil predsednika Okrožnega sodišča v Ljubljani z njegove funkcije predsednika zaradi kršitev pravil o dodeljevanju zadev. Sodni svet (2025).

Kakovost

Z novim Zakonom o sodiščih je bila uvedena reforma mreže sodišč, ki naj bi začela veljati 1. januarja 2027. Z novim Zakonom o sodiščih bodo od 1. januarja 2027 združena okrožna in okrajna sodišča, pri čemer se bo ohranilo samo 11 okrožnih sodišč in bodo vsi sodniki prve stopnje postali sodniki okrožnih sodišč, hkrati pa bo ohranjena geografska porazdelitev enot sodišč¹⁹. Glavni cilj je medsebojno uravnotežiti delovno obremenitev sodnikov, zmanjšati ranljivost zaradi odsotnosti osebja, izboljšati specializacijo in povečati doslednost sodne prakse ter s tem povečati učinkovitost in kakovost pravosodja²⁰. Novi zakon krepi odgovornost predsednikov sodišč za zagotavljanje učinkovitega delovanja sodišča²¹. Predsedniki sodišč morajo vsako leto z letnim razporedom dela določiti vrste zadev in geografske enote sodišč, v katerih bodo delali sodniki okrožnega sodišča²². Sodni svet je izrazil pomisleke glede odložitve odločitev o pristojnosti geografskih enot sodišč in morebitnega vpliva tega na pravno varnost za uporabnike sodišč in splošno delovanje pravosodnega sistema²³. Februarja 2026 sta predsednik Vrhovnega sodišča in ministrica za pravosodje organizirala prvi sestanek krovne delovne skupine, ki nadzoruje več podskupin, da bi zagotovila sistematično in usklajeno izvajanje nove sodniške zakonodaje, vključno z novo mrežo sodišč²⁴. Hkrati so bili s spremembami in dopolnitvami Zakona o državnem tožilstvu naziv, pravice in odgovornosti državnih tožilcev usklajeni z novim okvirom za sodnike²⁵.

Nadaljevala se je digitalizacija delovnih postopkov na sodiščih, tudi glede uvedbe novih elektronskih komunikacijskih orodij. Na vseh sodiščih so vzpostavljena napredna orodja za vodenje zadev, ki tudi pomagajo Vrhovnemu sodišču pri dodeljevanju virov²⁶. Trenutno potekajo prizadevanja za odpravo vrzeli v digitalizaciji med elektronskimi komunikacijskimi orodji, ki jih uporabljajo sodišča, in tistimi, ki jih uporabljajo uporabniki sodišč²⁷. Od 30. marca 2026 lahko uporabniki sodišč elektronsko vložijo in prejmejo dokumente v vseh

¹⁹ Trenutno je v sodnem sistemu 55 prvostopenjskih sodišč (44 okrajnih sodišč in 11 okrožnih sodišč). Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 10.

²⁰ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2.

²¹ Z zakonom so bile uvedene obvezne notranje revizije upravljanja sodišč vsaka tri leta, skrajšal se je mandat predsednikov sodišč (s šestih na pet let) z možnostjo ponovnega imenovanja na istem sodišču in omogočil suspenz predsednika sodišča.

²² Sodniki lahko letni razpored dela izpodbijajo pred personalnim svetom višjega sodišča.

²³ Po mnenju Sodnega sveta to vprašanje še zastruje dejstvo, da do zdaj ni bil spremenjen noben od postopkovnih aktov, kar pomeni, da obstoječe določbe o stvarni in krajevni pristojnosti sodišč ostajajo v veljavi. Sodni svet (2026a), dodatni pisni prispevek, str. 1.

²⁴ Vrhovno sodišče (2026c), dodatni pisni prispevek, in Vrhovno sodišče (2026d).

²⁵ Okrajni državni tožilci bodo postali okrožni državni tožilci. Pred okrožnimi sodišči bodo lahko nastopili državni tožilci z vseh stopenj (tudi višji in vrhovni). Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 3. V Poročilu o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, so bili na strani 7 omenjeni načrti za prenos pristojnosti glede napredovanja državnih tožilcev z Vlade na Državnotožilski svet, ki pa so bili preloženi na naslednje spremembe. Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje. Marca 2026 je bilo od 268 mest državnih tožilcev zasedenih 238 (povečanje z 216 ob koncu leta 2024). Vlada Republike Slovenije (2026a), dodatni pisni prispevek.

²⁶ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, slike 39–47.

²⁷ Decembra 2025 je bil digitaliziran delovni postopek uveden tudi na Upravnem sodišču. Uporabniki sodišč lahko od 1. decembra 2025 elektronsko vlagajo in prejemajo dokumente v upravnem sporu pred Upravnim sodiščem. To je v skladu z Odredbo o določitvi datuma, od katerega je v upravnem sporu v postopku pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije mogoče vlaganje in vročanje po elektronski poti. Izboljšanje se odraža zlasti v slikah 44 in 45 pregleda stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026.

vrstah civilnih zadev pred civilnimi sodišči prve stopnje²⁸. Novi portal e-Sodstvo naj bi začel delovati julija 2026. Portal bo deloval kot enotna vstopna točka, ki bo uporabnikom zagotavljala dostop do elektronskih sodnih storitev in vsebin, ki so trenutno razpršene po različnih spletiščih. Identifikacija in avtentikacija uporabnikov bosta potekali prek nacionalnega sistema SI-PASS. Vsa sodišča imajo sisteme pretvorbe govora v besedilo, pri čemer prepoznavanje besedila podpira umetna inteligenca. Leta 2025 je bilo v 19 sodnih dvoranh po vsej Sloveniji uvedeno podnaslavljanje sodnih obravnav v realnem času za uporabnike z okvaro sluha²⁹. Vrhovno sodišče je razvilo več orodij IT, ki naj bi bila uvedena do avgusta 2026. Med njimi so novi center za digitalizacijo vse sodne dokumentacije, prejete v papirni obliki, orodje eSeje za podporo sodnikom Vrhovnega sodišča in orodje s podatkovno zbirko znanja, ki vključuje tri module, ki temeljijo na umetni inteligenci³⁰. Še vedno obstajajo vrzeli v digitalizaciji v kazenskih postopkih, zlasti na državnih tožilstvih. Te naj bi se odpravljale v okviru projekta za nadgradnjo elektronske opreme, tudi z vključevanjem umetne inteligence³¹. Pilotni projekt uvedbe elektronske komunikacije med sodišči, državnimi tožilstvi in drugimi udeleženci je bil preložen na leto 2026³². Preskušanje elektronske komunikacije med državnimi tožilstvi in policijo je potekalo leta 2025, vendar še ne zajema vseh uradov³³. Z novim Zakonom o sodiščih je bila od januarja 2027 določena obvezna spletna objava prvostopenjskih sodb³⁴.

Medtem ko se bodo plače sodnikov in državnih tožilcev do leta 2028 postopoma zviševale, so se pojavila vprašanja o njihovi ravni. Kot je bilo že navedeno, se plače sodnikov in državnih tožilcev med januarjem 2025 in januarjem 2028 postopoma zvišujejo, kot je določeno v Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju³⁵. Zakon določa tudi mehanizem samodejne indeksacije³⁶. Sodni svet je januarja 2026 od ustavnega sodišča zahteval oceno ustavnosti Zakona o skupnih temeljnih sistema plač v javnem sektorju, kar zadeva plače

²⁸ Vrhovno sodišče (2026a). To je v skladu z Odredbo o določitvi datuma, od katerega je v vseh civilnih sodnih postopkih pred sodišči splošne pristojnosti na prvi stopnji mogoče vlaganje in vročanje po elektronski poti.

²⁹ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 5, in Vrhovno sodišče (2026b). Projekt je bil podprt s ciljem 105 v okviru načrta za okrevanje in odpornost. Cilj je del sedmega in s tem zadnjega zahtevka za izplačilo, ki ga morajo slovenski organi predložiti do 31. avgusta 2026, zato ga Komisija še ni ocenila.

³⁰ Centralni dokumentacijski digitalizacijski center bo začel delovati junija 2026. Vrhovno sodišče (2026a). Orodje e-Seje bo olajšalo pregled nad številom zadev, izmenjavo dokumentov in pripravo sodb. V podatkovni zbirki znanja bodo orodja za raziskovalno in pravno analizo ter analizo ključnih besed, podprta z umetno inteligenco. Navedeno je bilo podprto s ciljem 105 v okviru načrta za okrevanje in odpornost, ki ga Komisija še ni ocenila. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 5–6.

³¹ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, slika 43. Vključevanje umetne inteligence je projekt Vrhovnega državnega tožilstva, podprt s ciljem 105 v okviru načrta za okrevanje in odpornost, ki je del zadnjega zahtevka za izplačilo, ki ga je treba predložiti do 31. avgusta 2026, zato ga Komisija še ni ocenila. Umetna inteligenca bi se uporabljala le kot podporno orodje za tožilce pri pripravi in pridobivanju informacij v zapletenih zadevah. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 4 in 6.

³² Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 6.

³³ Od 15. decembra 2025 zajema izmenjava celotno ozemlje, razen Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani (zajema samo manj zapletene primere), Specializiranega državnega tožilstva in Nacionalnega preiskovalnega urada. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 6.

³⁴ Slika 46 v pregledu stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026 kaže, da je stopnja objavljanja sodb med najnižjimi v EU.

³⁵ Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 6–7.

³⁶ Če se s pogajanjem ne doseže dogovor, se plačni razredi po zakonu samodejno prilagodijo za 80 % povečanja življenjskih stroškov.

sodnikov, saj meni, da obstaja neupravičena razlika v primerjavi s plačami poslancev Državnega zbora in da je uskladitev z inflacijo neustrezna³⁷.

Odvetniška zbornica izpodbija odvetniške nagrade za zadeve, kjer se uporablja pravna pomoč, pred Upravnim sodiščem. Nagrada, ki je podlaga za plačilo odvetnikov za delo na zadevah, kjer se uporablja pravna pomoč, in za pravne stroške, ki jih v civilnih zadevah krije stranka, ki v postopku ni uspela, se ni spremenila od leta 2019, čeprav je skupna inflacija do decembra 2025 dosegla več kot 26 %³⁸. Odvetniška zbornica od leta 2022 Ministrstvo za pravosodje vedno znova poziva, naj nagrade zviša. Upravno sodišče je oktobra 2025 na pobudo Odvetniške zbornice Ministrstvu za pravosodje odredilo, naj odgovori na zahtevo, ministrstvo pa je januarja 2026 zahtevano zvišanje zavrnilo³⁹. Odvetniška zbornica je nato februarja 2026 pri Upravnem sodišču vložila upravni spor glede višine odvetniških nagrad. Upravno sodišče o tem še ni odločilo. Ministrstvo za pravosodje je navedlo, da si bo še naprej prizadevalo za rešitev, ki bi omogočila prilagoditev vrednosti odvetniške nagrade ob upoštevanju omejitev javnih financ, načela vzdržne javne porabe ter statusa odvetniškega poklica kot samostojne in neodvisne službe.

Učinkovitost

Medtem ko je število rešenih zadev sicer na splošno ostalo stabilno, pa so se zaostanki skupno še povečali, trajanje sodnih postopkov pa je še naprej predstavljalo izziv, zlasti pri primerih, ki zadevajo pranje denarja in korupcijo. Pravosodni sistem je v primerjavi s podatki za leto 2024 na splošno še naprej učinkovito deloval, razen v upravnih zadevah, pri katerih je nadaljnje povečanje števila prejetih zadev povzročilo izzive⁴⁰. Leta 2025 so se skupni sodni zaostanki povečali še za 3 %, čeprav se je število prejetih zadev zmanjšalo za 1 %, število rešenih zadev pa je po prizadevanjih Vrhovnega sodišča ostalo na splošno stabilno⁴¹. Vrhovno sodišče je kot možno rešitev za pospešitev postopkov izpostavilo zgoščevanje sodnih obravnav⁴². Razen za Vrhovno sodišče in okrajna ter delovna in socialna sodišča so se skupni zaostanki na sodiščih povečali. Leta 2025 se je povprečno trajanje postopkov na prvoinstanjskih sodiščih v civilnih zadevah skrajšalo, v gospodarskih zadevah je ostalo stabilno, v kazenskih zadevah pa se je podaljšalo⁴³. Čas, ki ga sodišča prve stopnje potrebujejo, da opravijo prvo obravnavo, je ostal enak, in sicer do 21 mesecev v civilnih in 16

³⁷ Sodni svet (2026b). Slovensko sodniško društvo je nadalje izrazilo pomisleke glede mehanizma indeksacije plač. Trdilo je, da lahko pogajanja sindikatov z vlado privedejo do izboljšav za le nekatere kategorije javnih uslužbencev, plače sodnikov pa bi lahko ostale nespremenjene. Obisk Slovenije, Slovensko sodniško društvo.

³⁸ Obisk Slovenije, Odvetniška zbornica.

³⁹ Sodba Upravnega sodišča z dne 22. oktobra 2024, U-I-2199-2024-22. Odvetniška zbornica (2026), dodatni pisni prispevek.

⁴⁰ Leta 2024 se je ocenjeni čas za rešitev civilnih in gospodarskih pravnih zadev podaljšal na 355 dni (344 leta 2023), za upravne zadeve pa se je skrajšal na 570 dni (627 leta 2023). Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, slike 1–14.

⁴¹ Glej Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 8, o ukrepih Vrhovnega sodišča, zaradi katerih se je povečalo število rešenih zadev. Vse podatke o sodiščih za leto 2025 je predložilo Vrhovno sodišče (2026c), pisni prispevek, str. 2.

⁴² Trenutno so sodne obravnave razpršene in lahko trajajo več mesecev. Vendar imajo predsedniki sodišč omejene pristojnosti za spodbujanje zgoščevanja obravnav v več dni, Sodni svet pa bo verjetno moral prilagoditi standarde glede pričakovanega obsega dela sodnikov, ko bo odločal o njihovem napredovanju. Obisk Slovenije, Vrhovno sodišče, in Vrhovno sodišče (2026c), dodatni pisni prispevek.

⁴³ Leta 2025 je povprečno trajanje na okrožnih sodiščih znašalo 24,9 meseca v civilnih zadevah velike vrednosti (25,7 meseca leta 2024), 13 mesecev v gospodarskih pravnih zadevah in 22,9 meseca v kazenskih zadevah pri hujših kaznivih dejanjih (20,7 meseca leta 2024). Vrhovno sodišče (2026c), pisni prispevek, str. 2.

mesecev v gospodarskih zadevah. Na prvostopenjskih kazenskih sodiščih se je povprečno trajanje zadev s področja pranja denarja v letu 2024 skrajšalo na 739 dni (v letu 2023 je bilo 926 dni), pri zadevah s področja korupcije pa podaljšalo (na 597 dni), kar še vedno predstavlja peto oziroma tretje najdaljše trajanje v EU⁴⁴. Stalno povečevanje števila zadev na upravnih sodiščih (za 2 % leta 2025 v primerjavi z letom 2024) je delno posledica novih pristojnosti sodišča, uvedenih z različnimi zakonodajnimi spremembami. To je, poleg velikega števila prednostnih zadev, privedlo do nadaljnjega povečanja števila nerešenih zadev (za 2 % ob koncu leta 2025) kljub nadaljnjemu 4-odstotnemu povečanju števila rešenih zadev.

Ukrepi za reševanje vprašanja števila zadev na Ustavnem sodišču so prispevali k znatnemu zmanjšanju zaostankov. Kot je bilo že poročano, je Ustavno sodišče več let izražalo zaskrbljenost zaradi velikega števila prejetih zadev, kar mu je preprečevalo, da bi več pozornosti namenilo ustavno najpomembnejšim zadevam⁴⁵. Ustavno sodišče je leta 2025 ponovno nadalje zmanjšalo zaostanke za 25 %, vključno z najstarejšimi nerešenimi zadevami, hkrati pa je prejelo skoraj 21 % manj zadev⁴⁶. Leta 2025 se je povprečni čas, potreben za zaključek ocene ustavnosti pred Ustavnim sodiščem, skrajšal na 456 dni (472 v letu 2024), ustavne pritožbe pa so v povprečju trajale približno 379 dni (460 v letu 2024)⁴⁷. Kot je bilo poročano v letu 2025, je prejšnji sklic Državnega zbora na poziv Ustavnega sodišča sprejel spremembe, ki sodišču omogočajo, da ugotovi nezdržljivost funkcije svojih članov⁴⁸. Do marca 2026 ni bil izveden noben tak postopek⁴⁹.

II. PROTIKORUPCIJSKI OKVIR

Strokovnjaki, državljani in vodstveni delavci podjetij še vedno zaznavajo razmeroma visoko stopnjo korupcije v javnem sektorju. Na indeksu zaznave korupcije, ki ga objavlja organizacija Transparency International, je Slovenija za leto 2025 prejela oceno 58/100, s čimer se uvršča na 15. mesto v EU in 41. mesto na svetu⁵⁰. Ta zaznava je bila v zadnjih petih letih razmeroma stabilna⁵¹. Posebna raziskava Eurobarometer o korupciji iz leta 2026 kaže, da 90 % anketirancev meni, da je korupcija v njihovi državi zelo razširjena (povprečje EU je 71 %), 36 % anketirancev pa se počuti osebno prizadetih zaradi korupcije v njihovem vsakdanjem življenju (povprečje EU je 30 %). Kar zadeva podjetja, jih 89 % meni, da je korupcija zelo razširjena (povprečje EU je 65 %), 53 % pa jih meni, da korupcija predstavlja problem pri poslovanju (povprečje EU je 37 %). Poleg tega 26 % anketirancev meni, da je

⁴⁴ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, sliki 20 in 21.

⁴⁵ Medtem ko je Državni zbor leta 2025 zavrnil ustavne spremembe, katerih namen je bil zmanjšati število zadev na Ustavnem sodišču, je Ustavno sodišče dovolilo nadaljevanje ocen prostorskih aktov pred upravnimi sodišči, Državnemu zboru pa naložilo, naj vprašanje ustavnosti reši v enem letu. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 19. Glej tudi Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 31, in Poročilo o stanju pravne države za leto 2023, Slovenija, str. 30.

⁴⁶ Ustavno sodišče je leta 2025 prejelo 1 056 zadev (1 330 leta 2024). Rešenih je bilo 12 % več zadev kot leta 2024. Ob koncu leta 2025 je imelo Ustavno sodišče 874 nerešenih zadev (1 173 ob koncu leta 2024), od katerih je ostalo nerešenih skupno 27 zadev, starejših od dveh let (79 ob koncu leta 2024). To je opazno izboljšanje, saj je bilo ob koncu leta 2021 nerešenih 553 zadev, starih do pet let. Podatki, ki jih je predložilo Ustavno sodišče.

⁴⁷ Podatki, ki jih je predložilo Ustavno sodišče.

⁴⁸ Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 19–20.

⁴⁹ Obisk Slovenije, Ustavno sodišče.

⁵⁰ Stopnja zaznane korupcije se razvrsti na naslednji način: nizka (nad 79), razmeroma nizka (med 79–60), razmeroma visoka (med 59–50), visoka (pod 50).

⁵¹ Leta 2021 je bila ocena 57, leta 2025 pa 58. Ocena se znatno poveča/zmanjša, če se spremeni za več kot pet točk; se izboljša/poslabša (se spremeni za 4 do 5 točk); je razmeroma stabilna (se spremeni za 1 do 3 točke) v zadnjih petih letih.

kazenski pregon dovolj uspešen, da ljudi odvrača od koruptivnih praks (povprečje EU je 38 %), 24 % podjetij pa meni, da so ljudje in podjetja, ki so odkriti pri podkupovanju visokih uradnikov, ustrezno kaznovani (povprečje EU je 31 %) ⁵².

Izvajata se Resolucija o preprečevanju korupcije (nacionalna strategija boja proti korupciji) in njen akcijski načrt za obdobje 2025–2030. O napredku v zvezi z ukrepi iz akcijskega načrta se letno poroča Komisiji za preprečevanje korupcije (KPK), ki je osrednji usklajevalni organ, odgovoren za izvajanje in spremljanje strategije, poročanje o njej in njeno ocenjevanje. Prvo poročanje o napredku pri izvajanju v skladu z resolucijo je bilo vključeno v letno poročilo KPK, ki je bilo objavljeno maja 2026 ⁵³.

Čeprav potekajo določena prizadevanja za krepitev zmogljivosti državnih tožilstev, je bil nadaljnji napredek v zvezi s priporočilom za zagotovitev stalnih rezultatov glede preiskav, pregonov in pravnomočnih sodb v primerih kaznivih dejanj korupcije omejen ⁵⁴. Državno tožilstvo je poročalo o večjem številu zahtev za sodno preiskavo, obtožnic in obsodb v letu 2025 ⁵⁵, pri čemer je navedlo, da je to povečanje nastalo kot posledica reševanja treh obsežnih zadev ⁵⁶. Preiskovanje in pregon zadev na visoki ravni sta še vedno omejena. Državno tožilstvo je po stanju marca 2026 poleg dveh obstoječih obravnavalo štiri nove primere korupcije na visoki ravni, medtem ko je tožilstvo en primer ustavilo ⁵⁷. Potekajo nekatera prizadevanja za okrepitev zmogljivosti državnih tožilstev, zlasti s povečanjem števila državnih tožilcev ⁵⁸. Leta 2025 je bila izdana ena sodba v zadevi korupcije na visoki ravni, pri čemer gre za drugo tovrstno sodbo od leta 2020 ⁵⁹. Policija je opozorila, da uspešnejše odkrivanje ovirajo nezadostni človeški viri ⁶⁰. Policija je leta 2025 državnim tožilstvom posredovala 26 primerov korupcije ⁶¹. Tako Policija kot državni tožilci

⁵² Podatki iz posebne raziskave Eurobarometer 573 (2026) in Flash Eurobarometer 582 (2026).

⁵³ KPK (2026), Letno poročilo za leto 2025, str. 64 in naslednje. Prvo poročanje o izvajanju ukrepov iz akcijskega načrta je bilo zaključeno februarja 2026. KPK je po svojih navedbah prejela 1 150 poročil: 18 z ministrstev, 127 iz občin, 34 iz zdravstvenih domov in bolnišnic, 49 iz upravnih enot in 12 iz inšpektoratov. KPK je poudarila pomanjkanje konkretnih znakov o dejavnostih, izvedenih v letu 2025, in da je poročanje organov preveč splošno.

⁵⁴ V Poročilu o stanju pravne države za leto 2025 je bilo Sloveniji priporočeno, naj „sprejme nadaljnje ukrepe za zagotovitev stalnih rezultatov glede preiskav, pregonov in pravnomočnih sodb v primerih kaznivih dejanj korupcije, vključno s primeri na visoki ravni“. V zvezi s tem priporočilom je bil pred tem v letih 2024 in 2025 ugotovljen določen napredek.

⁵⁵ Državna tožilstva so leta 2025 od preiskovalnih sodnikov zahtevala izvedbo 138 preiskav (12 leta 2024 in 89 leta 2023) ter vložila 104 obtožnice (13 leta 2024 in 33 leta 2023) v primerih korupcije. Sodišča so na prvi stopnji razsodila v 44 primerih korupcije (15 v letu 2024 in 29 v letu 2023). Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 12.

⁵⁶ Ti podatki se nanašajo na tri obsežne zadeve s po 10–40 obsojenimi osebami na zadevo, ki zadevajo ponarejena potrdila o cepljenju proti COVID-19, nabavo zdravstvene opreme in ponarejena potrdila o tehničnem pregledu vozil. Obisk Slovenije, Specializirano državno tožilstvo.

⁵⁷ Specializirano državno tožilstvo je oktobra 2025 ustavilo pregon nekdanjega ministra zaradi domnevne zlorabe položaja. Obisk Slovenije, Specializirano državno tožilstvo.

⁵⁸ Marca 2026 je bilo od 268 mest državnih tožilcev zasedenih 238 (povečanje z 216 ob koncu leta 2024). Vlada Republike Slovenije (2026a), dodatni pisni prispevek. Glej oddelek o kakovosti pravosodnega sistema, odstavek o reformi mreže sodišč.

⁵⁹ Nanašala se je na nekdanjega direktorja javne agencije. Obisk Slovenije, Specializirano državno tožilstvo. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 10, Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 14.

⁶⁰ Policija izmed kazenskih ovadb in dodatnih prijav, vloženih zaradi kaznivih dejanj korupcije, odkrije 77 % primerov. Generalna policijska uprava je sporočila, da kazniva dejanja korupcije preiskuje približno 30 policistov, potrebovali pa bi jih približno 100. Obisk Slovenije, Nacionalni preiskovalni urad in Generalna policijska uprava (Sektor za gospodarsko kriminaliteto).

⁶¹ Podatki se nanašajo na kazniva dejanja zoper uradno dolžnost in javna pooblastila, povezana z aktivnim in pasivnim podkupovanjem javnih uslužbencev in oseb z javnimi pooblastili na področju upravnih

so še naprej poudarjali izzive, ki jih prinaša visok dokazni prag, ki izhaja iz sprememb in dopolnitev Zakona o kazenskem postopku iz leta 2024⁶² po sodbi Ustavnega sodišča iz leta 2023⁶³. Pričakuje se, da bo od leta 2027 postopna reforma mreže sodišč omogočila večjo specializacijo in enakomernejšo porazdelitev delovne obremenitve med sodniki, kar bi lahko pospešilo reševanje primerov korupcije⁶⁴. Vrhovno državno tožilstvo izvaja projekt⁶⁵ za krepitev zmogljivosti za preiskovanje in pregon gospodarskih kaznivih dejanj, vključno s korupcijo⁶⁶. Decembra 2025 se je na prvem sestanku delovne skupine tožilstva, ki je bil osredotočen na zlorabo položaja, razpravljalo o hitrejšem obravnavanju takih primerov, specializiranem usposabljanju in morebitnih spremembah glede posebnih preiskovalnih ukrepov. Sodelovanje med Evropskim javnim tožilstvom (EJT) in nacionalnimi tožilstvi še naprej dobro deluje⁶⁷. Glede na skromne rezultate pri preiskavah, zmerne rezultate pri pregonu in pravnomočnih sodbah, tudi v zvezi s primeri korupcije na visoki ravni, ter nekatera prizadevanja za krepitev zmogljivosti državnih tožilstev je bil pri izvajanju priporočila dosežen omejen nadaljnji napredek.

Čeprav so tehnični in človeški viri Komisije za preprečevanje korupcije ostali stabilni, je ta poročala o poskusih spodkopavanja njene verodostojnosti. Javno dostopni spletni portal ERAR, ki ga upravlja KPK in zagotavlja podatke o porabi javnega denarja, je še naprej zanesljivo deloval in skozi vse leto izkazoval velik dnevni promet⁶⁸. To sledi tehničnim izboljšavam v zvezi s kakovostjo informacij, ki so bile uvedene leta 2025⁶⁹. Notranji sistem in podatkovna zbirka KPK „corruptio“ se nadgrajujeta, da bi se omogočila elektronsko izpolnjevanje in predložitev obrazcev, ki se nanašajo zlasti na lobistične stike, sezname prejetih daril in registracijo posameznikov, za katere veljajo obveznosti prijave premoženjskega stanja. Proračun KPK za leto 2025 je ostal podoben kot v letu 2024, število zaposlenih pa se je nekoliko povečalo, in sicer na 51⁷⁰. Hkrati je KPK trdila, da tožbe, s katerimi se izpodbijajo njene pristojnosti, ogrožajo njeno neodvisnost in diskreditirajo njen institucionalni ugled⁷¹. Podobno tudi civilna družba meni, da bi lahko tak politični pritisk in pravni izzivi ovirali zmožnost KPK za opravljanje njenih nalog⁷².

postopkov, postopkov javnega naročanja, policijskih postopkov in ureditve gozdarskih dejavnosti. Število je pod desetletnim povprečjem, ki znaša 147,8 primera na leto (695 leta 2024, ko je policija zaključila več odprtih in večjih primerov, ter 212 leta 2023). Generalna policijska uprava (Sektor za gospodarsko kriminaliteto) (2026), dodatni pisni prispevek.

⁶² Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 10. To zadeva tudi dostop do informacij, kadar ima osumljenec bančni račun, za kar je potreben sodni nalog. Obisk Slovenije, Specializirano državno tožilstvo in Nacionalni preiskovalni urad.

⁶³ Odločba Ustavnega sodišča, U-I-144/19_3, z dne 6. julija 2023.

⁶⁴ Glej zgoraj, kakovost in učinkovitost pravosodnega sistema. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2. Na prvostopenjskih sodiščih je bilo povprečno trajanje zadev s področja podkupovanja leta 2024 tretje najdaljše v EU (597 dni). Leta 2025 se je to skrajšalo na 574 dni.

⁶⁵ Projekt, ki ga financira EU v okviru Instrumenta za tehnično podporo: Zmogljivost javnega tožilstva za boj proti gospodarskemu in finančnemu kriminalu (oktober 2025–oktober 2027). Vključuje pripravo priporočil za pravni okvir v sodelovanju s Svetom Evrope, izmenjavo dobrih praks s tožilci iz drugih držav članic in razvoj strategije usposabljanja.

⁶⁶ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 8.

⁶⁷ EJT (2026), pisni prispevek, str. 64.

⁶⁸ Več kot 300 000 dostopov na dan, obisk Slovenije, KPK.

⁶⁹ Obisk Slovenije, KPK.

⁷⁰ Proračun KPK za leto 2026 znaša 3,2 milijona EUR (3,1 milijona za leto 2025). Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 9. Leta 2024 je imela 44 zaposlenih. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 9.

⁷¹ KPK je menila, da nekatere tožbe, vložene proti njej, presegajo nasprotovanje vsebini odločb in priporočil KPK ter izpodbijajo pristojnost KPK za njihovo izdajo. Obisk Slovenije, KPK. Zato je predsednik KPK objavil javno pismo, naslovljeno na predsednika vlade. KPK (2025). Kabinet predsednika vlade je navedbe

Z novim Zakonom o javnih uslužbencih je bila poenotena ureditev nasprotij interesov za vse javne uslužbenke. Od 1. januarja 2026 vsi javni uslužbenci spadajo pod pristojnost KPK, ki je pristojna za obravnavanje vseh primerov nasprotja interesov⁷³. O vsaki dejavnosti, katere namen je ustvarjanje dohodka ali premoženjske koristi, je treba vnaprej obvestiti nadrejene, ki lahko tako dejavnost pod določenimi pogoji prepovejo. Po mnenju KPK naj bi se s tem izboljšala doslednost okvira o nasprotju interesov. KPK namerava v okviru svojega obstoječega proračuna za leto 2026 zaposliti dva dodatna uslužbenca, da bi se s tem odzvala na povečano delovno obremenitev. V času poročanja je bilo eno od teh delovnih mest že zapolnjeno⁷⁴. KPK tudi poudarja, da je treba ozaveščati o pravilih o nasprotju interesov, zlasti na lokalni ravni⁷⁵. Za obravnavo priporočil skupine GRECO⁷⁶ se pripravlja protokol⁷⁷ za vzpostavitev preventivnih mehanizmov, ki se bodo uporabljali za člane Vlade in se nanašali na področja nasprotij interesov, daril, nezdržljivosti, prijavljanja premoženjskega stanja in lobiranja. KPK še naprej spremlja veliko količino prijav premoženjskega stanja, čeprav naj bi njeno učinkovitost omejevali omejeni človeški viri⁷⁸. KPK je izdala priporočila za obravnavanje tveganj, povezanih s premestitvijo državnih uradnikov v podjetja v državni lasti⁷⁹.

Komisija za preprečevanje korupcije je še naprej izpostavljala nizko raven poročanja lobističnih stikov⁸⁰. KPK je imela na dan 31. decembra 2025 v javnem registru, ki ga vodi, 84 registriranih poklicnih lobistov⁸¹, od katerih jih je le 45 predložilo obvezno poročilo o dejavnostih lobiranja⁸². Civilna družba je menila, da številni sestanki na državni in lokalni ravni niso bili registrirani, in se je še naprej zavzemala za uskladitev zadevnih rokov za poročanje o stikih med zastopniki interesov in uradniki, da bi se izboljšalo delovanje sistema lobiranja⁸³.

Nekdanja večina v Državnem zboru je v končnem poročilu o domnevnem nezakonitem financiranju nekaterih političnih strank na volitvah leta 2022 ugotovila, da je bilo financiranje iz podjetij v državni lasti in drugih javnih virov preusmerjeno v politične stranke. Po preiskavi je nekdanja večina v Državnem zboru ugotovila tudi, da se je s tem morda zaobšlo stroga pravila o financiranju političnih strank, ki prepovedujejo financiranje s

zavnil in med drugim dejal, da je Vlada povečala proračun KPK in zvišala plače za njene zaposlene. Kabinet predsednika vlade (2026).

⁷² Obisk Slovenije, Transparency International.

⁷³ Na podlagi novega Zakona o javnih uslužbencih, ki je bil sprejet aprila 2025 in je začel veljati 1. januarja 2026. Prej je bila KPK pristojna le za visoke uradnike, za preprečevanje nasprotja interesov pri javnih uslužbencih pa so bili odgovorni nadrejeni javni uslužbenci.

⁷⁴ Obisk Slovenije, KPK.

⁷⁵ KPK (2025), str. 24.

⁷⁶ GRECO (2025). Skupina GRECO je priporočila, naj se za Vlado pripravi načrt za integriteto kot krovna struktura za načrte na posameznih ministrstvih (priporočilo iii). Skupina GRECO je priporočila tudi, naj se v okviru Vlade pripravijo organizacijska strategija in prakse za izboljšanje obvladovanja nasprotij interesov, vključno z odzivnimi mehanizmi svetovanja, spremljanja in zagotavljanja skladnosti (priporočilo iv).

⁷⁷ Protokol o ravnanju članov Vlade Republike Slovenije za obvladovanje korupcijskih tveganj. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 11.

⁷⁸ Obisk Slovenije, KPK.

⁷⁹ KPK je pri postopku zaposlovanja kadrov prejšnje vlade v Slovenski državni holding ugotovila več korupcijskih tveganj. KPK (2026). Prejšnja vlada je pred sodiščem izpodbijala pristojnost KPK za sprejetje takega priporočila, kar je pri KPK vzbudilo pomisleke. Obisk Slovenije, KPK.

⁸⁰ Poročilo o stanju pravne države za leto 2024, Slovenija, str. 12. KPK (2025), str. 30.

⁸¹ KPK, register lobistov, <https://www.kpk-rs.si/sl/instituti/lobiranje/register-lobistov>.

⁸² KPK (2025), str. 32.

⁸³ Očiten primer neporočanja je na primer vključeval nekdanjega ministra. Obisk Slovenije, Transparency International.

strani pravnih oseb. Priporočila je okrepitev nadzora nad financiranjem političnih strank in spremembe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, da bi zajemal tudi glavne tajnike političnih strank⁸⁴. Računsko sodišče še naprej vsako leto na podlagi vzorca spremlja financiranje političnih strank in volilnih kampanj, pri čemer se osredotoča zlasti na spoštovanje prepovedi financiranja s strani podjetij in strogih omejitev glede posameznih donacij⁸⁵. Računsko sodišče je izmed izzivov izpostavilo izogibanje prepovedi donacij s strani podjetij, nedenarne prispevke političnim strankam ter zamegljeno mejo med rednimi in drugimi dejavnostmi v kampanjah.

Število prijaviteljev, ki jim je bil dodeljen status zaščite, se je leta 2025 povečalo, kar kaže na boljšo ozaveščenost o zakonodaji in zaščiti, ki jo ta zagotavlja. KPK je v letu 2025 status zaščenega prijavitelja dodelila 23 posameznikom (v primerjavi s sedmimi v zadnjih dveh letih). Vendar je bilo kljub ozaveščanju o zaščiti prijaviteljev prijav, povezanih s primeri korupcije, zelo malo⁸⁶. KPK je deležnikom še naprej zagotavljala usposabljanje in smernice v zvezi s kanali za prijavo in zaščito prijaviteljev ter ozaveščala o svoji vlogi pri odkrivanju korupcije. KPK je opravila tudi analizo kanalov za notranje prijavljanje v občinah in ugotovila, da 66 od skupno 212 občin ni vzpostavilo kanala za notranje prijavljanje. Nato je občinam v zvezi s tem izdala priporočila in zagotovila pomoč⁸⁷.

Veliki infrastrukturni projekti in zdravstveni sektor med drugimi veljajo za področja z visokim tveganjem, KPK pa je Vladi izdala priporočila o potrebnih ukrepih za preprečevanje korupcije pri velikih infrastrukturnih projektih. Odnos podjetij do korupcije v EU kaže, da 30 % podjetij v Sloveniji (povprečje v EU je 30 %) meni, da jim je korupcija v zadnjih treh letih v praksi preprečila, da bi bila izbrana na javnem razpisu⁸⁸. 59 % podjetij meni, da je stopnja neodvisnosti revizijskega organa za javna naročila (Državna revizijska komisija) pri reviziji zadev v zvezi z javnimi naročili zelo ali dokaj dobra⁸⁹. V Pregledu enotnega trga in konkurenčnosti se glede dostopa do javnega naročanja v Sloveniji poroča o 44 % ponudb z eno samo ponudbo v letu 2025 (povprečje v EU je 27 %). Ministrstvo za javno upravo je še naprej izvajalo dva večletna akcijska načrta, in sicer Načrt za dvig konkurenčnosti v javnem naročanju 2025–2030 in Načrt digitalne preobrazbe javnega naročanja 2025–2030, katerih cilj je povečati preglednost, profesionalizacijo in analitiko ter nadgraditi zmogljivosti e-javnega naročanja⁹⁰. Državna revizijska komisija je izrazila podporo poenostavitvi postopkov javnega naročanja in uvedbi enotnega informacijskega sistema za javno naročanje, kar bi oboje zmanjšalo upravno breme za MSP⁹¹. Računsko sodišče je kot področja z visokim tveganjem opredelilo velike infrastrukturne projekte, javno naročanje na področju zdravstva, prostorsko načrtovanje in izdajanje dovoljenj na lokalni ravni⁹². Civilna družba je poudarila, da so infrastrukturni projekti, kot so železnice in

⁸⁴ Državni zbor (2026a).

⁸⁵ Obisk Slovenije, Računsko sodišče.

⁸⁶ Obisk Slovenije, KPK in Transparency International.

⁸⁷ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 10.

⁸⁸ Raziskava Flash Eurobarometer 582 o odnosu podjetij do korupcije v EU (2026). To je enako povprečju EU.

⁸⁹ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, slika 59.

⁹⁰ Prav tam.

⁹¹ Objava obvestila o javnem naročilu in rezultatov izbire sta že več let digitalizirani, vendar se postopek javnega naročanja trenutno izvaja prek več sistemov IKT, ki bi jih bilo mogoče poenotiti. Po mnenju Državne revizijske komisije prihaja pri javnem naročanju do tveganj za goljufijo zlasti pri načrtovanju potreb, pripravi dokumentacije za oddajo javnega naročila in oblikovanju pogojev, postopek po objavi razpisa pa je precej pregleden in se učinkovito nadzoruje. Obisk Slovenije, Državna revizijska komisija.

⁹² Obisk Slovenije, Računsko sodišče.

zdravstveni sektor, področja z visokim tveganjem⁹³. KPK je izdala priporočilo v zvezi z velikimi infrastrukturnimi projekti⁹⁴, v katerem je pozvala k sprejetju okvirnega zakona, ki bi urejal celoten postopek od načrtovanja do nadzora izvajanja in vključeval ukrepe za preprečevanje korupcije po različnih fazah⁹⁵. Na podlagi tega priporočila se še ni ukrepalo.

III. PLURALNOST IN SVOBODA MEDIJEV

Regulator medijskih storitev je na splošno še naprej neodvisen, še naprej pa obstajajo nekateri pomisleki glede njegovih človeških in finančnih virov. Regulator medijskih storitev (Agencija za komunikacijska omrežja in storitve, AKOS⁹⁶) je v svoji vlogi nadzornika medijskega trga še naprej na splošno funkcionalno in operativno neodvisen, čeprav še vedno obstajajo nekateri izzivi, ki bi lahko povečali njegovo ranljivost za politični vpliv na načrtovanje programov in finančno poslovanje⁹⁷. Media Pluralism Monitor 2026 (MPM) tako kot leta 2025 navaja srednje nizko tveganje glede kazalnikov v zvezi z neodvisnostjo in učinkovitostjo regulativnih organov za medije, pri čemer poudarja, da še naprej obstajajo pomisleki glede vloge Vlade pri imenovanju vodstva regulatorja⁹⁸. Nekateri deležniki so opozorili na pomisleke v zvezi s postopki imenovanja, ki omogočajo določeno raven stalnega vladnega vpliva⁹⁹. Kar zadeva finančne vire, se je AKOS še naprej financiral ločeno od državnega proračuna, saj je njegovo financiranje temeljilo na sistemu samofinanciranja na podlagi prispevkov podjetij pod njegovo regulativno pristojnostjo. Vendar so deležniki tako kot v prejšnjih letih poročali, da ima AKOS glede na velik obseg dodeljenih nalog omejene človeške in finančne vire, kar lahko vpliva na njegovo učinkovitost¹⁰⁰.

Potekajo prizadevanja za izboljšanje upravljanja javnih medijev. Leta 2022 vzpostavljen postopek imenovanja za upravne organe javnih medijev, po katerem člani niso politično imenovani, je še naprej dobro sprejet zaradi pozitivnega učinka na neodvisnost RTV Slovenija, kot je poročala tudi organizacija civilne družbe¹⁰¹. Po oceni MPM je bila neodvisnost javnih medijev ocenjena v razponu srednje nizkega tveganja¹⁰², deležniki pa ustvarjalce programov RTV Slovenija še naprej na splošno ocenjujejo kot neodvisne in samostojne pri njihovem strokovnem delu¹⁰³. Deležniki kljub pozitivnemu razvoju na

⁹³ Obisk Slovenije, Transparency International.

⁹⁴ V Resoluciji o preprečevanju korupcije je poudarjeno, da obstajajo „izrazita korupcijska tveganja pri večjih javnih investicijskih projektih na področju infrastrukture, podprtih z velikimi finančnimi sredstvi. Pri teh investicijskih projektih obstajajo izrazita tveganja za prirejanje javnih naročil v korist določenemu ponudniku, nedovoljene vplive v postopku podeljevanja javnih naročil, kartelne dogovore med ponudniki, podkupovanje in nedovoljena, neprijavljena darila ter zlorabe.“

⁹⁵ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 10, in obisk Slovenije, KPK.

⁹⁶ AKOS je bil marca 2024 imenovan za koordinatorja digitalnih storitev.

⁹⁷ Zakon o elektronskih komunikacijah, 115.–122. člen. Vlada izda soglasje k delovnemu programu in finančnemu načrtu agencije. Agencija mora vsako leto pripraviti poročilo o delu in poslovno poročilo, za obe poročili pa je potrebno soglasje Vlade.

⁹⁸ Sedanji mehanizem imenovanja direktorja in članov sveta AKOS je še naprej pod neposrednim nadzorom Vlade, kar med deležniki vzbuja zaskrbljenost glede ravni političnega vplivanja na regulator medijskih storitev. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 14. Media Pluralism Monitor (2026), str. 6 in 15.

⁹⁹ Mreža Liberties (2026), str. 6. Podobno, Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 14.

¹⁰⁰ Mreža Liberties (2026), str. 28, Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 3, obisk Slovenije, Svet RTV.

¹⁰¹ Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, str. 15. Obisk Slovenije, Mirovni inštitut.

¹⁰² Media Pluralism Monitor (2026), str. 23–24.

¹⁰³ Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije.

področju javnih medijev, ugotovljenemu v poročilu za leto 2025¹⁰⁴, še naprej poročajo o izzivih pri izvajanju novega okvira upravljanja, pri čemer navajajo delno prekrivajoče se odgovornosti in zaznane pomanjkanje jasnosti pri delitvi pristojnosti med Svetom RTV in Upravo, zlasti na področjih, kot so razlaga zakonskih obveznosti, financiranje in strateške odločitve¹⁰⁵. Prejšnji sklic Državnega zbora je decembra 2025 sprejel spremembe in dopolnitve Zakona o RTV, vključno z razmejitvijo pristojnosti znotraj Uprave ter med Upravo in Svetom RTV, da bi se upravljanje bolje ločilo od nadzornih odgovornosti¹⁰⁶.

Prejšnji sklic Državnega zbora je sprejel spremembe, namenjene izboljšanju vzdržnosti financiranja javnih medijev, vendar nekateri izzivi ostajajo¹⁰⁷. Prejšnja vlada je sprejela nove določbe o financiranju javnih medijev, tako za javno radiotelevizijo (RTV) kot za Slovensko tiskovno agencijo (STA). Prejšnji sklic Državnega zbora je decembra 2025 sprejel spremembe in dopolnitve Zakona o RTV, da bi izboljšal finančno vzdržnost RTV¹⁰⁸. Spremembe in dopolnitve med drugim opredeljujejo pristojnosti Finančnega odbora RTV, da se zagotovi učinkovit nadzor nad poslovanjem, njihov cilj pa je uvesti večjo preglednost in preverljivost izdatkov iz naročnine za RTV ter zagotoviti financiranje manjšinskih programov in glasbene produkcije¹⁰⁹. Deležniki so opozorili, da spremembe in dopolnitve določajo proračunsko podporo le za izbrane programe in odpravljajo razmeroma kratkoročne vrzeli v financiranju¹¹⁰. RTV je kljub načrtovanemu prestrukturiranju za izboljšanje učinkovitosti razpoložljivih sredstev menila, da predvideno povečanje sredstev ne bo zadostovalo za zagotovitev izpolnjevanja njenih dolgoročnih ciljev¹¹¹. Glavni steber financiranja javnih medijev je še naprej obvezna naročnina v znesku, ki ga določi Vlada in ki s sprejetimi spremembami in dopolnitvami ni bil spremenjen¹¹². Naročnina za RTV Slovenija je namreč še naprej odvisna od vladnih odločitev in se z inflacijo ne indeksira samodejno, kar omejuje dolgoročno finančno predvidljivost¹¹³. Nekateri deležniki so izrazili pomisleke glede modela financiranja, saj menijo, da bi lahko ogrozil neodvisnost javnih medijev¹¹⁴. Prejšnji sklic Državnega zbora je februarja 2026 sprejel nov zakon, ki ureja status, dejavnosti, organizacijo in financiranje Slovenske tiskovne agencije (STA) ter nadzor nad njenim delovanjem¹¹⁵. Med drugim pojasnjuje naloge javne službe, ki se financirajo iz državnega proračuna¹¹⁶, in uvaja bolj strukturiran model financiranja po neto stroških. Organizacija civilne družbe je ocenila, da reforma izboljšuje dolgoročno financiranje, zagotavlja doslednejše izvajanje in stabilnejše prihodnje odobritve za STA¹¹⁷. Glede na to, da so bili finančni izzivi STA rešeni, pri

¹⁰⁴ Zlasti reforma v zvezi z imenovanjem in razrešitvijo upravnih organov RTV. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 15.

¹⁰⁵ Obisk Slovenije, Uprava RTV.

¹⁰⁶ Državni zbor (2026), pisni prispevek, str. 5.

¹⁰⁷ V Poročilu za leto 2025 je bilo Sloveniji priporočeno, naj „dokonča reforme za zagotovitev pravil ali mehanizmov za zagotavljanje financiranja javnih medijev, ki je primerno za opravljanje njihovih nalog javne službe, hkrati pa zagotavlja njihovo neodvisnost“. V zvezi s tem priporočilom je bil pred tem v letu 2025 ugotovljen določen napredek.

¹⁰⁸ Obisk Slovenije, Ministrstvo za kulturo.

¹⁰⁹ Državni zbor (2026), pisni prispevek, str. 6.

¹¹⁰ Mreža Liberties (2026), str. 28. Podobno, Media Pluralism Monitor (2026), str. 27.

¹¹¹ Obisk Slovenije, Uprava RTV.

¹¹² Obisk Slovenije, CNVOS.

¹¹³ Mreža Liberties (2026), str. 30, obisk Slovenije, Uprava RTV. Nekateri deležniki so opozorili, da mora Uprava RTV kljub zakonsko določenim pravilom o financiranju še vedno podpisovati pogodbe z Vlado o letnem prenosu sredstev, kar vzbuja vprašanja o neodvisnosti in predvidljivosti financiranja.

¹¹⁴ Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 2, Sindikat novinarjev Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 1.

¹¹⁵ Zakon o Slovenski tiskovni agenciji. Državni zbor (2026), pisni prispevek, str. 6.

¹¹⁶ Mreža Liberties (2026), str. 28.

¹¹⁷ Mreža Liberties (2026), str. 40–41.

finančnih izzivih RTV pa je prišlo do omejenega izboljšanja, je bil nadaljnji napredek v zvezi s priporočilom omejen.

Medijski trg je sicer še naprej koncentriran, so pa bile uvedene reforme za izboljšanje njegove preglednosti in delovanja. Slovenski medijski trg je razmeroma majhen in finančno omejen, zaradi česar je še posebej občutljiv na trende koncentracije¹¹⁸. MPM je ugotovil razrede z zelo visokim tveganjem za pluralnost ponudnikov medijskih storitev ter visoko tveganje za vzdržnost medijev in uredniško neodvisnost od komercialnega in lastniškega vpliva¹¹⁹. Vendar so bile z novim Zakonom o medijih¹²⁰, ki je bil sprejet za uskladitev z evropskim aktom o svobodi medijev, uvedene ocene koncentracij na medijskem trgu, ki se osredotočajo na vpliv koncentracij na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost¹²¹, ter nekatere praktične izboljšave v zvezi s postopki za izdajo dovoljenj za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti¹²². Med postopkom v Državnem zboru so organizacije civilne družbe izrazile pomisleke glede prenosa nadzora nad medijskim trgom na Agencijo za varstvo konkurence (AVK), pri čemer so poudarile, da regulator medijskih storitev ni bil formalno vključen v postopek ocenjevanja in da o tej zadevi ni bilo javnega posvetovanja¹²³. Kar zadeva preglednost lastništva, novi Zakon o medijih določa vzpostavitev nove evidence lastništva, da se razkrijejo podatki o lastništvu medijev, vključno s posrednim lastništvom in dejanskimi lastniki. Uvaja tudi postopke za izboljšanje pravičnega in preglednega dodeljevanja državnega oglaševanja ter od ponudnikov medijskih storitev zahteva, da javno razkrijejo informacije o državnem oglaševanju in drugih prejetih javnih sredstvih¹²⁴. Regulator medijskih storitev AKOS je pozval k večji jasnosti glede vloge, ki jo ima pri ocenjevanju koncentracije na medijskem trgu¹²⁵.

Okvir za dostop do uradnih informacij je še naprej ugoden, vendar novinarji poročajo o nekaterih ovirah v praksi. Pravni okvir, ki ureja dostop do informacij in dokumentov, je ostal stabilen in se na splošno ocenjuje kot ugoden¹²⁶. Poleg tega so mediji in novinarji za dostop do informacij javnega značaja, ki jih ima kateri koli javni organ, v skladu z Zakonom o medijih upravičeni do pospešenega postopka¹²⁷. Civilna družba in strokovne organizacije poročajo o nekaterih praktičnih ovirah pri dostopu do informacij, vključno z vse večjim številom pritožb in dolgotrajnimi pritožbenimi postopki¹²⁸. Več kot polovica izpodbijanih

¹¹⁸ Vlada Republike Slovenije (2026), dodatni pisni prispevek, str. 8.

¹¹⁹ Media Pluralism Monitor (2026), str. 17.

¹²⁰ 27. septembra 2025 je začel veljati Zakon o medijih, pri čemer gre za prvo celovito prenovo medijske zakonodaje v več kot dvajsetih letih.

¹²¹ Obisk Slovenije, Ministrstvo za kulturo.

¹²² Obisk Slovenije, AKOS.

¹²³ Obisk Slovenije, CNVOS, Mreža Liberties (2026), str. 39, Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 3.

¹²⁴ Obisk Slovenije, Ministrstvo za kulturo.

¹²⁵ Obisk Slovenije, AKOS.

¹²⁶ Slovenija je pogodbenica Konvencije Sveta Evrope o dostopu do uradnih dokumentov, Zakon o dostopu do informacij javnega značaja. Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije.

¹²⁷ 45. člen Zakona o medijih.

¹²⁸ Društvo novinarjev Slovenije (2025), Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 6, Obisk Slovenije, CNVOS.

zadev, ki so jih novinarji vložili pri Upravnem sodišču, se je rešila ugodno za novinarje¹²⁹. Na splošno je MPM tveganje v zvezi z varstvom pravice do obveščenosti ocenil kot nizko¹³⁰.

Novinarji so opozorili na vztrajno težke delovne pogoje, nadaljevala pa so se prizadevanja za okrepitev njihovega poklica in uvedbo samoregulacije. Med glavnimi izzivi so navedli odpuščanja, nizke plače in prekarne delovne pogoje, vključno s kratkoročnimi pogodbami, ki negativno vplivajo na uredniško neodvisnost¹³¹. Nekateri deležniki so poročali tudi o občasnem pritisku, povezanem z lastniškimi interesi¹³², in opozorili, da ni sektorske kolektivne pogodbe za zaščito novinarjev v zasebnih medijih¹³³. Za reševanje nekaterih izzivov glede ekonomske vzdržnosti medijskih hiš so bile z novim Zakonom o medijih uvedene podpore, ki so jih deležniki na splošno pozitivno sprejeli¹³⁴. Lokalni mediji se še naprej podpirajo skoraj izključno z lokalnimi shemami financiranja, so pa nekateri v neposredni lasti ali pod neposrednim nadzorom lokalnih organov, kar sproža vprašanja o enakih konkurenčnih pogojih na lokalnem medijskem trgu¹³⁵. Nadaljujejo se prizadevanja za ustanovitev novinarskega sveta, da bi se vzpostavil samoregulativni organ, ki bi lahko prispeval h krepitvi položaja novinarjev¹³⁶. MPM na splošno opozarja na srednje visoko tveganje za zaščito svobode izražanja ter na srednje nizko tveganje za novinarski poklic, standarde in zaščito novinarjev¹³⁷.

Dosežen je bil določen nadaljnji napredek glede priporočila za boljšo zaščito novinarjev, vendar do začetka uporabe nove zakonodaje v praksi izzivi ostajajo¹³⁸. Zaradi uskladitve z evropskim aktom o svobodi medijev se je z novim Zakonom o medijih, ki je bil sprejet septembra 2025, okrepila zaščita novinarskih virov, zaostri pa so se tudi pogoji za uporabo ukrepov nadzora nad novinarji in redakcijskimi napravami, da bi se dodatno okrepili zaščitni ukrepi za novinarje¹³⁹. V skladu z zakonom je bila pristojnost v zvezi s pomočjo na področju zaščite novinarskih virov podeljena Inšpektoratu za kulturo in medije v okviru Ministrstva za kulturo¹⁴⁰. Poleg tega je prejšnji sklic Državnega zbora januarja 2026 sprejel Zakon o zaščitnih ukrepih zoper strateške tožbe za onemogočanje javnega udejstvovanja (v nadaljnjem besedilu: zakon proti strateškim tožbam za onemogočanje

¹²⁹ Društvo novinarjev Slovenije (2025), str. 1–2. V zadnjih 17 letih se je število pritožb, ki jih je prejel Informacijski pooblaščenec, povečalo za sedemkrat, novinarji pa pri tem predstavljajo malo manj kot 10 % vseh pritožnikov. Pri približno 9–12 % odločb nato v sporu odloča Upravno sodišče. Več kot polovica izpodbijanih zadev se je rešila ugodno za novinarje. Novinarji so morali na odločitev v povprečju čakati dve leti.

¹³⁰ Media Pluralism Monitor (2026), str. 11.

¹³¹ Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije, Mreža Liberties (2026), str. 41, Sindikat novinarjev Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2, Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 3.

¹³² Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 4, Sindikat novinarjev Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2.

¹³³ Mreža Liberties (2026), str. 39, Sindikat novinarjev Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 2.

¹³⁴ Obisk Slovenije, AKOS, Svet RTV. Zakon o medijih vzpostavlja namenske sheme državne podpore za digitalni prehod tiskanih medijev in produkcijo izključno digitalnih medijev.

¹³⁵ Obisk Slovenije, AKOS.

¹³⁶ Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije. Novi Zakon o medijih vzpostavlja tudi pravni okvir za dodeljevanje javnih sredstev nevladnim organizacijam, ki imajo status nevladne organizacije v javnem interesu na področju medijev, vključno s poklicnimi združenji. Ta okvir bi se lahko v prihodnosti uporabil za podporo javnemu financiranju novinarskih poklicnih združenj, ki se ukvarjajo z zaščito in varnostjo novinarjev.

¹³⁷ Media Pluralism Monitor (2026), str. 11.

¹³⁸ V Poročilu za leto 2025 je bilo Sloveniji priporočeno, naj „nadaljuje postopek sprejemanja zakonodajnih in nezakonodajnih zaščitnih ukrepov za izboljšanje zaščite novinarjev ob upoštevanju evropskih standardov glede zaščite novinarjev“. V zvezi s tem priporočilom je bil pred tem v letih 2025, 2024 in 2023 ugotovljen določen napredek.

¹³⁹ Mreža Liberties (2026), str. 29, obisk Slovenije, Svet RTV.

¹⁴⁰ Obisk Slovenije, AKOS.

udeležbe javnosti), ki zagotavlja zaščito v čezmejnih in domačih zadevah¹⁴¹. Novinarji so poudarili, da se večina strateških tožb za onemogočanje udeležbe javnosti vloži pri kazenskih sodiščih, zlasti zaradi obrekovanja in razžalitve, in da te niso zajete z zakonom proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti¹⁴². Novi zakon omogoča uporabo varščine za stroške tudi v kazenskih postopkih¹⁴³, vendar deležniki menijo, da to ne zadostuje¹⁴⁴. Ministrstvo za pravosodje spremlja uporabo zakona, vključno z njegovim učinkom v kazenskih zadevah proti novinarjem¹⁴⁵. Po navedbah ministrstva bi uvedba pravne opredelitve strateških tožb za onemogočanje udeležbe javnosti izboljšala zbiranje in analizo podatkov o takih primerih¹⁴⁶. Po podatkih civilne družbe je bilo v obdobju 2010–2024 v Sloveniji zabeleženih 64 strateških tožb za onemogočanje udeležbe javnosti, kar državo v Evropi uvršča med tiste z visoko stopnjo strateških tožb za onemogočanje udeležbe javnosti glede na število prebivalstva¹⁴⁷. Ker pa se ocenjuje, da so strateške tožbe za onemogočanje udeležbe javnosti proti novinarjem večinoma premalo naznanjene¹⁴⁸, se načrtujejo namenska usposabljanja za sodnike in novinarje o zakonu proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti¹⁴⁹. V skladu z novim zakonom je februarja 2026 začela delovati kontaktna točka v okviru Ministrstva za pravosodje¹⁵⁰. Novinarji so pozdravili prizadevanja in trdili, da bi bilo treba tak mehanizem vzpostaviti zunaj okvira ministrstva, da bi zagotovili njegovo neodvisnost in zaupanje vanj¹⁵¹, hkrati pa so opozorili, da so razpoložljivi podporni mehanizmi za varnost in zaščito novinarjev še vedno kratkoročni in projektno usmerjeni¹⁵². Kontaktna točka sodeluje s predstavniki medijev, organizacijami civilne družbe in akademsko skupnostjo ter uradom Varuha človekovih pravic¹⁵³. Od Poročila o stanju pravne države za leto 2025 sta bili na Platformi Sveta Evrope za spodbujanje zaščite novinarstva in varnosti novinarjev zabeleženi dve novi opozorili, in sicer v zvezi z nadlegovanjem in ustrahovanjem novinarjev¹⁵⁴. V poročilu o spremljanju svobode medijev Mapping Media Freedom je bilo

¹⁴¹ Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje.

¹⁴² Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije.

¹⁴³ Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje. Ta zaščitni ukrep pomeni, da lahko sodišče, potem ko sumi, da je zahtevek lahko strateška tožba za onemogočanje udeležbe javnosti, tožeči stranki odredi, da kot varščino položi denarni znesek ali bančno garancijo, ki se lahko pozneje uporabi za kritje pravnih stroškov tožene stranke, če tožeča stranka v postopku ne uspe. Zakon proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti, 20. člen.

¹⁴⁴ Deležniki so kot dodaten možen zaščitni ukrep v kazenskih zadevah navedli možnost zgodnje zavrnitve. Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije.

¹⁴⁵ Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje.

¹⁴⁶ Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje.

¹⁴⁷ Koalicija proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti v Evropi (2026), poročilo: A 2025 Report on SLAPPs in Europe (Poročilo o strateških tožbah za onemogočanje udeležbe javnosti v Evropi za leto 2025): Democracy in the Dock (Demokracija na zatožni klopi), str. 16.

¹⁴⁸ Društvo novinarjev Slovenije je navedlo, da so strateške tožbe za onemogočanje udeležbe javnosti proti novinarjem večinoma premalo naznanjene zaradi pomislekov novinarjev glede učinkovitosti zaščitnih mehanizmov in pravnih stroškov.

¹⁴⁹ Ministrstvo za pravosodje je aprila 2026 organiziralo konferenco, namenjeno novinarjem in civilni družbi, za promocijo zakona proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti. Obisk Slovenije, Ministrstvo za pravosodje.

¹⁵⁰ 16. člen Zakona o zaščitnih ukrepih zoper strateške tožbe za onemogočanje javnega udejstvovanja. Kontaktna točka za zagotavljanje ustreznih informacij o razpoložljivih zaščitnih ukrepih je bila leta 2026 v okviru Ministrstva za pravosodje že vzpostavljena. Ministrstvo za pravosodje (2026).

¹⁵¹ Obisk Slovenije, Društvo novinarjev Slovenije.

¹⁵² Mirovni inštitut (2026), pisni prispevek, str. 5.

¹⁵³ Vlada Republike Slovenije (2026b), dodatni pisni prispevek, str. 10. Kot je poročala nekdanja vlada, je bilo vzpostavljeno tudi namensko spletišče, organizirani pa so bili tudi nekateri javni dogodki za ozaveščanje in obveščanje javnosti.

¹⁵⁴ Platforma Sveta Evrope za spodbujanje zaščite novinarstva in varnosti novinarjev (2026). Eden od primerov se je nanašal na slovensko občino, ki je vložila kazensko ovadbo zoper preiskovalno medijsko hišo Oštro

zabeleženih devet novih opozoril, vključno z verbalnimi napadi in pravnimi incidenti¹⁵⁵. Na splošno je bil glede na to, da so bili sprejeti nekateri zakonodajni in nezakonodajni ukrepi za izboljšanje zaščite novinarjev, v zvezi s priporočilom dosežen določen nadaljnji napredek.

IV. DRUGA INSTITUCIONALNA VPRAŠANJA, POVEZANA S SISTEMOM ZAVOR IN RAVNOVESIJ

Varuh človekovih pravic se je še naprej odzival na precejšnje število pritožb. Varuh človekovih pravic je nacionalna institucija za človekove pravice, ki ima akreditacijo s statusom A¹⁵⁶. Prejšnji sklic Državnega zbora je 3. februarja 2026 imenoval novo varuhinjo človekovih pravic, ki je zapolnila delovno mesto, ki je bilo nezasedeno skoraj eno leto¹⁵⁷. V letu 2025 so finančni in človeški viri Urada varuha človekovih pravic ostali ustrezni. Spremembe in dopolnitve Zakona o varuhu človekovih pravic, ki so bile prej v pripravi in so bile posredovane Varuhu človekovih pravic, so bile preložene na leto 2026¹⁵⁸. Kar zadeva pristojnosti Varuha človekovih pravic, še naprej potekajo prizadevanja za organizacijo spremljanja izvajanja Konvencije o pravicah invalidov v Uradu varuha človekovih pravic¹⁵⁹. Varuh človekovih pravic je leta 2025 izdal 62 novih priporočil (95 leta 2024)¹⁶⁰. Poleg tega je v okviru izvajanja državnega preventivnega mehanizma različnim institucijam izdal dodatnih 329 priporočil (294 leta 2024). Leta 2025 je izpostavil približno 253 posebej pomembnih preteklih priporočil, ki še vedno niso izvedena ali pa so izvedena le delno (100 v letu 2024). Od tega jih je bilo 139 v okviru državnega preventivnega mehanizma (114 pa zunaj). Varuh človekovih pravic se je v letu 2025 še naprej odzival na precejšnje število pritožb. Obravnaval je več kot 6 500 primerov, kar je skoraj 4 % več kot leta 2024, vključno s 3 681 posameznimi pritožbami¹⁶¹. Varuh človekovih pravic je pri 207 utemeljenih pritožbah ugotovil 238 kršitev človekovih pravic oziroma temeljnih svoboščin in drugih nepravilnosti¹⁶². Po ugotovitvah Varuha človekovih pravic je bilo v letu 2025 kot organ za kršitve ali nepravilnosti najpogostejše odgovorno Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, temu pa so sledile občine, in Ministrstvo za solidarno prihodnost¹⁶³.

Več kot dve tretjini anketiranih podjetij v Sloveniji izraža zaupanje v učinkovitost zaščite naložb. 67 % podjetij je zelo ali dokaj prepričanih, da zakonodaja in sodišča ščitijo

zaradi domnevne zlorabe osebnih podatkov in napačnega poročanja o njih pri preiskovanju premoženja župana, kar je po mnenju novinarjev in Društva novinarjev Slovenije poskus zatiranja legitimnega poročanja v javnem interesu o politični preglednosti. Nekdanja vlada se je na obe opozorili odzvala s pojasnili.

¹⁵⁵ Evropsko središče za svobodo tiska in medijev (2026).

¹⁵⁶ Akreditacija Svetovne zveze nacionalnih institucij za človekove pravice (GANHRI). Novi postopek ponovne ocene je bil izveden v obdobju 2025–2026, 5. junija 2026 pa je akreditacija GANHRI za Varuha človekovih pravic ponovno potrdila status A.

¹⁵⁷ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 17.

¹⁵⁸ Urad varuha človekovih pravic je ponovno izrazil nasprotovanje predhodno predlagani spremembi, v skladu s katero bi volitve v Državni zbor potekale s tajnim glasovanjem (kar bi zmanjšalo preglednost). Obisk Slovenije, Varuh človekovih pravic in Ministrstvo za pravosodje. Poročilo o stanju pravne države za leto 2025, Slovenija, str. 20.

¹⁵⁹ Obisk Slovenije, Varuh človekovih pravic.

¹⁶⁰ Podatki, ki jih je zagotovil Varuh človekovih pravic.

¹⁶¹ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 18.

¹⁶² Poleg tega je bilo 147 primerov s področja zagovorništva otrok, v katerih kršitve niso bile formalno ugotovljene, vendar se kljub temu obravnavajo kot utemeljene pritožbe.

¹⁶³ Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 18.

naložbe, se pa je ta delež v primerjavi z letom 2025 (69 %) nekoliko zmanjšal¹⁶⁴. Glede organov, ki zadevajo gospodarske subjekte, 53 % podjetij meni, da je stopnja neodvisnosti nacionalnega organa, pristojnega za konkurenco (Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence), zelo ali dokaj dobra, ta delež pa se je v primerjavi z letom 2025 (57 %) nekoliko zmanjšal¹⁶⁵. Vrhovno sodišče je pristojno v več zadevah, ki vključujejo podjetja, tudi v zadevah, povezanih z javnimi naročili, javnimi koncesijami, javnimi nabavami in gospodarsko ureditvijo. V teh zadevah so na voljo številni sodni mehanizmi za izboljšanje učinkovitosti, vključno z možnostjo uporabe začasnih ukrepov, skupno obravnavo podobnih zadev in združevanjem več pritožb¹⁶⁶.

Slovenija je imela na dan 1. januarja 2026 neizvršenih pet vodilnih sodb Evropskega sodišča za človekove pravice, torej eno več kot leto prej¹⁶⁷. Delež izvršenih vodilnih sodb iz zadnjih 10 let je za Slovenijo takrat znašal 85 % (v primerjavi z 88 % leta 2025; 15 % jih je ostalo neizvršenih), v povprečju pa sta do izvršitve sodbe minili dve leti (v primerjavi z enim letom in sedmimi meseci v letu 2025)¹⁶⁸. Najstarejša vodilna sodba, ki na izvršitev čaka že več kot štiri leta, se nanaša na to, da organi niso uvedli pravnih sredstev, ki bi tožečim strankam zagotovila razumno priložnost za izpodbijanje odločb Banke Slovenije iz obdobja 2013–2014¹⁶⁹. Kar zadeva spoštovanje plačilnih rokov, na dan 31. decembra 2025 ni bilo nobenih primerov, ki bi čakali na potrditev plačil (enako kot v letu 2024)¹⁷⁰. Do 17. junija 2026 se je število neizvršenih vodilnih sodb povzpelo na šest¹⁷¹.

Okolje za organizacije civilne družbe je bilo še naprej ugodno, prejšnja vlada pa je na tem področju sprejela dve okvirni strategiji. Po navedbah združenja Civicus je državljanski prostor v Sloveniji še naprej „odprt“¹⁷². Prejšnja vlada je decembra 2025 sprejela novo Strategijo razvoja nevladnih organizacij do leta 2030 in Strategijo razvoja prostovoljstva do 2030 kot nadaljevanje prejšnje skupne strategije do leta 2023, kar so organizacije civilne družbe pozdravile¹⁷³. Glavni cilji obeh strategij so okrepiti sodelovanje z organizacijami civilne družbe v celotnem zakonodajnem postopku in pri izvajanju zakonodaje, povečati preglednost in stabilnost javnega financiranja organizacij civilne družbe ter ustvariti stabilno in trajnostno okolje za delovanje prostovoljskih organizacij in povečati število prostovoljcev. Po mnenju organizacij civilne družbe je prostor civilne družbe še naprej podprt z razmeroma trdnim pravnim okvirom, ki zagotavlja svobodo združevanja in

¹⁶⁴ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, sliki 52 in 53. Le 19 % oziroma 13 % anketiranih vlagateljev je kot razlog za pomanjkanje zaupanja v zaščito naložb navedlo pogoste spremembe zakonodaje ali pomisleke glede kakovosti zakonodajnega postopka in pomisleke glede kakovosti, učinkovitosti ali neodvisnosti sodstva.

¹⁶⁵ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, slika 60.

¹⁶⁶ Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2026, sliki 66 in 67. Predstavljeni podatki se nanašajo izključno na mehanizme, vzpostavljene na najvišji stopnji upravnega sodstva; mogoče je, da so isti ali drugi mehanizmi vzpostavljeni na upravnih sodiščih nižje stopnje.

¹⁶⁷ Za razlago postopka nadzora glej [spletišče](#) Sveta Evrope.

¹⁶⁸ Vse številke je izračunal European Implementation Network (EIN), temeljijo pa na številu zadev, ki se na letni presečni datum 1. januarja 2026 štejejo za neizvršene. EIN (2026), pisni prispevek, str. 9.

¹⁶⁹ Sodba ESČP, 49969/14, Pintar in drugi proti Sloveniji, čaka na izvršitev od leta 2021.

¹⁷⁰ Svet Evrope (2026), str. 163.

¹⁷¹ Podatki v skladu s spletno podatkovno zbirko Sveta Evrope (HUDOC).

¹⁷² Ocena Slovenije je 85/100. Ocene združenja Civicus so razvrščene v pet kategorij: odprt, zožen, oviran, zatrt in zaprt.

¹⁷³ Obisk Slovenije, CNVOS in Mirovni inštitut. Vlada Republike Slovenije (2026), pisni prispevek, str. 18–19. Po mnenju organizacij civilne družbe sprejetje obeh strategij kaže na priznanje demokratične vloge, ki jo ima civilna družba, in na vzpostavitev dolgoročnega okvira za sodelovanje z javnimi organi, sprejetje pa je vključevalo strukturirano posvetovanje z organizacijami civilne družbe. Mreža Liberties (2026), str. 33.

udeležbe¹⁷⁴. Hkrati pa so organizacije civilne družbe poročale, da se je politični diskurz v zvezi s civilno družbo v letu 2025 bolj polariziral in je vključeval pogostejše neposredne spopade ali ciljane verbalne napade¹⁷⁵.

¹⁷⁴ Mreža Liberties (2026), str. 3.

¹⁷⁵ Mreža Liberties (2026), str. 34.

Priloga I: Seznam virov po abecednem redu*

* Seznam prispevkov, prejetih v okviru posvetovanja za Poročilo o stanju pravne države za leto 2026, je na voljo na https://commission.europa.eu/publications/2026-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_sl.

Društvo novinarjev Slovenije (2025), Dostop do javnih podatkov ni privilegij, je temelj demokracije, 26. september 2025, <https://novinar.com/novica/dostop-javnih-podatkov-ni-privilegij-je-temelj-demokracije/>.

Državni zbor (2026a), Končno poročilo o ugotavljanju politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi domnevnega nezakonitega financiranja političnih strank in strankarske politične propagande v medijih pred in med volitvami poslancev v Državni zbor leta 2022 s finančnimi sredstvi podjetij v državni lasti, državnih institucij ter subjektov iz tujine, EPA 2822-IX, 2. marec 2026.

Generalni direktorat za komuniciranje (2026), posebna raziskava Eurobarometer 573 o odnosu državljanov do korupcije v EU leta 2026.

Generalni direktorat za komuniciranje (2026), raziskava Flash Eurobarometer 582 o odnosu podjetij do korupcije in njihovem mnenju o neodvisnosti nacionalnih pravosodnih sistemov v EU in izbranih državah širitve v letu 2026.

Kabinet predsednika vlade (2026), Odziv Kabineta predsednika vlade na javno pismo predsednika Komisije za preprečevanje korupcije, 9. oktober 2025, <https://www.gov.si/novice/2025-10-09-odziv-kabineta-predsednika-vlade-na-javno-pismo-predsednika-komisije-za-preprecevanje-korupcije/>.

Koalicija proti strateškim tožbam za onemogočanje udeležbe javnosti v Evropi (2026), *A 2025 Report on SLAPPs in Europe* (Poročilo o strateških tožbah za onemogočanje udeležbe javnosti v Evropi za leto 2025): *Democracy in the Dock* (Demokracija na zatožni klopi), [CASE-2025-Report-layoutted-vf.pdf](#).

Komisija za preprečevanje korupcije (2025), sporočilo za javnost z dne 28. avgusta 2025, <https://www.kpk-rs.si/sl/novice/vse-novice/korupcijska-tveganja-pri-zaposlitvi-v-sdh-vlada-naj-sistemske-omeji-prehajanje-med-politiko-in-gospodarstvom>.

Komisija za preprečevanje korupcije (2026), Letno poročilo za leto 2025, https://www.kpk-rs.si/storage/uploads/66adb178-c231-4df3-bbfa-6ca6ec7be0a4/Letno-poro%C4%8Dilo-2025_za-objavo.pdf.

Ministrstvo za pravosodje (2026), sporočilo za javnost: Slovenija med uspešnejšimi pri zaščiti pred tožbami SLAPP, 11. maj 2026, <https://www.gov.si/novice/2026-05-11-slovenija-med-uspesnejsimi-pri-zasciti-pred-tozbami-slapp/>.

Odvetniška zbornica (2026), dodatni pisni prispevek.

Sodni svet (2025), Odločba o razrešitvi vročena predsedniku Okrožnega sodišča v Ljubljani, 2. december 2025, <http://www.sodni-svet.si/?p=objave-112>.

Sodni svet (2026a), dodatni pisni prispevek.

Sodni svet (2026b), Sodni svet vložil novo zahtevo za oceno ustavnosti, 27. januar 2026, <http://www.sodni-svet.si/?p=objave-117>.

Upravno sodišče (2024), sodba z dne 22. oktobra 2024, U-I-2199-2024-22.

Ustavno sodišče (2023), odločba z dne 6. julija 2023, U-I-144/19_3 (TRETJI DEL), <https://www.us-rs.si/odlocitev/?q=U-I-144%2F19&order=desc&id=120340>.

Višje sodišče v Ljubljani (2026), obvestilo za javnost z dne 16. februarja 2026, https://www.sodisce.si/sodni_postopki/objave/2026021910221036/.

Vrhovno sodišče (2026a), Novi digitalizacijski center bo izvajal celoten proces obravnave fizičnih sodnih pisanj, 31. marec 2026, https://www.sodisce.si/sodni_postopki/objave/2026033110575928/.

Vrhovno sodišče (2026b), Projekt nove videokonferenčne in avdio-video opreme za sodišča uspešno zaključen, 31. marec 2026, https://www.sodisce.si/sodni_postopki/objave/2026040110554618/.

Vrhovno sodišče (2026c), pisni prispevek in dodatni pisni prispevek.

Vrhovno sodišče (2026d), Prvi sestanek krovne skupine za implementacijo sodniške zakonodaje, 3. februar 2026, https://www.sodisce.si/sodni_postopki/objave/2026071012022455/.

Priloga II: Obisk Slovenije

Deležniki, s katerimi so se službe Komisije virtualno sestale marca 2026:

- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve (AKOS)
- Društvo novinarjev Slovenije
- Državna revizijska komisija (za javna naročila)
- Državno tožilstvo (Generalna državna tožilka dr. Katarina Bergant, Vrhovno državno tožilstvo, Specializirano državno tožilstvo)
- Državnotožilski svet
- Fakulteta za družbene vede (prof. dr. Marko Milosavljević)
- Generalna državna odvetnica (dr. Ana Kerševan)
- Komisija za preprečevanje korupcije
- Krovna mreža slovenskih nevladnih organizacij (CNVOS)
- Ministrstvo za javno upravo
- Ministrstvo za kulturo
- Ministrstvo za notranje zadeve
- Ministrstvo za pravosodje
- Mirovni inštitut
- Nacionalni preiskovalni urad (NPU) in Generalna policijska uprava (Sektor za gospodarsko kriminaliteto)
- Odvetniška zbornica
- Računsko sodišče
- Radiotelevizija Slovenija (RTV): Svet (predsednik Goran Forbici)
- Radiotelevizija Slovenija (RTV): Uprava (predsednica Natalija Gorščak)
- Sekretariat Državnega zbora
- Slovensko sodniško društvo
- Sodni svet
- Transparency International Slovenija
- Urad varuha človekovih pravic
- Ustavno sodišče
- Vrhovno sodišče

* Komisija se je na več horizontalnih srečanjih sestala tudi z naslednjimi organizacijami:

- Civil Liberties Union for Europe (Zveza za državljanske svoboščine v Evropi)
- Civil Society Europe (Civilna družba Evropa)
- End FGM EU
- European Civic Forum (Evropski forum civilne družbe)
- European Partnership for Democracy (Evropsko partnerstvo za demokracijo)
- ILGA-Europe (Evropska veja Mednarodnega združenja lezbijk, gejev, biseksualnih, transspolnih in interpolnih oseb)
- International Federation for Human Rights (Mednarodna federacija za človekove pravice)
- Organizacija Human Rights Watch
- Philea – Philanthropy Europe Association (Evropsko filantropsko združenje)

- Transparency International EU