



Brüsszel, 2026. július 22.
(OR. en)

11674/26
ADD 18

FREMP 239
JAI 965
AG 114
POLGEN 189

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2026. július 17.
Címzett:	Thérèse BLANCHET, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2026) 917 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM 2026. évi jogállamisági jelentés Országfejezet – A jogállamiság helyzete Magyarországon amely a következő dokumentumot kíséri: A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának 2026. évi jogállamisági jelentés A jogállamiság helyzete az Európai Unióban

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a következő dokumentumot: SWD(2026) 917 final.

Melléklet: SWD(2026) 917 final



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2026.7.17.
SWD(2026) 917 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

2026. évi jogállamisági jelentés Országfejezet – A jogállamiság helyzete Magyarországon

amely a következő dokumentumot kíséri:

A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának

2026. évi jogállamisági jelentés A jogállamiság helyzete az Európai Unióban

{COM(2026) 900 final} - {SWD(2026) 901 final} - {SWD(2026) 902 final} -
{SWD(2026) 903 final} - {SWD(2026) 904 final} - {SWD(2026) 905 final} -
{SWD(2026) 906 final} - {SWD(2026) 907 final} - {SWD(2026) 908 final} -
{SWD(2026) 909 final} - {SWD(2026) 910 final} - {SWD(2026) 911 final} -
{SWD(2026) 912 final} - {SWD(2026) 913 final} - {SWD(2026) 914 final} -
{SWD(2026) 915 final} - {SWD(2026) 916 final} - {SWD(2026) 918 final} -
{SWD(2026) 919 final} - {SWD(2026) 920 final} - {SWD(2026) 921 final} -
{SWD(2026) 922 final} - {SWD(2026) 923 final} - {SWD(2026) 924 final} -
{SWD(2026) 925 final} - {SWD(2026) 926 final} - {SWD(2026) 927 final} -
{SWD(2026) 928 final} - {SWD(2026) 929 final} - {SWD(2026) 930 final} -
{SWD(2026) 931 final}

ÖSSZEFOGLALÓ

Az új kormány intenzív reformokba kezdett a jogállamiság helyreállítása érdekében. A helyreállítási és rezilienciaépítési terv és az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszer keretében a Bizottsággal folytatott folyamatos párbeszédet követően számos jogalkotási reform indult el. Magyarország további alkotmánymódosításokat tervez az igazságszolgáltatási rendszer, a korrupcióellenes keret, valamint a fékekkel és ellensúlyokkal kapcsolatos intézményi kérdések tekintetében.

Az Országos Bírói Tanács (OBT) folytatta a 2023. évi igazságügyi reformmal ráruházott hatáskörök gyakorlását. Az OBT 2026 januárjában több nyilatkozatot is kiadott az indokolatlan nyomásnak kitett bírák védelmében. A Kúria a jogegységi tanács útján folytatta az ítélkezési gyakorlat egységességének kikényszerítését. Az alsóbb szintű bíróságokon nem javult az ügyelosztás átláthatósága. A legfőbb ügyész választására irányuló eljárás és az ügyészség hierarchikus struktúrája együttesen magukban hordozzák az egyes ügyekbe való indokolatlan politikai beavatkozás kockázatát. Az igazságügyben dolgozók javadalmazása tovább emelkedett, ugyanakkor semmilyen intézkedés nem történt annak biztosítására, hogy a béremelésekre strukturált módon kerüljön sor. Az igazságszolgáltatási rendszer összességében hatékonyan működik.

2026 júniusában új szabályozást fogadtak el az Integritás Hatóság és a Korrupcióellenes Munkacsoport eredményes működését gátló akadályok felszámolása érdekében. Általában véve emelkedett a korrupcióval kapcsolatos bűncselekmények miatti vádemelések száma, de a magas szinten elkövetett korrupcióval szembeni fellépés terén még nem történt lényeges előrelépés. Magyarország kérelmét követően a Bizottság megerősítette Magyarország részvételét az Európai Ügyészségben. Az újonnan elfogadott jogszabályok megerősítik az Integritás Hatóságot, és javítják a vagyonynyilatkozatok rendszerét, eredményes felügyeletet és végrehajtást biztosítva. Magyarország egyelőre nem tett a lobbitevékenységgel és a forgóajtó-jelenséggel kapcsolatos átfogó szabályozás elfogadására irányuló lépéseket, és továbbra is mutatkoznak hiányosságok a politikai pártok finanszírozásának átláthatóságával kapcsolatban. Új szabályozás kezeli a közbeszerzési eljárások korrupciós kockázatait, és növeli a magántőkealapok átláthatóságát.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényt módosító, 2026 júniusában elfogadott jogszabályok reformokat vezetnek be mind a nemzeti médiaszabályozó hatóságra, mind a közszolgálati műsorszolgáltatás irányítására és finanszírozására vonatkozó szabályok tekintetében. Az állami hirdetések átlátható és méltányos elosztása érdekében még nem történtek lépések. Bár az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos bírósági ügyek elbírálása gyorsabb lett, a hozzáférhető információk köre továbbra is korlátozott, és ez különösen igaz a közfinanszírozás felhasználásával kapcsolatos információk esetében. A vizsgált időszak nagy részében számos újságíró és a médiában dolgozó más szakember szembesült komoly kihívásokkal a munkája során.

Az előző kormány széles körben használta a veszélyhelyzeti hatásköreit, ami aláásta a jogbiztonságot és befolyásolta a vállalkozások képességét az egységes piacon való működésre. 2026. május 13-ával megszűnt a „vesélyhelyzet”, amelyet az új kormány már nem hosszabbított meg. A stratégiai ágazatokban működő külföldi vállalatokra továbbra is fokozott szabályozási nyomás nehezedik az állami fellépés miatt. A versenyszabályok szelektív alkalmazását lehetővé tevő jogi keret miatt a vállalkozások a jogbiztonság további

gyengülését tapasztalják. Továbbra is aggodalomra ad okot az eljárási biztosítékok és az eredményes felügyelet hiánya a titkos megfigyelési intézkedések esetében. A Szuverenitásvédelmi Hivatalt megszüntették, a független civil szervezetek munkáját gátló akadályok felszámolása azonban még hátra van. Az új szabályozás értelmében a közérdekű vagyonkezelő alapítványok kivezetésre kerülnek.

AJÁNLÁSOK

A Bizottság a 2025. évi jogállamisági jelentésben foglalt ajánlások alapján, a referencia-időszakban bekövetkezett egyéb fejleményekre figyelemmel, és amellet, hogy emlékeztet az EUB jogállamisággal kapcsolatos ítéleteinek való megfelelés kötelezettségére, valamint az országfejezetben említett, a jogállamisággal kapcsolatos kötelezettségszegési eljárásokra, az általános feltételrendszer keretében adott értékelésére, az EUSZ 7. cikkének (1) bekezdése szerinti, az Európai Parlament által kezdeményezett eljárásban felvetett idevágó aggályokra, a helyreállítási és rezilienciaépítési terv keretében tett releváns kötelezettségvállalásokra, valamint az európai szemeszter összefüggésében a korrupcióellenes keret megerősítésére és a döntéshozatali folyamat minőségére és átláthatóságára vonatkozóan megfogalmazott országspecifikus ajánlásokra, összességében a következőket állapítja meg:

- Nem történt előrelépés az alsóbb szintű bíróságok ügyelosztási rendszereinek átláthatósága terén, mivel az előző kormány arra szorítkozott, hogy a Kúria szintjén orvosolja az ügyelosztási szabályok hiányosságait. A Bizottság ezért azt ajánlja Magyarországnak, hogy *javítsa az ügyelosztási rendszer átláthatóságát az alsóbb szintű bíróságokon, figyelembe véve az ügyek elosztására vonatkozó európai normákat.*
- Egyelőre nem történt további előrelépés annak biztosítására, hogy a bírák és ügyészek, valamint a bírósági és ügyészségi alkalmazottak javadalmazásának folyamatos emelése struktúrált módon történjen. A Bizottság ezért azt ajánlja Magyarországnak, hogy *hozzon intézkedéseket annak biztosítására, hogy a bírák és ügyészek, valamint a bírósági és ügyészségi alkalmazottak javadalmazásának folyamatos emelése struktúrált módon történjen, figyelembe véve az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazásra vonatkozó európai normákat.*
- Tekintettel arra, hogy új szabályozást fogadtak el a vagyonyilatkozati rendszer továbbfejlesztése érdekében, a vagyonyilatkozatok rendszerének további javítására, valamint a hatékony felügyelet és végrehajtás biztosítására vonatkozó ajánlást maradéktalanul végrehajtották. A lobbitevékenységre és a forgóajtó-jelenségre vonatkozó átfogó jogszabályi reformok elfogadása tekintetében egyelőre nem történt előrelépés. Tekintettel arra, hogy a feddhetetlenségi szabályok e hiányosságait továbbra sem orvosolták, a Bizottság azt ajánlja Magyarországnak, hogy *a lobbitevékenységre és a forgóajtó-jelenségre vonatkozó átfogó jogszabályi reformok elfogadásával erősítse meg a feddhetetlenségi keretszabályozást.*
- Mivel a korrupcióellenes keretet érintően a közelmúltban kezdeményezett pozitív változások még nem léptek hatályba, nem történt előrelépés a magas szinten elkövetett korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozások, vádhatósági eljárások és jogerős ítéletek terén felmutatandó komoly eredmények tekintetében. A Bizottság ezért azt ajánlja Magyarországnak, hogy *hozzon további intézkedéseket a magas szinten elkövetett korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozások, vádhatósági eljárások és jogerős ítéletek terén felmutatandó komoly eredmények biztosítása érdekében.*
- Olyan intézkedések elfogadásának köszönhetően, mint a Szuverenitásvédelmi Hivatal megszüntetése, némi előrelépés történt annak biztosítása érdekében, hogy a civil társadalmi szervezetek munkája ne ütközzön akadályokba, továbbá hogy a civil társadalmi tevékenységeket elősegítő, biztonságos környezet alakuljon ki, ugyanakkor nem került sor a civil társadalmi szervezetek működését hátráltató jogszabályok hatályon kívül helyezésére. A Bizottság ezért azt ajánlja Magyarországnak, hogy *hatékonyabban biztosítsa, hogy a civil társadalmi szervezetek munkája ne ütközzön akadályokba, többek*

között azáltal, hogy hatályon kívül helyezi a működésüket hátráltató jogszabályokat, és alakítson ki a civil társadalmi tevékenységeket elősegítő, biztonságos környezetet.

A 2025. évi jelentésben foglalt többi ajánlást illetően a Bizottság a következőket állapítja meg:

- A média területén reformokat bevezető közelmúltbeli jogszabályok fényében némi előrelépés történt a médiaszabályozó hatóság funkcionális függetlenségének fokozására irányuló, a médiaszabályozó hatóság függetlenségére vonatkozó európai normákat figyelembe vevő mechanizmusok bevezetése tekintetében.
- Egyelőre nem történt előrelépés az állam, illetve az állami tulajdonban lévő vállalatok hirdetési kiadásainak méltányos és átlátható elosztásának biztosítása terén, mivel ezidáig nem javasoltak jogalkotási vagy egyéb intézkedéseket.
- A médiával kapcsolatos reformokat bevezető közelmúltbeli jogszabályok fényében némi előrelépés történt a közszolgálati média független irányításának és szerkesztői függetlenségének fokozását célzó szabályoknak és mechanizmusoknak a közszolgálati médiára vonatkozó európai normákat figyelembe vevő szigorítása terén.

Mivel az utóbbi három ajánlással érintett területre a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet rendelkezései alkalmazandók – bár a jogállamisági jelentés továbbra is figyelemmel fogja kísérni a jelentős fejleményeket és beszámol azok hatásáról –, a további nyomon követés a tagállamoknak nyújtott bizottsági támogatás részeként és a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló rendelet végrehajtásának keretében fog történni.

I. IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI RENDSZER¹

Függetlenség

Magyarországon az igazságszolgáltatás függetlenségének érzékelt szintje továbbra is alacsony mind a nyilvánosság, mind a vállalkozások körében. 2026-ban a nyilvánosság 31 %-a és a vállalkozások 33 %-a ítéli meg úgy, hogy a bíróságok és a bírák függetlenségének szintje „meglehetősen jó vagy nagyon jó”². A nyilvánosság által érzékelt függetlenség szintje 2025-höz (38 %) és 2022-höz (43 %) képest is jelentősen csökkent. Az igazságszolgáltatás függetlenségének a vállalatok által érzékelt szintje 2025 (38 %) óta csökkent, 2022-hez (34 %) képest enyhén csökkent.

Az Országos Bírói Tanács folytatta a 2023. évi igazságügyi reformmal ráruházott hatáskörök gyakorlását³. Az Országos Bírói Tanács (OBT) elutasította az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökének két bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó határozatait, továbbá nem értett egyet egy bírónak az Országos Kórházi Főigazgatósághoz történő beosztásával, valamint két bíró ideiglenes kirendelésével⁴. 2025-ben az OBT három alkalommal kérte az OBH elnökét, hogy biztosítson hozzáférést számára dokumentumokhoz annak érdekében, hogy megismerhesse a bíróságoktól egyes törvényjavaslatokkal és szabályzatokkal kapcsolatban kapott javaslatokat és észrevételeket⁵. Az OBT kétszer fordult az Alkotmánybírósághoz, hogy megvédje azon előjogát, amelynek értelmében konzultálni kell vele az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogalkotási javaslatokról⁶. 2026. május 18-án az OBT javaslatot tett azoknak a 2025-ben bevezetett eljárási szabályoknak a hatályon kívül helyezésére, amelyek arra kötelezik a bíróságokat, hogy az eljárási határidőknek az eljáró bíró általi megsértése esetén nyújtsanak átalányösszegként meghatározott vagyoni elégtételt a feleknek⁷. Ugyanezen a napon az OBT kedvező véleményt adott a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázó személy alkalmasságáról⁸.

¹ A négy pillér intézményi keretének áttekintése [itt](#) található.

² A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla 48. és 50. ábrája, illetve a 2024. évi uniós igazságügyi eredménytábla 51. és 53. ábrája. Az igazságszolgáltatás függetlensége érzékelt szintjének értékelésére az alábbi kategóriák szolgálnak: nagyon alacsony (a válaszadók kevesebb mint 30 %-a véli úgy, hogy az igazságszolgáltatás függetlensége meglehetősen jó vagy nagyon jó); alacsony (30–39 %); átlagos (40–59 %); magas (60–75 %); nagyon magas (75 % felett).

³ Lásd: 2023. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 3–5. o. Magyarország olyan jogalkotási reformot fogadott el, amely erősebb hatásköröket telepít az OBT-hez, és biztosítja, hogy az OBT kötelező erejű véleményt adhasson az OBH elnöke által kiadott egyedi határozatokra és általános szabályzatokra vonatkozóan a bíróságok igazgatásával kapcsolatos számos fontos kérdésben. Az OBT immár hozzáfér a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz. Továbbá konzultálni kell vele a bírósági rendszert érintő jogalkotási javaslatokról, és lehetősége van arra, hogy javaslatot tegyen a kormánynak új jogszabályt kezdeményezésére ezekben a kérdésekben.

⁴ 76/2025. (VI. 11.), 99/2025. (VII. 15.), 115/2025. (IX. 3.), és 147/2025. (XI. 5.) OBT határozatok.

⁵ Magyarországi országlátogatás, Magyar Kormány.

⁶ Lásd: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény 108/A. §-ának (9) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló törvény 36/A.-ának § (1) bekezdése. Az Alkotmánybíróság 2025. szeptember 9-én visszautasította az OBT-nek a 2025. évi igazságügyi reform elfogadásával kapcsolatos indítványát (lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 5. o.). Az OBT 2026. február 19-én megtámadta a 15/2026. (II. 3.) Korm. rendeletet, vagyis azt a veszélyhelyzeti intézkedést, amely arra kötelezi a bíróságokat, hogy szüntessék meg a „szolidaritási hozzájárulással” kapcsolatos, folyamatban lévő ügyeket; 2026. május 6-án az Alkotmánybíróság visszamenőleges hatállyal megsemmisítette a veszélyhelyzeti intézkedés igazságszolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseit (IX/00673/2026. sz. ügy) (lásd a IV. pillért).

⁷ 73/2026. (V. 18.) OBT határozat. Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 10. o.

⁸ 72/2026. (V. 18.) OBT határozat.

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta annak a jelentésnek a megállapításait, amely az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket vizsgálja. Egy eseti bizottság⁹ által készített jelentés számos módosítást javasol a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló törvényhez. Ezek közé tartozik az OBT-t a Kúria elnökének igazgatási tevékenységével kapcsolatban megillető felügyeleti hatáskör kiterjesztése¹⁰. A jelentés javasolja továbbá, hogy az OBT felügyeleti hatáskörét terjesszék ki a bírói álláshelyekre kiírt pályázati felhívásoknak az OBH elnöke és a Kúria elnöke általi közzétételére is. Javasolja emellett, hogy kötelezzék az igazságügyi minisztert arra, hogy adjon ki új rendeletet a bírói álláshelyek betöltésére irányuló pályázatok értékelésére alkalmazandó pontrendszerrel annak érdekében, hogy az OBT e tekintetben gyakorolhassa társdöntéshozói hatáskörét. A jelentés javasolja ezenfelül, hogy változtassák meg a Kúria bírának az OBT-ben való képviselőtét¹¹, és vezessék be az OBT tagjai újraválasztásának lehetőségét. Az OBT 2026. július 1-jén jóváhagyta a jelentést.

2026 januárjában az Országos Bírói Tanács több nyilatkozatot is kiadott az indokolatlan nyomás alá helyezett bírák védelmében. Számos bíróra továbbra is indokolatlan nyomás nehezedett, különösen a legfontosabb kérdésekkel, például az igazságszolgáltatás függetlenségével és a bírák véleménynyilvánítási szabadságával kapcsolatos belső és nyilvános vitákhoz kapcsolódóan. Beszámolók szerint 2025 novemberében és decemberében számos bíró ellen politikai támadások és lejárató kampányok indultak kiszivárogtatott személyes adatok alapján¹². Az érintett bírák ítélezési helye szerinti bíróságok elnökei nem ítélték el a támadásokat, hanem belső vizsgálatokat indítottak a bírák integritásával kapcsolatban¹³, a Kúria elnöke pedig nyilvános nyilatkozatokban megkérdőjelezte az érintett bírák pártatlanságát¹⁴. Ezt követően az OBT nyilatkozatokat adott ki az igazságszolgáltatás függetlenségének és a bírák véleménynyilvánítási szabadságának védelme érdekében, amelyek nyilvános vitához vezettek az OBT-n belül, valamint az OBT és a Kúria elnöke között¹⁵.

⁹ Az OBT 2024. február 14-én eseti bizottságot hozott létre, amely értékelte a legutóbbi választási folyamatot, és ajánlásokat fogalmazott meg a jogszabályi keret esetleges módosításaira vonatkozóan (2024. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 5. o.). Lásd még: Országos Bírói Tanács (2025), 71–73. o.; Országos Bírói Tanács (2026b), 23–48. o.; Országos Bírói Tanács (2026a), 8. o.

¹⁰ Az OBT hatásköre nem terjed ki a bírósági elnökök, köztük a Kúria elnöke igazgatási feladatainak felügyeletére (Kúria, írásbeli válasz).

¹¹ Az OBT tagjai: a Kúria elnöke hivatalból, valamint 14 bíró (és 14 póttag), akiket a bírótársaik hatéves időszakra választanak meg. A bíró tagokat (egy ítéltáblai bíró, hat törvényszéki bíró és hét járásbírói bíró) a bírák küldöttértekezlete választja meg a küldöttek közül. A Kúria teljes ülése, valamint az öt ítéltábla és a húsz törvényszék összbírói értekezletei 2–20 küldöttet választanak.

¹² Lásd: OBT (2026), 9. o. Magyar Bírói Egyesület (2026), 9–10., 21. o.; MEDEL (2026), 10–11. o.

¹³ Az integritási eljárásokra nézve a belső szabályzatok irányadók, és a bírósági elnökök a szolgálati bíróságok által nyújtott biztosítékok megléte nélkül folytatnak vizsgálatokat. A szolgálati bíróságok, amelyek tagjait a bírák közül az OBT választja ki, a bírák értékelésével, szolgálatra való alkalmasságával és fegyelmi felelősségével kapcsolatos ügyeket tárgyalják. A Kúria elnöke rendszeresen megkérdőjelezi a nyilvánosság előtt a szolgálati bíróságok legitimitását (2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 7. o.). Lásd még: HVG.hu (2026).

¹⁴ A Kúria 2025. november 6-án sajtóközleményt adott ki, amelyben arra utalt, hogy az érintett bírák felelősségre vonhatók kötelezettségeik megszegéséért, és kijelentette, hogy amennyiben hiteles információhoz jut, a Kúria készen áll a megfelelő eljárások lefolytatására (Kúria (2025b)).

¹⁵ Kúria (2025b), Kúria (2026). 2026 januárjában az OBT elutasította öt bíró tagjának a bírák etikai kódexének módosítására irányuló indítványát, amely egyértelművé tette volna, hogy a politikai párt nyilvántartásában való regisztráció a bírák számára tiltott politikai tevékenységnek minősül (Országos Bírói Tanács (2026c), 7–26. o.). 2026. június 11-én az Alkotmánybíróság elutasította a Kúria elnöke által benyújtott azon indítványt, amely megkérdőjelezte az OBT etikai kódex elfogadására vonatkozó hatáskörét, és kifogásolta, hogy a kódex szövegében nem szerepel az Alaptörvényre való hivatkozás. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Etikai Kódex tartalmát nem vizsgálhatja, mivel az nem normatív

A bírák életpályájára vonatkozó szabályok módosítása tovább erősíti a bírói függetlenséget. A 2026. júniusi omnibusz törvény hatályon kívül helyezte azt az átmeneti rendelkezést, amely lehetővé tette, hogy az Alkotmánybíróság azon hivatalban lévő tagjait, akiket a rendes pályázati eljárás lefolytatása nélkül előzőleg bírónak neveztek ki, az alkotmánybírói megbízatásuk lejártát követően a választásuk szerinti ítélőtáblára osszák be bírónak¹⁶. 2026 júniusában az új kormány társadalmi egyeztetésre bocsátott egy tervezett alkotmánymódosítást (a továbbiakban: a tizenhetedik módosítás). A tervezetet az Országgyűlés 2026. július 13-án elfogadta, a módosítás kihirdetése még hátra van. Az Alaptörvény tizenhetedik módosítása lehetővé tenné, hogy a bírói kar meghatározóbb szerepet játsszon a Kúria elnökének és az OBH elnökének kinevezésében és felmentésében¹⁷.

A Kúria a jogegységi tanácsa útján folytatja az ítélkezési gyakorlat egységességének kikényszerítését¹⁸. A törvényhozó 2026. január 1-jei hatállyal megerősítette a Kúria szerepét az ítélkezési gyakorlat következetességének biztosításában azáltal, hogy kiterjesztette az alsóbb fokú bíróságok jogerős ítéleteinek jogkérdésben felülvizsgálható körét¹⁹. A Kúria jogegységi határozata valamennyi bíróságra nézve kötelező²⁰. A nemzeti jog értelmében a jogegységi határozatot kizárólag a Kúria jogegységi tanácsa változtathatja meg vagy helyezheti hatályon kívül²¹. A Kúria ítélkező tanácsai továbbá csak akkor térhetnek el a Kúria korábban közzétett határozataiban foglalt jogértelmezéstől, ha jogegységi eljárást indítanak a jogegységi tanács előtt. A Kúria úgy véli, hogy kizárólag a jogegységi tanács jogosult a Kúria korábban közzétett határozataiban foglalt jogértelmezés kötelező erejét megszüntetni. A Kúria álláspontja szerint, ha a Kúria ilyen korábbi határozata ellentétes lenne az Európai Unió Bírósága (Bíróság) által adott értelmezéssel, a Kúria jogegységi tanácsának kellene döntenie a Kúria ilyen korábbi határozatának kötelező erejéről²². 2024-ben a Bíróság egy magyar bíróság által kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárás keretében már megerősítette, hogy bármely bíróság jogosult kell, hogy legyen a nemzeti bíróság kötelező erejű határozatának mellőzésére, ha úgy ítéli meg, hogy az uniós jog valamely rendelkezésének a Bíróság által adott értelmezésére tekintettel az említett határozat nem áll összhangban az uniós joggal²³. Egyes jogegységi határozatok kérdéseket vetettek fel a Bíróság meglévő

aktus. Az Alkotmánybíróság hivatalból alkotmányos követelményként rögzítette: ha az etikai szabályok kihatnak a bírák jogállására, a hozzájuk kapcsolódó garanciákat törvényi szinten kell rendezni. Felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2027. március 31-ig tegyen eleget (4/2026. (VI. 19.) AB határozat).

¹⁶ Lásd a 2026. júniusi omnibusz törvény 41. §-át, amely módosítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 232/X. §-ának (1) bekezdését. Lásd még: 2023. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 7. o.

¹⁷ T/324.

¹⁸ A „Jogegységi Panasz Tanács” neve 2026. február 15-től „jogegységi tanácsra” változott.

¹⁹ A 2025. évi XLIX. törvény módosította a polgári perrendtartásról szóló törvényt, lehetővé téve a felek számára, hogy bármely ügyben kérjék a Kúriától az alsóbb fokú bíróságok által hozott jogerős határozatok jogkérdésben történő felülvizsgálatát. Ez azt jelenti, hogy a Kúria jelenleg minden jogvitát megvizsgálhat, ami lehetővé teszi a legmagasabb szintű bíróság számára, hogy olyan jogértelmezést adjon, amelyet az alsóbb fokú bíróságoknak követniük kell.

²⁰ Lásd: az Alaptörvény 25. cikkének (3) bekezdése. Ha mégis eltérésre kerül sor, a felek jogkérdésben felülvizsgálati eljárást indíthatnak a Kúria előtt (az Alkotmánybíróság 3002/2025. (I. 21.) határozatának 37–39. pontja) vagy – a Kúria határozatai esetében – jogegységi panaszeljárást indíthatnak a Kúria jogegységi tanácsa előtt (Jpe.II.60.012/2024/7, 41. pont).

²¹ A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény 32. §-a (1) bekezdésének a) pontja, valamint 15/2025. JEH jogegységi határozat, 67. pont.

²² Kúria, írásbeli válasz.

²³ Az EUB ítélete, Global Ink Trade.

előzetes döntéseivel való összeegyeztethetőséget illetően. Ez arra készítette a bíróságokat, hogy további kérdéseket terjesszenek a Bíróság elé²⁴.

Nem történt előrelépés az alsóbb szintű bíróságokon az ügyelosztás átláthatóságának javítására vonatkozó ajánlás tekintetében²⁵. Az előző kormány úgy vélte, hogy nem volt szükség az alsóbb szintű bíróságokon belüli ügyelosztásra alkalmazandó szabályozás felülvizsgálatára²⁶. Az érdekelt felek továbbra is aggályosnak tartják, hogy az alsóbb szintű bíróságokon nem átlátható az ügyelosztás²⁷. Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata általi legutóbbi felmérés azt mutatja, hogy a magyar bírók 30 %-a úgy véli, hogy az elmúlt három évben az adott ügy kimenetelének befolyásolása érdekében nem minden ügyet osztottak ki a megállapított szabályoknak megfelelően²⁸. Ezért nem történt előrelépés az ajánlás tekintetében.

A legfőbb ügyész választására irányuló eljárás és az ügyészség szervezeti felépítése együttesen magukban hordozzák az egyes ügyekbe való indokolatlan politikai beavatkozás kockázatát. A legfőbb ügyészt az Országgyűlés választja meg ügyészi szerv bevonása és szigorú kinevezési kritériumok nélkül²⁹. Magyarország még nem hajtotta végre a Velencei Bizottságnak a kinevezési kritériumok további módosítására, valamint annak megfontolására vonatkozó ajánlását, hogy a legfőbb ügyészi megbízatás politikától való függetlenítése érdekében a kinevezésére irányuló eljárásba vegyenek fel olyan biztosítékokat, mint egy ügyészi tanács létrehozása³⁰. Az ügyészség hierarchikus struktúrája érintetlen maradt, ami – a belső fékek és ellensúlyok hiányával együtt – azt jelenti, hogy továbbra is fennáll annak a kockázata, hogy a vezető ügyészek akár egyedi ügyekben is befolyásolhatják a beosztott ügyészek munkáját³¹. Magyarország továbbra sem hajtotta végre a GRECO ajánlását azon lehetőség felülvizsgálatára vonatkozóan, hogy a hivatalban lévő legfőbb ügyész a mandátumának lejártát követően is hivatalban maradhat, mivel egy blokkoló kisebbség megakadályozhatja az utódjának megválasztását az Országgyűlésben³².

Minőség

Az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazások tovább emelkedtek, ugyanakkor még nem történt előrelépés azon ajánlás tekintetében, mely szerint intézkedéseket kell hozni

²⁴ Ezeknek az ügyeknek a tárgya például a devizaalapú kölcsönszerződések (C-679/24 – UniCredit Bank és Momentum Credit; C-761/24 – AXA Bank Belgium és társai; C-351/25 – Trive Bank Hungary és Erinum Capital; C-1/26 – ERSTE Bank Hungary és Intrum) és a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése (C-26/25, Bukla) voltak. 2026. július 16-án az EUB ítéletet hozott a Bukla-ügyben.

²⁵ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt javasolta Magyarországnak, hogy „[j]avítsa az ügyelosztási rendszer átláthatóságát az alsóbb szintű bíróságokon, figyelembe véve az ügyek elosztására vonatkozó európai normákat”. A 2024. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

²⁶ Országlátogatás, Magyarország.

²⁷ Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (2026), 13.o. Magyar Bírói Egyesület (2026), 8. o.; MEDEL (2026), 9. o.

²⁸ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 54. ábra.

²⁹ A jogi szakvizsgához szükséges hároméves kötelező jogi gyakorlaton és a további egyéves szakmai tapasztalatra vonatkozó követelményen túl a legfőbb ügyésszé választáshoz nincs szükség további szaktudás felmutatására.

³⁰ Velencei Bizottság (2025), 29. és 43–45. pont.

³¹ 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 8. o.; Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 16. o.; Magyar Helsinki Bizottság (2026), 16. o. K-Monitor (2026), 10. o.

³² GRECO (2023), 9–10. o.

annak biztosítására, hogy ez az emelés strukturált módon történjen³³. Az Országgyűlés 2026. január 1-jétől további 10 %-kal emelte a bírák illetményalapját³⁴. Az érdekelt felek szerint az automatikus indexálás vagy hasonló garanciák hiánya kiszámíthatatlanná teszi az infláció figyelembevétele érdekében végzett javadalmazás-kiigazításokat³⁵. Emellett a bírósági alkalmazottak javadalmazásának törvényen alapuló rendszere megnehezíti a munkaerőfelvételt a központi régióban³⁶. Ezért még nem történt további előrelépés az ajánlás tekintetében.

A költségmentességi rendszerben tapasztalható hiányosságok továbbra is fennállnak. Az érdekelt felek rámutattak arra, hogy a perköltségek gyakran meggátolják a kis- és középvállalkozásokat abban, hogy bíróság előtt védjék meg gazdasági érdekeiket. A békéltető testületek előtti ingyenes alternatív vitarendezéshez való hozzáférés lehetőségei viszont bővültek³⁷. A polgári eljárásokban magas a költségmentességre való jogosultság küszöbértéke, ami azt jelenti, hogy még a jóval a szegénységi küszöb alatti jövedelemmel rendelkező személyek sem feltétlenül jogosultak költségmentességre³⁸. A Bizottság 2025. november 21-én kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen a büntetőeljárások során biztosított költségmentességre vonatkozó uniós szabályok megfelelő átültetésének elmulasztása miatt³⁹. Bár 2026-ban emelkedtek a költségmentességi rendszer keretében a kirendelt ügyvédek díjai, azok még mindig kritikusan alacsonynak tekinthetők⁴⁰, ami azzal a kockázattal jár, hogy negatív hatást gyakorol az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésre és a

³³ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt javasolta Magyarországnak, hogy „[h]ozzon intézkedéseket annak biztosítására, hogy a bírák és ügyészek, valamint a bírósági és ügyészségi alkalmazottak javadalmazásának folyamatos emelése strukturált módon történjen, figyelembe véve az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazásra vonatkozó európai normákat”.

³⁴ 651 660 HUF-ról (körülbelül 1 840 EUR) 716 830 HUF-ra (körülbelül 2 024 EUR). Lásd a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 67. §-át. 2024 decemberében az Országgyűlés elfogadta a 2025. évi központi költségvetést, amely 2025. január 1-jétől 15 %-kal emelte a bírák illetményalapját (lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 8–9. o.).

³⁵ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 4., 23. o.; Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (2026), 13.o.; országlátogatás, Magyarország, Országos Bírói Tanács. Az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazásokkal szemben a kulcsfontosságú köztisztviselők több kategóriájának – köztük a Gazdasági Versenyhivatal, a Közbeszerzési Hatóság, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, az Integritás Hatóság és a Szuverenitásvédelmi Hivatal felső vezetőinek – javadalmazását a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évi nemzetgazdasági bruttó átlagkereset alapján számítják ki (2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 9. o.).

³⁶ Magyar Bírói Egyesület (2026), 11–12. o.; MEDEL (2026), 11. o.

³⁷ Országlátogatás, Magyarország, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara. A regionális kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testületek több mint 25 éve működnek közre a fogyasztói/üzleti viták rendezésében. 2026. január 1-jétől az e testületekhez fordulás jogát kiterjesztették azokra a mikro-, kis- és középvállalkozásokra (kkv-k), amelyek „végfelhasználóként” vásárolnak árukat vagy szolgáltatásokat. Ez ingyenes, egyezség-központú jogi megoldást biztosít a kkv-k számára.

³⁸ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 22. ábra. A költségmentességre vonatkozó magyarországi jövedelemhatár a legalacsonyabb az Európai Unió valamennyi országa között. Magyarország főszabály szerint a fejenként legfeljebb 28 500 HUF (80 EUR) havi jövedelemmel rendelkező személyek számára biztosít költségmentességet (jogi tanácsadást).

³⁹ INFR(2025)2163. A Bizottság megállapította, hogy Magyarországon nem minden, az uniós szabályok hatálya alá tartozó személy fér hozzá a költségmentességhez. A költségmentesség biztosításának ráadásul az is feltétele, hogy az egyén kérelmezze azt. Emellett, bár Magyarországon kötelező védelmi rendszer van hatályban, ez a rendszer nem terjed ki az uniós jogban meghatározott valamennyi esetre, és nincs garancia, hogy a költségmentességet indokolatlan késedelem nélkül biztosítják.

⁴⁰ Az általánosan alkalmazandó díj változatlanul óránként 7 000 HUF (körülbelül 20 EUR) (lásd a 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 67. §-ának (4) bekezdését). 2026 februárjától a büntetőeljárás vádemelésig terjedő szakaszában alkalmazandó új óradíjat vezettek be, amelyet 11 000 HUF-ban (körülbelül 31 EUR-ban) állapítottak meg (lásd a 3/2026. (I. 30.) IM rendelettel módosított 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. §-ának (1a) bekezdését).

tisztességes eljáráshoz való jogra⁴¹. A 2025. évi jogállamisági jelentésben foglaltak szerint Magyarország lemaradásban van a hátrányos megkülönböztetés veszélyének kitett személyek és az idősek igazságszolgáltatáshoz való hozzáféréseire vonatkozó konkrét intézkedések tekintetében⁴².

Az igazságszolgáltatás összességében továbbra is nagymértékben digitalizált. Magyarország különösen jól teljesít a polgári, gazdasági és közigazgatási eljárások kezdeményezésére és nyomon követésére szolgáló digitális megoldások, valamint a közzétett ítéletekhez való nyilvános online hozzáférés biztosítása terén. Emellett Magyarország az egyik legjobban teljesítő tagállam a büntetőügyekben a bírósági eljárások lefolytatására és követésére szolgáló digitális megoldások megvalósítása tekintetében⁴³. Az érdekelt felek azonban aggodalmukat fejezték ki a kommunikációs rendszerek titkosságának és megbízhatóságának gyakorlati megvalósításával kapcsolatban, mivel attól tartanak, hogy azok akadályozhatják a hatékony védelmet a fogva tartott személyek távolról történő meghallgatása során⁴⁴.

Hatékonyság

Az igazságszolgáltatási rendszer összességében továbbra is hatékonyan működik. A polgári és gazdasági ügyekben kismértékben – a 2023. évi 135 napról 140 napra – nőtt az elsőfokú bíróságokon a határozathozatalhoz szükséges idő, de az még mindig a legrövidebbek között van az EU-ban. A közigazgatási ügyek elsőfokú eldöntéséhez szükséges becsült idő kismértékben nőtt (a 2023. évi 125 napról 2024-ben 131 napra), de még mindig a legrövidebbek között van az EU-ban. 2025. augusztus 19-én hatályba léptek a polgári perrendtartás új rendelkezései, amelyek egyszerűsített szabályokat vezettek be bizonyos eljárások esetében⁴⁵.

Bár vagyoni elégtételi rendszert vezettek be a polgári és közigazgatási peres eljárások tekintetében, továbbra sincsenek megfelelő szabályok az elhúzódozó büntetőeljárások és polgári nemperes eljárások esetében A polgári peres eljárásokban 2022. január 1-jétől bevezetett vagyoni elégtételi rendszert az Emberi Jogok Európai Bírósága 2023-ban kielégítőnek találta⁴⁶. A polgári peres eljárási szabályok – 2026. július 1-jei hatállyal a közigazgatási eljárásokra is alkalmazandó – 2025. évi módosítása egy további vagyoni elégtételi rendszert vezetett be⁴⁷. Az új szabályok arra kötelezik a bíróságot, hogy az eljárási határidőnek az eljáró bíró általi megsértése esetén hivatalból maga nyújtson napi

⁴¹ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 22. o.; Magyar Helsinki Bizottság (2026), 19. o.

⁴² 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 9. o. 2025. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 27. ábra. Magyarország a 25. helyen áll az uniós tagállamok között.

⁴³ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 47. ábra.

⁴⁴ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 27–28. o.

⁴⁵ A 2025. évi XLIX. törvény, amely beillesztette az 591/A–591/H. §-okat a polgári perrendtartásba. Néhány kivételtől eltekintve, amikor az egyszerűsített polgári per szabályai nem alkalmazhatók (pl. a személyi állapotot, a munkaviszonyt és a fogyasztói jogviszonyt érintő jogviták), maguk a felek dönthetnek úgy, hogy szerződésükben kikötik, hogy jogvitájukat a bíróság ebben az eljárásban bírálja el. Az egyszerűsített polgári perben – különös szabályoknak köszönhetően – a bíróság rövid időn belül, írásbeli eljárási iratok vagy további írásbeli beadványok és bizonyítékok alapján hozza meg ítéletét. Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 13. o.

⁴⁶ Az EJEB 2023. március 30-i ítélete, Szaxon kontra Magyarország, kérelem száma: 54421/21. A vagyoni elégtétel napi összege 400 HUF (körülbelül 1,1 EUR).

⁴⁷ A 2025. évi XLIX. törvény.

átalányösszegként meghatározott vagyoni elégtételt a feleknek⁴⁸. Az érdekelt felek aggodalmukat fejezték ki ezzel az új vagyoni elégtételi rendszerrel kapcsolatban, amelyet a meglévő rendszeren felül vezettek be⁴⁹. Az Emberi Jogok Európai Bírósága Gazsó-ügyben hozott ítélete végrehajtásának szoros nyomon követésével összefüggésben az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 2026. március 11-én ismét súlyos aggodalmának adott hangot azzal kapcsolatban, hogy továbbra sem történt előrelépés „a túlságosan hosszú büntetőeljárásokkal, közigazgatási eljárásokkal és polgári nemperes eljárásokkal összefüggésben nyújtandó vagyoni elégtétel megoldatlan kérdése tekintetében”⁵⁰.

II. KORRUPCIÓELLENES KERET

A szakértők, a polgárok és a cégvezetők úgy vélik, hogy a közsférában a korrupció szintje továbbra is magas. Magyarország a Transparency International 2025. évi korrupcióérzékelési indexe szerint 100-ból 40 pontot ért el, és így az EU-n belül a 26., világviszonylatban pedig a 84. helyet foglalja el⁵¹. Ez az érzékelt szint az elmúlt öt évben viszonylag stabil képet mutatott⁵². A korrupcióval kapcsolatos 2025. évi Eurobarométer tematikus felmérés szerint a válaszadók 83 %-a érzi úgy, hogy az országban széles körben elterjedt a korrupció (az EU-átlag 71 %), és 35 % gondolja úgy, hogy a korrupció kihat a mindennapjaira (az EU-átlag 30 %). A vállalkozások vonatkozásában a vállalatok 88 %-a tartja széles körben elterjedtnak a korrupciót (az uniós átlag 65 %), és 56 % szerint okoz problémát a korrupció az üzleti tevékenysége során (az uniós átlag 37 %). Továbbá a válaszadók 43 %-a szerint elegendő az eredményes büntetőeljárások száma ahhoz, hogy elrettentsen a korrupt gyakorlatoktól (az EU-átlag 38 %), míg a vállalkozások 13 %-a gondolja azt, hogy a vezető tisztviselők megvesztegetésén ért személyek és vállalkozások megfelelő büntetésben részesülnek (az EU-átlag: 31 %)⁵³.

A jogállamisági elvek korábban azonosított rendszerszintű megsértésének orvoslására irányuló munka halad előre. Az uniós költségvetés korrupcióval és a jogállamisági elvek rendszerszintű megsértésével szembeni védelme érdekében a Tanács 2022-ben részlegesen felfüggesztette három uniós kohéziós politikai program finanszírozását, és a jogállamisági elvek megsértésének és/vagy ebből eredően az uniós költségvetést vagy az Unió pénzügyi érdekeit érintő kockázatoknak az orvoslásáig megtiltotta új jogi kötelezettségek vállalását a közérdekű vagyonkezelő alapítványok (kekvák) és az általuk fenntartott szervezetek vonatkozásában⁵⁴. 2026. június 23-án az Országgyűlés omnibusz törvényt fogadott el, amelynek célja az átláthatóság növelése és a korrupcióellenes keret megerősítése⁵⁵. E

⁴⁸ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 13. o. A napi átalányösszeg jelenleg 4 842 HUF (körülbelül 14 EUR).

⁴⁹ Az érdekelt felek szerint ezek az új szabályok lehetővé tehetik a bírósági vezetők számára, hogy indokolatlan nyomás alá helyezték a bírakat (Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 24. o. Lásd még: MEDEL (2026), 10. o.

⁵⁰ CM/Del/Dec(2026)1553/H46-23.

⁵¹ Az érzékelt korrupció szintje a következő kategóriákba sorolható: alacsony (79 feletti pontszám), viszonylag alacsony (79–60 közötti pontszám), viszonylag magas (59–50 közötti pontszám), magas (50 alatti pontszám).

⁵² 2021-ben a pontszám 43 volt, míg 2025-ben 40. A pontszám jelentősen nő/csökken, ha több mint öt ponttal változik; javul/romlik, ha a változás 4–5 pontos, és viszonylag stabil, ha az elmúlt öt év során 1–3 pont a változás.

⁵³ Az 561. sz. Eurobarométer tematikus felmérésből (2025) és az 557. sz. Eurobarométer gyorsfelmérésből (2025) származó adatok.

⁵⁴ A Tanács (EU) 2022/2506 végrehajtási határozata (2022. december 15.).

⁵⁵ 2026. évi XVIII. törvény az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról.

jogszabály-módosítások célja az Integritás Hatóság hatásköreinek megerősítése és annak biztosítása, hogy a hatóság hozzáférjen a munkája elvégzéséhez szükséges adatokhoz. Célja a kekvák működésével kapcsolatos összeférhetlenségi és átláthatósági aggályok kezelése ezen alapítványok megszüntetéséig, a nyomozó hatóságok és az ügyészség határozatai bírósági felülbírálatának kiterjesztése, a magántőkealapok tényleges tulajdonosaira vonatkozó adatok átláthatóságának növelése, valamint a közbeszerzési adatok átláthatóságának növelése és a közbeszerzési szabályok megerősítése a verseny elősegítése, valamint a korrupció és az összeférhetlenség megelőzése érdekében. A helyreállítási és rezilienciaépítési terv jogállamisághoz kapcsolódó mérföldkövei keretében vállalt kötelezettségek teljesítésével Magyarország arra is törekszik, hogy megtegye a jogállamiságra vonatkozó feltételrendszerrel szóló rendelet szerinti eljárás keretében hozott intézkedések megszüntetéséhez szükséges korrekciós intézkedéseket⁵⁶.

A 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia és a kapcsolódó intézkedési terv végrehajtási ütemterve 2025 novemberében véget ért, és egyes fontos intézkedések továbbra sem valósultak meg. Az előző kormány arról számolt be, hogy az intézkedési tervben meghatározott 81 alintézkedésből 48 lezárult, 33 pedig folyamatban van, részben végrehajtásra került vagy folyamatban lévő tevékenységek befejezésétől függ⁵⁷. 2026 februárjában lezárult a stratégia végrehajtásának független értékelése. Fontos intézkedések meghozatalára nem került még sor a politikai pártok finanszírozása átláthatóságának megerősítése, a parlamenti képviselők és a magas beosztású tisztviselők integritásának magatartási kódexek és képzések révén történő megerősítése, valamint a lobbitevékenységre vonatkozó jogszabályok elfogadása terén. A végrehajtott intézkedések főként a következő területekre vonatkoznak: kormányzati pozíciókkal kapcsolatban végzett kockázatelemzés, a bírák, ügyészek, rendőrségi alkalmazottak és köztisztviselők etikai és integritási képzése, a rendőrség etikai kódexének felülvizsgálata, a visszaélést bejelentő személyek védelméről szóló képzések biztosítása és módszertani iránymutatások kidolgozása⁵⁸. Nyomonkövetési stratégia készítéséről még nem született döntés⁵⁹.

A 2026. júniusi omnibusz törvény célja az Integritás Hatóság hatékony működését gátló akadályok felszámolása. Az Integritás Hatóság továbbra is arról számolt be, hogy nem rendelkezik megfelelő hozzáféréssel a megbízatásának teljes körű végrehajtásához szükséges adatbázisokhoz⁶⁰. E probléma kezelése érdekében a 2026. júniusi omnibusz törvény célja,

⁵⁶ Az ebben az országfejezetben foglalt értékelések nem befolyásolják az (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet, az (EU) 2021/241 rendelet 24. cikke vagy az (EU) 2021/1060 rendelet 15. cikke szerinti jövőbeli értékeléseket.

⁵⁷ A 2025. negyedik negyedévre vonatkozó Monitoring Mátrixban rendelkezésre álló adatokon alapuló információk. Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 21. o. A stratégia végrehajtásának határideje 2025. november 30. volt.

⁵⁸ Monitoring Mátrix.

⁵⁹ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 21. és 22. o. Két értékelő jelentés készítése is folyamatban van az uniós alapokat érintő csalás és korrupció elleni 2024. évi stratégia végrehajtására vonatkozóan.

⁶⁰ Magyarországi országlátogatás, Integritás Hatóság. Az Integritás Hatóságnak az Országgyűléshez intézett legutóbbi éves jelentése kifejezetten megemlíti a következőket: a személyijövedelemadó-nyilvántartás és a tényleges tulajdonosokra vonatkozó nyilvántartás; az Integrált Portál-alapú Lekérdező rendszer (IPL), amely hozzáférést biztosít a Belügyminisztérium nyilvántartások vezetéséért felelős helyettes államtitkársága által kezelt nyilvántartásokhoz; számlavezető pénzforgalmi szolgáltatók általi adatszolgáltatás; családi állapotra vonatkozó adatok a rokonok azonosítása érdekében; cégjegyzék; a Miniszterelnökség Elektronikus Közbeszerzési Rendszere, a közbeszerzési adatbázis és az EUPR (Európai Unió Programok Rendszere) adatbázis; a Magyar Államkincstár Integrált Igazgatási és Kontrollrendszerének fizetésképtelenségi nyilvántartása.

hogyan megerősítse az Integritás Hatóság adatokhoz való hozzáférését az igazgatási vizsgálatok és a vagyonynyilatkozat-ellenőrzési eljárások keretében⁶¹. A kinevezési folyamatra és az Integritás Hatóság irányítására vonatkozó módosítások célja az Integritás Hatóság függetlenségének további erősítése. Az Alkalmassági Bizottság feladata, hogy minden jövőbeli kinevezés esetében összeállítsa a jelöltek rangsorát, amelytől az Állami Számvevőszék elnöke mint kinevezésre jogosult hatóság csak kivételes és kellően indokolt esetekben térhet el⁶². Ezenkívül létrehozták az Integritás Hatóság új irányítási struktúráját, amely az elnökből és négy elnökhelyettesből álló öttagú igazgatóság⁶³. 2026. június 16-án az Állami Számvevőszék elnöke kezdeményezte a Fővárosi Törvényszéken az Integritás Hatóság elnöke tisztségéből való felmentését, miután hivatali visszaélés és közokirat-hamisítás miatt vádat emeltek ellene⁶⁴. Ami az Integritás Hatóság ajánlásainak nyomán tett lépéseket illeti, az előző kormány az Integritás Hatóság harmadik elemző integritásjelentésében tett 42 ajánlásból tízzel egyetértett vagy részben egyetértett, 17 ajánlással nem értett egyet, és a fennmaradó 15 ajánlással kapcsolatban úgy ítélte meg, hogy nincs szükség további intézkedésre⁶⁵. Az Integritás Hatóság 2025-ben négy ügyet továbbított az ügyészséghez⁶⁶. 2025 júliusában az Alkalmassági Bizottság ajánlásokat tartalmazó jelentést tett közzé az Integritás Hatóság működéséről, ezek között szerepeltek az Integritás Hatóság belső szabályainak módosítását érintő ajánlások is⁶⁷. Az Integritás Hatóság vállalta, hogy megvizsgálja ezek végrehajtásának lehetőségét, ugyanakkor bírálta a következtetések módszertanát, valamint az azokhoz felhasznált bizonyítékokat.

A 2026. júniusi omnibusz törvény célja továbbá a Korrupcióellenes Munkacsoport működésének és hatásának megerősítése. A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025-ben nyolc ülést tartott, és 2026 márciusában elfogadta 2025. évi éves jelentését⁶⁸. A Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati tagjait továbbra is aggasztotta, hogy a munkacsoport munkája összességében nem fejt ki hatást, és hogy az előző kormány csak korlátozott mértékben vette figyelembe a munkacsoport javaslatait⁶⁹. A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025 tavaszán konszenzus hiányában nem fogadta el éves jelentését, ami

⁶¹ Ez a hozzáférés megkeresés útján vagy közvetlen adatkapcsolat útján biztosítható. A szabályozás arra is kötelezi az adatkezelőket, hogy teljesítsék a Hatóság adatkérését, amennyiben pedig az adatkérésnek nem tesznek eleget, az Integritás Hatóság a közigazgatási perrendtartás szerinti mulasztási pert indíthat velük szemben.

⁶² Az Integritás Hatóságról szóló törvény 35. §-ának (2) bekezdése.

⁶³ Az Integritás Hatóságról szóló törvény 32. §-ának (1) bekezdése. Ezenkívül az említett törvény módosított 34. §-ának (2) bekezdése meghatározza a Hatóság Igazgatóságának döntéshozatali hatáskörét, valamint az elnök döntéshozatali hatáskörét.

⁶⁴ Az Állami Számvevőszék szerint ezek a vádak alkalmatlanná teszik az Integritás Hatóság elnökét a tisztség betöltésére. Ügyészség – Hírek – 2026. június 9. 24.hu (2026). Az érdekelt felek aggodalmukat fejezték ki amiatt, hogy a tizennégy hónapos nyomozás miatti bizonytalanság negatívan befolyásolhatta az Integritás Hatóság hatékony működését. Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 54. o.

⁶⁵ Az ajánlások a következőkért felelős intézményi rendszer működését érintő javaslatokra vonatkoznak: az uniós források nyomon követése, a piaci koncentráció elemzése, a közbeszerzési verseny fokozása (versenyellenes megoldások/egyajánlatos eljárások/fiktív ajánlattételek) és a központosított közbeszerzés. Integritás Hatóság (2025). Ez jelentős csökkenést jelent a második éves elemző integritásjelentésében szereplő ajánlások alkalmazásához képest. Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 12. o.

⁶⁶ Magyarországi országlátogatás, Integritás Hatóság.

⁶⁷ Az Integritás Hatóságról szóló törvénnyel összhangban az Integritás Hatóság és Igazgatósága működését az igazgatóság tagjainak kinevezését követő két év elteltével felül kell vizsgálni.

⁶⁸ Korrupcióellenes Munkacsoport (2026)

⁶⁹ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 38-39. o. Lásd még: Korrupcióellenes Munkacsoport (2026).

megakadályozta abban, hogy javaslatokat intézzzen a kormányhoz⁷⁰. A hasonló helyzetek elkerülése érdekében a Korruptióellenes Munkacsoport 2025 szeptemberében felülvizsgálta eljárási szabályzatát: ennek folytán a Korruptióellenes Munkacsoport rövidebb, célzott tematikus jelentéseket fog készíteni, amelyek az éves jelentés részét fogják képezni⁷¹. A 2026. júniusi omnibusz törvény ötéves hivatali időt határoz meg a Korruptióellenes Munkacsoport tagjai számára, tiszteletdíjhoz való jogot állapít meg a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok számára, és felhatalmazza a Korruptióellenes Munkacsoportot arra, hogy meghatározza saját ügyrendjét és éves munkatervét.

A nyomozó hatóságok határozataira vonatkozóan benyújtott, befogadott felülbírálati indítványok száma az előző évhez képest stabil maradt. 2025-ben 85 olyan határozatra vonatkozó felülbírálati indítványt nyújtottak be a Budai Központi Kerületi Bírósághoz, amelyek a korrupciógyanús ügyek kivizsgálásának mellőzésére vagy a folyamatban lévő nyomozás megszüntetésére irányultak. A bíróság hét ügyben helyt adott a felülbírálati indítványnak, és hatályon kívül helyezte a nyomozó hatóság határozatát, 71 ügyben pedig elutasította az indítványt vagy megszüntette az eljárást, és 2025. december 31-én hét ügy még folyamatban volt⁷². 2023. január 1. és 2025. június 30. között az ügyészség 58 indítványnak hivatalból helyt adott⁷³. Egyes civil szervezetek szerint a bűnüldöző szervek hajlottak arra, hogy a törvényt megszorítóan értelmezzék az eljárás megszüntetésének igazolása és az indítványok benyújtásának elkerülése érdekében, ami megakadályozta a bíróságot abban, hogy elrendelje egy korábban megszüntetett vagy lezárt nyomozás folytatását⁷⁴. A 2026. júniusi omnibusz törvény megerősíti az eljárást azáltal, hogy kiterjeszti annak hatályát a 2023. január 1. előtt elkövetett (el nem évült) bűncselekményekre, és nagyobb súlyt ad a bírósági határozatoknak⁷⁵. Ezenkívül a törvény megerősíti az Integritás Hatóság szerepét az eljárásban azáltal, hogy lehetővé teszi számára az eredeti határozat felülbírálatát és a büntetőeljárás ügyirataihoz való hozzáférés kérését⁷⁶. Vádindítvány benyújtására eddig nem került sor⁷⁷.

A „védett állomány” tekintetében továbbra is alkalmazzák a kifogástalan életvitel ellenőrzését és a megbízhatósági vizsgálatokat, ahol a titkos megfigyelés széles körű alkalmazása és a biztosítékok elégtelen volta a magánélethez való jog szempontjából aggályos, miközben a magas beosztású tisztviselők ellenőrzéséről nem áll rendelkezésre információ. A megbízhatósági vizsgálatokat és az életvitel-ellenőrzést végző Nemzeti

⁷⁰ Az Integritás Hatóságról szóló törvény értelmében a munkacsoport az éves jelentését a tárgyévet követő év március 15-ig fogadja el. A kormány ezt követően megvitatja az abban foglalt következtetéseket és javaslatokat, és ha úgy dönt, hogy valamely javaslatot nem hajtja végre, részletes indokolást küld a munkacsoport elnökének. Mivel 2024-re vonatkozóan a kormányzati és nem kormányzati tagok közötti nézeteltérés miatt nem fogadtak el jelentést, erre nem került sor.

⁷¹ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 19–20. o. Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 38–39. o. Az állandó alcsoporthoz eseti szakmai bizottságok váltják fel. Az első tematikus jelentés a korrupció megelőzését célzó oktatással és szemléletformálással foglalkozik, azonban a közbeszerzési eljárásokra, korrupciós ügyekkel kapcsolatos büntetőeljárásokra és az információkhoz való hozzáférésre nem terjed ki.

⁷² Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 37. o. 2024-ben 80 ügy érkezett, amelyek közül 7 ügyben adtak helyt a felülbírálati indítványnak.

⁷³ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 36. o.

⁷⁴ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 51. o. Lásd még: K-monitor (2025).

⁷⁵ Az új rendelkezések előírják az érintett nyomozó hatóságok számára, hogy tegyenek erőfeszítéseket a bíróság által feltárt hiányosságok megszüntetésére és hatékony orvoslására.

⁷⁶ A módosításokat megelőzően az Integritás Hatóság csak a nyomozó hatóságok anonimizált határozataihoz férhetett hozzá.

⁷⁷ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 36. o. Lásd: 2023. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 13. o.

Védelmi Szolgálat (NVSZ) hatáskörét kiterjesztették annak érdekében, hogy aktív vesztegetés és hivatali visszaélés esetén lehetővé váljon a leplezett eszközök használata, valamint az ilyen tevékenységekkel összefüggésben a poligráfós vizsgálat alkalmazása⁷⁸. Az ügyészség arról számolt be, hogy ez a védett állománnyal kapcsolatos felderítések és vádemelések arányának növekedéséhez vezetett⁷⁹. Ugyanakkor az Emberi Jogok Európai Bíróságának egyik ítélete megállapította, hogy a titkos megfigyelés megkülönböztetés nélküli alkalmazása és a hatékony biztosítékok hiánya aggályokat vet fel a magánélet védelmével kapcsolatban⁸⁰. Az NVSZ tovább bővítette és korszerűsítette technikai berendezéseit. Folytatta képzési és szemléletformáló tevékenységeit a „védett állomány” egyes kategóriái körében⁸¹. A magas beosztású tisztviselőkkel kapcsolatos vizsgálatok elvégzéséért felelős Alkotmányvédelmi Hivatal által lefolytatott megbízhatósági vizsgálatokra, illetve nemzetbiztonsági átvilágításokra vonatkozóan továbbra sem állnak rendelkezésre nyilvánosan hozzáférhető statisztikai adatok, mivel a Hivatal tevékenysége titkos⁸².

Míg általában véve emelkedett a korrupcióval kapcsolatos bűncselekmények miatti vádemelések száma, a magas szinten elkövetett korrupcióval szembeni fellépésről szóló ajánlás terén nem történt lényeges előrelépés⁸³. Az ügyészség beszámolója szerint összességében 43 %-kal nőtt a korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos vádemelések száma. Az előző kormány arról számolt be, hogy ezek a javuló mutatók az NVSZ célzott tevékenységeinek és a korrupciós bűncselekmények kivizsgálásában kizárólagos hatáskörrel rendelkező Központi Nyomozó Főügyészség magas szintű specializációjának tulajdoníthatók⁸⁴. 2025-ben 380 személyt ítélték el jogerősen korrupciós bűncselekmények miatt⁸⁵. A magas szinten elkövetett korrupcióval kapcsolatos ügyek évek óta folyamatban vannak az elsőfokú bíróságok előtt⁸⁶. Változatlanul aggodalomra ad okot, hogy az ügyészségen és a rendőrségen belül fennáll a politikai befolyás és az egyedi ügyekbe való

⁷⁸ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 16. o. A 2025. évi XLIX. törvény 182. §-a, valamint a büntetőjogi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 388/2025. (XII. 10.) Korm. rendelet 3. §-a.

⁷⁹ Magyarországi országlátogatás, ügyészség. „Védett állomány”: az NVSZ hatáskörébe tartozó szervek és személyzet. Magában foglalja a bűnüldöző szerveket, a közoktatási és az állami egészségügyi intézményeket, a területi önkormányzati szervek és számos más hatóság alkalmazottait. Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 15. o.

⁸⁰ Az EJEB 15147/23. és 38303/23. sz., Szelényi és társai kontra Magyarország ügyben hozott ítélete. Lásd a IV. pillért.

⁸¹ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 22. és 23. o. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal esetében a program jelenleg kidolgozás alatt áll (az illetékes szervezeti egységekkel együttműködésben).

⁸² Magyarországi országlátogatás, Alkotmányvédelmi Hivatal. Az Alkotmányvédelmi Hivatal minősített felhatalmazási határozat alapján végzi a megbízhatósági vizsgálatot.

⁸³ A 2025. évi jogállamisági jelentés ajánlásai között szerepelt, hogy Magyarország „[m]utasson fel komoly eredményeket a magas szinten elkövetett korrupciós ügyekben folytatott nyomozások, vádhatósági eljárások és a jogerős ítéletek terén”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

⁸⁴ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 37. o.

⁸⁵ Magyarországi országlátogatás, az ügyészség írásbeli hozzájárulása.

⁸⁶ Egy 2010-ben vád alá helyezett korábbi polgármester-helyetttessel kapcsolatos ügyben a büntetőeljárás 2016-ban kezdődött, és a jogerős ítéletet 2025-ben hozták meg, de azt nem hajtották végre. Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 50–51. o. Lásd a Fővárosi Törvényszék által kiadott körözést – 7.SZV.2638/2025/11. A 2022-ben vád alá helyezett volt igazságügyi miniszterhelyettes ügyében vagy egy volt parlamenti képviselő 2021-ben indult költségvetési csalási ügyében a bíróságok eddig nem hoztak érdemi elsőfokú ítéletet. Egy 2022-ben vád alá helyezett helyettes államtitkár ügye szintén folyamatban van a bíróságon. Magyarországi országlátogatás, az ügyészség írásbeli hozzájárulása. Lásd még: OLAF (2026). Az érdekelt felek aggodalmukat fejezik ki amiatt, hogy a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott alapítványok tulajdonában lévő eszközök hűtlen kezelésének közelmúltbeli esetében még nem került sor kulcsfontosságú eljárási lépések megtételére, beleértve gyanúsítottak kihallgatását is (Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 36., 53–54. o.).

indokolatlan beavatkozás kockázata, a közigazgatás felső szintjein pedig kliensrendszer, favoritizmus és nepotizmus tapasztalható⁸⁷. 2026 júniusában az új kormány társadalmi egyeztetésre bocsátotta az alkotmánymódosítás tervezetét (a továbbiakban: tizenhetedik módosítás), valamint a Nemzeti Vagyonszerzési és Vagyonvédelmi Hivatal (a továbbiakban: NVVH) létrehozásáról szóló törvénytervezetét. A tizenhetedik módosítás tervezetét az Országgyűlés 2026. július 13-án elfogadta, a módosítás kihirdetése még hátra van. A tervek szerint az NVVH olyan független szervezet lesz, amely jelentős számú hatáskört ötvöz, beleértve a pénzügyi elemzést, a közvagyonra összpontosító nyomozásokat, bűnüldözést, vádhatósági eljárásokat és peres eljárásokat⁸⁸. Az előző kormány arról számolt be, hogy jó az együttműködés az ügyészség és az OLAF között, és minden olyan esetben vizsgálatot indítottak, amikor az OLAF igazságügyi ajánlásokat tett⁸⁹. Magyarország 2026. május 29-én bejelentette, hogy részt kíván venni az Európai Ügyészség (EPPO) létrehozására vonatkozó megerősített együttműködésben, és a Bizottság ezt követően határozatot fogadott el, amelyben megerősítette Magyarország részvételét⁹⁰. Mivel a korrupcióellenes keretben a közelmúltban kezdeményezett pozitív változások még nem léptek hatályba, Magyarország még nem mutatott fel komoly eredményeket a magas szinten elkövetett korrupciós ügyekben folytatott nyomozások, vádhatósági eljárások és a jogerős ítéletek terén.

Jogszabály-módosítások megerősítették a jogi személyek felelősségének keretét, összhangban a külföldi hivatalos személyek megvesztegetésére vonatkozó nemzetközi ajánlásokkal. A módosítások megszüntetik a köz- és a magánszektorban elkövetett aktív vesztegetés közötti szabályozási hézagot, megerősítik a vállalati felelősséget, és új, háromszintű határidőrendszert vezetnek be a vizsgálatokra vonatkozóan⁹¹. 2025 decemberében az előző kormány olyan rendelkezéseket vezetett be, amelyek előírják, hogy a külföldi beruházásokhoz vissza nem térítendő állami támogatást kérelmező magyar vállalatoknak rendelkezniük kell kifejezetten a külföldi vesztegetés kockázataival foglalkozó, ellenőrzött korrupcióellenes stratégiával⁹². A Nemzeti Adó- és Vámhivatal és a Legfőbb Ügyészség közötti együttműködés hivatalossá vált az információmegosztás és a bűncselekmények bejelentésének javítását célzó új megállapodás révén⁹³. 2026 januárjában nemzetközi tapasztalatcserét és képzést tartottak ügyészeknek a nemzetközi korrupciós ügyekről⁹⁴.

Az új jogszabályok célja, hogy javítsák a vagyonyilatkozatok rendszerét, hatékony felügyeletet és végrehajtást biztosítva⁹⁵. A 2026. júniusi omnibusz törvény létrehozza a

⁸⁷ Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 15. o. Lásd: GRECO (2022), 6. o., 31–35. pont; GRECO (2023b), 29. o., 126. pont, amely rámutat arra, hogy egyes érzékeny ügyekben a felettesek nyomást gyakorolnak a rendőrtisztekre a nyomozás megszüntetése érdekében. Lásd még az egyes ügyekbe való indokolatlan politikai beavatkozás kockázataira való utalást a 4–5. oldalon. Lásd: K-monitor (2025).

⁸⁸ T/357.

⁸⁹ Magyarországon az OLAF igazságügyi ajánlásait követő vádemelési arány 60 % (az uniós átlag 37 %). OLAF (2026).

⁹⁰ A Bizottság (EU) 2026/1701 határozata (2026. július 10.) Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködésben való részvétele megerősítéséről. Az Európai Ügyészség hatáskörrel fog rendelkezni arra, hogy kivizsgálja és büntetőeljárás alá vonja az Unió pénzügyi érdekeit sértő, 2021. június 1. után Magyarországon elkövetett bűncselekményeket.

⁹¹ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 34. és 35. o. A 2025. évi XLIX. törvény.

⁹² 12/2025. (IX. 25.) KKM rendelet a Külpiaci Növekedési Támogatási Program szerinti támogatások szabályairól szóló 31/2021. (VIII. 31.) KKM rendelet módosításáról

⁹³ Magyarországi országlátogatás, ügyészség.

⁹⁴ Monitoring Mátrix. Az eredeti tervek szerint 2024. december 31-ig kellett volna megvalósulnia.

⁹⁵ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt ajánlotta Magyarországnak, hogy „[...] javítsa tovább a vagyonyilatkozatok rendszerét, biztosítva a hatékony ellenőrzést és végrehajtást is”.

vagyonynyilatkozatok átfogó rendszerét, amely a köztisztviselők és hozzátartozóik széles körére alkalmazandó, beleértve a politikai felsővezetőket és a kiemelt kockázatnak kitett tisztségviselőket, például a parlamenti képviselőket, a köztársasági elnököt, a kulcsfontosságú szabályozó hatóságok vezetőit, a helyi önkormányzati képviselőket, a bírákat, az ügyészeket, valamint más magas beosztású köztisztviselőket. A bejelentendő vagyonelemek köre most már magában foglalja a nyilatkozatot adó elsődleges lakóhelyét is. Ezenkívül a parlamenti képviselők és a politikai felsővezetők vagyonynyilatkozatait elektronikus formátumban kell benyújtani, és az Országgyűlés által működtetett digitális nyilvántartásban kell tárolni. A vagyonynyilatkozatokat az Országgyűlés honlapján közzé kell tenni. Az Integritás Hatóság kizárólagos hatáskört kap a politikai felsővezetők vagyonynyilatkozatainak ellenőrzésére, míg a köztisztviselők más kategóriái esetében ez a hatásköre megoszlik más illetékes szervekkel⁹⁶. A törvény közigazgatási és büntetőjogi szankciórendszert is meghatároz a vagyonynyilatkozási kötelezettségek megsértésének különböző típusaira, többek között a vagyonynyilatkozat benyújtásának elmulasztására vagy a szándékosan hamis adatok közlésére vonatkozóan. A jogsértés súlyosságával arányos közigazgatási szankciókat – többek között bírságot vagy felmentést – az Integritás Hatóság vagy más illetékes szervek szabhatnak ki, a nyilatkozatot adó jogállásától függően⁹⁷. A 2026. júniusi omnibusz törvény emellett kiterjeszti a tényleges tulajdonos fogalommeghatározását, és kiszélesíti a harmadik felek tényleges tulajdonosi nyilvántartáshoz való hozzáférését⁹⁸. Mivel a vagyonynyilatkozási rendszer – többek között a felügyelet és a végrehajtás – javítását célzó jogszabályokat fogadtak el, az ajánlás ezen részét teljes mértékben végrehajtották.

Egyelőre nem történt előrelépés a lobbitevékenységre és a forgóajtó-jelenségre vonatkozó átfogó jogszabályi reformok elfogadására vonatkozó ajánlás tekintetében⁹⁹

Annak ellenére, hogy 2025. november 30-ig átfogó szabályozást terveztek elfogadni a lobbitevékenységről, még nem történtek lépések e tekintetben¹⁰⁰. A civil szervezetek hangsúlyozzák, hogy az átláthatóság hiánya miatt a jogalkotási folyamat ki van szolgáltatva az indokolatlan külső befolyásnak¹⁰¹. Továbbra is aggodalomra ad okot a megbízatás megszűnése utáni időszakra vonatkozó korlátozások és az eredményes végrehajtási mechanizmus hiánya¹⁰². E tekintetben az érdekelt felek jelzései szerint gyakori jelenség a vezető tisztségviselők pozícióváltása a végrehajtó, a jogalkotó és a független felügyeleti szervek között, anélkül, hogy várakozási időszakra vagy érdemi összeférhetetlenségi értékelésre kerülne sor¹⁰³. Mivel nem történtek lépések a lobbitevékenységre és a megbízatás

⁹⁶ A politikai felsővezetőket a kormányzati igazgatásról szóló törvény 183. §-a sorolja fel, és közéjük tartozik a miniszterelnök, a miniszterek, az államtitkárok, a miniszterelnök politikai igazgatója és a miniszterelnök nemzetbiztonsági tanácsadója.

⁹⁷ Amennyiben az Integritás Hatóság nem szabhat ki saját maga szankciót, az illetékes hatóságnak, amely nem az Integritás Hatóság megállapításai alapján jár el, részletes indokolást kell adnia, amelyet közzé kell tenni.

⁹⁸ Ezek a jogszabályi változások fokozzák az átláthatóságot a magántőkealapok tényleges tulajdonosai tekintetében, megkönnyítve a jogtalan vagyonszerzés felderítését. Lásd még: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 16. o.

⁹⁹ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt ajánlotta Magyarországnak, hogy „[v]ezessen be átfogó jogszabályi reformokat a lobbitevékenységre és a forgóajtó-jelenségre vonatkozóan”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

¹⁰⁰ A lobbitevékenységre vonatkozó szabályok elfogadását a GRECO is ajánlotta. Lásd: GRECO (2023), 3. o. és GRECO (2022), 56. o.

¹⁰¹ Magyarországi országlátogatás, civil szervezetek.

¹⁰² A megbízatás megszűnése utáni időszakra vonatkozó korlátozásokkal kapcsolatos szabályok elfogadását a GRECO is ajánlotta. Lásd: GRECO (2023), 57. o.

¹⁰³ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 42. o. Ilyen eset volt például az, amikor egy volt pénzügyminisztert közvetlenül a pozíciójából való távozását követően a Magyar Nemzeti Bank elnökévé nevezték ki.

megszűnése utáni időszakra vonatkozó szabályok átfogó reformja érdekében, az ajánlás e részével kapcsolatban nem történt előrelépés.

Lépéseket tettek a közérdekű vagyonkezelő alapítványok irányítási struktúrájával kapcsolatos összeférhetlenségi problémák megoldása érdekében, és egyes ágazatokban nem kötelező erejű intézkedéseket fogadtak el az összeférhetlenségre vonatkozóan. Az Alaptörvény tizenhatodik módosításával összhangban a 2026. júniusi omnibusz törvény rendelkezik a közérdekű vagyonkezelő alapítványok (kekvák) megszüntetéséről¹⁰⁴. Azon közérdekű vagyonkezelő alapítványokat, amelyek nem tartanak fenn Magyarországon felsőoktatási intézményt, 2026. augusztus 31-ig, a felsőoktatási tevékenységet ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokat pedig 2027. augusztus 1-jéig kell megszüntetni. A megszüntetésig a kuratóriumi és felügyelőbizottsági tagoknak, valamint a vezető tisztségviselőknek – a jelenleg hivatalban lévőket is beleértve – szigorú integritási követelményeknek kell megfelelniük: többek között nyílt pályázati felhívás alapján jelölhetők, meg kell felelniük a pályázati feltételeknek és az összeférhetlenségi szabályoknak, valamint legfeljebb négy évre lehet őket kijelölni. Emellett az Állami Számvevőszék független vizsgálatnak vetné őket alá, valamint az Integritás Hatóság ellenőrizné vagyonynyilatkozataikat és érdekeltégi nyilatkozataikat. Az Országgyűlés Hivatalának köztisztviselőire vonatkozó etikai és magatartási kódex 2024. évi elfogadását követően az integritással kapcsolatos tudatosságnövelő képzési programot és értékelési kérdőívet dolgoztak ki¹⁰⁵. Nem dolgoztak ki a GRECO ajánlásának megfelelő, külön etikai kódexet a parlamenti képviselők és a legfelső szintű vezető tisztségviselők számára¹⁰⁶. Nincsenek hatályban szabályok a parlamenti képviselők személyes összeférhetlenségi helyzeteire vonatkozóan. 2025-ben nem indítottak összeférhetlenséggel vagy érdekellentéttel kapcsolatos eljárást a parlamenti képviselőkkel szemben¹⁰⁷. A Magyar Kormánytisztviselői Kar 2025. július 10-én jóváhagyta a felülvizsgált Hivatásetikai Kódexét, amely az összeférhetlenség elkerülésére és a lobbistákkal való kapcsolatok kezelésére vonatkozó szabályokat is magában foglal¹⁰⁸. 2025 novemberében az OBH elnöke az Országos Bírói Tanács egyetértésével aktualizálta azokat az integritási szabályokat, amelyek az ajándékokat elfogadó bírák eseteiben követendők¹⁰⁹. Továbbra is megoldásra várnak olyan korábban azonosított hiányosságok, mint az összeférhetlenségre vonatkozó szabályozási keret széttagoltsága, valamint az összeférhetlenség általános fogalommeghatározásának és egy központi felügyeleti szerv kijelölésének a hiánya.

A visszaélést bejelentő személyek védelmét szolgáló keret kialakítása ellenére a visszaélés bejelentésére vonatkozó különböző szabályozások fennállása gyengítheti a védelmet. Továbbra is az alapvető jogok biztosa felügyeli a visszaélések bejelentésére

¹⁰⁴ A megszűnésig az alapítói jogok teljes körét a magyar kormány gyakorolja. A megszüntetett alapítványoknak juttatott vagyonelemek az államra szállnak vissza.

¹⁰⁵ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 24. o.

¹⁰⁶ A negyedik értékelési forduló keretében a GRECO azt ajánlotta, hogy fogadjanak el olyan etikai/magatartási kódexet a parlamenti képviselőkre vonatkozóan, amely kiterjed a különböző összeférhetlenségi helyzetekre, és azt egészítsék ki a végrehajtására irányuló gyakorlati intézkedésekkel, például célzott képzéssel és tanácsadással. GRECO (2023).

¹⁰⁷ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 25. o. 2025-ben tizennégy országgyűlési képviselő helyesbítette önként a nyilatkozataiban szereplő információkat azáltal, hogy pontosította az általa betöltött pozíciókat. Nincs olyan mechanizmus, amely szankcionálná azt, ha eltérések jelzése vagy feltárása esetén az érintettek megtagadják a nyilatkozatok helyesbítését.

¹⁰⁸ Magyar Kormánytisztviselői Kar (2025).

¹⁰⁹ 2/2025. (XI. 5.) OBH elnöki ajánlás az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI. 26.) OBH elnöki ajánlás módosításáról.

vonatkozó nemzeti rendszert¹¹⁰. 2024-ben 16 %-kal nőtt az alapvető jogok biztosa által működtetett védett elektronikus rendszeren keresztül benyújtott beadványok száma, de túlnyomó többségük nem a korrupcióra vonatkozott¹¹¹. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala a 2025. március 31-i kötelező határidőig benyújtotta az Európai Bizottság által előírt egységes formátumban a visszaélések bejelentéséről szóló jogszabály szerinti első átfogó adatjelentést. A bejelentéseket anonim módon lehet benyújtani, státuszuk online nyomon követhető, valamint a jelentések anonimizált kivonatait és eredményeit közzéteszik a Hivatal honlapján¹¹². A visszaélést bejelentő személyek bejelentései egyes szabályozott területeken hatékonyabb eszköznek bizonyultak, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz benyújtott bejelentések 43 %-a vezetett szerződésellenőrzések és jogorvoslati eljárások megindításához a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtott bejelentéseknek pedig 11 %-a vezetett a versenyjogi szabályok megsértése miatt indított eljárásokhoz¹¹³. A visszaélések bejelentésével kapcsolatban információmegosztásra került sor az üzleti ágazattal a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara közreműködésével¹¹⁴. A civil szervezetek továbbra is aggodalmukat fejezik ki amiatt, hogy az irányelv hatályán kívül eső bejelentésekre vonatkozó külön rendszer semmilyen vagy nagyon gyenge védelmet biztosít azok számára, akik visszaéléseket jelenthetnének be, és még mindig nem biztosított a védelem, ha a visszaélésekre vonatkozó bejelentéseket a médiában hozzák nyilvánosságra¹¹⁵.

Továbbra is fennállnak a politikai pártok és a választási kampányok finanszírozásának átláthatóságával kapcsolatos hiányosságok. 2025 júniusában törvénymódosításokkal eltörölték a Magyarországon régóta fennálló törvényi korlátozást az országgyűlési választásokra fordítható kampánykiadások tekintetében¹¹⁶. A vizsgált időszakban nem került sor olyan intézkedésekre, amelyek a politikai pártok és kampányok finanszírozására vonatkozó szabályokkal kapcsolatban korábban azonosított kihívásokkal foglalkoztak volna¹¹⁷. Az érdekelt felek arról számoltak be, hogy az államilag finanszírozott tájékoztatási vagy nemzeti konzultációs kezdeményezéseket választási kampányeszközként használták, és hogy a harmadik felek bevonása aláásta a kampányfinanszírozás átláthatóságát¹¹⁸. Egy 2025 decemberében elfogadott törvénymódosítás célja, hogy csak akkor szankcionálja a harmadik fél által végzett („proxy”) kampányolást, azaz a párt imázsától meg nem különböztethető vagy a párt irányításával folytatott tevékenységeket, ha azt – akár részben is – külföldi forrásokból finanszírozzák¹¹⁹. A politikai pártok továbbra is az előírásoknak megfelelően

¹¹⁰ Lásd a IV. pillért az alapvető jogok biztosának függetlenségéről és hatékony működéséről.

¹¹¹ Az alapvető jogok biztosa (2025).

¹¹² Magyar Kormány (2026), kiegészítő írásbeli hozzájárulás.

¹¹³ Közbeszerzési Hatóság: [Közérdekű bejelentések nyilvántartása](#). Gazdasági Versenyhivatal (2025).

¹¹⁴ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 26. o. Nem került sor arra a visszaélések bejelentésére vonatkozó, széles körű nyilvános kampányra, amely a Nemzeti Korrupcióellenes Stratégiában szerepelt. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala emellett több szakaszból álló kampányt készített a közigazgatási személyzet számára, és részletes tájékoztatást nyújt a honlapján, tájékoztató füzetekben és a területi irodákon keresztül.

¹¹⁵ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 46–47. o. A büntetőeljárásról szóló törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény védelmet biztosít a média számára információt átadó személyek részére. Magyar Kormány (2026), kiegészítő írásbeli hozzájárulás.

¹¹⁶ 2025. évi LXVIII. törvény az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról. Az Európa Tanács intézkedések elfogadását ajánlotta a politikai pártok túlzott finanszírozási igényeinek megelőzése érdekében, például azt, hogy korlátozzák a választási kampányok kiadásait. Lásd a Miniszteri Bizottság Rec(2003) 4. számú ajánlásának 9. cikkét.

¹¹⁷ Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 18. o.

¹¹⁸ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 43–44. o. A nemzeti konzultációk tekintetében lásd még: 2020. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 5. o.

¹¹⁹ 2025. évi C. törvény a pénzügyi közvetítőrendszerrel érintő törvények módosításáról.

benyújtják éves beszámolójukat. A Magyar Közlönyben közzétett beszámolók azonban csak korlátozottan hozzáférhetők és kereshetők. Ezenkívül az ellenőrzések eredményeire – többek között az azonosított jogsértésekre, az elvégzett vizsgálatokra vagy az alkalmazott szankciókra – vonatkozó információkat nem teszik szisztematikusan elérhetővé¹²⁰. 2026 júniusában olyan jogszabály-módosítást fogadtak el, amely szerint az országgyűlési képviselőcsoportok az adott év fel nem használt keretmaradványát nem csoportosíthatják át a politikai pártok részére¹²¹. Tehát továbbra is fennállnak a pártfinanszírozás és a kampányfinanszírozás átláthatóságával kapcsolatos általános aggályok.

A 2026. júniusi omnibusz törvény kezeli a közbeszerzési eljárások korrupciós kockázatait, és növeli a magántőkealapok átláthatóságát. Az uniós vállalkozások korrupcióhoz való hozzáállására vonatkozó felmérés szerint Magyarországon (a 30 %-os uniós átlaggal szemben) a vállalkozások 48 %-a gondolja úgy, hogy a korrupció az elmúlt három évben gátolta őket abban, hogy közbeszerzési eljáráson nyerjenek vagy ténylegesen közbeszerzési szerződést kössenek velük¹²². A vállalkozások csupán 17 %-a véli úgy, hogy a közbeszerzési jogorvoslati szerv (Közbeszerzési Döntőbizottság) függetlenségének szintje nagyon magas vagy viszonylag magas¹²³. Az egységes piaci és versenyképességi eredménytáblának a közbeszerzésekhez való hozzáférésre vonatkozó adatai szerint Magyarországon 2025-ben az egyajánlatos eljárások 24 %-ot tettek ki (az uniós átlag 27 % volt)¹²⁴. A nemzeti szabályok szerint lefolytatott vagy nemzeti forrásokból finanszírozott egyajánlatos közbeszerzések szerződéses érték szerinti aránya azonban nőtt¹²⁵. A 2026. júniusi omnibusz törvény megerősíti a közbeszerzési eljárások átláthatóságát, és arról rendelkezik, hogy a közbeszerzési szerződések korrupcióellenes feltételeket is meghatározhatnak. Azt is lehetővé teszi, hogy az Integritás Hatóság a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezze, valamint, hogy mulasztási pert indítson a Közbeszerzési Döntőbizottság ellen. A törvény egyértelművé teszi az Integritás Hatóság hatáskörét a védelmi és biztonsági célú beszerzések tekintetében, valamint azt a jogát, hogy megtámadja a közbeszerzési szabályok alkalmazása alól nemzetbiztonsági érdekből való felmentést. A közbeszerzési piacon továbbra is jelentős versenykorlátok állnak fenn¹²⁶. Az

¹²⁰ OECD (2026).

¹²¹ 2026. évi XVII. törvény az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények költségcsökkentéssel kapcsolatos módosításáról.

¹²² Eurobarométer 557. gyorsfelmérés, Businesses' attitudes towards corruption in the EU (A vállalkozások korrupcióhoz való hozzáállása az Európai Unióban) (2025). Ez 11 százalékponttal haladja meg az uniós átlagot.

¹²³ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 59. ábra.

¹²⁴ Ez a tendencia azonban vegyes képet mutat, mivel az egyajánlatos közbeszerzési eljárások aránya 2024-ig mind az uniós finanszírozású, mind a nemzeti közbeszerzések esetében csökkent, 2025-ben viszont az uniós finanszírozású egyajánlatos eljárások aránya 2024-hez képest megduplázódott (a 2024. évi 4,2 %-ról 9,5 %-ra nőtt). Emellett a Magyarország által a hazai finanszírozású közbeszerzésekre vonatkozóan vállalt cél már a harmadik egymást követő évben sem teljesült: ez az arány 2023-ban 29 % volt a 24 %-os célhoz képest, 2024-ben 22,3 % a 15 %-os célhoz képest, 2025-ben pedig 22 % a 15 %-os célhoz képest. Az új kormány szerint ez a szám csak az uniós szabályok szerint lefolytatott eljárásokra vonatkozik. A nemzeti szabályok szerint lefolytatott eljárásokat is belefoglalva az arány 20 % alatt van. Magyarország eleget tett azon kötelezettségvállalásának, hogy 15 % alá csökkenti az egyajánlatos közbeszerzési eljárások arányát a legalább részben uniós forrásból finanszírozott eljárások esetében; ez az arány jelenleg 9,5 %. Magyar Kormány (2026), kiegészítő hozzájárulás.

¹²⁵ A 2021 és 2025 közötti egyajánlatos közbeszerzések elemzése (2026. február 13.).

¹²⁶ Az Integritás Hatóság növekvő piaci koncentrációról számol be, különösen az azonos tulajdonosi struktúrákhoz tartozó vállalatok esetében (a 10 legnagyobb vállalat esetében több mint 40 %); uniós finanszírozás esetén, és bizonyos ágazatokban (az üzleti szolgáltatások és az informatikai szolgáltatások esetében a piaci koncentráció meghaladja az 50 %-ot). Hangsúlyozza továbbá, hogy az egyajánlatos

érdekelt felek arról is beszámolnak, hogy a közbeszerzési verseny a gyakorlatban nem javult, mivel továbbra is korlátozott azoknak a gazdasági szereplőknek a száma, amelyek a legnagyobb közbeszerzési eljárások nyertesei¹²⁷. Emellett jelentősen nőtt a keretmegállapodások aránya és volumene¹²⁸. Ezek korlátozhatják a versenyt, mivel túlnyomó többségüket egyetlen piaci szereplővel kötik¹²⁹. Nőtt a közbeszerzésben részt vevő magántőkealapok aránya (az összes közbeszerzés esetében 5 %-kal, az uniós finanszírozású közbeszerzések esetében pedig több mint 9 %-kal). A magántőkealapok esetében a korrupcióval és az összeférhetetlenséggel kapcsolatban felmerülő kockázatok kezelése érdekében a 2026. júniusi omnibusz törvény szigorúbb követelményeket vezet be az átláthatóságra és az ügyfél-átvilágításra vonatkozóan¹³⁰. Az autópályákkal¹³¹ és a hulladékgazdálkodással¹³² kapcsolatos nagy értékű projektek esetében nem tartották be a közbeszerzésre és a koncessziókra vonatkozó uniós szabályokat. 2025-ben javult a közbeszerzéssel kapcsolatos hirdetmények, iránymutatások és egyéb dokumentumok láthatósága az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben, és tovább finomították a teljesítménymérési keret mutatóit¹³³. Az államigazgatási szervek értékelték a működésükkel kapcsolatos integritási és korrupciós kockázatokat. A korrupciós kockázatok leggyakoribb típusai a közigazgatási és szabályozási eljárásokhoz, az ügyfélkapcsolatokhoz és az adatkezelési tevékenységekhez kapcsolódnak¹³⁴. A korrupciós kockázatoknak kitett egyéb területek közé tartozik a hatósági engedélyezés és a hatósági ellenőrzés¹³⁵. Ami a hatósági engedélyek kiadásának rendszerét illeti, a projektek „nemzetgazdasági szempontból kiemelt

eljárások terén jelentkező javuló tendencia elfedheti a „támogató ajánlatok” jelenségét, és ezért célzottabb elemzésre lenne szükség. Integritás Hatóság (2025).

¹²⁷ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 48–49. o. Lásd a Transparency International Magyarország Tenderbajnok adatbázisát is, amely szerint a korábbi miniszterelnök egyik közeli barátjával kapcsolatban álló vállalatok összesen több mint 2,6 milliárd EUR értékű közbeszerzési szerződést nyertek el, ami a 2021 és 2023 közötti időszak vonatkozásában vizsgált közbeszerzési eljárások összértékének 8,6 %-át teszi ki.

¹²⁸ 2025-ben értékük meghaladta az összes többi közbeszerzés értékét (kb. 60 %-ot tettek ki), és a keretmegállapodások közel 75 %-át egyetlen ajánlattevővel kötötték meg. A legfigyelemreméltóbb példa erre a PR- és kommunikációs szolgáltatások központi beszerző szervén keresztüli megrendelése volt. A kormány egyajánlatos eljárásokra vonatkozó statisztikája nem terjed ki a keretmegállapodásokra, összhangban az egységes piaci eredménytábla módszertanával.

¹²⁹ 2024-ben a keretmegállapodások 74 %-ában nem került sor a verseny újranyitására, mivel azokat egyetlen gazdasági szereplővel kötötték meg. Lásd a közbeszerzés hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer 47. mutatóját. Erre példa a kommunikációs ágazat, ahol 2021 és 2023 között a szerződések 74 %-át olyan cégek nyerték, amelyek tulajdonosa ugyanaz a személy volt. Korrupciókutató Központ Budapest (2024).

¹³⁰ Az új szabályok a tényleges tulajdonos fogalommeghatározását oly módon bővítik, hogy az minden olyan természetes személyre kiterjedjen, aki tényleges irányítást gyakorol vagy blokkoló szavazati joggal rendelkezik, valamint előírják a párhuzamos alapok, holdingstruktúrák vagy más, több jogrendszert átfogó struktúrák révén megvalósuló tulajdonosi láncolatok feltárását.

¹³¹ A Bizottság 2025. július 17-én kiegészítő felszólító levelet küldött Magyarországnak, amiért az nem tartotta be a közbeszerzésre és a koncessziókra vonatkozó uniós szabályokat a gyorsforgalmi úthálózatának építésére, üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó szerződés odaítélése során (INFR(2024)4006).

¹³² A Bizottság 2025. november 21-én kötelezettségzegési eljárást indított Magyarország ellen, amiért az nem tartotta be az uniós szabályokat az ország egész területére kiterjedő hulladékgazdálkodási koncesszió odaítélése során (INFR(2025)4020). A Bizottság úgy véli, hogy a szóban forgó eljárás során alkalmazott pályázati feltételek diszkriminatívak voltak, és a koncesszió 35 éves időtartama több annál, mint amennyi az uniós jog értelmében megengedett. Ezenkívül úgy tűnik, hogy a koncesszió eredeti feltételeinek módosítása az uniós szabályok megsértésével történt.

¹³³ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 38. és 39. o. Emellett a verseny szintjének növelését célzó cselekvési tervet 2025-ben további intézkedésekkel egészítették ki.

¹³⁴ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 22. és 24. o.

¹³⁵ Magyar Kormány (2026), írásbeli hozzájárulás, 31. o.

jelentőségűnek” minősítése lehetővé teszi a szokásos eljárások megkerülését¹³⁶. Ez növeli az engedélyezési eljárás átláthatatlanságát, és ebből következően a korrupció kockázatát is.

III. MÉDIAPLURALIZMUS ÉS MÉDIASZABADSÁG

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény módosításai reformokat vezettek be a magyar médiaszabályozó hatósággal kapcsolatban¹³⁷. 2026 júniusában elfogadták a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényt¹³⁸, amely megszünteti a Médiatek elnökének és tagjainak megbízatását. A törvény új szabályokat vezet be a Médiatek, annak Médiatekja, elnöke, alelnökei és Hivatala hatásköreire, feladataira és szerepére vonatkozóan, és új kritériumokat állapít meg a szervezetek tisztviselőinek jelölésével, kinevezésével és felmentésével kapcsolatban. Ezen túlmenően az új szabályok megreformálják az említett tisztviselők díjazásának, illetve a Médiatek finanszírozási rendszerének szabályozását. E reformok elfogadása előtt a 2026. évi Médiapluralizmus Monitor megállapította, hogy a médiatek függetlenségére és hatékonyságára vonatkozó mutató szerint ez a terület magas kockázatúnak minősül¹³⁹. 2026. február 26-án a Bíróság megállapította, hogy a magyar médiatörvény egyes rendelkezései és a médiaszabályozó ezeken alapuló, a *Klubrádió* rádióállomás médiaszolgáltatási jogosultságának megújítását elutasító határozata nem tartotta tiszteletben az arányosság, az átláthatóság és a megfelelő ügyintézés elvét, valamint megsértette a véleménynyilvánításnak és a tájékozódásnak az Európai Unió Alapjogi Chartájában rögzített szabadságát¹⁴⁰. A tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet végrehajtása érdekében tett jogalkotási lépéseket figyelembe véve történt némi előrelépés ezen a területen.

Továbbra is megoldásra várnak az állami hirdetések elosztásának átláthatóságával és méltányosságával kapcsolatos problémák¹⁴¹. Magyarország nem fogadott el olyan jogalkotási vagy szabályozási intézkedéseket, amelyek célja annak biztosítása, hogy az állami hirdetések átlátható, objektív, arányos és megkülönböztetésmentes, előzetesen nyilvánosan hozzáférhetővé tett feltételeknek megfelelően osszák el. A vizsgált időszakban továbbra is az állam volt a médiareklám-piac messze legfontosabb szereplője, amely jelentős állami forrásokhoz juttatta a kormánypárti médiát, és növelte költségeit. Az előző évhez hasonlóan az érdekelt felek médiamegfigyelő jelentései szerint az állami hirdetések a teljes reklámpiac több mint 30 %-át teszik ki, és a kormánypárti médiaorgánumok konglomerációja, a Közép-Európai Sajtó és Média Alapítvány (KESMA) teljes bevételeinek 75–80 %-a állami hirdetésekből származik¹⁴². A 2026. évi Médiapluralizmus Monitor megerősíti korábbi elemzését, tekintettel arra, hogy „[t]ovábbra is fennáll az állami hirdetések – beleértve az

¹³⁶ Az ilyen projektek a beruházási eljárások egyszerűsítése és felgyorsítása érdekében mentesülnek a szabályozási követelmények és biztosítékok alól (2023. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 19. o.).

¹³⁷ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt ajánlotta Magyarországnak, hogy „[v]ezessen be hatékony mechanizmusokat a médiaszabályozó hatóság funkcionális függetlenségének fokozására, figyelembe véve a médiaszabályozók függetlenségére vonatkozó európai normákat”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

¹³⁸ A 2026. évi XXI. törvény.

¹³⁹ 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 15–18. o.

¹⁴⁰ Az EUB C-92/23. sz. Bizottság kontra Magyarország (Médiaszolgáltatások rádiófrekvencián történő nyújtásának joga) ügyben hozott ítélete.

¹⁴¹ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt javasolta Magyarországnak, hogy „[f]ogadjon el olyan jogszabályokat, amelyek biztosítják az állam, illetve az állami tulajdonban lévő vállalatok hirdetési kiadásainak méltányos és átlátható elosztását”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

¹⁴² Mérték Médiaelemző Műhely (2026), Nemzetközi Sajtóintézet (2026) és Riporterek Határok Nélkül (2026).

állami tulajdonú vállalatok hirdetéseit is – tisztességtelen elosztása”¹⁴³. Mivel nem történtek intézkedések az állami hirdetések méltányosabb elosztása terén, az előző években megfogalmazott ajánlások tekintetében egyelőre nem történt előrelépés.

A médiavállalatok tulajdonosi szerkezetének átláthatóságát nem szabályozzák különös rendelkezések. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény 41. §-a az NMHH Hivatalát megbízza azzal, hogy vezessen nyilvántartást a médiaszolgáltatókról. E nyilvántartás azonban nem tartalmaz semmilyen információt e vállalatok tulajdonosi viszonyaira vagy tényleges tulajdonlására vonatkozóan. A közvetlen tulajdonosi információk a cégnylvántartáson keresztül elérhetők. A 2026. évi Médiapluralizmus Monitor értékelése magasról nagyon magasra emelte e terület kockázati szintjét, mivel „[n]em léteznek olyan részletes átláthatósági szabályok, amelyek megkövetelnék a médiavállalatok tulajdonosi szerkezetének nyilvánosságra hozatalát”, és a nyilvántartásokban „[a] médiaszolgáltatóknak sem a közvetlen, sem a közvetett tulajdonosi háttere nem szerepel”¹⁴⁴.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény módosításai reformokat vezettek be a közszolgálati média felügyeletére, szabályozására és finanszírozására vonatkozóan¹⁴⁵. Az Európai Bizottság 2025. december 11-én kötelezettségsegési eljárást¹⁴⁶ indított Magyarország ellen, amiért az nem tett eleget a tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet¹⁴⁷ több rendelkezésének és az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv egyes követelményeinek¹⁴⁸, beleértve a közszolgálati média irányításának és finanszírozásának függetlenségére vonatkozó rendelkezéseket is¹⁴⁹. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény módosításainak elfogadását megelőzően a Médiapluralizmus Monitor továbbra is nagyon magas kockázatúnak értékelte e területet, kiemelve az elfogult tudósításokat, az átlátható kinevezési mechanizmusok hiányát és a jelentős mértékű politikai ellenőrzést¹⁵⁰. A júniusban elfogadott médiatörvény megszünteti a korábbi Közszolgálati Közalapítványt, és létrehozza az új Független Közmédia Testületet és annak Irodáját, amely az előbbi nevében végzi a mindennapi tevékenységeket. A törvény új szabályokat állapít meg a szervek összetételére, a tagok jelölésére, az összeférhetetlenségre, a megbízatás megszűnésére, valamint e szervek és tisztségviselőik feladataira, hatásköreire és díjazására vonatkozóan. Emellett létrehozza a közszolgálati média új Közszolgálati Chartáját és a Közszolgálati Tanácsot, és meghatározza a magára a közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó szabályokat, beleértve a vezérigazgatójának a kinevezésére, a finanszírozásra és az irányításra vonatkozó szabályokat, valamint a közszolgálati médiatartalom-szolgáltatás rendszerében dolgozóakra vonatkozó speciális munkajogi szabályokat is. A tömegtájékoztatás szabadságáról szóló európai rendelet végrehajtása érdekében tett jogalkotási lépéseket figyelembe véve történt némi előrelépés ezen a területen.

¹⁴³ 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 33. és 34. o.

¹⁴⁴ 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 20. o.

¹⁴⁵ A 2025. évi jogállamisági jelentés azt javasolta Magyarországnak, hogy „[e]rősítse meg a közszolgálati média független irányításának és szerkesztői függetlenségének fokozására irányuló szabályokat és mechanizmusokat, figyelembe véve a közszolgálati médiára vonatkozó európai normákat”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

¹⁴⁶ INFR(2025)2194.

¹⁴⁷ (EU) 2024/1083 rendelet.

¹⁴⁸ (EU) 2018/1808 irányelv.

¹⁴⁹ Kötelezettségsegési eljárás, INFR(2025)2194.

¹⁵⁰ 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 34–36. o.

Bár az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos bírósági ügyek feldolgozása gyorsabb lett, és az új eljárási szabályok tovább erősíthetik az adatigénylők jogait, a hozzáférhető információk köre továbbra is korlátozott, és ez különösen igaz a közfinanszírozás felhasználásával kapcsolatos információk esetében. A 2023-ban bevezetett rövid eljárási határidők gyorsabb eljárásokat eredményeztek a közérdekű információkhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyekben. Az információs szabadság 2023-ban, 2024-ben és 2025-ben bevezetett korlátozásainak többsége továbbra is hatályban van¹⁵¹. Az érdekelt felek arról számolnak be, hogy a fejlesztési bankokon és magántőkealapokon keresztül nyújtott közfinanszírozás felhasználására vonatkozó információkhoz való hozzáférés súlyosan korlátozott¹⁵². A beszámolók szerint egyes állami szervek csak a dokumentumokba való helyszíni betekintést teszik lehetővé, ami jogellenes gyakorlat¹⁵³. Az Országgyűlés még nem hajtotta végre az Alkotmánybíróság 2020. évi határozatát, amely szerint hatékony bírói jogvédelmet kell biztosítani a közpénzekkel kapcsolatos, az ilyen pénzeszközök kedvezményezettjeihez intézett közérdekű adatigénylések esetében¹⁵⁴. Bizonyos ügyekben a Kúria és az Alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlata egyaránt megerősítette, hogy nincs lehetőség bírósági felülvizsgálatra azokban az esetekben, amikor a dokumentumokhoz való hozzáférést külpolitikai okokból tagadják meg¹⁵⁵. A Kúria továbbá hatályon kívül helyezte alsóbb fokú bíróságok jogerős határozatait, és megtagadta a kért dokumentumokhoz való hozzáférést¹⁵⁶. A 2026. júniusi omnibusz törvény bevezette az adatigénylő és a közfeladatot ellátó szerv közötti jóhiszemű együttműködés követelményét¹⁵⁷, és korlátozta a közfeladatot ellátó szervek azon lehetőségét, hogy elutasítsák a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmeket¹⁵⁸. Az érdekelt felek arról számolnak

¹⁵¹ 2024. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 28–29. o., 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 21. és 22. o. Az állami szervek már nem kötelesek eleget tenni azoknak az adatigényléseknek, amelyek nem közvetlenül a saját birtokukban, hanem az irányításuk alá tartozó szervek birtokában lévő adatokra irányulnak. Emellett az állami tulajdonú vállalatok 10 évre titkosíthatják külföldi befektetéseik adatait, és a kormány 10 év helyett 20 évre titkosíthatja egyes döntéseit. Emellett a 2025. évi CXXVIII. törvény új elutasítási indokot vezetett be, kiberbiztonsági érdekek fennállásának esetére.

¹⁵² Transparency International Magyarország (2025), 15–19. o.

¹⁵³ Az információs szabadságról szóló törvény 29. §-ának (3) bekezdése szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat.

¹⁵⁴ Az Alkotmánybíróság 7/2020. (V. 13.) AB határozata megállapította, hogy az információs szabadsághoz való jog minden közérdekű adatra kiterjed, és az információs szabadság mint alapjog érvényesülése érdekében minden közérdekű adatot kezelő személyre kiterjedően biztosítani kell a bírói jogvédelem lehetőségét. Az ehhez közvetlenül kapcsolódó jogalkotási intézkedés végrehajtására nem került sor.

¹⁵⁵ Egy, a Budapest-Belgrád vasúti projekttel kapcsolatos ügyben a Kúria megállapította, hogy a bíróság nem bírálhatja felül a külügyminiszter azon diszkrecionális döntését, amely az adatigénylést külpolitikai megfontolások alapján elutasította (Pfv.IV.20.100/2022/5. sz. határozat, 2022. június 29., amelyet az Alkotmánybíróság 3200/2025.(VI. 23.) AB határozata megerősített).

¹⁵⁶ A Kúria az egyik olyan ügyben, amelyben hatályon kívül helyezte az alsóbb fokú bírósági ítéleteket, kimondta, hogy nem engedélyezhető a hozzáférés egy állami kórház „VIP osztálya” által kiállított anonimizált számlákhoz, mivel azok továbbra is tartalmazhatnak olyan információkat, amelyek felhasználhatók a betegek azonosítására (a Kúria 2025. november 17-i Pfv.IV.21.030/2025. sz. ítélete). Egy másik ügyben a Kúria hatályon kívül helyezte a fellebbviteli bíróság ítéletét, és úgy határozott, hogy a nagy adathalmazokhoz (jelen esetben kormányhatározatokhoz) való hozzáférést elutasító határozatok nem támadhatók meg egyetlen perben, hanem külön kereseteket kell benyújtani az igényelt adatkészlet minden egyes elemére vonatkozóan (a Kúria 2025. szeptember 10-i Pfv.IV.20.614/2025/8-II. sz. végzése).

¹⁵⁷ A 2026. júniusi omnibusz törvény 26. §-a, amely bevezeti az információs szabadságról szóló törvény 26. §-ának (1a) bekezdését.

¹⁵⁸ A 2026. júniusi omnibusz törvény 30. §-a, amely hatályon kívül helyezi az információs szabadságról szóló törvény 30. §-ának (2a) bekezdését. A 2024. január 1-jén bevezetett e rendelkezés értelmében az adatigénylésnek a közfeladatot ellátó szerv nem volt köteles eleget tenni, ha az igény teljesítése más, közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő adat begyűjtését, vagy a két közfeladatot ellátó szerv tényleges kezelésében lévő adatok összevetése útján létrehozott új adat előállítását tenné szükségessé (lásd a 2024. évi jogállamisági jelentést, Magyarország, 29. o.).

be, hogy egyes állami szervek nem tesznek eleget a dokumentumokhoz való hozzáférést elrendelő határozatoknak¹⁵⁹. Ami a proaktív közzétételt illeti, a 2026. júniusi omnibusz törvény kiterjesztette a Központi Információs Közadat-nyilvántartás¹⁶⁰ felületén közzétételre kötelezett szervek és a közzéteendő adatok¹⁶¹ körét. A Médiapluralizmus Monitor megállapítása szerint e terület továbbra is nagyon magas kockázatú¹⁶².

A vizsgált időszak nagy részében az újságírók és a médiában dolgozó más szakemberek továbbra is számos komoly kihívással szembesültek a munkájuk során. Az érdekelt felek széles köre hangsúlyozta, hogy számos tényező súlyosbította azokat az akadályokat, amelyekkel a médiában dolgozók a munkájuk során szembesültek¹⁶³. Ezeket egy közelmúltbeli jelentés a következőképpen foglalt össze: „a jogszabályok fegyverként való felhasználása a független médiaorgánumokkal szemben”¹⁶⁴, a független újságírók célzott kizárása¹⁶⁵, lejárató kampányok alkalmazása újságírókkal és médiaorgánumokkal szemben, közéleti részvételt akadályozó stratégiai perek, jogellenes megfigyelés alkalmazása és a Szuverenitásvédelmi Hivatal intézkedései¹⁶⁶. A 2026. évi Médiapluralizmus Monitor közepesen magas kockázatú területnek tekinti az újságírók biztonságát, hangsúlyozva, hogy a megfigyelés és a forrásvédelem továbbra is komoly aggodalomra okot adó terület¹⁶⁷. Az Európa Tanács égisze alatt működő, az újságírás védelmét és az újságírók biztonságát elősegítő platform három új figyelmeztető jelzést vett nyilvántartásba a következőkkel kapcsolatban: folyamatosan politikai nyomást gyakoroltak a közszolgálati médiára, kémkedéssel vádoltak egy oknyomozó újságírót, akivel szemben lejárató kampányt folytattak és a megfigyelésével kapcsolatos aggályok is felmerültek, valamint két újságírót erőszakkal eltávolítottak egy politikai eseményről¹⁶⁸. A médiaszabadság feltérképezésével foglalkozó platform nyomonkövetési jelentése 24 riasztást jelzett, amelyek többek között a következőkre vonatkoztak: a politikai eseményekhez vagy információkhoz való hozzáférés megtagadásának különböző esetei, a médiaorgánumokra gyakorolt politikai befolyás és nyomás, a politikusok által indított rágalmozási ügyek, közpénzek felhasználása az újságírók

¹⁵⁹ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 92–93. o. Az EJEB Kenedi kontra Magyarország ügyben hozott ítéletének végrehajtása még folyamatban van. 2026. június 11-én az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága ismételt felszólította a magyar hatóságokat, hogy fogadjanak el további célzott általános intézkedéseket i. annak kezelésére, hogy az állami hatóságok rendszeresen vonakodnak eleget tenni a nemzeti bíróságok dokumentumokhoz való hozzáférést elrendelő határozatainak, valamint ii. annak biztosítására, hogy hatékony és valóban kényszerítő végrehajtási eszközök álljanak rendelkezésre az ilyen határozatok végrehajtásához (CM/Del/Dec(2026)1563/H46–17).

¹⁶⁰ A 2026. júniusi omnibusz törvény 27. §-ának (1) bekezdése, amely módosítja az információs szabadságról szóló törvény 37/C. §-ának (1) bekezdését. A felsorolás immár tartalmazza a közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokat és az általuk fenntartott jogi személyeket, a köztulajdonban álló gazdasági társaságokat és alapítványait, valamint a HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatot is.

¹⁶¹ A 2026. júniusi omnibusz törvény 27. §-ának (2) és (3) bekezdése, amelyek módosítják az információs szabadságról szóló törvény 37/C. §-ának (2) és (3) bekezdését. A törvény értelmében a nyilvántartás lehetővé teszi a gépi olvashatóságot, a csoportos letöltést, az adatok csoportosítását, kereshetőségét, kivonatolását és összehasonlíthatóságát.

¹⁶² 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 14. o.

¹⁶³ Mérték Médiaelemző Műhely (2026), Nemzetközi Sajtóintézet (2026) és Riporterek Határok Nélkül (2026).

¹⁶⁴ Mindenekelőtt a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény révén.

¹⁶⁵ Kormányzati sajtókonferenciákról és egyéb eseményekről.

¹⁶⁶ The Repression of Independent Media in Hungary 2010–2025 (A független média elnyomása Magyarországon, 2010–2025) (2026), Rule of Law Lab és Mérték Médiaelemző Műhely.

¹⁶⁷ 2026. évi Médiapluralizmus Monitor, 14. és 15. o.

¹⁶⁸ Európa Tanács, Az újságírás védelmét és az újságírók biztonságát elősegítő platform (2026).

ellen irányuló fizetett közösségimédia-hirdetésekhöz, valamint elosztott túlterheléses támadások¹⁶⁹.

IV. A FÉKEKKEL ÉS ELLENSÚLYOKKAL KAPCSOLATOS EGYÉB INTÉZMÉNYI KÉRDÉSEK

Az előző kormány 2026. május 13-ig továbbra is széles körben használta a veszélyhelyzeti hatásköröket, aláásva a jogbiztonságot és befolyásolva a vállalkozások működési képességét az egységes piacon. Az előző kormány 2026. május 13-ig ismételten meghosszabbította a 2022. május 25-én „az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében” kihirdetett „veszélyhelyzet” hatályát¹⁷⁰. Ez lehetővé tette az előző kormány számára, hogy felülírja az Országgyűlés által hozott törvényeket. A vizsgált időszakban hozott veszélyhelyzeti intézkedések közül több is befolyásolta az üzleti környezetet, és látszólag semmilyen összefüggésben nem áll a „veszélyhelyzettel”¹⁷¹. 2025-ben az Alkotmánybíróság nem hozott érdemi határozatot a veszélyhelyzeti intézkedések alkotmányosságáról, az e tekintetben benyújtott kérelmeket pedig formai okokból elutasította¹⁷². Emellett a kormánytöbbség törvényi szintre emelte a veszélyhelyzeti intézkedések többségét, amelyek rendeltetése egy átmeneti rendkívüli helyzet kezelése volt¹⁷³. Az érdekelt felek arról számoltak be, hogy az előző kormány veszélyhelyzeti hatásköreinek széles körű és hosszú időn át történő alkalmazása – gyakran rövid időn belül elfogadott és gyakran módosított intézkedésekkel – aláasta a jogbiztonságot¹⁷⁴.

A jogalkotási folyamat továbbra is aggályokat vet fel, és egyes fontos jogszabályok megalkotásának folyamatára nem alkalmazták a társadalmi egyeztetésre vonatkozó

¹⁶⁹ A sajtó- és médiaszabadság európai központja (2026).

¹⁷⁰ Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 23. o. A 424/2022. (X. 28.) Korm. rendeletet módosító 343/2025. (X. 31.) Korm. rendelet a „veszélyhelyzetet” 2026. május 13-ig ismételten meghosszabbította. A kormánynak az Országgyűlés felhatalmazására volt szüksége a „veszélyhelyzet” meghosszabbításához. Ezt a felhatalmazást a 2025. évi LXXVII. törvénnyel módosított 2022. évi XLII. törvény 2. §-ának (1) bekezdése révén megkapta. A 2022. évi XLII. törvény 2026. május 15-én hatályát veszítette (lásd a 6. § (2) bekezdését). Ezzel párhuzamosan Magyarország 2016. március 10. óta „tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben” van, amelyet 2026. szeptember 7-ig újból meghosszabbítottak.

¹⁷¹ Például a 129/2025. (VI. 5.) Korm. rendelet megtiltotta a hitelintézetek számára a bankjegykiadó automaták leszerelését. A 358/2025. (XI. 13.) Korm. rendelet módosította a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások különadó-kötelezettségére vonatkozó szabályokat. A 252/2025. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 304/2025. (X. 6.) Korm. rendelet és a 324/2025. (X. 20.) Korm. rendelet módosította az egyes vállalkozások reorganizációjára, csődjére és felszámolására vonatkozó szabályokat. A 293/2025. (IX. 24.) Korm. rendelet teljes körű hozzáférést biztosított az igazságügyi miniszter számára egy javítóintézetben elkövetett állítólagos bűncselekményekkel kapcsolatos, folyamatban lévő bűnügyi nyomozással kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz és információhoz. A 49/2026. (III. 9.) Korm. rendelet Magyarország „nemzetbiztonsági érdekei védelmében a szokatlan mennyiségű, Magyarország területén szállított készpénz és aranyrudak kapcsán szükséges” intézkedéseket vezetett be.

¹⁷² 2025-ben az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz, bírói kezdeményezés vagy utólagos normakontroll iránti kérelem alapján 24 ügyet vizsgált a veszélyhelyzeti intézkedések alkotmányosságának felülvizsgálata céljából. Kilenc kérelmet formai okokból elutasított, és 15 esetben pedig megszüntette az eljárást, mivel a vitatott jogszabályt időközben hatályon kívül helyezték. Az új kormány szerint az Alkotmánybíróság a hozzá benyújtott kérelmek keretein belül határoz, és nincs hatásköre a veszélyhelyzeti intézkedések hivatalból (ex officio) történő felülvizsgálatára.

¹⁷³ Pl. 2025. évi L. törvény az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintjére emeléséről; 2025. évi CXXV. törvény egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról; 2026. évi XIV. törvény az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről.

¹⁷⁴ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 80. o. Lásd még: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 23. o.

követelményeket. Az előző kormány alatt a társadalmi egyeztetések formálisak voltak, és a jogalkotási eljárás korlátozott lehetőségeket kínált az érdekelt felek számára a döntéshozatali folyamatban való hatékony közreműködésre vagy annak befolyásolására¹⁷⁵. Az érdekelt felek szerint a társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályoknak való megfelelést nem követték nyomon, és nem érvényesítették hatékonyan¹⁷⁶. Az érdekelt felek nem tartották kielégítőnek a jogszabálytervezetek hatásvizsgálatainak és a társadalmi egyeztetés folyamata során közzétett összefoglalóknak a minőségét sem¹⁷⁷. A 2026. júniusi omnibusz jogszabály konkrét témákra is kiterjesztette a társadalmi egyeztetésre vonatkozó követelményt¹⁷⁸. 2026 májusában az új Országgyűlés létrehozta a Társadalmi Részvétel Bizottságát azzal a céllal, hogy megkönnyítse az érdekelt felek bevonását a jogalkotási folyamatba¹⁷⁹. 2025-ben az Országgyűlés két törvényt fogadott el sürgős tárgyalás keretében¹⁸⁰, öt törvényt pedig kivételes eljárás keretében¹⁸¹. 2026. június 23-án az Országgyűlés az év végéig kiterjesztette az általános eljárási szabályoktól való ilyen eltérések lehetőségét¹⁸². Az előző kormány folytatta azt a gyakorlatát, hogy a törvénytervezetekbe csak a technikai módosításokat foglalják bele, majd a jogalkotási folyamat igen késői szakaszában új és érdemi módosításokat vezetnek be a tervezetbe a Törvényalkotási Bizottságon keresztül, közvetlenül az országgyűlési zárószavazás előtt. Ez megakadályozta a rendes parlamenti vitát és a társadalmi egyeztetést. A sarkalatos törvényeket továbbra is a feltétlenül szükséges mértéken túlmenően alkalmazzák, még részletes jogi szabályozás tekintetében is; ez megnehezíti a

¹⁷⁵ Országlátogatás, Magyarország, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara. Az európai normák szerint a jogalkotási folyamatnak hatékonynak, átláthatónak, inkluzívnak és demokratikusnak kell lennie, és a jogalkotónak a rendes jogalkotási eljárást kell követnie, és el kell kerülnie, hogy rendszeresen jogi aktusok gyorsított elfogadásához folyamodjon (Velencei Bizottság, aktualizált jogállamisági ellenőrzőlista [2025. december], 34. pont).

¹⁷⁶ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 75. o., Háttér Társaság (2026), 20. o. A törvény által előírt nyolcnapos minimális konzultációs időszakot alkalmazzák a társadalmi egyeztetésre, a törvénytervezet hosszától és összetettségétől függetlenül. Az indokolások nagyon rövidek, és gyakran csak egyetlen általános mondatot tartalmaznak. A hatóságok figyelmen kívül hagyják az érdekelt felek hozzászólásainak túlnyomó többségét, anélkül, hogy ezt érdemben indokolnák. Egyes jogszabályokat már az egyeztetésre előírt időszak letelte előtt az Országgyűlés elé terjesztenek vagy elfogadnak. A kormányzati ellenőrzési szerv éves ellenőrzéseket végez arra vonatkozóan, hogy a jogszabályok előkészítéséért felelős miniszterek teljesítik-e a jogszabályok elkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény szerinti kötelezettségeiket, és éves jelentést készít az ellenőrzések eredményeiről és a kiszabott bírságokról.

¹⁷⁷ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 76. o. 2025. január 15-től új hatásvizsgálati lapot vezettek be. Az új kormány szerint a társadalmi egyeztetési eljárás megfelel a jogszabályok elkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény rendelkezéseinek.

¹⁷⁸ Idetartozik az utónévjegyzékre vonatkozó jogszabály, valamint a természetvédelemmel vagy a környezetvédelemmel kapcsolatos valamennyi kérdés (lásd a 2026. júniusi omnibusz törvénynek a jogszabályok elkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény 5. §-át módosító 13. §-át).

¹⁷⁹ A Társadalmi Részvétel Bizottsága emellett elő fogja segíteni a civil szervezetek, a szakszervezetek, a gazdasági kamarák és a különböző társadalmi érdekeket képviselő egyéb szervezetek részvételével zajló tematikus nyilvános meghallgatásokat annak megállapítása érdekében, hogy szükség van-e az Országgyűlés további jogalkotási fellépésére (az új kormány kiegészítő hozzájárulása).

¹⁸⁰ Elsősorban a viszonylag gyors elfogadást igénylő törvényjavaslatok elfogadásának meggyorsítására szolgál, a parlamenti vita teljes megkerülése nélkül. A sürgős tárgyalás alkalmazásáról szóló határozat és a zárószavazás között legalább hat napnak kell eltelnie. Naptári félévénként legfeljebb hatszor vehető igénybe.

¹⁸¹ A részletes vitára nem a plenáris ülésen, hanem egy kijelölt bizottságban (a Törvényalkotási Bizottságban) kerül sor. A plenáris ülésen nem kerül sor általános vitára; a plenáris ülés résztvevői csak a záró vita és a zárószavazás során találkoznak a javaslattal. A sürgős tárgyalástól eltérően nincs minimális időkeret a határozat és a zárószavazás között, ami rendkívül gyors elfogadást tesz lehetővé. Naptári félévénként legfeljebb négyszer vehető igénybe.

¹⁸² Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló 35/2026. (VI. 23.) OGY határozat. A sürgős tárgyalások félévénkénti maximális számát hatról 15-re, a kivételes eljárások maximális számát pedig négyről 10-re emelték.

reformok jövőbeli bevezetését, mivel elfogadásukhoz vagy módosításukhoz a jelen lévő parlamenti képviselők szavazatának kétharmada szükséges¹⁸³.

A megkérdezett magyarországi vállalkozások kevesebb mint fele nyilatkozott úgy, hogy bizalommal van a beruházásvédelem hatékonysága iránt. A vállalkozások 49 %-a bízik nagyon vagy meglehetősen abban, hogy a beruházásokat megfelelően védik a jogszabályok és a bíróságok – ez kismértékben magasabb a 2025-ben mértnél (46 %) ¹⁸⁴. A vállalkozások körében a bizalomhiány fő oka a jogszabályok gyakori módosítása vagy a jogalkotási folyamat minőségével kapcsolatos aggályok (28 %) ¹⁸⁵. Ami a gazdasági szereplők szempontjából releváns hatóságokat illeti, a vállalkozások 21 %-a tartja nagyon vagy meglehetősen jónak a nemzeti versenyhatóság (Gazdasági Versenyhivatal) függetlenségének szintjét, ami jelentősen alacsonyabb a 2025-ben mértnél (37 %) ¹⁸⁶. A Kúria számos gazdasági ügyben rendelkezik hatáskörrel, többek között a közbeszerzési eljárásokkal, a közbeszerzési szerződésekkel, a koncessziókkal és a gazdasági szabályozással kapcsolatos ügyekben. Ezekben az esetekben több bírósági mechanizmus áll rendelkezésre a hatékonyság javítására, beleértve az ideiglenes intézkedések alkalmazásának lehetőségét és a többszörös jogorvoslatok összevonását ¹⁸⁷.

A stratégiai ágazatokban működő külföldi – többek között más uniós tagállamokból származó – vállalatokra továbbra is fokozott szabályozási nyomás nehezedik az állami fellépés miatt. Az érdekelt felek arról számolnak be, hogy az elmúlt években a célzott jogalkotás és közigazgatási gyakorlat következetes mintázatot képzett, amely aránytalanul érintette a külföldi tulajdonú vállalatokat, és halmozottan aláásta a jogbiztonságot, a piacra jutást és a letelepedés szabadságát. Ezek az intézkedések több ágazatra kiterjednek, és a beruházások tartós csökkentéséhez, a verseny torzulásához és a befektetői bizalom fokozatos romlásához vezettek. Az egyik fő probléma az, hogy továbbra is léteznek olyan testre szabott ágazati jogszabályok és különadók, amelyek voltaképpen felszámolják a külföldi befektetők pénzügyi bázisát, és ezáltal hátrányosan befolyásolják az egységes piac működését ¹⁸⁸. Az élelmiszer-kiskereskedelmi ágazatban a piacvezető társaságokat, amelyek döntően multinacionális vállalatok, továbbra is progresszív kiskereskedelmi adó sújtja, míg a magyar szövetkezetek adóztatásának mértéke jóval alacsonyabb, mivel üzlethálózataik kedvezményes elbánásban részesülnek. 2026. április 29-én a Bizottság úgy döntött, hogy a kiskereskedelmiadó-rendszer megszüntetésének elmaradása miatt kötelezettségszegési eljárást indít Magyarországgal szemben az Európai Unió Bírósága előtt ¹⁸⁹. Az ár- és

¹⁸³ Lásd: 2020. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 16. o. Az Alaptörvény tizenhetedik módosítása csökkentené a sarkalatos törvény által szabályozandó kérdések számát.

¹⁸⁴ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 52. ábra.

¹⁸⁵ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 53. ábra. A megkérdezett befektetők 22 %-a úgy véli, hogy a beruházásvédelembe vetett bizalom hiányának egyik okát az igazságszolgáltatás minőségével, hatékonyságával vagy függetlenségével kapcsolatos aggályok jelentik.

¹⁸⁶ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla, 60. ábra.

¹⁸⁷ A 2026. évi uniós igazságügyi eredménytábla 66. és 67. ábrája. A bemutatott adatok kizárólag a közigazgatási bíráskodás legfelsőbb szintjén alkalmazott mechanizmusokat tükrözik; ugyanez vagy más mechanizmusok létezhetnek az alacsonyabb fokú közigazgatási bíróságokon is.

¹⁸⁸ Ost-Ausschuss der Deutschen Wirtschaft – Német Keleti Üzleti Szövetség (2026), 21–22. o.; Wirtschaftskammer Österreich (WKÖ) – Osztrák Szövetségi Gazdasági Kamara (2026), 21–22. o.

¹⁸⁹ INFR(2024)4022. A kiskereskedelmi adózás jelenlegi rendszeréből adódóan a Magyarországon integrált vállalkozásként vagy kapcsolt vállalkozásként működő, külföldi irányítású kiskereskedelmi vállalkozásokra az árbevételük után magas és meredeken növekvő adókulcsok alkalmazandók. A magyar piacon franchise-rendszerben, saját márkanevük és logójuk alatt működő hazai kiskereskedőkre nem vonatkoznak ezek a magasabb adókulcsok, mivel árbevételüket adózási szempontból nem konszolidálják.

árérszabályozási rendszerek tovább súlyosbítják a helyzetet¹⁹⁰. A külföldi kiskereskedők a terjeszkedésük szisztematikus korlátozásával is szembesülnek¹⁹¹. Hasonló diszkriminatív mintázatok léteznek az építőanyag-iparban. Az intézkedések közé tartoznak az exportkorlátozások¹⁹², a kötelező termelési mennyiségek, a forgalom 90 %-áig terjedő kiegészítő bányajáradék¹⁹³, valamint a szén-dioxid-kvótaadó és az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszer térítésmentes kibocsátási egységeire kivetett tranzakciós díj¹⁹⁴. Az Országgyűlés 2025. június 11-én omnibusz törvényt fogadott el, amely ezeket a veszélyhelyzeti intézkedéseket törvényi szabályozássá alakította át¹⁹⁵. A bányászati ágazatban további gyakorlatok figyelhetők meg; ilyenek például a homok- és kavicsbányákra vonatkozó nem átlátható és diszkriminatív pályázati eljárások, amelyek korlátozzák a versenyt¹⁹⁶.

A versenyszabályok szelektív alkalmazását lehetővé tevő jogi keret miatt a vállalkozások a jogbiztonság további gyengülését tapasztalják. A nemzeti versenyszabályok 2025. decemberi módosítása lehetővé teszi a versenyhatóság számára, hogy egy bányászati vagy építőipari céget „piacokon átívelő jelentőséggel rendelkező vállalkozásnak” minősítsen, és messzemenő kötelezettségeket rójon rá anélkül, hogy

¹⁹⁰ Az EUB kimondta, hogy a magyar hatóságok által 2022-ben bevezetett ársapka sérti az uniós jogot (a C-557/23. sz. SPAR Magyarország ügyben 2024. szeptember 12-én hozott ítélet). Ezt követően az EUB megállapította, hogy az élelmiszer-kiskereskedelembe 2023-ban bevezetett kötelező akciós rendszer sérti az uniós mezőgazdasági és belső piaci szabályokat (a C-658/24. sz. Penny Market ügyben 2026. június 18-án hozott ítélet). Legújabbán pedig, 2026. július 8-án a Bizottság az EUB elé vitt két kötelezettségszegési ügyet Magyarországgal szemben olyan intézkedésekkel kapcsolatban, amelyek úgy írnak elő árrekorlátozásokat, hogy azok az összes nem magyar vállalatra, ugyanakkor csak néhány magyar cégre vonatkoznak. Az egyik eljárás (INFR(2025)2052) bizonyos élelmiszerek élelmiszer-kiskereskedők általi értékesítésére vonatkozó korlátozásokkal kapcsolatos (lásd még a Bíróság előtt folyamatban lévő C-840/25. sz. Penny Market II és C-10/26. sz. Lidl Magyarország egyesített ügyeket). A másik eljárás (INFR(2025)2102) az egyes nem élelmiszer jellegű termékek drogériaüzletekben történő értékesítésére vonatkozó, hasonló korlátozásokat kifogásolja.

¹⁹¹ A régóta fennálló „plázastop”-rendszer keretében engedély szükséges a 400 négyzetméternél nagyobb kiskereskedelmi helyiségek építéséhez, felújításához, lízingeléséhez vagy megvásárlásához. A gyakorlatban a multinacionális kiskereskedők engedélyét átlátható indokolás nélkül rutinszerűen megtagadják. A szabályozás 2025-ös szigorítása érvénytelenítette a meglévő engedélyeket a tulajdonosi vagy a bérleti jogviszony megváltozása esetén, ami gyakorlatilag megakadályozta az összes bővítést. A 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelettel bevezetett további korlátozások 400–800 négyzetméterre limitálják a lakóterületen elhelyezkedő üzletek maximális méretét.

¹⁹² 2025. november 13-án az EUB megállapította, hogy a Magyarország által a nyersanyagok és építőanyagok kivitelére vonatkozóan létrehozott eljárás ellentétes az uniós joggal (C-499/23. sz. ügy, Bizottság kontra Magyarország [Kritikus infrastruktúrák építőanyag-ellátása]). 2026. március 11-én a Bizottság úgy határozott, hogy a folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárást újabb szakaszba lépteti, és az EUMSZ 260. cikke alapján felszólító levelet küld Magyarországnak (INFR(2021)2158), amiért az nem teljesítette az EUB C-499/23. sz. ügyben hozott ítéletében foglaltakat.

¹⁹³ 2026. január 22-én az EUB úgy határozott, hogy a Magyarország által bevezetett kiegészítő bányajáradék sérti az uniós jogot (a C-144/24. sz., Bizottság kontra Magyarország [Kiegészítő bányajáradék] ügyben hozott ítélet). Az új kormány hivatalba lépését követően a hatóságok úgy döntöttek, hogy 2026. június 1-jétől nem szedik be a kiegészítő bányajáradékot. A Bizottság 2026. július 8-án felszólította Magyarországot, hogy tegyen eleget az ítéletben foglaltaknak.

¹⁹⁴ 2025. június 18-án Bizottság kötelezettségszegési eljárást kezdeményezett Magyarországgal szemben (INFR(2025)4016), amiért az ún. szén-dioxid-kvótaadót és tranzakciós díjat ró ki az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszer keretében jelentős mennyiségű térítésmentes kibocsátási egységben részesülő szereplőkre, mivel ezek a díjak ellentétesek az uniós joggal. 2026. április 16-án az EUB egy előzetes döntéshozatali ügyben megállapította, hogy a 320/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet szerinti nemzeti szén-dioxid-kvótaadó összeegyeztethetetlen az uniós joggal (a C-519/24 sz. Nitrogénművek ügyben hozott ítélet).

¹⁹⁵ Lásd 2025. évi L. törvény 92–95. §., 119–122. §. és 243–245. §.

¹⁹⁶ INFR(2025)2051. számú kötelezettségszegési eljárás.

bizonyítania kellene a versenyszabályok megsértését¹⁹⁷. Továbbra is jogbizonytalanságot teremt a kormány azon lehetősége, hogy beavatkozzon az összefonódás-ellenőrzési szabályok alkalmazásába¹⁹⁸. A GVH a beszámolók szerint továbbra is szelektíven alkalmazza a szabályokat¹⁹⁹.

Nem szűntek meg az intézményi fékek és ellensúlyok alkalmazásának módjával kapcsolatos egyes problémák. Az alapvető jogok biztosának függetlenségével és hathatós működésével kapcsolatos aggályok továbbra is fennállnak²⁰⁰. 2025. szeptember 22-én az Országgyűlés a köztársasági elnök ajánlása alapján, előzetes pályázati felhívás vagy a civil társadalommal és a szakmai szervezetekkel folytatott érdemi egyeztetés nélkül új alapjogi biztost választott az Alaptörvény által megkövetelt kétharmados többséggel. Röviddel az új biztos hivatalba lépése után a kisebbségi jogokért felelős korábbi biztoshelyettes egyes, megbízatásának lejártát követően közzétett állásfoglalásait eltávolították a biztos honlapjáról²⁰¹. 2026. február 6-án az alapvető jogok biztosja felkérte az Alkotmánybíróságot annak értékelésére, hogy a politikai reklámtevékenység átláthatóságáról és célzott folytatásáról szóló (EU) 2024/900 rendelet szabályai összeegyeztethetők-e az Alaptörvénynek a közös hatáskörgyakorlásra és a politikai reklámra vonatkozó rendelkezéseivel, és hogy indokolt-e a rendelet „félretétele”, ha azt e rendelkezésekkel összeegyeztethetetlennek találják²⁰². Az Országgyűlés által, a bírói kar bevonása nélkül választott tagokból álló Alkotmánybíróság továbbra is érdemi felülvizsgálatot gyakorol a rendes bíróságok politikailag érzékeny

¹⁹⁷ A GVH különösen kötelezheti a részvényeseket részvényeik részleges vagy teljes elidegenítésére (a Versenytörvény módosításáról szóló 2025. évi XCVIII. törvény, lásd különösen a 43/F. §-t). Lásd még HVG.hu (2025b).

¹⁹⁸ 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 26. o. A kormány egyes fúziókat és felvásárlásokat továbbra is „nemzetgazdasági szempontból stratégiai jelentőségűnek” minősíthet. Az ilyen ügyleteket nem kell bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, amely következképpen nem tudja ellátni ellenőrzési feladatát. Az ilyen kormányrendeletek nem képezik bírósági felülvizsgálat tárgyát, és mind a belföldi, mind a külföldi társaságok számára növelik a jogbizonytalanságot. Ez a gyakorlat lehetővé tette államosítási stratégia végrehajtását olyan kulcsfontosságú ágazatokban, mint az energia, a média és a távközlés.

¹⁹⁹ 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 26. o. Egyes érdekelt felek szerint (Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 55. o.; K-Monitor (2026), 28. o.; Transparency International Magyarország (2026), 24. o.) az újabb példák közé tartoznak azok a kartellvizsgálatok, amelyek egy, a kormánypártot nyilvánosan kritizáló vállalkozó (lásd HVG.hu [2025a]) és egy, a volt miniszterelnökhöz közel álló multimilliárdos lányától elvált üzletember (lásd 24.hu [2025a]) tulajdonában lévő vállalatokkal szemben indultak.

²⁰⁰ A Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Világszövetsége (GANHRI) továbbra is fenntartja az alapvető jogok biztosának „A”-ról „B”-re történt leminősítését, mivel értékelése szerint a biztos számos területen (pl. az etnikai kisebbségek, az LMBTI+ személyek, az emberjog-védők, a menekültek és migránsok jogai, a médiapluralizmus, a civil társadalmi tér és az igazságszolgáltatás függetlensége terén) nem aktív, ami a függetlenség hiányáról tanúskodik, és nem felel meg a párizsi alapelveknek. A GANHRI továbbá úgy ítélte meg, hogy a biztos kiválasztási és kinevezési eljárása nem kellően széles körű és átlátható (lásd 2024. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 33. o.). A leminősítésről a 2014–2019-es időszak felülvizsgálatára irányuló újjáakkreditációs eljárás keretében döntöttek, és az megelőzi a hivatalban lévő biztos megbízatását, akit 2025 szeptemberében kétharmados parlamenti többséggel választottak meg; a biztos hivatala hivatalosan megtámadta a leminősítést (az új kormány további hozzájárulása).

²⁰¹ Qubit (2025). A biztoshelyettes állásfoglalásai a kiszolgáltatott csoportok helyzetéről, illetve a gyűlölet-bűncselekményekről és a gyűlöletbeszédről szóló nélkülözhetetlen nyilvánosan hozzáférhető dokumentumoknak számítottak. Az új biztos hivatala szerint az érintett dokumentumokat 2025. november 4-én, a korábbi biztoshelyettes megbízatásának lejártát követően tették közzé, és azok nem feleltek meg a 2011. évi CXI. törvény követelményeinek, amelyek értelmében csak a biztos jogosult jelentéseket kiadni, míg a biztoshelyettesek a biztossal folytatott szakmai egyeztetést követően elvi állásfoglalásokat adhatnak ki a hatáskörükbe tartozó területeken. Mindazonáltal a volt biztoshelyettes által a hivatali ideje alatt jogszerűen kiadott valamennyi elvi állásfoglalás és dokumentum továbbra is hozzáférhető a Hivatal irattárában.

²⁰² A folyamatban lévő X/00538/2026. sz. ügy.

ügyekben hozott jogerős ítéletei felett²⁰³. Az Alkotmánybíróságnak nincs átlátható ügyelosztási rendszere, és nincs eljárási határidőkhöz kötve az alkotmányjogi panaszok elbírálása során²⁰⁴. A 2026. júniusi omnibusz törvény hatályon kívül helyezte az Alkotmánybíróságról szóló törvény 2023 decemberében bevezetett rendelkezését, amely lehetővé tette az Alkotmánybíróság számára, hogy az Európai Unió Bíróságának megkeresésére előzetes véleményt nyilvánítsa egyes alkotmányos elemekre vonatkozó szabályok értelmezéséről²⁰⁵.

Megkezdődött az Alaptörvény felülvizsgálatának folyamata. Az Alaptörvény tizenhetedik módosítása visszaállítaná az Alkotmánybíróság tagjaira vonatkozó 70 éves nyugdíjkorhatárt. Következésképpen a 15 tag közül négynek – köztük az elnöknek – a hivatali ideje a módosítás hatálybalépésével megszűnne. A tizenhetedik módosítás azt is lehetővé tenné az Alkotmánybíróság számára, hogy megválassza saját elnökét, és felülvizsgálja az adótörvények alkotmányosságát²⁰⁶. Ezenkívül az Alaptörvény módosítása megszüntetné a hivatalban lévő köztársasági elnök megbízatását²⁰⁷. A társadalmi egyeztetést követően a tizenhetedik módosítás tervezetét az Országgyűlés 2026. július 13-án elfogadta, a módosítás kihirdetése még hátra van.

Az érzékeny ügyekben nem valósul meg a közigazgatási határozatok hathatós bírósági felülvizsgálata. A 2025. október 21-én elfogadott omnibusz jogszabály a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatának egyszerűsítése céljából módosította a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt²⁰⁸. Az eljárási szabályok egyre több ügyet rendelnek a Kúriához mint első és végső fokon eljáró bírósághoz²⁰⁹. Egyes esetekben egyáltalán nem áll rendelkezésre a bírósági felülvizsgálat lehetősége. Ez magában foglalta különösen a Szuverenitásvédelmi Hivatal vizsgálatait és jelentéseit²¹⁰. Hasonló rendelkezéseket

²⁰³ Az Alkotmánybíróság megsemmisítette például a Kúria azon határozatát, amely lehetővé tette a vagyoni nyilatkozatok ellenőrzéséről szóló népszavazást (7/2025. (VII. 24.) AB határozat). Megsemmisítette továbbá a Kúria azon határozatát, amely megállapította, hogy a közszolgálati műsorszolgáltató megsértette a kiegyensúlyozott műsorszolgáltatás követelményét azáltal, hogy túlnyomórészt a kormánypárt politikai kampányával foglalkozott (IV/825/2026. és IV/964/2026. sz. ügy). Az új kormány szerint a jogerős bírósági határozatok elleni alkotmányjogi panasz általános egyéni jogorvoslat, amely bármely egyedi ügyben minden olyan fél rendelkezésére áll, aki az Alaptörvényben biztosított valamely jog megsértésére hivatkozik.

²⁰⁴ Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 26. o. Az alkotmányjogi panaszra vonatkozó eljárásban a végső döntés meghozatalára nem vonatkozik határidő. Az Alkotmánybíróság ügyrendje 53. §-ának (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról a főtktár eljárás megindításáról szóló tájékoztatásától számított 120 napon belül határoz, az 53. § (2) bekezdése szerint pedig az előadó alkotmánybíró az első tervezetet a befogadástól számított 180 napon belül kell előterjesztenie. Az alkotmányjogi panaszok elbírálásához szükséges átlagos időtartam 2025-ben 290 nap, 2026 első negyedévében pedig 287 nap volt.

²⁰⁵ A 2026. júniusi omnibusz törvény 35. §-a, amely hatályon kívül helyezi az Alkotmánybíróságról szóló törvény 1. §-ának c) pontját és 16/A. alcímét. Lásd: 2024. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 35–36. o.

²⁰⁶ T/324.

²⁰⁷ A hivatalban lévő köztársasági elnök megbízatásának megszüntetét követően az Országgyűlés az új köztársasági elnököt az új Alkotmány hatálybalépéséig tartó időszakra, de legfeljebb öt évre választja meg.

²⁰⁸ A 2025. évi LXXIX. törvény módosította a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt. Az új szabályok megkönnyítik a jogi képviselő nélkül eljáró személyek számára, hogy keresetlevelet nyújtsanak be a bírósághoz, bizonyos esetekben tisztázzák az ítélező testület összetételét (egyesbíró vagy tanács jár-e el), és felgyorsítják az eljárást.

²⁰⁹ Ezek közé tartoznak a választásokkal, népszavazásokkal, gyűlekezési szabadsággal és az állampolgárság „felfüggesztésével” kapcsolatos ügyek.

²¹⁰ A nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény 8. §-ának (2) bekezdése. Az Alkotmánybíróság ezt a rendelkezést nem nyilvánította alkotmányellenesnek (20/2024. (XI. 28.) AB határozat).

mérlegelnek a jövőbeli Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Vagyonvédelmi Hivatal egyes eljárásaira vonatkozóan is. 2026. február 3-án az előző kormány által a „veszélyhelyzeti” rendszer keretében hozott veszélyhelyzeti intézkedés²¹¹ továbbá megszüntette az önkormányzatok azon lehetőségét, hogy az illetékes bíróságok előtt megtámadják az előző kormány által rájuk kivetett „szolidaritási hozzájárulással” kapcsolatos közigazgatási határozatokat, és arra kötelezte a bíróságokat, hogy szüntessék meg a folyamatban lévő ügyeket²¹². Bizonyos esetekben, miután a bíróság megsemmisít egy közigazgatási határozatot, a hatóságok nem követik a hatályon kívül helyező bírósági ítéletben foglalt jogértelmezést. Ez arra kényszeríti a polgárokat és a vállalkozásokat, hogy ugyanabban az ügyben ismételten bíróság előtt megtámadják az ilyen határozatokat²¹³. A más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgár állampolgársága „felfüggesztésének” lehetőségével összefüggésben a Velencei Bizottság megállapította, hogy a közigazgatási határozat megtámadására nyitva álló merev eljárási határidő és a bírósághoz (Kúriához) benyújtott kérelem felfüggesztő hatályának hiánya, valamint az állampolgárság felfüggesztését követő kiutasítás kockázata sértheti az érintett személy bírósági felülvizsgálathoz való jogának hatékony gyakorlását²¹⁴.

2026. január 1-jén Magyarországra vonatkozóan az Emberi Jogok Európai Bíróságának 49 irányadó ítélete várt végrehajtásra, ami kettővel több, mint az előző évben²¹⁵. Ekkor Magyarországon az elmúlt 10 évből származó, irányadó ítéleteknek a 29 %-a volt végrehajtva (szemben a 2025. évi 26 %-kal; 71 %-a várt végrehajtásra), és az ítéletek átlagosan 6 év és 9 hónapon át vártak végrehajtásra (szemben a 2025. évi 6 évvel és 6 hónappal)²¹⁶. A legrégebbi irányadó ítélet, amely több mint 16 éve vár végrehajtásra, a gyülekezési szabadsághoz való jog megsértésére vonatkozik²¹⁷. Ami a fizetési határidők betartását illeti, 2025. december 31-én összesen 24 esetben várták a kifizetés visszaigazolását (szemben a 2024-es 32 ügygel)²¹⁸. 2026. június 17-én a végrehajtásra váró irányadó ítéletek száma 53-ra nőtt²¹⁹.

A büntetőeljárások körén kívül alkalmazott titkos megfigyelési intézkedések esetében továbbra is kezeletlenül maradtak az eljárási biztosítékok és a hatékony felügyelet hiányával kapcsolatos aggályok²²⁰. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó

²¹¹ 15/2026. (II. 3.) Korm. rendelet. A rendelet 2026. február 4-én lépett hatályba. A sürgősségi intézkedés miatt a bíróságok nem biztosíthattak azonnali jogvédelmet („ideiglenes intézkedést”). A 2012-ben bevezetett önkormányzati „szolidaritási hozzájárulás” a helyi iparüzési adókból származó bevételek egy részét a gazdagabb településektől a szegényebb településekhez csoportosítja át. Mértéke az idők során folyamatosan nőtt. Az Alkotmánybíróság szerint az érintett helyi önkormányzatokat be kell vonni az eljárásba, és meg kell győződni arról, hogy a hozzájárulás beszedése nem veszélyezteti-e működésüket.

²¹² Az Országos Bírói Tanács által 2026. május 6-án benyújtott indítvány alapján az Alkotmánybíróság megsemmisítette a veszélyhelyzeti intézkedés igazságszolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseit (IX/673/2026. sz. ügy).

²¹³ Magyarországi országlátogatás, Háttér Társaság. Ezt a jelenséget az EUB a C-556/17. sz. Torubarov-ügyben 2019. július 29-én hozott ítéletében már ismertette.

²¹⁴ Velencei Bizottság (2025), 68. és 69. pont. A magyar állampolgárság „felfüggesztésének” lehetőségét az Alaptörvény tizenötödik módosítása (lásd a G. cikk (3) bekezdését) és az 1993. évi LV. törvény 9/A–9/E. §-át beillesztő 2025. évi LXIV. törvény vezette be.

²¹⁵ A felügyeleti folyamat magyarázata az Európa Tanács [honlapján](#) található.

²¹⁶ Minden ide vonatkozó adat a European Implementation Network (EIN) számításait tükrözi, amelyek a 2026. január 1-jei határonapra végrehajtásra várnak tekintett ügyek számán alapulnak. EIN (2026), írásbeli beadvány, 5. o.

²¹⁷ EJEB, 5529/05, Patyi és mások kontra Magyarország, 2009 óta vár végrehajtásra.

²¹⁸ Európa Tanács (2026), 162. o.

²¹⁹ Az Európa Tanács online adatbázisa (HUDOC) szerinti adatok.

²²⁰ Lásd: 2025. évi jogállamisági jelentés, Magyarország, 26–27. o.

ítéleteit még nem hajtották végre²²¹. 2026. június 11-én az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága felkérte a magyar hatóságokat, hogy „mozdítsák elő az annak érdekében szükséges jogalkotási reformokat, hogy a nemzetbiztonsági célú titkos megfigyelésre vonatkozó nemzeti keret teljes mértékben és hatékonyan megfeleljen az egyezménynek, orvosolva a Bíróság által feltárt valamennyi hiányosságot”²²². 2026. február 3-i ítéletében az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította, hogy a rendőrségi törvénynek²²³ a Nemzeti Védelmi Szolgálat által végzett megbízhatósági vizsgálatra és a kapcsolódó titkos megfigyelés alkalmazására vonatkozó rendelkezései a szóban forgó intézkedések megkülönböztetés nélküli jellege és a megfelelő biztosítékok hiánya miatt nem felelnek meg az emberi jogok európai egyezményének 8. cikkében foglalt követelményeknek²²⁴. Egy veszélyhelyzeti intézkedés, amelyet az előző kormány a „veszélyhelyzeti” rendszer keretében hozott, eseti alapon felhatalmazta a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, hogy titkos információgyűjtést folytasson a büntetőeljárás szabályok alkalmazása nélkül²²⁵.

A független civil szervezetekre az előző kormány alatt továbbra is nyomás nehezedett, míg az új kormány alatt történt előrelépés a civil szervezetek munkáját gátló akadályok felszámolására irányuló ajánlás tekintetében²²⁶. A civil társadalmi teret a Civicus továbbra is „akadályozottnak” minősítette²²⁷. Bár a civil szervezetek létrehozására vonatkozó jogszabályi keret összhangban van az európai normákkal²²⁸, a nyilvántartásba vételi eljárás összetettsége kihívást jelenthet a korlátozott erőforrásokkal rendelkező kisebb szervezetek számára²²⁹. A civil szervezeteknek, különösen a közhasznú státusszal rendelkezőknek széles

²²¹ EJEB, 37138/14, Szabó és Vissy kontra Magyarország; 58032/16, Hüttl kontra Magyarország; 31091/16, Csikós Klaudia kontra Magyarország.

²²² CM/Del/Dec(2026)1563/H46-19. A Csikós Klaudia-ügyben a Miniszteri Bizottság „érdeklődéssel vette tudomásul az új büntetőeljárás törvényt, amely számos biztosítékot vezetett be a büntetőeljárások során alkalmazott rejtett nyomozati cselekmények tekintetében, beleértve az ilyen intézkedések hatálya alá vonható személyek egyértelműbb meghatározását, az előzetes mérlegelés követelményét, különös tekintettel az újságírók és forrásaik védelmére, valamint azt a kötelezettséget, hogy az ilyen intézkedésekről utólag értesíteni kell az egyéneket”.

²²³ Lásd a II. pillért. Ezek az intézkedések magukban foglalják egyének, helyek vagy járművek titkos megfigyelését; információgyűjtést arról, hogy mi történt ezeken a helyeken, és az ilyen események rögzítését technikai eszközökkel, például video- vagy hangfelvétellel. Magukban foglalják továbbá az elektronikus eszközökön keresztül kommunikáció létrehozásához vagy az ilyen eszközök azonosításához vagy helymeghatározásához szükséges adatok beszerzését.

²²⁴ Az EJEB 15147/23. és 38303/23. sz., Szelényi és társai kontra Magyarország ügyben hozott ítélete.

²²⁵ A Magyarország nemzetbiztonsági érdekei védelmében a szokatlan mennyiségű, Magyarország területén szállított készpénz és aranyrudak kapcsán szükséges intézkedésekről szóló 49/2026. (III. 9.) Korm. rendelet 2. §-ának (3) bekezdése.

²²⁶ A 2025. évi jogállamisági jelentésben a Bizottság azt ajánlotta, hogy Magyarország „[b]iztosítsa, hogy a civil szervezetek munkája ne ütközzön akadályokba, többek között azzal, hogy hatályon kívül helyezi a működésüket hátráltató jogszabályokat, és alakítson ki a civil társadalmi tevékenységeket elősegítő, biztonságos környezetet”. A 2025., 2024. és 2023. évi jelentés nem állapított meg előrelépést ezzel az ajánlással kapcsolatban.

²²⁷ A Civicus öt besorolási osztályon alapuló minősítési rendszert alkalmaz: nyitott, szűk, akadályozott, elnyomott és zárt. Magyarország pontszáma 46/100. 2023-ban a Központi Statisztikai Hivatal szerint 61 076 civil szervezet működött. A nyilvántartásba vett civil szervezetek száma stabil maradt, és nem számoltak be civil társadalmi szervezet érszakos feloszlásáról (Monitoring Action for Civic Space, Országjelentés, 2025: Magyarország, 7. o.).

²²⁸ Az emberi jogok európai egyezményének 11. cikke és az Európa Tanács CM/Rec(2007)14. sz. ajánlása.

²²⁹ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 96–97. o. Az új kormány szerint a Civil Közösségi Szolgáltató Központok Hálózata adminisztratív támogatást nyújt a civil szervezeteknek. A hálózat ingyenes, nyilvános szakmai tanácsadási szolgáltatást biztosít, amely a közhasznúsággal kapcsolatos és jogi kérdésekre, valamint pénzügyi, számviteli és adózási kérdésekre terjed ki.

körü dokumentációs és adatszolgáltatási kötelezettségeknek kell megfelelniük²³⁰. Jóllehet a rendőrség a Kúria részleges megerősítése mellett számos, az egyenlőség és a sokszínűség előmozdítását célzó nyilvános gyülekezést betiltott, 2025. június 28-án Budapesten és október 4-én Pécsen Pride-rendezvényeket tartottak. Az új szabályok ellenére nem szabtak ki bírságot e rendezvények résztvevőire. A 2025-ben Budapesten és Pécsen tartott Pride-rendezvények szervezői ellen indított büntetőeljárásokban az ügyészség 2026. június 4-én úgy határozott, hogy ejti a vádat; az illetékes bíróságok ezért megszüntették az eljárásokat²³¹. 2026. június 27-én megtartották a budapesti Pride-rendezvényt, a rendőrség támogatása mellett. A civil szervezetek működését hátráltató egyéb jogszabályok továbbra is hatályban vannak, bár azokat a gyakorlatban nem alkalmazzák²³². Választási platformján az új kormány elkötelezte magát a civil szervezetek tevékenységeit korlátozó és megbélyegző törvények hatályon kívül helyezése mellett. A független civil szervezeteket célzó negatív narratívák a 2026. április 12-i általános választásokat követően megszűntek. Az előző kormány idején fokozódott a vidéki területeken tevékenykedő aktivistákra nehezedő nyomás, mivel azzal fenyegették őket, hogy elveszítik munkahelyüket a közsférában²³³. A megbélyegzést az előző kormány alatt tovább súlyosbították a civil szervezetekkel és médiaorgánumokkal szemben újabb vizsgálatokat indító Szuverenitásvédelmi Hivatal jelentései²³⁴. A 2026. június 15-én, illetve 30-án elfogadott alaptörvény-módosítás és jogszabály-módosítás 2026. július 15-i hatállyal megszüntette a Szuverenitásvédelmi Hivatalt²³⁵; a Bizottság által indított kötelezettség-szegési eljárás folyamatban van²³⁶. Az előző kormány alatt a civil társadalom számára elkülönített állami finanszírozás elosztása során előnyt élveztek a kormányközeli szervezetek²³⁷. Az előző kormány alatt tovább nőtt a közérdekű vagyonkezelő alapítványok (kekvák) száma, valamint az e szervezetekre átruházott állami vagyon és a nemzeti

²³⁰ Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 97. o.; Centre for Reproductive Rights (2026), 23. o.

²³¹ A szervezőkkel szemben indított büntetőeljárásokban eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság és Pécsi Kerületi Bíróság úgy határozott, hogy felfüggeszti az eljárást, és az Alkotmánybíróság előtt megtámadta a „gyermekvédelmi” törvény és a gyülekezési jogról szóló törvény egyes rendelkezéseit (III/00880/2026. és III/00898/2026. sz. ügyek). Az EUB 2026. április 21-én megállapította, hogy Magyarország az LMBTI+ személyeket megbélyegző és marginalizáló törvény elfogadásával megsértette az uniós jogot (az EUB C-769/22. sz., Bizottság kontra Magyarország [Az Európai Unió értékei] ügyben hozott ítélete). Ezen ítélet alapján az ügyészség 2026. június 4-én ejtette a vádat.

²³² Lásd a 2018. évi XLI. törvénynek a „bevándorlást segítő tevékenységet” végző szervezetek által kapott pénzügyi támogatásra alkalmazandó 25 %-os bevándorlási különadót bevezető 253. §-át, valamint a 2012. évi C. törvény 353/A. §-át, amely a bűncselekménnyé nyilvánítás eszközével elrettent a menedékkérőknek biztosított jogi segítségnyújtástól. A közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek átláthatóságáról szóló 2021. évi XLIX. törvény értelmében az Állami Számvevőszék továbbra is éves összefoglaló jelentéseket tesz közzé, konkrét civil szervezetek említése nélkül. A közélet átláthatóságáról szóló, 2025. május 13-án előterjesztett törvénytervezet (lásd a Magyarországra vonatkozó, 2025. évi jogállamisági jelentést, 28. o.) már nincs az Országgyűlés előtt.

²³³ Monitoring Action for Civic Space, Országjelentés, 2025: Magyarország, 6. o.

²³⁴ 2025. december 4-én a Fővárosi Törvényszék kimondta, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal által 2024-ben közzétett jelentés hamisan vádolta meg az Átlátszó nevű oknyomozó portált kémkedéssel és dezinformáció terjesztéssel (19.P.20.067/2025/19. sz. ítélet). 2026. május 28-án a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte az ítéletet, és visszautalta az ügyet az elsőfokú bíróság elé.

²³⁵ Az Alaptörvény R) cikk (4) bekezdésének második mondatát hatályon kívül helyező tizenhatodik Alaptörvény-módosítás 3. cikke és a 2026. évi XXIV. törvény.

²³⁶ C-829/24. sz. ügy. Kokott főtanácsnok 2026. február 12-én annak megállapítására tett indítványt a Bíróságnak, hogy Magyarország a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény elfogadásával megsértette az uniós jogot.

²³⁷ 444.hu (2025). Számos olyan állami eszköz létezik – például a Nemzeti Együttműködési Alap, a Városi Civil Alap és a Falusi Civil Alap –, amely jelentős összegekkel támogatja a civil szervezeteket: 2025-ben az előbbi 16 milliárd HUF (45 millió EUR), az utóbbi kettő egyenként 4,8 milliárd HUF (13,5 millió EUR) támogatást nyújtott.

költségvetésből nekik juttatott közfinanszírozás értéke is²³⁸. A 2026. június 15-én elfogadott alaptörvény-módosítás és a 2026. júniusi omnibusz törvény lehetővé teszi, hogy a kormány fokozatosan megszüntesse a kekvákat, hogy ezen alapítványok államtól kapott vagyonelemei visszaszálljanak az államra, valamint hogy az átmeneti időszakban a kormány nevezze ki és mentse fel a kuratórium tagjait, akiknek szigorú alkalmassági feltételeknek kell megfelelniük²³⁹. A független civil szervezetek továbbra is külföldi intézményi és magánadományozóktól függenek²⁴⁰. Az előző kormány alatt a külföldről támogatásban részesülő civil szervezetek a lejárató kampányok elsődleges célpontjai közé tartoztak, beleértve a Szuverenitásvédelmi Hivatal jelentéseit²⁴¹. Az érdekelt felek romló feltételekről számoltak be, mivel egyes civil szervezetek lemondtak bizonyos külföldi források megigényléséről vagy a korábban odaítélt külföldi finanszírozásról. Az érdekelt felek beszámoltak arról, hogy egyes civil szervezetek felhagytak bizonyos tevékenységekkel, és korlátozták az előző kormánnyal szembeni kritikus kommunikációjukat²⁴². Összességében, tekintettel az olyan intézkedésekre, mint a Szuverenitásvédelmi Hivatal megszüntetése, előrelépés történt ezen ajánlás tekintetében.

²³⁸ Az ÉLVONAL Csúcskutató és Tehetséggondozó Alapítványt a 2025. évi LII. törvény hozta létre. A ZalaZONE Alapítványt a 2025. évi LIII. törvény hozta létre.

²³⁹ A tizenhatodik Alaptörvény-módosítás az Alaptörvény 38. cikkének (6) bekezdését hatályon kívül helyező 4. cikke, az Alaptörvény záró és vegyes rendelkezéseinek 33. pontját bevezető 5. cikke, valamint a 2026. évi omnibusz törvénynek a közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvényt módosító és a kormányt a Magyarországon felsőoktatási intézményeket nem fenntartó közérdekű vagyonkezelő alapítványok számára történő vagyonjuttatásra felhatalmazó külön törvények hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezései. Az ilyen közérdekű vagyonkezelő alapítványokat 2026. augusztus 31-ig törölni kell a nyilvántartásból. A magyarországi felsőoktatási intézményeket fenntartó közérdekű vagyonkezelő alapítványokat 2027. augusztus 1-jéig törlik a nyilvántartásból. Lásd továbbá a II. pillért.

²⁴⁰ A civil szervezetek a személyi jövedelemadó 1 %-ára is támaszkodnak a polgárok döntése alapján, valamint mikroadományokra, amelyeket növekvő hatékonysággal szednek be. Ökotárs (2026), 24. o.

²⁴¹ Monitoring Action for Civic Space, Országjelentés, 2025: Magyarország, 8. o. Ökotárs (2026), 17. o.

²⁴² Amnesty International Magyarország és más szervezetek (2026), 100. o.

I. melléklet: A források jegyzéke*

* A 2026. évi jogállamisági jelentéshez kapcsolódó konzultáció keretében beérkezett észrevételek jegyzéke megtalálható a következő weboldalon: https://commission.europa.eu/publications/2026-rule-law-report-targeted-stakeholder-consultation_en.

24.hu (2026), Windisch László meglepte: az ÁSZ elnöke kezdeményezte az Integritás Hatóság elnöke jogviszonyának megszüntetését, <https://24.hu/belfold/2026/06/16/windisch-laszlo-asz-integritas-hatosag-felmentes-breking/>.

24.hu (2025), Bedöntötte a versenyhivatal Mészáros Lőrinc kegyvesztett exvejének a cégét, <https://24.hu/fn/gazdasag/2025/11/19/homlok-zsolt-meszaros-lorinc-kegyvesztett-ex-veje-felszamolas-csodvedelem-megabirsag/#paywall>

24.hu (2025b), Nem rúgják ki az Integritás Hatóság elnökét, akit hivatali visszaéléssel gyanúsítanak, <https://24.hu/belfold/2025/08/19/integritas-hatosag-biro-ferenc-hivatali-visszaeles-allami-szamvevoszek-ugyeszseg/>.

444.hu (2025), Újra kinyílt a kormányzati pénzcsep, ami közpénzt önt az állampárthoz közel álló civil szervezetekre, <https://444.hu/2025/05/21/ujra-kinyilt-a-kormanyzati-penzcsap-ami-kozpenzt-ont-az-allamparthoz-kozel-allo-civil-szervezetekre>.

Nem ismerhetjük meg a csádi misszió előkészítéséhez kötődő szerződéseket, mert Szijjártó Péter „Véleményét” a bíróság nem vizsgálhatja felül, <https://444.hu/2025/11/23/dontott-a-birosag-nem-ismerhetjuk-meg-a-csadi-misszio-elokesziteséhez-kotodo-szerzodeseket-mert-szijjarto-peter-velemenyet-a-birosag-nem-vizsgalhatja-felul>.

Amnesty International Magyarország, Társaság a Szabadságjogokért, Magyar Helsinki Bizottság, K-Monitor, Mérték Médialemző, Ökotárs Alapítvány, Political Capital, Transparency International Magyarország (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez. https://helsinki.hu/wp-content/uploads/sites/2/2026/01/HUN_CSO_contribution_EC_RoL_Report_2026.pdf.

Korrupcióellenes Munkacsoport (2025), a Korrupcióellenes Munkacsoport működésének megújítása – Összefoglaló jelentés, https://kemcs.hu/wp-content/uploads/2025/09/KEMCS_jegyzokonyv_20250312.pdf.

Korrupcióellenes Munkacsoport (2026), A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. évre vonatkozó jelentése, https://www.kemcs.hu/wp-content/uploads/2026/03/KEMCS_2025_Eves_Jelentes.pdf.

Reproduktív Jogok Központja (2026) Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Centre for Media Pluralism and Media Freedom (2026), 2026. évi Médiapluralizmus Monitor – A Magyarországról szóló országjelentés, <https://cmpf.eui.eu/projects/media-pluralism-monitor/>.

CIVICUS (2026), CIVICUS Monitor <https://monitor.civicus.org/country/hungary/>

Alapvető jogok biztosa (2025), Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről, 2024, <https://www.parlament.hu/irom42/11125/11125.pdf>.

Korrupciókutató Központ Budapest (2026), The New Trends of Corruption Risk in Hungarian Public Procurement from January 1998 to September 2025 (A korrupciós kockázatok új tendenciái a magyar közbeszerzésben 1998. január és 2025. szeptember között); A Korrupciókutató Központ statisztikai gyorsjelentése, 2026:1.

Az Európai Unió Bíróságának 2024. szeptember 12-i ítélete, SPAR Magyarország, C-557/23, ECLI:EU:C:2024:737.

Az Európai Unió Bíróságának 2025. november 13-i ítélete, Európai Bizottság kontra Magyarország (Kritikus infrastruktúrák építőanyag-ellátása), C-499/23. sz. ügy, ECLI:EU:C:2025:875.

Az Európai Unió Bíróságának 2026. április 16-i ítélete, Nitrogénművek, C-519/24, ECLI:EU:C:2026:297.

Az Európai Unió Bíróságának 2026. június 18-i ítélete, Penny Market, C-658/24, ECLI:EU:C:2026:495.

Az Európai Unió Bíróságának 2026. január 22-i ítélete, Európai Bizottság kontra Magyarország (Kiegészítő bányajáradék), C-144/24, ECLI:EU:C:2026:34.

Az Európai Unió Bíróságának 2026. február 26-i ítélete, Európai Bizottság kontra Magyarország (Médiaszolgáltatások rádiófrekvencián való nyújtásához való jog), C-92/93, ECLI: EU:C:2026:108.

EDMO (2026), Unstoppable political ads, anti-Ukrainian narratives, and misleading stats in the Hungarian election campaign (Megállíthatatlan politikai hirdetések, ukránellenes narratívák és félrevezető statisztikák a magyar választási kampányban), <https://edmo.eu/publications/unstoppable-political-ads-anti-ukrainian-narratives-and-misleading-stats-in-the-hungarian-election-campaign/>.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2008. október 7-i ítélete, Patyi és társai kontra Magyarország, 5529/05.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2016. január 12-i ítélete, Szabó és Vissy kontra Magyarország, 37138/14.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2015. július 16-i ítélete, Gázsó kontra Magyarország, 48322/12.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2016. június 23-i ítélete, Baka kontra Magyarország, 20261/12.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2009. május 26-i ítélete, Kenedi kontra Magyarország, 31475/05.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2024. november 28-i ítélete, Csikós Klaudia kontra Magyarország, 31091/16.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2022. szeptember 29-i ítélete, Hüttl kontra Magyarország, 58032/16.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2026. február 3-i ítélete, Szelényi és mások kontra Magyarország, 15147/23 és 38303/23.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2023. március 30-i ítélete, Szaxon kontra Magyarország, 54421/21.

Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózata (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

GRECO (2019), Third Evaluation Round – Second Addendum to the Second Compliance Report on Hungary on incriminations and transparency of party funding (Harmadik értékelési kör – Második addendum a Magyarországról szóló második megfeleléségi jelentéshez – Büntetendő cselekmények és a pártfinanszírozás átláthatósága), <https://rm.coe.int/third-evaluation-round-second-addendum-to-the-second-compliance-report/168096947e>.

GRECO (2022), Fourth Evaluation Round – Third Interim Compliance Report (Negyedik értékelési kör – Harmadik időközi megfeleléségi jelentés), <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/1680a7f171>.

GRECO (2023a), Fifth Evaluation Round – Evaluation Report on Hungary on preventing corruption and promoting integrity in central governments (top executive functions) and law enforcement agencies, (Ötödik értékelési kör – Értékelő jelentés Magyarországról: A korrupció megelőzése és az integritás ösztönzése a központi kormányzatnál [legfelső szintű vezető tisztségviselők] és a bűnüldöző hatóságoknál), <https://rm.coe.int/fifth-evaluation-round-preventing-corruption-and-promoting-integrity-i/1680ab87f5>.

GRECO (2023b), Fourth Evaluation Round – Fourth Interim Compliance Report on Hungary on corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors (Negyedik

értékelési kör – Negyedik időközi megfelelőségi jelentés Magyarországról: Korupciómegelőzés a parlamenti képviselők, bírók és ügyészek tekintetében), <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/1680ab87f1>.

Háttér Társaság (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Magyar Bírói Egyesület (MABIE) (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Társaság a Szabadságjogokért (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Gazdasági Versenyhivatal (2025), 2024. évi beszámoló, https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/gvh/orszaggyulesi_beszamolok/gvh_ogy_pb_2024&inline=true.

Magyar Kormánytisztviselői Kar, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexe, 2025. július 15.

Magyar Helsinki Bizottság (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

HVG.hu (2025) 51 perc alatt bíralták el a bíróságon a DPK-k pénzosztó gépezetét, miközben mások heteket várnak ugyanerre, https://hvg.hu/360/20251016_hvg-dpk-alapitvany-Fovarosi-Torvenyszek-gyors-bejegyzes-51-perc-ugyfelerdek.

HVG.hu (2025), „Erőforrásaink végére értünk” – levélben kért segítséget a jegyzőhiány miatt a Fővárosi Törvényszék elnöke, https://hvg.hu/360/20250903_levelben-kert-segitseget-a-jegyzohiany-miatt-a-Fovarosi-Torvenyszek-elnoke.

HVG.hu (2025a), Újabb eljárást indított a GVH a Nitrogénművek ellen, https://hvg.hu/kkv/20251119_GVH-Nitrogenmuvek-eljaras-Bige-Laszlo.

HVG.hu (2025b), A GVH-n keresztül darabolná fel a külföldi építőipari cégeket a kormány, https://hvg.hu/kkv/20251209_GVH-versenyjogi-torveny-epitoipari-cegek-feldarabolas.

HVG.hu (2026) Lázár János megszabadítaná „a tisztas bíróktól” az igazságszolgáltatást, https://hvg.hu/ithon/20260130_lazar-janos-megszabaditana-a-tisztas-biroktol-az-igazsagszolgalatast.

HVG.hu (2026), Sosem regisztrált a Tisza applikációba az egyik bírónő, mégis megpróbálták mindenhogyan lejáratni, https://hvg.hu/360/20260224_tisza-applikacio-birono-regisztracio-politikai-tamadas.

Integritás Hatóság (2025a), Az Integritás Hatóság válasza az Alkalmassági Bizottság jelentésére, <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2025/07/ELN.146-1.2025-Jelentes-eszrevetelek.pdf>.

Integritás Hatóság (2025b), Az Alkalmassági Bizottság jelentése az Integritás Hatóság működéséről, <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2025/07/alkalmassagi-bizottsag-jelentes.pdf>.

Integritás Hatóság (2025c), Éves elemző integritásjelentés 2024, <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2025/06/IH-2024-Eves-Elemzo-Integritasjelent-es-1.pdf>

Integritási Hatóság (2026), 2025. évi éves jelentés az Országgyűlés számára, <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2026/06/Eves-elemzo-integritasjelent-es-20250630.pdf>.

K-Monitor (2025), Polt Péter, a büntethetetlen: trükközéssel lehetetlenítette el az ügyészség a felülbírálati indítványunk benyújtását, https://k.blog.hu/2025/08/22/polt_peter_a_buntethetetlen_trukkozessel_lehetetlenitette_el_az_ugyeszeg_a_felulbiralati_inditvanyu.

K-Monitor (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Kúria (2025a), 2025. november 24-i sajtóközlemény, <https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-kozlemenye-19>.

Kúria (2025b), 2025. november 6-i sajtóközlemény, <https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-kozlemenye-17>.

Kúria (2026), 2026. február 16-i sajtóközlemény, <https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-elnokenek-kozlemenye-frissitettuk>.

MEDEL (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Országos Bírói Tanács (2025), A 2025. december 3-i ülés szó szerinti jegyzőkönyve, https://obt-jud.hu/sites/default/files/ufilese/Jegyzokonyv_2025.12.03.pdf.

Országos Bírói Tanács (2026a), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Országos Bírói Tanács (2026b), A 2026. február 4-i ülés szó szerinti jegyzőkönyve, https://obt-jud.hu/sites/default/files/ufilese/Jegyzokonyv_2026.02.04.pdf.

Országos Bírói Tanács (2026c), A 2026. január 14-i ülés szó szerinti jegyzőkönyve, https://obt-jud.hu/sites/default/files/ufilese/Jegyzokonyv_2026.01.14.pdf.

OECD (2026), Anti-Corruption and Integrity Outlook 2026: Hungary, (A nemzeti korrupcióellenes és integritási kereteket vizsgáló kiadvány – Magyarország) https://www.oecd.org/en/publications/anti-corruption-and-integrity-outlook-2026_0c8910f8-en/hungary_c2686ea4-en.html#section-d1e295.

Az alapvető jogok biztosának hivatala (2025), 2025. november 18-i sajtónyilatkozat, <https://www.ajbh.hu/en/-/2670755-298>.

Ökotárs (2026), Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez.

Ost-Ausschuss der Deutschen Wirtschaft – Német Keleti Üzleti Szövetség (2026), *Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez*.

Ügyészség (2026), Vádemelés az Integritás Hatóság elnökével szemben, 2026. június 9., <https://ugyeszseg.hu/vademeles-az-integritas-hatosag-elnokevel-szemben/>.

Qubit (2025), Egyik napról a másikra, titokban eltűntették 12 év leleplező értékű dokumentumait az ombudsmani hivatal honlapjáról, <https://qubit.hu/2025/11/17/egyik-naprol-a-masikratitokban-eltuntettek-12-ev-leleplezo-erteku-dokumentumait-az-ombudsmani-hivatal-honlapjarol>.

Telex (2025), Körözteti a büntetés-végrehajtás Terézváros volt szocialista alpolgármesterét, akit letöltendő börtönre ítélték, <https://telex.hu/belfold/2025/10/22/korozteti-a-buntetes-vegrehajtas-terezvaros-volt-szocialista-alpolgarmesteret-akit-letoltendo-bortonre-iteltek>.

Transparency International Magyarország (2025), Public Funds and Private Profits: The Role of State Resources in Hungarian Private Equity Funds (Közpénzek és magánhasznok: Az állami források szerepe a magyar magántőkealapokban), https://transparency.hu/wp-content/uploads/2025/12/Ti-Hu_kozpenzek_es_maganhasznok_web.pdf.

Transparency International Magyarország (2025), Tenderbajnokok – A közbeszerzéseken nyertes cégek teljesítménye és tulajdonosaik közhatalmi szerepvállalása, https://transparency.hu/wp-content/uploads/2025/03/tenderbajnok_web_elemzes_final.pdf.

Velencei Bizottság (2025), Magyarország – Opinion on the Compatibility with International Human Rights Standards of the Fifteenth Amendment to the Fundamental Law of Hungary (Vélemény Magyarország Alaptörvénye tizenötödik módosításának a nemzetközi emberi jogi normákkal való összeegyeztethetőségéről), 2025. október 13. [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2025\)043-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2025)043-e).

Velencei Bizottság (2025), Hungary – Opinion on the constitutional and legislative amendments concerning the requirements to be appointed Prosecutor General and Constitutional Court Judge of as well as the appointment of judges (Vélemény Magyarország legfőbb ügyészének és alkotmánybíráinak kinevezési követelményeit, valamint a bírák kinevezését és nyugdíjazását érintő alkotmány- és törvénymódosításokról), 2025. június 16. [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2025\)028-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2025)028-e).

Verfassungsblog (2025), Doxing Judges – How a Serious Personal Data Breach Exposed the Continuing Vulnerability of Hungary’s Judges, (Bírák személye adatainak nyilvánosságra hozása –

Hogyan világított rá egy személyes adatokkal kapcsolatos súlyos jogsértés a magyar bírák folyamatosan fennálló sebezhetőségére) <https://verfassungsblog.de/hungary-judges-leak-list/>.

Wirtschaftskammer Österreich (WKÖ) – Osztrák Szövetségi Gazdasági Kamara (2026), *Hozzájárulás a 2026. évi jogállamisági jelentéshez*.

Nemzeti jogszabályok:

1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (rendőrségi törvény)

1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról (versenytörvény)

2010. évi CXXXI. törvény a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételéről (a társadalmi részvételről szóló törvény)

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról (médiatörvény)

2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (az információszabadságról szóló törvény)

2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról (alkotmánybírósági törvény)

2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról (a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény)

2011. évi CLXII. törvény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról (a bírák jogállásáról szóló törvény)

2013. évi LXXXVII. törvény az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek láthatóvá tételéről

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról (polgári perrendtartás)

2017. évi I. törvény a közigazgatási perrendtartásról (közigazgatási perrendtartás)

2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (büntetőeljárási törvény)

2018. évi CXXV. törvény a kormányzati igazgatásról (a kormányzati igazgatásról szóló törvény.)

2022. évi XXVII. törvény az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről (az Integritás Hatóságról szóló törvény)

2023. évi XXV. törvény a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról (a visszaélések bejelentéséről szóló törvény)

2023. évi LXXXVIII. törvény a nemzeti szuverenitás védelméről (szuverenitásvédelmi törvény)

2025. évi XLIX. törvény az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

2025. évi C. törvény a pénzügyi közvetítőrendszert érintő törvények módosításáról

2026. évi XVIII. törvény az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról (a 2026. júniusi omnibusz törvény)

II. melléklet: Magyarországon tett országlátogatás

A Bizottság szolgálatai 2026 februárjában virtuális találkozót tartottak az alábbiakkal:

- Amnesty International Magyarország
- *Átlátszó*
- Budai Központi Kerületi Bíróság
- Korrupciókutató Központ Budapest
- Magyar Újságírók Országos Szövetsége (MÚOSZ)
- Magyar Bírói Egyesület (MABIE)
- Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK)
- Társaság a Szabadságjogokért (TASZ)
- Magyar Helsinki Bizottság
- Integritás Hatóság
- K-Monitor
- Mathias Corvinus Collegium
- Mérték Médiaelemző Műhely
- Európai Ügyek Minisztériuma
- Nemzetgazdasági Minisztérium
- Belügyminisztérium
- Igazságügyi Minisztérium
- Országgyűlés
- Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH)
- Országos Bírói Tanács (OBT)
- Országos Bírósági Hivatal (OBH)
- Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
- Magyar Ügyészség
- Res Iudicata – Bírák a Társadalmi Tudatosságért Egyesület
- Állami Számvevőszék
- Transparency International Magyarország

* A Bizottság emellett a következő szervezetekkel több horizontális megbeszélése keretében is találkozott:

- Európai Szövetség a Szabadságjogokért
- Civil Society Europe
- End FGM EU
- Európai Civil Fórum
- Európai partnerség a demokráciáért
- Human Rights Watch
- ILGA-Europe
- Nemzetközi Emberi Jogi Föderáció
- Philea – Philanthropy Europe Association
- Transparency International EU