

Bruksela, 2 września 2026 r.
(OR. en)

11531/26
PV CONS 44
SOC 481
EMPL 271
SAN 572
CONSOM 228
PARLNAT

PROJEKT PROTOKOŁU

RADA UNII EUROPEJSKIEJ

(ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów)

29 czerwca 2026 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad przedstawiony w dokumencie 10825/26.

ZATRUDNIENIE I POLITYKA SPOŁECZNA

Działania o charakterze nieustawodawczym

2. **Wspieranie sprawiedliwej mobilności pracowników dzięki zmodernizowanym i uproszczonym przepisom dotyczącym koordynacji zabezpieczenia społecznego¹** 10383/26
Wymiana poglądów

Rada przeprowadziła wymianę poglądów na powyższy temat na podstawie noty prezydencji zawartej w dokumencie wskazanym powyżej.

3. **Europejski semestr 2026** 10400/26
- a) **Pakiet wiosenny 2026** 9935/26
Prezentacja przygotowana przez Komisję 9955/26
Wymiana poglądów 10269/26
+ ADD 1

Rada zapoznała się z prezentacją Komisji na temat pakietu wiosennego 2026 i przeprowadziła wymianę poglądów.

- b) **Ocena zaleceń dla poszczególnych krajów na 2026 r. oraz realizacji zaleceń dla poszczególnych krajów na 2025 r.: opinia Komitetu ds. Zatrudnienia i Komitetu Ochrony Socjalnej** 10400/26
Zatwierdzenie

Rada zatwierdziła opinię Komitetu ds. Zatrudnienia i Komitetu Ochrony Socjalnej w sprawie oceny zaleceń dla poszczególnych krajów na 2026 r. oraz realizacji zaleceń dla poszczególnych krajów na 2025 r., w wersji zamieszczonej w powyższym dokumencie.

¹ Z udziałem przewodniczących Komitetu ds. Zatrudnienia (EMCO) i Komitetu Ochrony Socjalnej (SPC) w roli obserwatorów.

- c) **Wkład na temat aspektów polityki zatrudnieniowej i społecznej w zaleceniach dla poszczególnych krajów: zalecenia w sprawie polityki gospodarczej, społecznej, zatrudnieniowej, strukturalnej i budżetowej każdego z państw członkowskich** 10361/26
10885/26
10247/1/26 REV 1
Zatwierdzenie

Rada zatwierdziła wkład na temat aspektów polityki zatrudnieniowej i społecznej w zaleceniach dla poszczególnych krajów w sprawie polityki gospodarczej, społecznej, zatrudnieniowej, strukturalnej i budżetowej każdego z państw członkowskich zgodnie z treścią dok. 10247/1/26 REV 1 oraz zatwierdziła notę wyjaśniającą przedstawioną w dok. 10885/26.

4. **Najważniejsze przesłania Komitetu ds. Zatrudnienia na temat związanych z płcią aspektów jakości pracy²** [2] 10320/1/26 REV 1
Prezentacja przez przewodniczącego Komitetu ds. Zatrudnienia
Wymiana poglądów

Rada zapoznała się z prezentacją przewodniczącego Komitetu ds. Zatrudnienia poświęconą najważniejszym przesłaniom dotyczącym związanych z płcią aspektów jakości pracy i przeprowadziła wymianę poglądów na ten temat.

5. **Konkluzje w sprawie zapobiegania i zwalczania cyberprzemocy wobec dziewcząt³** [2] 9555/26 + COR 1
+ ADD 1.
Zatwierdzenie

Rada przyjęła wyżej wymienione konkluzje.

Oświadczenie Węgier zamieszczono w załączniku.

6. **Pakiet socjalny: realizacja strategii UE na rzecz walki z ubóstwem i sposoby jej skutecznego wdrożenia⁴** [2] 10378/26
Wymiana poglądów

Rada przeprowadziła wymianę poglądów na powyższy temat na podstawie noty prezydencji zawartej w dokumencie wskazanym powyżej.

² Z udziałem przewodniczącej Komitetu Ochrony Socjalnej (SPC) w roli obserwatora.

³ Z udziałem przewodniczących Komitetu ds. Zatrudnienia (EMCO) i Komitetu Ochrony Socjalnej (SPC) w roli obserwatorów.

⁴ Z udziałem przewodniczących Komitetu ds. Zatrudnienia (EMCO) i Komitetu Ochrony Socjalnej (SPC) w roli obserwatorów.

7. Zatwierdzenie punktów A

- a) Punkty ustawodawcze (obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

10809/26

Rolnictwo

1. Rozporządzenie w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie wspólnej organizacji rynku w odniesieniu do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności
Przyjęcie aktu ustawodawczego
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 24 czerwca 2026 r.



10642/2/26 REV 2
+ ADD 1 REV 2
PE-CONS 21/26
AGRI

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 42 akapit pierwszy i art. 43 ust. 2 TFUE), przy czym Łotwa, Niderlandy i Szwecja głosowały przeciw, a Dania, Estonia i Niemcy wstrzymały się od głosu.

Oświadczenia Austrii, Łotwy, Niderlandów, Niemiec i Komisji zamieszczono w załączniku.

Środowisko

2. Rozporządzenie w sprawie wymogów w zakresie obiegu zamkniętego w odniesieniu do projektowania pojazdów oraz zarządzania pojazdami wycofanymi z eksploatacji
Przyjęcie aktu ustawodawczego
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 24 czerwca 2026 r.



10651/26 + ADD 1
PE-CONS 13/26
ENV

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 114 i art. 192 ust. 1 TFUE w związku z art. 14–36 przedmiotowego rozporządzenia), przy czym Austria i Węgry głosowały przeciw, a Słowacja wstrzymała się od głosu.

Oświadczenia Estonii, Niemiec i Słowacji zamieszczono w załączniku.

3. **Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) 2024/1157 w odniesieniu do zakazu wywozu zmieszanych odpadów komunalnych przeznaczonych do odzysku**  10649/26
PE-CONS 35/26
ENV
Przyjęcie aktu ustawodawczego
Decyzja o odstąpieniu od ośmiotygodniowego okresu przewidzianego w art. 4 protokołu 1 w sprawie roli parlamentów narodowych w UE
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 192 ust. 1 TFUE). Rada postanowiła również odstąpić od ośmiotygodniowego okresu przewidzianego w art. 4 protokołu 1 w sprawie roli parlamentów narodowych w UE.

Sprawy ogólne

4. **Pakiet zbiorczy VII: rozporządzenie zmieniające rozporządzenia w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI)**  10752/26 +
ADD 1–2
PE-CONS 30/26
SIMPL
Przyjęcie aktu ustawodawczego
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 114 TFUE).

Oświadczenia Belgii, Grecji i Komisji zamieszczono w załączniku.

Badania

5. **Decyzja Rady ustanawiająca środki niezbędne do wykonania Protokołu nr 37 w sprawie skutków finansowych wygaśnięcia Traktatu EWWiS oraz w sprawie Funduszu Badawczego Węgla i Stali** **SC** 10085/26
6884/26
COMPET
Przyjęcie aktu ustawodawczego
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada przyjęła decyzję Rady ustanawiającą środki niezbędne do wykonania Protokołu nr 37 w sprawie skutków finansowych wygaśnięcia Traktatu EWWiS oraz w sprawie Funduszu Badawczego Węgla i Stali (podstawa prawna: art. 2 ust. 1 Protokołu nr 37 w sprawie skutków finansowych wygaśnięcia Traktatu EWWiS oraz w sprawie Funduszu Badawczego Węgla i Stali, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej).

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

6. **Rozporządzenie w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności i unijnego wsparcia na rzecz gotowości i reagowania na stany zagrożenia zdrowia** **IC** 10490/26
PROCIV
IPCR
Sprawozdanie z postępu prac
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z postępu prac nad rozporządzeniem w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności i unijnego wsparcia na rzecz gotowości i reagowania na stany zagrożenia zdrowia.

Sprawy ogólne

7. **Rozporządzenie ustanawiające Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, w tym europejską współpracę terytorialną (Interreg) i Fundusz Spójności na lata 2028–2034** **IC** 10087/26 +
ADD 1–2
10161/26 + COR 1
COH
Częściowe podejście ogólne
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada przyjęła częściowe podejście ogólne w sprawie rozporządzenia ustanawiającego Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, w tym europejską współpracę terytorialną (Interreg) i Fundusz Spójności na lata 2028–2034.

Oświadczenia Słowacji i Włoch zamieszczono w załączniku.

8. Rozporządzenie ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny w ramach planu partnerstwa krajowego i regionalnego na lata 2028–2034

 10089/26 + ADD 1
10163/26
COH

Częściowe podejście ogólne

punkt zatwierdzony przez Coreper (część II)
w dniu 24 czerwca 2026 r.

Rada przyjęła częściowe podejście ogólne w sprawie rozporządzenia ustanawiającego Europejski Fundusz Społeczny w ramach planu partnerstwa krajowego i regionalnego na lata 2028–2034.

Oświadczenie Włoch zamieszczono w załączniku.

b) Punkty nieustawodawcze

10808/26

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanych powyżej dokumentach, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych. Oświadczenia do tych punktów zamieszczono w załączniku.

Działania o charakterze nieustawodawczym

8. Konkluzje w sprawie mieszkalnictwa: zmiany demograficzne i kształtowanie polityki³

 10765/26

Zatwierdzenie

Rada przyjęła wyżej wymienione konkluzje.

9. Bezpieczeństwo mieszkaniowe dla wszystkich: reagowanie na potrzeby studentów i gospodarstw domowych o średnich dochodach³

 10389/26

Wymiana poglądów

Rada przeprowadziła wymianę poglądów na powyższy temat na podstawie noty prezydencji zawartej w dokumencie wskazanym powyżej.

Sprawy różne

10. a) **Bieżące wnioski ustawodawcze (obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)⁵**

- | | | | |
|------|---|---|---------------------|
| i) | Zmiana rozporządzeń w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (883/04 i 987/09) |  | 8631/26 |
| ii) | Zmiana dyrektywy 2004/37/WE w sprawie czynników rakotwórczych, mutagenów i substancji reprotoksycznych w miejscu pracy (pakiet szósty) |  | 11823/25
+ ADD 1 |
| iii) | Dyrektywa w sprawie stażystów |  | 8148/1/24 REV 1 |
| iv) | Dyrektywa Rady o wdrażaniu zasady równego traktowania (art. 19)
<i>Informacje przekazane przez prezydencję</i> |  | 10817/24 |

Rada zapoznała się z przedstawionymi przez prezydencję informacjami na temat powyższych punktów.

- b) **Inicjatywa dotycząca ustanowienia Europejskiego Dnia Pamięci o Osobach Poszkodowanych przy Pracy oraz Ochrony i Godności Pracowników**  11082/1/26 REV 1
Informacje przekazane przez Belgię, Węgry i Włochy

Rada zapoznała się z informacjami przedstawionymi przez Belgię, Węgry i Włochy, przy poparciu Hiszpanii, Malty, Niemiec i Rumunii.

- c) **Wydarzenia prezydencji⁵**  10928/26
Informacje przedstawione przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przedstawionymi przez prezydencję.

- d) **Program prac kolejnej prezydencji**
Informacje przedstawione przez Irlandię

⁵ Z udziałem przewodniczących Komitetu ds. Zatrudnienia (EMCO) i Komitetu Ochrony Socjalnej (SPC) w roli obserwatorów.

- ❶ Pierwsze czytanie
 - S Specjalna procedura ustawodawcza
 - C Punkt dotyczący wniosku Komisji
 - 2 Debata jawna zaproponowana przez prezydencję
(art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)
-

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 10809/26**Ad pkt 1
w wykazie
punktów A:**

**Rozporządzenie w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie
wspólnej organizacji rynku w odniesieniu do wzmocnienia pozycji
rolników w łańcuchu dostaw żywności**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemiecki rząd federalny wstrzymuje się od głosu w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2021/2115 i (UE) 2021/2116 w odniesieniu do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności, zmienionego w wyniku kompromisu osiągniętego w rozmowach trójstronnych 5 marca 2026 r.

Rząd federalny podziela cel wniosku, jakim jest wzmocnienie pozycji rolników. Ogólnie rzecz biorąc, nie jest jednak przekonany, że przewidziane instrumenty są odpowiednie do skutecznego osiągnięcia tego celu. Rząd federalny szczególnie krytycznie odnosi się do dodatkowych obciążeń biurokratycznych związanych z wnioskiem oraz do znacznych i kosztownych działań dostosowawczych. Jednym z głównych celów rządu federalnego jest ograniczenie niepotrzebnej biurokracji i uniknięcie niepotrzebnych kosztów dla gospodarki. Na tle Europy niemiecki przemysł spożywczy jest szczególnie dotknięty wprowadzeniem ochrony oznaczeń mięsa, które z niemieckiego punktu widzenia nie podlegają regulacjom.

W tym kontekście rząd federalny nie może zaakceptować tego wniosku. Jednocześnie przyznaje, że w rozmowach trójstronnych dokonano istotnych korekt. Państwa członkowskie będą miały możliwość odstąpienia od obowiązku zawierania umów pisemnych przy określonej minimalnej wartości. Chociaż odstępstwo dla sektora mleczarskiego ma ograniczony zasięg, obejmuje ono istotne elementy.

Prezydencja dołożyła również wszelkich starań, by bronić stanowiska Rady w sprawie ochrony oznaczeń mięsa: można swobodnie używać terminów, które na rynku niemieckim są w powszechnym użyciu także poza sektorem mięsnym (takich jak burger, kiełbasa i sznycel), nie zmieniają się oznaczenia w sektorze rybnym i ustalono długie okresy przejściowe i okresy sprzedaży”.

OŚWIADCZENIE ŁOTWY

„Łotwa głosuje przeciwko wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2021/2115 i (UE) 2021/2116 w odniesieniu do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności (zwanemu dalej „wnioskiem”).

W trakcie omawiania wniosku Łotwa konsekwentnie wyrażała pogląd, że wszelkie propozycje wzmocnienia pozycji producentów w łańcuchu dostaw muszą przynosić im rzeczywiste i wymierne korzyści.

W odniesieniu do stosunków umownych i uwzględniając opinie łotewskiego sektora rolnego, Łotwa jest zdania, że decyzja o tym, czy zostanie wprowadzony wymóg zawierania umów pisemnych, powinna pozostać w gestii państw członkowskich, a nie być narzucona jako obowiązek. Łotwa przedstawia następujące argumenty przemawiające za głosowaniem przeciwko wnioskowi:

- 1) Uważamy, że przepisy dotyczące umów i stosunków umownych zawarte w rozporządzeniu o wspólnej organizacji rynków powinny pozostać niezmienione, a ustanowienie obowiązkowych umów pisemnych i mechanizmów mediacji powinno leżeć w gestii państw członkowskich. W szczególności Łotwa jest przeciwna przepisom dotyczącym umów zawartym w art. 148, ponieważ nie pozwalają one państwu członkowskiemu na podjęcie decyzji, że umowy w sektorze mleczarskim nie powinny być obowiązkowe.
- 2) Łotwa nie może również poprzeć odejścia od mandatu Rady w kwestii mechanizmu mediacji i obniżenia progu minimalnej wartości dostaw z 20 000 EUR do 10 000 EUR”.

Oświadczenie Niderlandów

„Niderlandy z zadowoleniem przyjmują porozumienie w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2021/2115 i (UE) 2021/2116 w odniesieniu do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności. Nowe przepisy dotyczące stosunków umownych i inne przepisy przyczyniają się do wzmocnienia pozycji negocjacyjnej rolników, co było celem aktywnie wspieranym przez Niderlandy w całym procesie decyzyjnym. W procesie tym zasadnicze znaczenie miało zapewnienie równych warunków działania i szerokiego stosowania przepisów w całej UE, aby osiągnąć cel planu „Jedna Europa, jeden rynek”.

Jednak zarówno ze względów proceduralnych, jak i merytorycznych Niderlandy nie mogą poprzeć dodania w ostatniej chwili ograniczeń dotyczących stosowania terminów związanych z mięsem oraz dotyczących mięsa hodowlanego. Ograniczenia te nie zwiększają jasności dla konsumentów a stwarzają niepotrzebne obciążenia regulacyjne dla przedsiębiorstw. Ponadto utrudniają one rozwój nowych produktów i produktów hybrydowych oraz zniechęcają do innowacji i inwestycji prywatnych, które mają zasadnicze znaczenie dla wzmocnienia przyszłych zdolności zarobkowych w europejskim systemie rolnym i żywnościowym. Jest to sprzeczne z zaleceniami zawartymi w raporcie Draghiego dotyczącymi zwiększenia przyszłej konkurencyjności UE na świecie.

W związku z tym, mimo że proponowane rozporządzenie przyczynia się do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw, w świetle zastrzeżeń dotyczących wyżej wymienionych ograniczeń Niderlandy nie są w stanie poprzeć kompromisowego porozumienia osiągniętego przez Radę, Komisję Europejską i Parlament Europejski w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2021/2115 i (UE) 2021/2116 w odniesieniu do wzmocnienia pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności”.

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria zawsze konstruktywnie opowiadała się za praktycznymi rozwiązaniami mającymi na celu wzmocnienie pozycji rolników w łańcuchu żywnościowym.

W dyskusjach szczególne znaczenie dla Austrii miały i mają następujące kwestie:

- odstępstwa od obowiązku zawierania pisemnych umów dostawy produktów rolnych, w szczególności w sektorze mleczarskim;
- odpowiednie rozróżnienie w przepisach dotyczących konkurencji między uznanymi organizacjami producentów a nieuznanymi organizacjami producentów lub innymi organizacjami.

Odstępstwa od obowiązku zawierania pisemnych umów dostawy produktów rolnych, w szczególności w sektorze mleczarskim

Zgodnie z rozporządzeniem o WOPR (UE) nr 1308/2013 (art. 148 i 168) i z **zasadą pomocniczości państwa członkowskie mogą obecnie decydować**, czy wprowadzić wymóg zawierania **pisemnych umów** dostawy do pierwszych skupujących, z wyłączeniem spółdzielni.

Obecnie w Austrii nie ma obowiązku zawierania umów pisemnych. Jednak krajowe rozporządzenie dotyczące warunków ramowych działania producentów (*Erzeuger-Rahmenbedingungen-VO*) przewiduje na podstawie ustawy o regulacji rynku (*Marktordnungsgesetz, MOG*), że dostawca mleka surowego lub produktów rolnych może wymagać zawarcia umowy. Pisemne umowy dostawy mleka są już powszechną praktyką w Austrii, ale nie muszą być dokładnie zgodne z przepisami WORR.

Obecny wniosek dotyczący **zmiany rozporządzenia o WORR** wprowadza **zasadnicze zmiany w stosunkach umownych**:

Zawieranie **umów** pisemnych będzie teraz zasadniczo **obowiązkowe** w odniesieniu do **wszystkich dostaw** produktów rolnych, a w sektorze mleczarskim dostaw wszystkich przetworów mlecznych, nie tylko mleka surowego.

Odstępstwa dla spółdzielni podlegają **dodatkowym warunkom** (takim jak przejrzyste i przyjęte demokratycznie oraz znane z wyprzedzeniem metody ustalania cen, z uwzględnieniem wpływu na wynagrodzenie rolników oraz z uwzględnieniem terminów i procedur płatności) i powodują **niepewność prawa**.

Wprowadzono **nową klauzulę przeglądową** w odniesieniu do umów na okres powyżej 12 miesięcy (**6 miesięcy w sektorze mleczarskim**), dającą dostawcy jednostronną możliwość rozwiązania umowy dostawy w dowolnym momencie. Jak dotąd celem WORR było zobowiązywanie do zawierania umów dostawy na okres co najmniej 6 miesięcy; obecnie powstaje **zagrożenie**, że **oferowane będą raczej krótsze okresy obowiązywania**. Dotyczy to w szczególności sektora mleczarskiego.

Odstępstwa dotyczące niektórych **produktów** lub **elementów umów** są wprowadzane nadal możliwe, ale muszą zostać ustanowione na szczeblu krajowym, co wiąże się z obciążeniem biurokratycznym.

Istnieje **zagrożenie**, że oferowane będą jedynie **krótkoterminowe umowy dostaw** lub że mniejszym dostawcom na obszarach oddalonych jeszcze trudniej będzie znaleźć nabywcę. Nie zmienia to warunków rynkowych. Obecny wzrost ilości mleka w UE wywiera presję na ceny producenta.

Rozszerzenie odstępstw od przepisów dotyczących konkurencji na nieuznane organizacje producentów lub inne organizacje

Dotychczas, na zasadzie odstępstwa od art. 101 ust. 1 TFUE, organizacje producentów uznane na podstawie art. 152 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 mogły planować produkcję produktów rolnych, optymalizować koszty ich produkcji, wprowadzać je do obrotu i negocjować umowy dotyczące ich dostaw w imieniu swoich członków w odniesieniu do całości lub części ich całkowitej produkcji.

W przyszłości te odstępstwa od przepisów dotyczących konkurencji zostaną **rozszerzone** na **nieuznane organizacje producentów, spółdzielnie lub wszelkie inne równoważne organizacje mające formę prawną uznaną na mocy prawa krajowego**, które złożyły wniosek o uznanie i nie zostały jeszcze uznane za organizację producentów przez państwo członkowskie, pod warunkiem że spełniają one wymogi określone w art. 152 ust. 1 i art. 154 rozporządzenia o WORR.

Taka organizacja producentów może korzystać z tego odstępstwa w okresie przewidzianym w art. 154 ust. 4 lit. a) rozporządzenia o WORR lub, jeżeli do końca tego okresu państwo członkowskie nie podjęło decyzji w sprawie jej uznania, w **ciągu pięciu lat od daty złożenia wniosku o uznanie**, chyba że odnośne państwo członkowskie podjęło decyzję o odmowie uznania.

Można oczekiwać następujących skutków *ex ante*:

- dodanie nowych beneficjentów zniweluje bieżące wysiłki na rzecz uproszczenia – należy się spodziewać wzrostu liczby kontroli, a zatem zwiększenia obciążeń administracyjnych;
- ponadto możliwość wieloletniego trwania procedur powoduje niepewność prawa, co stwarza znaczne ryzyko poważnych kar antymonopolowych przypadku późniejszego stwierdzenia, że wymogi potrzebne do uznania nie zostały spełnione;
- zwraca się również uwagę na pojawianie się coraz większych różnic między państwami członkowskimi pod względem terminów dotyczących procedur uznawania w przewidzianym okresie pięciu lat;

- do tego dochodzi także zupełnie nowa procedura uznawania (obecnie kontrola *ex ante*, w przyszłości – *ex post*).
- dodatkowo nowe przepisy oznaczają **osłabienie obecnego systemu uznanych organizacji producentów: zmniejszą się korzyści dla organizacji, które już zostały uznane.**

Zdaniem Austrii należy zdecydowanie wesprzeć *status quo* systemu uznawania, m.in. w celu **zabezpieczenia korzyści dla już uznanych organizacji producentów.** Ponadto wszystkie nieuznane organizacje producentów, spółdzielnie i inne organizacje już do tej pory miały możliwość uznania i korzystania dzięki temu z odstępstw od przepisów dotyczących konkurencji.

Wnioski

Austria nadal dostrzega możliwość większego uwzględnienia tych kwestii i w **związku z tym wzywa Komisję Europejską do oceny obecnych zmian w rozsądnym terminie.**

Austria nie sprzeciwi się jednak osiągniętemu kompromisowi i poprze go”.

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja zapowiedziała na drugi kwartał 2026 r. przegląd przepisów UE regulujących zamówienia publiczne, aby umożliwić i ułatwić stosowanie kryteriów dotyczących zrównoważonego rozwoju, odporności i preferencji europejskiej w zamówieniach publicznych.

W tym kontekście Komisja przeanalizuje, jak wspierać cele zrównoważonego rozwoju i preferencję europejską poprzez zamówienia publiczne, przestrzegając przepisów dotyczących jednolitego rynku i zobowiązań międzynarodowych. Celem jest także wspieranie europejskiej polityki żywnościowej i produktów pochodzących z małych gospodarstw, produkowanych lokalnie i sprzedawanych w krótkich łańcuchach dostaw”.

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„1. Zdaniem Niemiec środki mające na celu zwalczanie zjawiska zaginionych pojazdów określone w politycznym porozumieniu trójstronnym w sprawie wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia w sprawie wymogów w zakresie obiegu zamkniętego w odniesieniu do projektowania pojazdów oraz zarządzania pojazdami wycofanymi z eksploatacji, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2018/858 i 2019/1020 oraz uchylającego dyrektywy 2000/53/WE i 2005/64/WE są niewystarczające. Republika Federalna Niemiec uważa, że przyjęte regulacje nie są wystarczająco skuteczne, aby ograniczyć nielegalny demontaż lub nielegalny wywóz.

W związku z tym Niemcy ponownie podkreślają znaczenie przewidzianej już w rozporządzeniu oceny skutków dotyczącej zaginionych pojazdów oraz wynikających z niej środków i apelują o ich przyspieszenie.

2. Klauzula „lustrzana” zawarta w tekście będącym wynikiem politycznego porozumienia trójstronnego jest zdaniem Niemiec problematyczna z punktu widzenia polityki handlowej, ponieważ jako instrument protekcyjnistyczny stwarza bariery w handlu. Republika Federalna Niemiec uważa zatem, że taka klauzula nie jest odpowiednia do zapewnienia niezbędnej ochrony rynku wewnętrznego. Włączenie klauzuli „lustrzanej” do rozporządzenia nie stanowi precedensu dla przyszłych przepisów lub umów o wolnym handlu.

W związku z tym Niemcy wzywają do przeprowadzenia natychmiastowej oceny skutków klauzuli „lustrzanej”, w tym w odniesieniu do polityki handlowej i prawa handlowego, wpływu na przemysł UE i państwa trzecie oraz kwestii związanych z wdrażaniem.

Niezależnie od tych zastrzeżeń, w duchu ogólnego kompromisu, Republika Federalna Niemiec zgadza się z politycznym porozumieniem trójstronnym”.

OŚWIADCZENIE ESTONII

„Estonia może poprzeć ostateczny tekst rozporządzenia w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji. Chcielibyśmy jednak ponownie wyrazić nasze obawy dotyczące rozszerzonej odpowiedzialności producenta w art. 22.

Tekst wprowadza dodatkowe obowiązki transgraniczne dla wytwórców, co może stwarzać ryzyko podwójnych płatności w przypadku gdy koszty są pokrywane zarówno w ramach krajowych systemów rozszerzonej odpowiedzialności producenta, jak i mechanizmu transgranicznego. Nadal żywimy obawę, że może to prowadzić do zwiększenia obciążeń administracyjnych, ponieważ wytwórcy byłiby zobowiązani do wyznaczenia upoważnionych przedstawicieli w kilku państwach członkowskich i wykazania zgodności poprzez równoległe systemy.

Estonia wolałaby rozwiązanie lepiej dostosowane do już ustanowionych zasad rozszerzonej odpowiedzialności producenta, tak jak to odzwierciedlono w podejściu ogólnym Rady. Takie podejście lepiej chroniłoby przed podwójnymi płatnościami, zmniejszyło obciążenie administracyjne i utrzymało wyraźniejsze powiązanie między odpowiedzialnością producenta a wprowadzaniem pojazdów do obrotu.

Chociaż popieramy całość tekstu, nadal podkreślamy, że wdrożenie art. 22 może stanowić poważne wyzwanie praktyczne dla państw członkowskich, wytwórców i producentów”.

OŚWIADCZENIE SŁOWACJI

„Słowacja przyjmuje z zadowoleniem to rozporządzenie, które uważa za ważny krok w kierunku wzmocnienia gospodarki o obiegu zamkniętym i ustanowienia kompleksowych ram prawnych dla całego cyklu życia pojazdów.

Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na pewne elementy, naszym zdaniem wymagające dalszej dyskusji. Jesteśmy szczególnie zaniepokojeni potencjalnymi negatywnymi skutkami nowo wprowadzonych obowiązków i definicji, które mogą prowadzić do zwiększenia obciążeń administracyjnych i kosztów dla podmiotów gospodarczych.

W szczególności Słowacja pragnie zwrócić uwagę na art. 22 dotyczący transgranicznego mechanizmu alokacji kosztów w odniesieniu do pojazdów wycofanych z eksploatacji. Uważamy, że mechanizm ten wymaga doprecyzowania, tak by zapewnić równe traktowanie i skuteczne wdrożenie w całej UE, w szczególności w odniesieniu do przemieszczania pojazdów między państwami członkowskimi.

W tym kontekście pragniemy podkreślić, że skuteczne funkcjonowanie tego mechanizmu jest ściśle powiązane z szerszymi ramami prawnymi regulującymi rejestrację, wyrejestrowywanie i transgraniczny ruch pojazdów. Transgranicznego aspektu zarządzania pojazdami wycofanymi z eksploatacji nie można rozpatrywać w odosobnieniu i wymaga on harmonizacji z innymi odpowiednimi przepisami dotyczącymi transportu. W szczególności uważamy, że zasadnicze znaczenie ma zapewnienie sprawnej wymiany informacji i dostępu do baz danych pojazdów w państwach członkowskich, w tym danych dotyczących rejestracji i wyrejestrowania. W związku z tym zwracamy się do Komisji, by oceniła, czy potrzebne są dalsze działania na szczeblu UE, w tym ewentualne zmiany wspierające praktyczne funkcjonowanie art. 22 lub praktyczne wytyczne, aby pomóc państwom członkowskim i podmiotom gospodarczym w spójnym i jednolitym wdrażaniu tego mechanizmu”.

Ad pkt 4
w wykazie
punktów A:

Pakiet zbiorczy VII: rozporządzenie zmieniające rozporządzenia w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI)
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE BELGII

„Belgia z zadowoleniem przyjmuje znaczne postępy poczynione dzięki aktowi zbiorczemu prawa cyfrowego dotyczącego AI, które były wynikiem konstruktywnych dyskusji, i potwierdza swoje zaangażowanie na rzecz równowagi między uproszczeniem a ochroną praw podstawowych. Taką równowagę osiągnięto w niniejszym tekście kompromisowym, zatem popieramy ten tekst.

W szczególności podkreślamy znaczenie zmiany mającej na celu zakazanie systemów sztucznej inteligencji zdolnych do generowania materiałów o charakterze jednoznacznie seksualnym rozpowszechnianych bez zgody. Jest to ważna kwestia, którą należy się zająć, w szczególności by zapewnić odpowiednią ochronę ex ante w tym obszarze. Jest to warunek wstępny naszego przystąpienia do aktu. Akt jest w pełni zgodny z wartościami europejskimi.

Ponadto chcielibyśmy powrócić do dwóch punktów, które są wciąż problematyczne:

Po pierwsze, chociaż rozumiemy, że okres karencji na oznaczanie treści generowanych przez sztuczną inteligencję wynika z wyzwań technicznych, ubolewamy nad odroczeniem tego obowiązku. Belgia uważa, że rodzi to poważne pytania dotyczące ochrony osób i przejrzystości w obliczu głębokich podróbek, których to kwestii nie można odroczyć bez znacznego ryzyka.

Po drugie, Belgia z zadowoleniem przyjmuje wyjaśnienia dotyczące wykrywania stronniczości, ale ubolewa, że pojęcie absolutnej konieczności nie zostało doprecyzowane oraz że nie zachęca się do dalszego stosowania rozwiązań alternatywnych, takich jak dane syntetyczne, by zapewnić zrównoważone i odpowiedzialne podejście”.

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja z zadowoleniem przyjmuje porozumienie polityczne osiągnięte przez Parlament Europejski i Radę w sprawie aktu zbiorczego prawa cyfrowego dotyczącego AI.

Jednocześnie Komisja jest głęboko zaniepokojona wyborem terminów związanych z dwoma ważnymi zadaniami następczymi powierzonymi Komisji. Jak przewidziano w uzgodnionym rozporządzeniu, Komisja powinna:

1. do dnia 2 sierpnia 2027 r. przyjąć akty delegowane określające, czy i na jakich warunkach niektóre wymogi aktu w sprawie sztucznej inteligencji mogą zostać ograniczone w odniesieniu do systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, o których mowa w art. 6 ust. 1 aktu w sprawie sztucznej inteligencji, ponieważ przepisy sektorowe zapewniają już równoważny lub wyższy poziom ochrony, oraz
2. do dnia 1 sierpnia 2027 r. opracować wytyczne dotyczące wzajemnych zależności między wymogami w zakresie sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka a przepisami sektorowymi.

Komisja w pełni popiera cel, jakim jest poprawa komplementarności między aktem w sprawie sztucznej inteligencji a przepisami sektorowymi dotyczącymi produktów. Unikanie niepotrzebnego powielania ma zasadnicze znaczenie dla pewności prawa, konkurencyjności i skutecznego wdrażania. Komisja zauważa, że porozumienie osiągnięte w sprawie aktu zbiorczego prawa cyfrowego dotyczącego AI jest spójne z jej wnioskiem dotyczącym przeglądu rozporządzeń w sprawie wyrobów medycznych (COM(2025)1023), a zatem nie ma wpływu na przedmiotowy wniosek.

W odniesieniu do pkt 1 powyżej Komisja uważa, że wartość tego nowego mechanizmu polega właśnie na możliwości rozwiązywania na bieżąco problemów związanych z komplementarnością, ponieważ nowe przepisy sektorowe istotne dla systemów sztucznej inteligencji są przyjmowane na podstawie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku I do aktu w sprawie sztucznej inteligencji i pojawiają się konkretne przypadki pokrywania się przepisów. Termin ten jest zatem problematyczny, ponieważ grozi przekształceniem tego mechanizmu w jednorazowe zadanie i może ograniczyć zdolność Komisji do działania w przypadku stwierdzenia nowych przypadków pokrywania się przepisów po przeprowadzeniu oceny sektorowej w wyżej wymienionym terminie.

Po drugie, w odniesieniu do pkt 2 powyżej, opracowanie wytycznych dotyczących wzajemnych zależności między wymogami w zakresie sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka a przepisami sektorowymi będzie wymagało starannej analizy, a wynik musi być solidny, praktyczny i jasny pod względem prawnym. Ponieważ rozpoczęcie stosowania wymogów w zakresie wysokiego ryzyka w odniesieniu do systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, o których mowa w art. 6 ust. 1 aktu w sprawie sztucznej inteligencji, przesunięto na 2 sierpnia 2028 r., termin przyjęcia wytycznych dotyczących praktycznego stosowania niektórych z tych wymogów na pełny rok przed rozpoczęciem ich stosowania może utrudnić opracowanie wiarygodnych narzędzi wsparcia dla przemysłu i organów”.

OŚWIADCZENIE GRECJI

„Odroczenie obowiązku – art. 111 (nowy ust. 4) aktu w sprawie AI – AKT ZBIORCZY PRAWA CYFROWEGO DOTYCZĄCY AI – 2025/0359(COD) / PE-CONS 30/26

Grecja z zadowoleniem przyjmuje znaczne postępy osiągnięte w zakresie aktu zbiorczego prawa cyfrowego dotyczącego AI dzięki konstruktywnym dyskusjom, zarówno na szczeblu państw członkowskich w Radzie, jak i w ramach posiedzeń trójstronnych z Parlamentem Europejskim. Potwierdza swoje zobowiązanie do znalezienia równowagi między uproszczeniem a ochroną praw podstawowych obywateli europejskich. Równowagę tę udało się osiągnąć w tekście kompromisowym, dlatego go popieramy. Chcielibyśmy również serdecznie podziękować prezydencji cypryjskiej, której wysiłki i wytyczne pomogły nam w wypracowaniu tego tekstu kompromisowego szybko i definitywnie.

Chcielibyśmy jednak ponownie wyrazić nasze głębokie niezadowolenie z czteromiesięcznego okresu karencji w odniesieniu do oznaczania treści generowanych przez sztuczną inteligencję (art. 111 ust. 4, po zmianach). Trzeba pamiętać, że już podczas dyskusji na szczeblu Rady na temat mandatu negocjacyjnego Grecja złożyła oświadczenie w tej sprawie, zwracając się o nieprzedłużanie tego okresu.

Grecja nadal jest zdania, że jest to obowiązek najwyższej wagi, bezpośrednio związany z zaufaniem do informacji i ochroną procesu demokratycznego. Dlatego wyrażamy ubolewanie z powodu odroczenia tego obowiązku”.

OŚWIADCZENIE WŁOCH

„Włochy dziękują cypryjskiej prezydencji Rady Unii Europejskiej za intensywne prace nad wnioskami dotyczącymi rozporządzeń w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Funduszu Spójności, w tym Interreg, oraz Europejskiego Funduszu Społecznego.

Dostrzegamy znaczne postępy osiągnięte w trakcie negocjacji i doceniamy ulepszenia wprowadzone w tekstach kompromisowych.

W szczególności w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie EFRR / Funduszu Spójności Włochy z dużym zadowoleniem przyjmują włączenie artykułu dotyczącego „prawa do pozostania”, zaproponowanego przez Włochy i mającego na celu zwiększenie – spójnie z promowaną przez wiceprzewodniczącego wykonawczego Raffaele Fitto strategią – atrakcyjności terytoriów, dostępu do usług podstawowych, konektywności oraz warunków umożliwiających ludziom pozostanie na bardziej wrażliwych obszarach. Pozytywnie oceniamy również wzmocnienie przepisów dotyczących wsparcia dla obszarów defaworyzowanych, innowacji regionalnych i transformacji regionalnej oraz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, a także przeniesienie przepisów dotyczących Interreg z ogólnego rozporządzenia PPKR do rozporządzenia sektorowego w sprawie EFRR / Funduszu Spójności, przy zastosowaniu bardziej szczegółowej struktury, co umożliwia lepsze uwzględnienie specyfiki europejskiej współpracy terytorialnej.

Jeśli chodzi o rozporządzenie w sprawie EFS, z zadowoleniem przyjmujemy zwiększenie wsparcia na rzecz przejścia demograficznego oraz jaśniejsze określenie wkładu Funduszu w realizację celów dotyczących wysokiej jakości zatrudnienia, umiejętności, kształcenia i szkolenia, włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dostępu do usług.

Jednocześnie Włochy wyrażają zastrzeżenia co do niektórych aspektów tekstów ustawodawczych będących przedmiotem zatwierdzenia.

Po pierwsze, rozporządzenia sektorowe nadal nie wyznaczają w dostateczny sposób zakresu interwencji funduszy polityki spójności; kwestia ta nie jest też doprecyzowana w rozporządzeniu w sprawie planów partnerstwa krajowego i regionalnego, mimo że misja tych funduszy jest określona w TFUE. Co więcej, brak specjalnej alokacji finansowej na politykę spójności i jej fundusze. W tym względzie postulat Włoch, by dodać załącznik sektorowy określający obszary interwencji i odpowiednie wskaźniki dla EFRR, Interreg i EFS, nie został zaakceptowany. Taki instrument zwiększyłby pewność prawa, jasność programowania i widoczność funduszy.

Po drugie, jesteśmy przekonani, że rozwój praw podstawowych i propagowanie praworządności powinny stanowić zasadę horyzontalną, a nie obszary interwencji w ramach funduszy polityki spójności.

Po trzecie, rozporządzenie w sprawie EFS nie przewiduje możliwości wspierania interwencji w zakresie pomocy technicznej, jak miało to miejsce zawsze w poprzednich okresach programowania. Wariant ten, przewidziany w odniesieniu do EFRR, jest istotny dla zapewnienia skutecznego programowania i wdrażania interwencji w obszarach zatrudnienia, umiejętności, włączenia społecznego oraz usług społecznych, zdrowotnych oraz w zakresie kształcenia i szkolenia.

Włochy będą nadal konstruktywnie uczestniczyć w procesie legislacyjnym, mając na celu zwiększenie spójności rozporządzeń sektorowych, zachowanie tożsamości funduszy polityki spójności oraz zapewnienie jasnych i proporcjonalnych ram programowania, w pełni zgodnych z celami określonymi w TFUE”.

OŚWIADCZENIE SŁOWACJI

„Uznając postępy osiągnięte w zakresie projektu rozporządzenia w sprawie EFRR, Słowacja popiera dalsze wysiłki na rzecz ustanowienia prostszych, realistycznych i wykonalnych zasad na przyszły okres programowania niosących ogólnie pozytywne zmiany regionom i obywatelom.

Z zadowoleniem przyjmujemy zmiany wprowadzone do art. 12a ust. 5 wniosku i doceniamy również dodanie lit. b) do ostatniego zdania art. 10 ust. 2.

Jednak po konsultacji z instytucją zarządzającą Interreg Europa Słowacja proponuje przywrócenie do rozporządzenia w sprawie EFRR wspólnej próby audytowej Interreg w oparciu o dobre doświadczenia z bieżącego okresu programowania. Proponujemy dodanie do nowego rozporządzenia w sprawie EFRR / Funduszu Spójności odrębnego artykułu dotyczącego wspólnej próby audytowej Interreg, podobnie jak uczyniono to w rozporządzeniu w sprawie Interreg na lata 2021–2027:

W oparciu o dobre doświadczenia z poprzednich okresów programowania i informacje zwrotne otrzymane od beneficjentów proponujemy również przywrócenie do rozporządzenia w sprawie EFRR wspólnych zasad kwalifikowalności dla programów Interreg. W związku z tym proponujemy, by włączyć do rozporządzenia artykuł dotyczący hierarchii przepisów lub, alternatywnie, zamieścić go w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 9 ust. 1, aby zapewnić ciągłość z poprzednim okresem programowania i przejrzyste warunki dla beneficjentów.

Zwracamy również uwagę na fakt, że ostatnie zdanie art. 8 ust. 3 lit. d) rozporządzenia w sprawie EFRR w wersji zmienionej kompromisem z dnia 21 maja 2026 r. dotyczące kwalifikowalności VAT: »Z myślą o wiarygodności i zasadności – VAT podlegającego zwrotowi nie włącza się do całkowitych szacunkowych kosztów środka;« zostało skreślone (zdanie to zniknęło z nowej wersji z dnia 19 czerwca 2026 r., czego nie oznaczono w tekście wykreśleniem). Przedmiotowa zasada jest zawarta w rozporządzeniu PPKR, ale w art. 22 ust. 2b lit. d), który nie ma zastosowania do Interreg. Kwestia kwalifikowalności VAT w odniesieniu do operacji Interreg musi zostać wyjaśniona.

W tym względzie Słowacja podkreśla znaczenie utrzymania niezbędnej przestrzeni legislacyjnej w celu zapewnienia, by ostateczna struktura ogólnych ram pozostała funkcjonalna, wewnętrznie spójna i możliwa do wdrożenia i by pozwoliła na realizację założonych celów w praktyce”.

OŚWIADCZENIE WŁOCH

„Włochy dziękują cypryjskiej prezydencji Rady Unii Europejskiej za intensywne prace nad wnioskami dotyczącymi rozporządzeń w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Funduszu Spójności, w tym Interreg, oraz Europejskiego Funduszu Społecznego.

Dostrzegamy znaczne postępy osiągnięte w trakcie negocjacji i doceniamy ulepszenia wprowadzone w tekstach kompromisowych.

W szczególności w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie EFRR / Funduszu Spójności Włochy z dużym zadowoleniem przyjmują włączenie artykułu dotyczącego „prawa do pozostania”, zaproponowanego przez Włochy i mającego na celu zwiększenie – spójnie z promowaną przez wiceprzewodniczącego wykonawczego Raffaele Fitto strategią – atrakcyjności terytoriów, dostępu do usług podstawowych, konektywności oraz warunków umożliwiających ludziom pozostanie na bardziej wrażliwych obszarach. Pozytywnie oceniamy również wzmocnienie przepisów dotyczących wsparcia dla obszarów defaworyzowanych, innowacji regionalnych i transformacji regionalnej oraz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, a także przeniesienie przepisów dotyczących Interreg z ogólnego rozporządzenia PPKR do rozporządzenia sektorowego w sprawie EFRR / Funduszu Spójności, przy zastosowaniu bardziej szczegółowej struktury, co umożliwia lepsze uwzględnienie specyfiki europejskiej współpracy terytorialnej.

Jeśli chodzi o rozporządzenie w sprawie EFS, z zadowoleniem przyjmujemy zwiększenie wsparcia na rzecz przejścia demograficznego oraz jaśniejsze określenie wkładu Funduszu w realizację celów dotyczących wysokiej jakości zatrudnienia, umiejętności, kształcenia i szkolenia, włączenia społecznego, walki z ubóstwem i dostępu do usług.

Jednocześnie Włochy wyrażają zastrzeżenia co do niektórych aspektów tekstów ustawodawczych będących przedmiotem zatwierdzenia.

Po pierwsze, rozporządzenia sektorowe nadal nie wyznaczają w dostateczny sposób zakresu interwencji funduszy polityki spójności; kwestia ta nie jest też doprecyzowana w rozporządzeniu w sprawie planów partnerstwa krajowego i regionalnego, mimo że misja tych funduszy jest określona w TFUE. Co więcej, brak specjalnej alokacji finansowej na politykę spójności i jej fundusze. W tym względzie postulat Włoch, by dodać załącznik sektorowy określający obszary interwencji i odpowiednie wskaźniki dla EFRR, Interreg i EFS, nie został zaakceptowany. Taki instrument zwiększyłby pewność prawa, jasność programowania i widoczność funduszy.

Po drugie, jesteśmy przekonani, że rozwój praw podstawowych i propagowanie praworządności powinny stanowić zasadę horyzontalną, a nie obszary interwencji w ramach funduszy polityki spójności.

Po trzecie, rozporządzenie w sprawie EFS nie przewiduje możliwości wspierania interwencji w zakresie pomocy technicznej, jak miało to miejsce zawsze w poprzednich okresach programowania. Wariant ten, przewidziany w odniesieniu do EFRR, jest istotny dla zapewnienia skutecznego programowania i wdrażania interwencji w obszarach zatrudnienia, umiejętności, włączenia społecznego oraz usług społecznych, zdrowotnych oraz w zakresie kształcenia i szkolenia.

Włochy będą nadal konstruktywnie uczestniczyć w procesie legislacyjnym, mając na celu zwiększenie spójności rozporządzeń sektorowych, zachowanie tożsamości funduszy polityki spójności oraz zapewnienie jasnych i proporcjonalnych ram programowania, w pełni zgodnych z celami określonymi w TFUE”.

Oświadczenia do nieustawodawczych punktów B przedstawionych w dok. 10825/26

Ad pkt 5
w wykazie
punktów B:

Konkluzje w sprawie zapobiegania i zwalczania cyberprzemocy wobec dziewcząt
Zatwierdzenie

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Węgry uznają i wspierają równość kobiet i mężczyzn zgodnie z ustawą zasadniczą Węgier oraz prawem pierwotnym, zasadami i wartościami Unii Europejskiej, a także zobowiązaniami i zasadami wynikającymi z prawa międzynarodowego. Równość kobiet i mężczyzn została zapisana w Traktatach Unii Europejskiej jako jedna z podstawowych wartości. W związku z powyższym i zgodnie ze swoim prawem krajowym Węgry interpretują termin »równość płci« jako zapewnianie równych szans i możliwości kobietom i mężczyznom. W związku z powyższym i zgodnie ze swoim prawem krajowym w *konkluzjach Rady w sprawie zapobiegania i zwalczania cyberprzemocy wobec dziewcząt* Węgry interpretują pojęcie »gender« jako odniesienie do »płci« (ang. »sex«)».
