



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2026 m. rugsėjo 2 d.
(OR. en)

11531/26
PV CONS 44
SOC 481
EMPL 271
SAN 572
CONSOM 228
PARLNAT

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA

(užimtumas, socialinė politika, sveikata ir vartotojų reikalai)

2026 m. birželio 29 d.

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 10825/26 išdėstytą darbotvarkę.

UŽIMTUMAS IR SOCIALINĖ POLITIKA

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

2. **Sąžiningo darbo jėgos judumo skatinimas taikant modernizuotas ir supaprastintas socialinės apsaugos koordinavimo taisykles¹** 10383/26
Pasikeitimas nuomonėmis

Taryboje pasikeista nuomonėmis pirmiau nurodyta tema, remiantis nurodytame dokumente išdėstyto pirmininkaujančios valstybės narės pranešimu.

3. **2026 m. Europos semestras** 10383/26
- a) **2026 m. pavasario dokumentų rinkinys** 9935/26
Komisijos pranešimas 9955/26
Pasikeitimas nuomonėmis 10269/26
+ ADD 1

Taryba susipažino su Komisijos pranešimu dėl 2026 m. pavasario dokumentų rinkinio ir pasikeitė nuomonėmis dėl jo.

- b) **2026 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų ir 2025 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų įgyvendinimo vertinimas: Užimtumo komiteto ir Socialinės apsaugos komiteto nuomonė** 10400/26
Pritarimas

Taryba pritarė pirmiau nurodytame dokumente išdėstytai Užimtumo komiteto ir Socialinės apsaugos komiteto nuomonei dėl 2026 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų vertinimo ir 2025 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų įgyvendinimo.

¹ Stebėtojų teisėmis dalyvaujant Užimtumo komiteto (EMCO) ir Socialinės apsaugos komiteto (SAK) pirmininkėms.

- c) **Pasiūlymai dėl konkrečioms šalims skirtų
rekomendacijų užimtumo ir socialinės politikos
aspektų: rekomendacijos dėl kiekvienos valstybės
narės ekonominės, socialinės, užimtumo, struktūrinės
ir biudžeto politikos** 10361/26
10885/26
10247/1/26 REV 1
Patvirtinimas

Taryba patvirtino pasiūlymus dėl dok. 10247/1/26 REV 1 išvardytų rekomendacijų dėl kiekvienos valstybės narės ekonominės, socialinės, užimtumo, struktūrinės ir biudžeto politikos užimtumo ir socialinės politikos aspektų ir dok. 10885/25 išdėstytą pranešimą dėl principo „laikykis taisyklių arba paaiškink“.

4. **Užimtumo komiteto pagrindinės išvados dėl su lytimi
susijusių darbo vietų kokybės aspektų²** [2] 10320/1/26 REV 1
Užimtumo komiteto pirmininkės pranešimas
Pasikeitimas nuomonėmis

Taryba susipažino su Užimtumo komiteto pirmininkės pristatytomis pagrindinėmis išvadomis dėl su lytimi susijusių darbo vietų kokybės aspektų ir pasikeitė nuomonėmis šiuo klausimu.

5. **Išvados dėl kibernetinio smurto prieš mergaites prevencijos
ir kovos su juo³** [2] 9555/26 + COR 1
+ ADD 1
Patvirtinimas

Taryba patvirtino pirmiau nurodytas išvadas.

Vengrijos pareiškimas išdėstytas priede.

6. **Socialinių priemonių rinkinys. ES kovos su skurdu
strategijos įgyvendinimas ir veiksmingo įgyvendinimo būdai⁴** [2] 10378/26
Pasikeitimas nuomonėmis

Taryboje pasikeista nuomonėmis pirmiau nurodyta tema, remiantis nurodytame dokumente išdėstyta pirmininkaujančios valstybės narės pranešimu.

² Stebėtojo teisėmis dalyvaujant Socialinės apsaugos komiteto (SAK) pirmininkei.

³ Stebėtojų teisėmis dalyvaujant Užimtumo komiteto (EMCO) ir Socialinės apsaugos komiteto (SAK) pirmininkėms.

⁴ Žodį tariant Užimtumo komiteto (EMCO) ir Socialinės apsaugos komiteto (SAK) pirmininkėms.

7. A punktų patvirtinimas

- a) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

10809/26

Žemės ūkis

1. Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas bendro rinkų organizavimo (BRO) reglamentas, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER I)

 10642/2/26 REV 2
+ ADD 1 REV 2
PE-CONS 21/26
AGRI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 42 straipsnio pirma pastraipa ir 43 straipsnio 2 dalis), Latvijai, Nyderlandams ir Švedijai balsuojant prieš, o Danijai, Estijai ir Vokietijai susilaikant.

Vokietijos, Latvijos, Nyderlandų, Austrijos ir Komisijos pareiškimai išdėstyti priede.

Aplinka

2. Reglamentas dėl transporto priemonių projektavimo žiediško reikalavimų ir eksploatuoti netinkamų transporto priemonių tvarkymo
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER I)

 10651/26 + ADD 1
PE-CONS 13/26
ENV

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis ir 192 straipsnio 1 dalis, kiek tai susiję su šio reglamento 14–36 straipsniais), Austrijai ir Vengrijai balsuojant prieš, o Slovakijai susilaikant.

Vokietijos, Estijos ir Slovakijos pareiškimai išdėstyti priede.

3. **Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2024/1157, kiek tai susiję su draudimu eksportuoti mišrias komunalines naudoti skirtas atliekas**



10649/26
PE-CONS 35/26
ENV

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
Sprendimas nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje
2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 192 straipsnio 1 dalis). Be to, Taryba nusprendė nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje.

Bendrieji reikalai

4. **Septintasis bendrasis rinkinys. Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai dėl suderintų dirbtinio intelekto taisyklių įgyvendinimo supaprastinimo (bendrasis skaitmeninės srities dokumentų rinkinys dėl DI)**



10752/26 +
ADD 1–2
PE-CONS 30/26
SIMPL

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis)

Belgijos, Graikijos ir Komisijos pareiškimai pateikiami priede.

Moksliniai tyrimai

5. **Tarybos sprendimas, kuriuo nustatomos Protokolui Nr. 37 dėl EAPB sutarties galiojimo pabaigos finansinių padarinių ir dėl Anglių ir plieno mokslinių tyrimų fondo įgyvendinti būtinų priemonės**

 10085/26
6884/26
COMPET

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba priėmė Tarybos sprendimą, kuriuo nustatomos Protokolui Nr. 37 dėl EAPB sutarties galiojimo pabaigos finansinių padarinių ir dėl Anglių ir plieno mokslinių tyrimų fondo įgyvendinti būtinų priemonės (teisinis pagrindas – prie Europos Sąjungos sutarties ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo pridėto Protokolo Nr. 37 dėl EAPB sutarties galiojimo pabaigos finansinių padarinių ir dėl Anglių ir plieno mokslinių tyrimų fondo 2 straipsnio 1 dalis.)

Teisingumas ir vidaus reikalai

6. **Reglamentas dėl Sąjungos civilinės saugos mechanizmo ir Sąjungos paramos ekstremaliosioms sveikatos situacijoms pasirengti ir į jas reaguoti**

 10490/26
PROCIV
IPCR

Pažangos ataskaita

2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba susipažino su pažangos ataskaita dėl reglamento dėl Sąjungos civilinės saugos mechanizmo ir Sąjungos paramos ekstremaliosioms sveikatos situacijoms pasirengti ir į jas reaguoti.

Bendrieji reikalai

7. **Reglamentas, kuriuo įsteigiamas 2028–2034 m. laikotarpio Europos regioninės plėtros fondas, įskaitant Europos teritorinio bendradarbiavimo (INTERREG) planą, ir Sanglaudos fondas**

 10087/26 +
ADD 1–2
10161/26 + COR 1
COH

Dalinis bendras požiūris

2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba priėmė dalinį bendrą požiūrį dėl Reglamento, kuriuo įsteigiamas 2028–2034 m. laikotarpio Europos regioninės plėtros fondas, įskaitant Europos teritorinio bendradarbiavimo (INTERREG) planą, ir Sanglaudos fondas.

Italijos ir Slovakijos pareiškimai išdėstyti priede.

8. **Reglamentas, kuriuo kaip nacionalinės ir regioninės partnerystės planų dalis nustatomas 2028–2034 m. laikotarpio Europos socialinis fondas**
Dalinis bendras požiūris
2026 m. birželio 24 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

 10089/26 + ADD 1
10163/26
COH

Taryba priėmė dalinį bendrą požiūrį dėl Reglamento, kuriuo kaip nacionalinės ir regioninės partnerystės planų dalis nustatomas 2028–2034 m. laikotarpio Europos socialinis fondas.

Italijos pareiškimas išdėstyta priede.

b) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas

10808/26

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytuose dokumentuose išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti priede.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

8. **Išvados „Būstas: demografiniai pokyčiai ir politikos formavimas“³**
Patvirtinimas

 10765/26

Taryba patvirtino pirmiau nurodytas išvadas.

9. **Saugumas būsto atžvilgiu visiems. Studentų ir vidutines pajamas gaunančių namų ūkių poreikių tenkinimas³**
Pasikeitimas nuomonėmis

 10389/26

Taryboje pasikeista nuomonėmis pirmiau nurodyta tema, remiantis nurodytame dokumente išdėstytu pirmininkaujančios valstybės narės pranešimu.

Kiti klausimai

10. a) **Esami pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)⁵**

- | | | | |
|------|--|---|---------------------|
| i) | Reglamentų dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (883/2004 ir 987/2009) peržiūra |  | 8631/26 |
| ii) | Direktyvos 2004/37/EB dėl kancerogenų, mutagenų ir reprotoksinių medžiagų poveikio darbe peržiūra (šešta grupė) |  | 11823/25
+ ADD 1 |
| iii) | Stažuočių direktyva |  | 8148/1/24 REV 1 |
| iv) | Tarybos direktyva dėl vienodo požiūrio principo įgyvendinimo (19 straipsnis)
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> |  | 10817/24 |

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie pirmiau nurodytus punktus.

- | | | | |
|----|---|--|------------------|
| b) | Iniciatyva dėl Europos nelaimingų atsitikimų darbe aukų atminimo ir darbuotojų apsaugos ir orumo dienos paskelbimo
<i>Belgijos, Italijos ir Vengrijos informacija</i> |  | 11082/1/26 REV 1 |
|----|---|--|------------------|

Taryba susipažino su Belgijos, Italijos ir Vengrijos, kurioms pritarė Ispanija, Malta, Rumunija ir Vokietija, pateikta informacija.

- | | | | |
|----|--|---|----------|
| c) | Pirmininkaujančios valstybės narės renginiai⁵
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> |  | 10928/26 |
|----|--|---|----------|

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija.

- | | | | |
|----|---|--|--|
| d) | Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa
<i>Airijos informacija</i> | | |
|----|---|--|--|

⁵ Stebėtojų teisėmis dalyvaujant Užimtumo komiteto (EMCO) ir Socialinės apsaugos komiteto (SAK) pirmininkėms.

- ❶ Pirminis svarstymas
 - ❷ Speciali teisėkūros procedūra
 - ❸ Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas
 - ❹ Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlyti vieši debatai (Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalis)
-

Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusių A punktu, išdėstyto dok. 10809/26

**Dėl A punktu
sarašo 1 punkto:**

Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas bendro rinkų organizavimo (BRO) reglamentas, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„Vokietijos Federalinė Vyriausybė susilaiko balsuojant dėl pasiūlymo dėl Reglamento, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013, (ES) 2021/2115 ir (ES) 2021/2116, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu, su pakeitimais, padarytais 2026 m. kovo 5 d. trilogu metu pasiektu kompromisu.

Pritariame pasiūlymo tikslui stiprinti ūkininkų padėtį. Tačiau apskritai nesame įsitikinę, kad jame numatytos priemonės yra tinkamos šiam tikslui veiksmingai pasiekti. Ypač kritiškai vertiname su pasiūlymu susijusią papildomą biurokratinę naštą ir dideles su pertvarkymu susijusias pastangas bei išlaidas. Vienas iš pagrindinių mūsų tikslų – sumažinti nereikalingą biurokratiją ir išvengti nereikalingų išlaidų ekonomikai. Palyginti su kitomis Europos šalimis, Vokietijos žemės ūkio maisto produktų pramonei ypač didelį poveikį daro saugomų mėsos gaminių nuorodų, kurių reglamentavimas, mūsų nuomone, yra nereikalingas, nustatymas.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta pirmiau, negalime pritarti pasiūlymui. Kartu pripažįstame, kad triloguose pavyko padaryti reikšmingų patikslinimų. Valstybėms narėms bus suteikta galimybė nukrypti nuo pareigos reikalauti, kad būtų sudaromos tam tikro minimalaus turinio rašytinės sutartys. Nors pieno sektoriui taikoma nukrypti leidžianti nuostata yra ribota, ji apima esminius elementus.

Pirmininkaujanti valstybė narė taip pat dėjo visas pastangas, kad apgintų Tarybos poziciją dėl mėsos gaminių nuorodų apsaugos: terminai, kurie Vokietijos rinkoje plačiai vartojami ne tik mėsos sektoriuje (pvz., mėsainis, dešra ir šnicelis), vis dar gali būti vartojami laisvai, nuorodos žvejybos sektoriuje išlieka nepakitusios ir užtikrinti ilgi pereinamieji laikotarpiai bei tolesnio tiekimo rinkai laikotarpiai.“

LATVIJOS PAREIŠKIMAS

„Latvija balsuoja prieš pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013, (ES) 2021/2115 ir (ES) 2021/2116, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu (toliau – pasiūlymas).

Svarstydamą pasiūlymą Latvija nuosekliai laikėsi nuomonės, kad visi pasiūlymai, kuriais siekiama stiprinti gamintojų padėtį tiekimo grandinėje, turi duoti realios ir apčiuopiamos naudos gamintojams.

Kalbant apie sutartinius santykius ir atsižvelgiant į Latvijos žemės ūkio sektoriaus atstovų požiūrį, Latvija laikosi nuomonės, kad sprendimas reikalauti, kad būtų sudaromos privalomos rašytinės sutartys, turėtų būti paliktas valstybių narių diskrecijai, o ne nustatytas kaip privalomas įpareigojimas.

Latvija pateikia šiuos jos balsavimo prieš pasiūlymą argumentus:

- 1) manome, kad BRO reglamento nuostatos dėl sutarčių ir sutartinių santykių turėtų likti nepakeistos, o privalomų rašytinių sutarčių ir tarpininkavimo mechanizmų nustatymas turėtų būti paliktas valstybių narių diskrecijai. Visų pirma Latvija prieštarauja 148 straipsnio nuostatomis dėl sutarčių, nes pagal jas valstybėms narėms neleidžiama nuspręsti, kad sutartys pieno sektoriuje nebūtų privalomos;
- 2) Latvija taip pat negali pritarti tam, kad būtų nukrypta nuo Tarybos įgaliojimų, susijusių su tarpininkavimo mechanizmu, ir minimalios tiekimo vertės ribos sumažinimui nuo 20 000 EUR iki 10 000 EUR.“

NYDERLANDŲ PAREIŠKIMAS

„Nyderlandai palankiai vertina pasiektą susitarimą dėl pasiūlymo dėl Reglamento, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013, (ES) 2021/2115 ir (ES) 2021/2116, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu. Naujosiomis taisyklėmis dėl sutartinių santykių ir kitomis nuostatomis padedama stiprinti ūkininkų derybinę poziciją – šį tikslą Nyderlandai aktyviai rėmė viso sprendimų priėmimo proceso metu. Šiame procese buvo itin svarbu užtikrinti vienodas sąlygas ir platų taikymą visoje ES, kad būtų pasiektas tikslas „Viena Europa, viena rinka“.

Tačiau tiek dėl procedūrinių priežasčių, tiek iš esmės Nyderlandai negali pritarti paskutinę minutę įtrauktiems apribojimams dėl su mėsa susijusių terminų vartojimo ir nustatytiems iš ląstelių išaugintos mėsos galimybių apribojimams. Šiais apribojimais nepadedama užtikrinti aiškumo vartotojams, o verslo bendruomenei užkraunama bereikalinga reglamentavimo našta. Be to, jais kenkiama naujų ir hibridinių produktų kūrimui ir atgrasoma nuo inovacijų ir privačiųjų investicijų, nors šie elementai yra gyvybiškai svarbūs Europos žemės ūkio ir maisto sistemos būsimam pajamingumui stiprinti. Todėl tai prieštarauja M. Draghi pranešime pateiktoms rekomendacijoms dėl ES būsimo konkurencingumo pasaulyje stiprinimo.

Todėl, nors siūlomą reglamentu padedama stiprinti ūkininkų padėtį grandinėje, vertindami jį kaip visumą ir atsižvelgdami į abejones dėl pirmiau nurodytų apribojimų, Nyderlandai negali pritarti Tarybos, Europos Parlamento ir Europos Komisijos pasiektam kompromisiniam susitarimui dėl pasiūlymo dėl Reglamento, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013, (ES) 2021/2115 ir (ES) 2021/2116, kiek tai susiję su ūkininkų padėties maisto tiekimo grandinėje stiprinimu.“

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Austrija visada konstruktyviai pritarė praktiškomis nuostatomis, kuriomis stiprinama ūkininkų padėtis maisto tiekimo grandinėje.

Diskusijų metu Austrijai buvo ir tebėra labai svarbūs šie elementai:

- nuostatos, kuriomis leidžiama nukrypti nuo privalomo rašytinių žemės ūkio produktų pristatymo sutarčių naudojimo, visų pirma pieno sektoriuje;
- tinkamas diferencijavimas konkurencijos teisėje tarp pripažintų gamintojų organizacijų ir nepripažintų gamintojų organizacijų ar kitų subjektų.

Nuostatos, kuriomis leidžiama nukrypti nuo privalomo rašytinių žemės ūkio produktų pristatymo sutarčių naudojimo, visų pirma pieno sektoriuje

Įgyvendinant Reglamentą (ES) Nr. **1308/2013 (148 ir 168 straipsnius)**, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas (BRO), **valstybės narės šiuo metu**, siekiant užtikrinti **subsidiarumą, gali nuspręsti**, ar reikalaujama sudaryti **rašytines sutartis** dėl pristatymo pirmiesiems pirkėjams, išskyrus kooperatyvus.

Šiuo metu Austrijoje sudaryti rašytinės sutartis nereikalaujama; nacionaliniame *Erzeuger-Rahmenbedingungen-Verordnung* (Gamintojams taikomų pagrindinių sąlygų reglamente), kuris grindžiamas *Marktordnungsgesetz* (Rinkos organizavimo įstatymu (MOG)), numatyta, kad žalio pieno arba žemės ūkio produktų gamintojas gali reikalauti sutarties. Rašytinės sutartys dėl pieno pristatymo Austrijoje jau yra įprasta praktika, tačiau jos neturi tiksliai atitikti BRO nuostatų.

Dėl dabartinio pasiūlymo **iš dalies keisti BRO iš esmės keičiami sutartiniai santykiai:**

rašytinės **sutartys** dabar yra iš esmės **privalomos visais** žemės ūkio produktų **pristatymo atvejais;** pieno sektoriuje dabar tai apima ne tik žalio pieno, bet ir visų pieno produktų pristatymą.

Papildomos sąlygos (įskaitant skaidrius ir demokratiškus metodus, kuriais iš anksto nustatomos kainos, atsižvelgiant į poveikį ūkininkų gaunamam atlygiui ir mokėjimo terminus bei procedūras) yra susietos su **kooperatyvams taikomomis išimtimis**, o dėl tų išimčių kyla **teisinis netikrumas**.

Buvo nustatyta **nauja nuostata dėl peržiūros**, taikoma sutartims, kurių trukmė ilgesnė nei 12 mėnesių (**pieno sektoriuje – šeši mėnesiai**), pagal kurią tiekėjui vienašališkai leidžiama bet kuriuo metu nutraukti pristatymo sutartį. Iki šiol BRO tikslas buvo reikalauti, kad pristatymo sutarčių trukmė būtų bent šeši mėnesiai; dabar kyla **pavojus**, kad **veikiau bus siūlomos trumpesnės trukmės sutartys**. Tai pasakytina visų pirma apie pieno sektorių.

Nors išlieka galimybė taikyti **nukrypti leidžiančias nuostatas** dėl konkrečių **produktų ar sutarties elementų**, tačiau jos turi būti nustatytos nacionaliniu lygmeniu, o tai sukelia biurokratinę naštą.

Kyla **pavojus**, kad bus siūlomos tik **trumpalaikės pristatymo sutartys**, arba kad smulkesniems tiekėjams nuošaliose vietovėse taps dar sudėtingiau rasti pirkėją. Tai nepadarys poveikio rinkos sąlygoms: šiuo metu pieno kiekio padidėjimas ES daro spaudimą gamintojų kainoms.

Nuo konkurencijos teisės nukrypti leidžiančių nuostatų taikymo išplėtimas įtraukiant ir nepripažintas gamintojų organizacijas bei kitus subjektus

Iki šiol, nukrypstant nuo SESV 101 straipsnio 1 dalies, bet kuriai gamintojų organizacijai, pripažintai pagal Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 152 straipsnio 1 dalį, buvo leidžiama savo narių vardu planuoti gamybą, optimizuoti gamybos sąnaudas, pateikti rinkai žemės ūkio produktus bei derėtis dėl jų tiekimo sutarčių ir tai ji gali daryti dėl visos bendros produkcijos arba jos dalies.

Ateityje šios nuo konkurencijos teisės nukrypti leidžiančios nuostatos bus **išplėstos ir taikomos nepripažintoms gamintojų organizacijoms, kooperatyvams ir kitoms pagal nacionalinę teisę lygiavertės teisinės formos organizacijoms**, kurie yra pateikę paraišką dėl pripažinimo ir kurių valstybė narė dar nėra pripažinusi gamintojų organizacija, su sąlyga, kad jie atitinka BRO reglamento 152 straipsnio 1 dalyje ir 154 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

Visos tokios gamintojų organizacijos gali pasinaudoti ta nukrypti leidžiančia nuostata per BRO reglamento 154 straipsnio 4 dalies a punkte numatytą laikotarpį arba, jei valstybė narė iki to laikotarpio pabaigos nepriima jokio sprendimo dėl paraiškos dėl pripažinimo, – **per penkerius metus nuo paraiškos dėl pripažinimo pateikimo dienos**, išskyrus atvejus, kai atitinkama valstybė narė yra nusprendusi atsisakyti jas pripažinti.

***Ex ante* tikėtini šie padariniai:**

- naujų paramos gavėjų įtraukimas prieštaras dedamoms supaprastinimo pastangoms – galime tikėtis, kad dėl išaugusio patikrinimų skaičiaus padidės administracinė našta.
- Be to, tai, kad procedūros gali trukti kelerius metus, sukelia teisinį netikrumą, o dėl to kyla didelė rizika, kad remiantis *ex post* išvadomis dėl pripažinimo reikalavimų nesilaikymo, gali būti skiriamos baudos dėl kartelių sudarymo;
- taip pat turėtų būti atkreiptas dėmesys į tai, kad tarp valstybių narių atsiranda vis didesnių skirtumų, susijusių su gebėjimu pripažinimo procedūras atlikti per nustatytą penkerių metų laikotarpį;

- be to, nustatyta visiškai nauja pripažinimo procedūra (šiuo metu – *ex ante* tikrinimas, ateityje – *ex post* tikrinimas);
- be šių nurodytų klausimų, naująja nuostata **silpninama dabartinė gamintojų organizacijų pripažinimo sistema, nes nauda jau pripažintoms gamintojų organizacijoms sumažės.**

Austrija mano, kad **būtų akivaizdžiai daug geriau, jei pripažinimo sistemoje būtų išlaikytas *status quo***, visų pirma, kad būtų išsaugota **nauda jau pripažintoms gamintojų organizacijoms**. Galiausiai šiandien visos nepripažintos gamintojų organizacijos, kooperatyvai ir kiti subjektai jau turi galimybę būti pripažinti gamintojų organizacijomis ir taip pasinaudoti konkurencijos teisės išimtimis.

Išvada

Austrija ir toliau mano, kad šie punktai galėtų būti apsvarstyti išsamiau ir **todėl prašo Europos Komisijos per pagrįstą laikotarpį įvertinti dabartinius dalinius pakeitimus**.

Vis dėlto Austrija **neprieštaraus pasiektam kompromisui ir balsuos už.**“

KOMISIJOS PAREIŠKIMAS

„Komisija paskelbė, kad 2026 m. antrąjį ketvirtį peržiūrės ES viešųjų pirkimų taisykles, kad vykdant viešuosius pirkimus būtų galima taikyti tvarumo, atsparumo ir pirmenybės teikimo Europai kriterijus ir palengvinti jų taikymo sąlygas.

Atlikdama peržiūrą, Komisija išnagrinės, kaip viešieji pirkimai gali padėti siekti tvarumo tikslų ir teikti pirmenybę Europai, laikantis bendrosios rinkos taisyklių ir tarptautinių įsipareigojimų. Be to, šiais tikslais bus remiama Europos maisto politika ir vietos mastu mažų ūkių gaminami ir per trumpas tiekimo grandines parduodami produktai.“

VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„1. Vokietijos nuomone, priemonės, kuriomis siekiama spręsti problemą, susijusią su nežinoma transporto priemonių buvimo vieta, išdėstytos politinio trilogos susitarime dėl Komisijos pasiūlymo dėl reglamento dėl transporto priemonių projektavimo žiediškumo reikalavimų ir eksploatuoti netinkamų transporto priemonių valdymo, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) 2018/858 ir 2019/1020 ir panaikinamos direktyvos 2000/53/EB ir 2005/64/EB, yra nepakankamos. Vokietijos Federacinė Respublika mano, jog nagrinėjamos taisyklės nėra pakankamai veiksmingos, kad padėtų sumažinti neteisėtą išmontavimą ar neteisėtą eksportą.

Todėl Vokietija dar kartą patvirtina poveikio vertinimo, susijusio su nežinoma transporto priemonių buvimo vieta, kaip numatyta reglamente, ir iš to kylančių priemonių svarbą ir prašo, kad šie vertinimai būtų atlikti ankstesniame etape.

2. Vokietijos manymu, politinio trilogos susitarime įrašyta „veidrodinė“ nuostata yra problemiška prekybos politikos atžvilgiu, nes tai yra protekcionistinė priemonė, sukurianti kliūčių prekybai. Todėl Vokietijos Federacinė Respublika mano, kad tokia nuostata nėra tinkama siekiant užtikrinti būtiną vidaus rinkos apsaugą. „Veidrodinės“ nuostatos įtraukimas į reglamentą nėra precedentas būsimiems teisės aktams ar laisvosios prekybos susitarimams.

Dėl šios priežasties Vokietija ragina nedelsiant atlikti „veidrodinės“ nuostatos poveikio vertinimą ir įvertinti jos poveikį prekybos politikai ir prekybos teisei, jos poveikį ES pramonei ir trečiosioms valstybėms ir įgyvendinimo klausimus.

Nepaisant šių nuogastavimų, siekdama bendro kompromiso, Vokietija pritaria šiam politinio trilogos susitarimui.“

ESTIJOS PAREIŠKIMAS

„Estija gali pritarti galutiniam eksploatuoti netinkamų transporto priemonių reglamento tekstui. Tačiau norėtume pakartoti savo susirūpinimą dėl 22 straipsnyje nustatytos didesnės gamintojo atsakomybės.

Tekste gamintojams nustatomos papildomos tarpvalstybinio pobūdžio pareigos, dėl kurių gali atsirasti dvigubo mokėjimo rizika, kai išlaidos padengiamos tiek pagal nacionalines didesnės gamintojo atsakomybės sistemas, tiek pagal tarpvalstybinį mechanizmą. Esame susirūpinę, kad dėl to gali padidėti administracinė našta, kadangi būtų reikalaujama, kad gamintojai paskirtų įgaliotuosius atstovus keliose valstybėse narėse, o reikalavimų laikymąsi įrodytų taikydami lygiagrečią tvarką.

Estija būtų pageidavusi, kad būtų priimtas sprendimas, kuris būtų labiau suderintas su jau nustatytais didesnės gamintojo atsakomybės principais, kaip nurodyta Tarybos bendrame požiūryje. Laikantis tokio požiūrio būtų užtikrinta geresnė apsauga nuo dvigubo mokėjimo, sumažinta administracinė našta ir išlaikytas aiškesnis ryšys tarp gamintojo atsakomybės ir transporto priemonių pateikimo rinkai.

Pritariame bendram tekstui, tačiau vis tik pabrėžiame, kad dėl 22 straipsnio įgyvendinimo valstybėms narėms ir gamintojams gali kilti didelių praktinių iššūkių.“

SLOVAKIJOS PAREIŠKIMAS

„Slovakija palankiai vertina šį reglamentą, kuris, jos nuomone, yra svarbus žingsnis stiprinant žiedinę ekonomiką ir nustatant visapusišką teisinę sistemą visam transporto priemonių gyvavimo ciklui.

Vis dėlto norėtume atkreipti dėmesį į tam tikrus aspektus, kurie, mūsų nuomone, turėtų būti svarstomi toliau. Esame itin susirūpinę dėl naujai nustatytų pareigų ir apibrėžčių galimo neigiamo poveikio, dėl kurio galėtų padidėti ekonominės veiklos vykdytojams tenkanti administracinė našta ir jų išlaidos.

Slovakija visų pirma norėtų akcentuoti 22 straipsnį dėl eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms skirti tarpvalstybinio išlaidų paskirstymo mechanizmo. Mūsų nuomone, šis mechanizmas turi būti dar patikslintas, kad visoje ES būtų užtikrintos vienodos sąlygos ir veiksmingas įgyvendinimas, ypač kiek tai susiję su transporto priemonių judėjimu tarp valstybių narių.

Šiame kontekste norėtume pabrėžti, kad veiksmingas šio mechanizmo veikimas yra glaudžiai susijęs su platesne transporto priemonių registracijos, išregistravimo ir tarpvalstybinio perdavimo reglamentavimo sistema. Tarpvalstybinis eksploatuoti netinkamų transporto priemonių valdymo aspektas negali būti nagrinėjamas atskirai, jis turi būti suderintas su kitais atitinkamais transporto srities teisės aktais. Visų pirma manome, kad itin svarbu užtikrinti sklandų dalijimąsi informacija ir prieigą prie valstybių narių transporto priemonių duomenų bazių, įskaitant registracijos įrašus ir duomenis apie išregistravimą. Todėl norėtume paprašyti Komisijos įvertinti, ar reikalingi papildomi veiksmai ES lygmeniu, įskaitant galimus pakeitimus, kuriais būtų remiamas praktinis 22 straipsnio veikimas, arba praktines gaires, kad valstybėms narėms ir ekonominės veiklos vykdytojams būtų padedama šį mechanizmą įgyvendinti nuosekliai ir vienodai.“

**Dėl A punktu
sarašo 4 punkto:**

Septintasis bendrasis rinkinys. Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai dėl suderintų dirbtinio intelekto taisyklių įgyvendinimo supaprastinimo (bendrasis skaitmeninės srities dokumentų rinkinys dėl DI)

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

BELGIJOS PAREIŠKIMAS

„Belgija palankiai vertina didelę konstruktyviose diskusijose padarytą pažangą nagrinėjant Bendrąjį skaitmeninės srities dokumentų rinkinį dėl dirbtinio intelekto ir dar kartą patvirtina savo pasiryžimą užtikrinti supaprastinimo ir pagrindinių teisių apsaugos pusiausvyrą – pusiausvyrą, kurią šiuo kompromisiniu tekstu pavyko pasiekti, todėl jam pritariame.

Akcentuojame, kad ypač svarbus yra pakeitimas, kuriuo uždraudžiamos DI sistemos, galinčios kurti seksualinio pobūdžio turinį be sutikimo. Tai svarbus klausimas, kurį reikia spręsti, visų pirma siekiant užtikrinti tinkamą proaktyvią apsaugą šioje srityje. Mūsų pritarimas priklauso nuo šios priemonės, kuri visiškai atitinka Europos vertybes.

Be to, norėtume priminti du klausimus, kurie, mūsų nuomone, vis dar kelia problemų.

Pirma, nors suprantame, kad DI sukurto turinio ženklavimui taikomas lengvatinis laikotarpis yra susijęs su techniniais iššūkiais, apgailestaujame, kad šios pareigos vykdymas atidedamas. Mūsų nuomone, dėl to kyla rimtų klausimų, susijusių su asmenų apsauga ir skaidrumu sintetinių vaizdo klastočių srityje, o tai yra klausimai, kurie negali būti atidedami be didelės rizikos.

Antra, palankiai vertiname patikslinimus dėl šališkumo nustatymo, tačiau apgailestaujame, kad nebuvo išsamiau paaiškinta griežto būtinumo sąvoka ir nebuvo labiau paskatinta naudoti alternatyvius sprendimus, pvz., sintetinius duomenis, siekiant užtikrinti subalansuotą ir atsakingą požiūrį.“

KOMISIJOS PAREIŠKIMAS

„Komisija palankiai vertina Europos Parlamento ir Tarybos pasiektą politinį susitarimą dėl Bendrojo skaitmeninės srities dokumentų rinkinio dėl dirbtinio intelekto.

Kartu Komisija yra labai susirūpinusi dėl terminų, susijusių su dviem Komisijai patikėtomis svarbiomis tolesnėmis užduotimis, pasirinkimo. Sutartame reglamente, be kita ko, numatyta, kad Komisija turėtų:

1. ne vėliau kaip 2027 m. rugpjūčio 2 d. priimti deleguotuosius aktus, kuriais būtų nustatyta, ar ir kokiomis sąlygomis tam tikri DI akto reikalavimai gali būti apriboti DI akto 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų didelės rizikos DI sistemų atveju, nes sektoriniais teisės aktais jau užtikrinamas lygiavertis arba aukštesnis apsaugos lygis, ir
2. ne vėliau kaip 2027 m. rugpjūčio 1 d. parengti gaires dėl didelės rizikos DI reikalavimų ir sektorialių teisės aktų sąveikos.

Komisija visiškai pritaria tikslui didinti DI akto ir sektorialių gaminių teisės aktų tarpusavio papildomumą. Siekiant užtikrinti teisinį tikrumą, konkurencingumą ir veiksmingą įgyvendinimą, labai svarbu vengti nereikalingo dubliavimo. Komisija pažymi, kad pasiektas susitarimas dėl Bendrojo skaitmeninės srities dokumentų rinkinio dėl dirbtinio intelekto dera su jos pasiūlymu dėl Medicinos priemonių reglamentų peržiūros (COM(2025) 1023), todėl šiam pasiūlymui poveikio pastarasis nedaro.

Dėl 1 punkto Komisija mano, kad šio naujo mechanizmo vertę lemia būtent tai, kad jis leidžia nuolat spręsti papildomumo klausimus, nes naujos konkrečioms sektoriams skirtos taisyklės, susijusios su DI sistemomis, priimanamos pagal DI akto I priede išvardytus Sąjungos derinamuosius teisės aktus, o tai lemia konkrečius sutapimus. Todėl terminas kelia problemų, nes dėl jo kyla pavojus, kad šis mechanizmas taps vienkartinis ir gali apriboti Komisijos galimybes imtis veiksmų, jei iki pirmiau minėtos datos atlikus konkrečiaus sektoriaus vertinimą, būtų nustatyta naujų sutapimų.

Antra, kalbant apie 2 punktą, rengiant gaires dėl didelės rizikos DI reikalavimų ir sektorinių teisės aktų sąveikos reikės atlikti kruopščią analizę, o rezultatai turi būti patikimi, praktiški ir teisiškai aiškūs. Kadangi DI akto 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų didelės rizikos reikalavimų taikymo didelės rizikos DI sistemoms pradžia buvo atidėta iki 2028 m. rugpjūčio 2 d., kai kurių iš tų reikalavimų praktinio taikymo gairių priėmimo terminas likus vieniems metams iki to taikymo pradžios gali kelti pavojų patikimų paramos priemonių, skirtų pramonei ir institucijoms, kūrimui.“

GRAIKIJOS PAREIŠKIMAS

„Pareigos taikymo laikotarpio pratęsimas – DI akto 111 straipsnis (nauja 4 dalis) – BENDRASIS SKAITMENINĖS SRITIES DOKUMENTŲ RINKINYS DĖL DI – 2025/0359(COD) / PE-CONS 30/26

Graikija palankiai vertina didelę pažangą, padarytą Bendrojo skaitmeninės srities dokumentų rinkinio dėl DI srityje vedant konstruktyvias diskusijas tiek valstybių narių lygmeniu Taryboje, tiek triloguose su Europos Parlamentu. Ji dar kartą patvirtina savo pasiryžimą užtikrinti supaprastinimo ir Europos piliečių pagrindinių teisių apsaugos pusiausvyrą – pusiausvyrą, kuri pasiekama šiuo kompromisiniu tekstu, todėl jam pritariame. Taip pat norėtume nuoširdžiai padėkoti pirmininkaujančiam Kiprui, kurio pastangos ir gairės padėjo mums greitai ir ryžtingai susitarti dėl šio kompromisinio teksto.

Tačiau norėtume pakartoti, kad labai nepritariame keturių mėnesių lengvatiniam laikotarpiui, kuris būtų taikomas dirbtinio intelekto sugeneruoto turinio ženklinimui (111 straipsnio 4 dalis su pakeitimais). Reikėtų priminti, kad jau Tarybos lygmeniu vykusiose diskusijose dėl derybų įgaliojimų Graikija pateikė pareiškimą šiuo klausimu, prašydama laikotarpio nepratęsti.

Graikija ir toliau laikosi nuomonės, kad tai yra itin svarbi pareiga, tiesiogiai susijusi su pasitikėjimu informacija ir demokratinio proceso apsauga, todėl reiškiame apgailestavimą, kad šios pareigos vykdymas atidedamas.“

**Dėl A punktu
sarašo 7 punkto:**

Reglamentas, kuriuo įsteigiamas 2028–2034 m. laikotarpio Europos regioninės plėtros fondas, įskaitant Europos teritorinio bendradarbiavimo (INTERREG) planą, ir Sanglaudos fondas
Dalinis bendras požiūris

ITALIJOS PAREIŠKIMAS

„Italija dėkoja Europos Sąjungos Tarybai pirmininkaujančiam Kiprui už intensyvią darbą, atliktą rengiant pasiūlymus dėl reglamentų, susijusių su Europos regioninės plėtros fondu ir Sanglaudos fondu, įskaitant INTERREG, bei Europos socialiniu fondu. Pripažįstame, kad derybose padaryta didelė pažanga, ir labai vertiname kompromisiniuose tekstuose padarytus patobulinimus.

Visų pirma, kiek tai susiję su ERPF ir Sanglaudos fondo reglamentu, Italija labai palankiai vertina tai, kad įtrauktas Italijos pasiūlytas straipsnis dėl „teisės pasilikti“, kuriuo siekiama didinti teritorijų patrauklumą, galimybes naudotis esminėmis paslaugomis, junglumą ir gerinti sąlygas, kad žmonės galėtų likti pažeidžiamesnėse vietovėse – tai atitinka vykdomojo pirmininkės pavaduotojo R. Fitto propaguojamą strategiją. Taip pat teigiamai vertiname nuostatų dėl paramos nepalankioje padėtyje esančioms vietovėms, regioninėms inovacijoms ir pertvarkai bei tvariai miestų plėtrai sustiprinimą, taip pat su INTERREG susijusių nuostatų perkėlimą iš bendrojo NRPP reglamento į sektorinį ERPF / Sanglaudos fondo reglamentą, pateikiant išsamesnę formuluotę, kuri leidžia geriau pripažinti specifinį Europos teritorinio bendradarbiavimo pobūdį.

Kalbant apie ESF reglamentą, palankiai vertiname tai, kad sustiprinta parama demografiniam perėjimui ir aiškiau apibrėžtas Fondo indėlis siekiant tikslų, susijusių su kokybišku užimtumu, įgūdžiais, švietimu ir mokymu, socialine įtrauktimi, kova su skurdu ir galimybėmis naudotis paslaugomis.

Vis dėlto Italija pareiškia išlygų dėl tam tikrų teisės aktų, kurie pateikti patvirtinti, tekstų aspektų.

Pirma, sektoriniuose reglamentuose vis dar nepakankamai apibrėžta sanglaudos politikos fondų intervencijos sritis ir šis aspektas nėra aiškiai apibrėžtas Reglamente dėl nacionalinės ir regioninės partnerystės planų, nors šių fondų paskirtis apibrėžta SESV. Padėtį dar labiau apsunkina tai, kad sanglaudos politikai ir jos fondams nenumatyta specialaus finansinio asignavimo. Šiuo atžvilgiu Italijos pasiūlymas įtraukti sektorinį priedą, kuriame būtų nustatytos intervencijos sritys ir atitinkami ERPF, INTERREG ir ESF rodikliai, nebuvo priimtas. Tokia priemonė būtų padidinusi teisinį tikrumą, programavimo aiškumą ir fondų matomumą.

Antra, manoma, kad pagrindinių teisių plėtojimas ir teisinės valstybės skatinimas turėtų būti horizontalusis principas, o ne sanglaudos politikos fondų intervencijos sritys.

Trečia, ESF reglamente nenumatyta galimybė remti techninės pagalbos intervencijas, kaip kad visuomet buvo daroma ankstesniais programavimo laikotarpiais. Ši ERPF numatyta galimybė yra labai svarbi siekiant užtikrinti veiksmingą programavimą ir intervencinių priemonių įgyvendinimą užimtumo, įgūdžių, socialinės įtraukties bei socialinių, sveikatos, švietimo ir mokymo paslaugų srityse.

Italija toliau konstruktyviai dalyvaus teisėkūros procese, siekdama didinti sektorinių reglamentų darną, išsaugoti sanglaudos politikos fondų tapatybę ir užtikrinti aiškią bei proporcingą programavimo sistemą, visiškai atitinkančią SESV nustatytus tikslus.“

SLOVAKIJOS PAREIŠKIMAS

„Pripažindama pažangą, padarytą nagrinėjant ERPF reglamento projektą, Slovakija remia nuolatinės pastangas nustatyti paprastesnes, realistiškas ir galimas praktiškai įgyvendinti būsimo programavimo laikotarpio taisykles, kurios atneštų iš esmės teigiamų pokyčių regionams ir žmonėms.

Palankiai vertiname pasiūlymo 12a straipsnio 5 dalies pakeitimus ir taip pat labai vertiname tai, kad į 10 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį buvo įrašytas b punktas.

Tačiau po konsultacijos su programos „INTERREG Europe“ vadovaujančiąja institucija, remiantis gerąja patirtimi, įgyta dabartiniu programavimo laikotarpiu, Slovakija siūlo į ERPF reglamentą vėl įtraukti bendrą INTERREG audito imtį. Siūlome į naująjį ERPF ir Sanglaudos fondo reglamentą įtraukti atskirą straipsnį dėl bendros INTERREG audito imties, panašiai kaip buvo padaryta 2021–2027 m. INTERREG reglamente.

Remiantis gerąja patirtimi, įgyta ankstesniais programavimo laikotarpiais ir iš naudos gavėjų gautais atsiliepimais, taip pat siūlome į ERPF reglamentą vėl įtraukti bendras INTERREG programų tinkamumo finansuoti taisykles. Todėl siūlome į reglamentą įtraukti straipsnį dėl taisyklių hierarchijos arba, kaip alternatyvą, siūlome šį straipsnį įtraukti į 9 straipsnio 1 dalyje nurodytą įgyvendinimo aktą, kad būtų užtikrintas ankstesnio programavimo laikotarpio tęstinumas ir skaidrios sąlygos naudos gavėjams.

Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad ERPF reglamento su pakeitimais, padarytais 2026 m. gegužės 21 d. kompromisiniame tekste, 8 straipsnio 3 dalies d punkto paskutinis sakinyss dėl PVM tinkamumo finansuoti: „Patikimumo ir pagrįstumo tikslais susigrąžinamas PVM neįtraukiamas į bendras numatomas priemonės išlaidas;“ buvo išbrauktas (sakinyss dingo iš naujosios versijos, pateiktos 2026 m. birželio 19 d., nenurodant to, kaip išbraukto teksto). Aptariama taisyklė įtraukta į NRPP reglamentą, tačiau į 22 straipsnio 2b dalies d punktą, kuris netaikomas INTERREG. PVM tinkamumo finansuoti INTERREG operacijų atveju klausimą reikia išaiškinti.

Slovakija šiuo atžvilgiu pabrėžia, kad svarbu išlaikyti būtiną teisėkūros erdvę siekiant užtikrinti, kad galutinė visos sistemos struktūra ir toliau veiktų, būtų viduje nuosekli ir įgyvendinama, leidžianti jos tikslus pasiekti praktikoje.“

ITALIJOS PAREIŠKIMAS

„Italija dėkoja Europos Sąjungos Tarybai pirmininkaujančiam Kiprui už intensyvų darbą, atliktą rengiant pasiūlymus dėl reglamentų, susijusių su Europos regioninės plėtros fondu ir Sanglaudos fondu, įskaitant INTERREG, bei Europos socialiniu fondu. Pripažįstame, kad derybose padaryta didelė pažanga, ir labai vertiname kompromisiniuose tekstuose padarytus patobulinimus.

Visų pirma, kiek tai susiję su ERPF ir Sanglaudos fondo reglamentu, Italija labai palankiai vertina tai, kad įtrauktas Italijos pasiūlytas straipsnis dėl „teisės pasilikti“, kuriuo siekiama didinti teritorijų patrauklumą, galimybes naudotis esminėmis paslaugomis, junglumą ir gerinti sąlygas, kad žmonės galėtų likti pažeidžiamesnėse vietovėse – tai atitinka vykdomojo pirmininkės pavaduotojo R. Fitto propaguojamą strategiją. Taip pat teigiamai vertiname nuostatų dėl paramos nepalankioje padėtyje esančioms vietovėms, regioninėms inovacijoms ir pertvarkai bei tvariai miestų plėtrai sustiprinimą, taip pat su INTERREG susijusių nuostatų perkėlimą iš bendrojo NRPP reglamento į sektorinį ERPF / Sanglaudos fondo reglamentą, pateikiant išsamesnę formuluotę, kuri leidžia geriau pripažinti specifinį Europos teritorinio bendradarbiavimo pobūdį.

Kalbant apie ESF reglamentą, palankiai vertiname tai, kad sustiprinta parama demografiniam perėjimui ir aiškiau apibrėžtas Fondo indėlis siekiant tikslų, susijusių su kokybišku užimtumu, įgūdžiais, švietimu ir mokymu, socialine įtrauktimi, kova su skurdu ir galimybėmis naudotis paslaugomis.

Vis dėlto Italija pareiškia išlygų dėl tam tikrų teisės aktų, kurie pateikti patvirtinti, tekstų aspektų.

Pirma, sektoriniuose reglamentuose vis dar nepakankamai apibrėžta sanglaudos politikos fondų intervencijos sritis ir šis aspektas nėra aiškiai apibrėžtas Reglamente dėl nacionalinės ir regioninės partnerystės planų, nors šių fondų paskirtis apibrėžta SESV. Padėtį dar labiau apsunkina tai, kad sanglaudos politikai ir jos fondams nenumatyta specialaus finansinio asignavimo. Šiuo atžvilgiu Italijos pasiūlymas įtraukti sektorinį priedą, kuriame būtų nustatytos intervencijos sritys ir atitinkami ERPF, INTERREG ir ESF rodikliai, nebuvo priimtas. Tokia priemonė būtų padidinusi teisinį tikrumą, programavimo aiškumą ir fondų matomumą.

Antra, manoma, kad pagrindinių teisių plėtojimas ir teisinės valstybės skatinimas turėtų būti horizontalusis principas, o ne sanglaudos politikos fondų intervencijos sritys.

Trečia, ESF reglamente nenumatyta galimybė remti techninės pagalbos intervencijas, kaip kad visuomet buvo daroma ankstesniais programavimo laikotarpiais. Ši ERPF numatyta galimybė yra labai svarbi siekiant užtikrinti veiksmingą programavimą ir intervencinių priemonių įgyvendinimą užimtumo, įgūdžių, socialinės įtraukties bei socialinių, sveikatos, švietimo ir mokymo paslaugų srityse.

Italija toliau konstruktyviai dalyvaus teisėkūros procese, siekdama didinti sektorinių reglamentų darną, išsaugoti sanglaudos politikos fondų tapatybę ir užtikrinti aiškią bei proporcingą programavimo sistemą, visiškai atitinkančią SESV nustatytus tikslus.“

**Dėl B punktu
sarašo 5 punkto:**

**Išvados dėl kibernetinio smurto prieš mergaites prevencijos ir kovos
su juo
*Patvirtinimas***

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Vengrija pripažįsta ir propaguoja vyrų ir moterų lygybę pagal Vengrijos pagrindinį įstatymą ir Europos Sąjungos pirminę teisę, principus bei vertybes, taip pat pagal iš tarptautinės teisės kylančius įsipareigojimus ir principus. Moterų ir vyrų lygybė Europos Sąjungos sutartyse įtvirtinta kaip viena iš pagrindinių vertybių. Vadovaudamasi tuo, kas išdėstyta pirmiau, ir nacionalinės teisės aktais, Vengrija sąvoką „lyčių lygybė“ aiškina kaip lygių galimybių moterims ir vyrams suteikimą. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir į savo nacionalinės teisės aktus, Vengrija *Tarybos išvadose dėl kibernetinio smurto prieš mergaites prevencijos ir kovos su juo* vartojamą sąvoką „lytis“ (angl. *gender*) aiškina kaip reiškiančią biologinę lytį (angl. *sex*).“
