



Briselē, 2023. gada 13. jūlijā
(OR. en)

11448/23

**Starpiestāžu lieta:
2022/0196(COD)**

**AGRI 378
PESTICIDE 34
SEMENCES 27
AGRILEG 121
ENV 803
PHYTOSAN 39
CODEC 1273
IA 187**

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Regula par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu – pētījums, kas papildina ietekmes novērtējumu –Komisijas sniegta informācija –viedokļu apmaiņa

Pielikumā pievienota prezidentvalsts piezīme par minēto tematu, ko izskatīs Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes sanāksmē 2023. gada 25. jūlijā.

**Priekšlikums Regulai par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu:
Komisijas atbilde uz Padomes 2022. gada 19. decembra Lēmumu (ES) 2022/2572
– Prezidentvalsts sniegta informatīva piezīme –**

VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

Eiropas Komisija 2022. gada 22. jūnijā pieņēma priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu un ar ko groza Regulu (ES) 2021/2115 ¹.

Priekšlikuma mērķis ir aizstāt spēkā esošo direktīvu (Direktīva 2009/128/EK) ar regulu, lai saskaņotu valstu politiku augu aizsardzības līdzekļu lietošanas jomā un lai palīdzētu sasniegt tādu attiecīgo ES pamatiniciatīvu mērķus kā, piemēram, Eiropas zaļais kurss, stratēģija "No lauka līdz galdam" un Biodaudzveidības stratēģija.

Komisija priekšlikumu kopā ar tam pievienoto ietekmes novērtējumu 2022. gada 13. jūlijā iesniedza Augu un augu veselības jautājumu darba grupā (turpmāk "darba grupa") un pēc tam – 2022. gada 18. jūlijā – ar to iepazīstināja Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomi. Priekšlikuma izskatīšana un detalizēta apspriešana turpinājās Čehijas prezidentūras laikā vairākās darba grupas sanāksmēs, galvenokārt pievēršoties priekšlikuma I, II, III un IV nodaļai. Tika organizētas arī vairākas divpusējas un tehniskas sanāksmes.

¹ 10654/22 + ADD 1 to 6

Ietekmes novērtējums ir bijis viens no galvenajiem priekšlikuma aspektiem, kas raisa bažas kopš diskusiju sākuma Padomē. Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes 2022. gada septembra sanāksmē vairāki lauksaimniecības ministri par ietekmes novērtējumu pauda bažas un uzsvēra, ka tajā nav pietiekami ņemta vērā priekšlikuma ietekme uz nodrošinātību ar pārtiku Eiropas Savienībā un ES lauksaimniecības nozares konkurētspēju, jo īpaši tāpēc, ka tas tika veikts pirms kara sākuma Ukrainā un pirms enerģijas un pārtikas cenu krīzes. Vairāki ministri jo īpaši norādīja, ka ietekmes novērtējumā nav sniegta pienācīga kvantitatīva analīze par Eiropas Savienības iespējamo atkarību no pārtikas importa vai augu aizsardzības līdzekļu lietošanas aizliegumu jutīgās zonās, jo īpaši ņemot vērā zema riska alternatīvu ierobežoto pieejamību un to, ka importētajai pārtikai nav spoguļklauzulu.

Komisijas dienesti 2022. gada 15. novembrī iesniedza neoficiālu dokumentu par "jutīgo zonu" definīciju un darbības jomu, tajā īstenojot pāreju no augu aizsardzības līdzekļu lietošanas pilnīga aizlieguma uz augu aizsardzības līdzekļu lietošanas ierobežojumu dažās konkrētās zonās un ieviešot elastīguma elementu kopumu.

Padome 2022. gada 19. decembrī pieņēma Lēmumu (ES) 2022/2572, ar kuru Komisija tika lūgta iesniegt pētījumu, kas papildina priekšlikuma ietekmes novērtējumu, un, ja vajadzīgs, ierosināt turpmākus pasākumus, kuros ņemti vērā pētījuma rezultāti.

Padome uzskatīja, ka ir vajadzīgs pētījums, kas papildinātu esošo ietekmes novērtējumu un sniegtu papildu informāciju, bet ka tikmēr bez liekas kavēšanās būtu jāturpina darbs pie dažādiem priekšlikuma tehniskajiem aspektiem.

Visā Zviedrijas prezidentūras laikā diskusijas aprobežojās ar tām nodaļām, uz kurām minētais Padomes lēmums neattiecās. Jūnijā prezidentvalsts Zviedrija nāca klajā ar progresu ziņojumu², kurā atspoguļoti darba rezultāti un pašreizējais stāvoklis pēc gada pirmajiem sešiem mēnešiem.

² Dok. 9803/23.

KOMISIJAS ATBILDE UZ PADOMES LĒMUMU (ES) 2022/2572

Komisija 2023. gada martā nosūtīja prezidentvalstij Zviedrijai vēstuli, kurā tā atbildēja uz Padomes lūgumu, izmantojot minēto Padomes lēmumu. Vēstulē bija norādīts, ka "*Komisija patiesas sadarbības garā un izņēmuma kārtā sniegs papildu ieguldījumu, kā to lūgusi Padome, pamatojoties uz pieejamajiem pierādījumiem un datiem, tiklīdz tie būs pieejami 2023. gada pavasarī*".

Komisija 2023. gada 5. jūlijā iesniedza Padomei savu atbildi³. Komisijas atbildē sniegtais kopsavilkums ir izklāstīts šīs piezīmes pielikumā. Gatavojoties viedokļu apmaiņai par šo jautājumu Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes sanāksmē 2023. gada 25. jūlijā, prezidentvalsts ministru debašu virzīšanai ierosina šādus jautājumus:

– 1. jautājums.

Mērķrādītāji, kas noteikti attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu lietošanas un riska samazināšanu valsts līmenī, kā arī aizliegums augu aizsardzības līdzekļus lietot tā dēvētajās jutīgajās zonās – šie ir aspekti, kurus lielākā daļa delegāciju uzskata par vissarežģītākajiem.

Pēc tam, kad Eiropas Komisija ir iepazīstinājusi ar savu pētījumu, kas papildina ietekmes novērtējumu, un ņemot vērā Komisijas iesniegto neoficiālo dokumentu par jutīgām jomām (2022. gada 15. novembris), kā, jūsuprāt, šie divi jautājumi mūsu turpmākajās diskusijās būtu jārisina tehniskā līmenī?

– 2. jautājums.

Kādus citus svarīgus priekšlikuma aspektus (ja tādi ir), uzskatāt, ka ir svarīgi aplūkot padziļināti, gatavojoties turpmākajām diskusijām par priekšlikumu?

³ 11644/23+ WK 9761/2023

Kopsavilkums

Ar Padomes Lēmumu (ES) 2022/2572¹ (2022. gada 19. decembris) Komisija tika lūgta Padomei iesniegt pētījumu, kas papildina ietekmes novērtējumu, kurš sagatavots par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu un ar ko groza Regulu (ES) 2021/2115, un, ja vajadzīgs, ierosināt turpmākus pasākumus, kuros ņemti vērā pētījuma rezultāti. 2022. gada 22. jūnijā pieņemtais priekšlikums regulai par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu ² ("*SUR* priekšlikums") tika pieņemts kā daļa no pasākumiem, kas vērsti uz ES pārtikas sistēmas vidiskās un veselības pēdas samazināšanu un tādu ekonomisku zaudējumu mazināšanu, kuri klimata pārmaiņu un bioloģiskās daudzveidības zuduma dēļ mūs apgrūtina jau tagad.

Ne vienmēr Komisijas rīcībā ir dalībvalstīm pieejamie detalizētie un dalībvalsts specifiskie dati, īpaši par pesticīdu lietojumu, un tas ierobežo iespējas analizēt dalībvalsts specifiski un kultūrs specifiski. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2379 ³ nākotnē nodrošinās ar vērtīgu statistiku par pesticīdu lietojumu un tādējādi dos iespēju precīzāk pārraudzīt, kā tiek sasniegti nākamie pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītāji.

¹ [Padomes Lēmums \(ES\) 2022/2572](#) (2022. gada 19. decembris), ar ko lūdz Komisiju iesniegt pētījumu, kas papildina ietekmes novērtējumu priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu un ar ko groza Eiropas Parlamentam un Padomes Regulu (ES) 2021/2115, un vajadzības gadījumā ierosināt turpmākus pasākumus, ņemot vērā pētījuma rezultātus (*OV L 331, 27.12.2022., 6. lpp.*).

² [Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par augu aizsardzības līdzekļu ilgtspējīgu lietošanu un ar ko groza Regulu \(ES\) 2021/2115](#) (2022/0196 (COD)).

³ [Eiropas Parlamenta un Padomes Regula \(ES\) 2022/2379](#) (2022. gada 23. novembris) par statistiku par lauksaimniecības ielaidi un izlaidi un ar ko groza Komisijas Regulu (EK) Nr. 617/2008 un atceļ Eiropa Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1165/2008, (EK) Nr. 543/2009 un (EK) Nr. 1185/2009 un Padomes Direktīvu 96/16/EK (*OV L 315, 7.12.2022., 1. lpp.*).

Reaģējot uz iepriekš minēto, šis pētījums informē par konkrētiem Padomes lēmumā uzskaitītajiem aspektiem. To vidū ir šādi: i) *SUR* priekšlikuma potenciālā ietekme uz pārtikas ražošanu Eiropas Savienībā un uz pārtikas un barības cenām; ii) potenciālā ietekme uz pārtikas un barības pieejamību Eiropas Savienībā; iii) potenciālā lielāka administratīvā sloga ietekme uz mazu un vidēju lauku saimniecību konkurētspēju un rentabilitāti; iv) augu aizsardzības līdzekļu alternatīvu pieejamība un potenciāli lielāks risks, ka ES tiks ievesti un tajā izplatīsies kaitīgie organismi; v) potenciālā ietekme, ko izraisa aizliegums augu aizsardzības līdzekļu lietot jutīgās zonās, īpaši plašas sabiedrības izmantotās zonās un cilvēku apdzīvotās teritorijās; un vi) tas, kā attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļu lietošanu ierosinātais ierobežojums potenciāli ietekmē mežaudzes un no meža atkarīgu bioloģisko daudzveidību⁴. Tas apstiprina izvērtējuma un ietekmes novērtējuma secinājumu, ka direktīvu par pesticīdu ilgtermiņlietošanu⁵ ir nepieciešams pārskatīt, lai pievērstos nozīmīgiem rīcībpolitikas aspektiem, piemēram, vājai un nevienādei īstenošanai dalībvalstīs, valstu mērķrādītāju trūkumam un nepieciešamībai aizsargāt jutīgas zonas. Turklāt tas atbalsta *SUR* priekšlikumā minētos pasākumus. Tas arī vēlreiz apstiprina *SUR* priekšlikuma mērķus un *SUR* nospraustos pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītājus un atzīmē, ka kopš *SUR* priekšlikuma pieņemšanas ES un visas ES dalībvalstis Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par klimata pārmaiņām Pušu konferences 15. sesijā ir pieņēmušas Kuņminas–Monreālas globālo biodaudzveidības satvaru un apņēmušās līdz 2030. gadam sasniegt globāli saistošu mērķrādītāju "pesticīdu un bīstamu ķīmikāliju radīto vispārējo risku vismaz uz pusi samazināt, izmantojot integrēto augu aizsardzību (IAA), balstoties uz zinātni, ņemot vērā nodrošinātību ar pārtiku un iztikas līdzekļus". Šis globālais mērķrādītājs pilnīgi saskan ar *SUR* priekšlikumā minētajiem *SUR* pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītājiem.

⁴ Šajā pētījumā "pesticīdi" parasti nozīmē augu aizsardzības līdzekļus.

⁵ [Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/128/EK](#) (2009. gada 21. oktobris), ar kuru nosaka Kopienas sistēmu pesticīdu ilgtermiņlietošanas nodrošināšanai (OV L 309, 24.11.2009., 71. lpp.).

SUR priekšlikuma potenciālā ietekme uz **pārtikas un barības pieejamību** ES, potenciāli lielāka atkarība no importa un arī eksporta samazinājumi būs atkarīgi no potenciālās ietekmes uz kultūraugu ražu. Uz to jālūkojas no diviem skatu punktiem: nepārvaldītas vai nepietiekami pārvaldītas pesticīdu lietojuma samazināšanas rezultātā raža patiešām var samazināties, taču labi pārvaldītai pārejai šādu nelabvēlīgu seku nebūs. Vienlaikus ir skaidrs arī tas, ka vidējā un ilgā laikposmā arī apputeksnētāju trūkums kultūraugu ražu samazinās; šī tendence ir novērojama jau tagad. Būtu jāatzīmē, ka *SUR* pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītāji attiecas uz 2030. gadu, turklāt dažādo ierosināto pasākumu piemērošanas sākšanas brīdis liecina, ka runa ir par pārvaldītu pāreju, kurā paredzēts laiks alternatīvu ieviešanai un pakāpeniskām pārmaiņām. Informācija, kas par šo pētījumu dota **1. nodaļā (ekonomikas aspekti)**, vērš uzmanību uz vairākiem pētījumiem, kuros jau ir pieejami kvantitatīvi dati par to, kāda būtu potenciālā ietekme uz galveno kultūraugu veidu lauksaimnieciskajām ražām Eiropas Savienībā, ja pesticīdu lietojums un risks būtu jāsamazina par 50 %. Ņemot vērā, ka empīrisku datu par pesticīdu lietojumu nav, publicētie ietekmes pētījumi ir izmantojuši vispārīgus pieņēmumus par ražas samazināšanos vai arī izmantojuši uz ekspertu atzinumiem balstītas kultūrspecifiskas un reģionspecifiskas aplēses par ražas samazināšanos. Šajos pētījumos lēsts, ka visvairāk tiks ietekmēta to kultūraugu raža, kam nav būtiskas nozīmes nodrošinātībā ar pārtiku un barību, piemēram, tādu kā vīnogas, apiņi un tomāti. Vairāku aspektu dēļ, kas šajos pētījumos nav ņemti vērā, aplēses par potenciālo ietekmi uz ražu būtu jāuzskata par augstāko robežu (vēlāk tas šajā pētījumā tika iztirzāts sīkāk). Pesticīdu lietojumu un risku būtiski var samazināt arī nepārtikas un nebarības sektoros, tādējādi palīdzot *SUR* pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītājus sasniegt, neietekmējot nedz nodrošinātību ar pārtiku, nedz pārtikas ražošanu, pieejamību vai cenas. Līdzīgās lauku saimniecībās pastāvošie dažādie pesticīdu lietojuma varianti rosina domāt, ka lietojuma samazināšanas sekas kultūraugu ražu neietekmētu būtiski.

Svarīgākais *SUR* priekšlikuma devums: dalībvalstīm ir iespēja, izmantojot nacionālos rīcības plānus, lemt par to, kā noteiktos reģionos vai kā ar noteiktu praksi *SUR* nacionālos pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītājus sasniegt, ņemot vērā, ka ir jāpasargā noteiktu kultūru raža. Tādējādi pasākumu ietekmi tās var ierobežot, šos pasākumus īstenojot mazāk problemātiskos apgabalos. Būtiski panākumi, tiecoties sasniegt pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītājus, kas nosprausti stratēģijas "No lauka līdz galdam" ietvaros, jau sasniegti, ar zema riska pesticīdiem aizstājot augstāka riska pesticīdus un šai pieejai nekādi neietekmējot ražu. Arī virkne dažādu alternatīvu agronomijas un tehnoloģijas stratēģiju paver iespēju samazināt pesticīdu lietojumu un risku, vienlaikus saglabājot līdzšinējo kultūraugu ražu. Ar daudzām precīzās lauksaimniecības tehnoloģijām ir iespējams pesticīdus izmantot mērķtiecīgi un vadīti vai lietot pesticīdu alternatīvas. Tās tiek atbalstītas ar *SUR* priekšlikumu un virkni saistīto pasākumu, kā arī ar kopējās lauksaimniecības politikas (KLP) finansējumu.

2. nodaļa (administratīvais slogs) papildu administratīvo slogu, ko *SUR* priekšlikums rada mazām un vidējām lauku saimniecībām, salīdzina ar esošās Pesticīdu ilgtspējīgas lietošanas direktīvas radīto slogu, kas pēc aprēķiniem atbilst 10 stundām gadā vienā lauku saimniecībā. Atkarībā no stundas tarifa vienā lauku saimniecībā tas varētu atbilst 161–210 EUR izmaksām gadā, kurās iekļautas ar algu nesaistītās darbaspēka izmaksas un standarta 25 % par pieskaitāmajām izmaksām. To var salīdzināt ar administratīvo slogu, ko lauksaimniekiem rada atbilstība citas nozares reglamentējošiem ES tiesību aktiem vai noteikumiem. Piemēram, pētījumā, kurā novērtēja kopējās lauksaimniecības politikas radīto administratīvo slogu, tika konstatēts, ka vidējās izmaksas, kas ES saistītas ar atbalsta pārvaldību, atbilst aptuveni 220 EUR par lauku saimniecību. Šādām mazām un vidējām lauku saimniecībām par ikgadējām obligātām "stratēģiskām konsultācijām" saskaņā ar *SUR* priekšlikumu gadā varētu būt papildu izmaksas 180 EUR apmērā, tomēr šādu stratēģisku konsultāciju sniegšana grupai vai ar tiešsaistes/attālinātiem līdzekļiem varētu šīs izmaksas būtiski samazināt. Dalībvalstis varētu pieņemt lēmumu šīs izmaksas lauksaimniekiem kompensēt, izmantojot kopējās lauksaimniecības politikas (KLP) stratēģiskos plānus. Ietekmes novērtējumā un pamatojošajos ārējos pētījumos gūtie pierādījumi liecina, ka lauksaimnieki daļēji vai pat pilnā apmērā maksu par saņemto konsultāciju varētu atgūt no iekrājumiem, kas radušies samazināta pesticīdu lietojuma rezultātā. Komisijas rīcībā nav precīzu, saskanīgu ES līmeņa datu, ar ko varētu kvantificēt šāda palielināta administratīvā sloga potenciālo ietekmi uz mazu un vidēju lauku saimniecību konkurētspēju un rentabilitāti. Kas attiecas uz Padomes lēmumā iestrādātajiem termiņiem un konkrēto lūgumu, standarta ES definīcijas, kura definētu mazu vai vidēju lauku saimniecību, neeksistē. Šajā situācijā ES Statistikas birojs (*Eurostat*) parasti izmanto parametrus, kas raksturo lauku saimniecības fizisko vai ekonomisko lielumu vai kas ģimenes saimniecības nodala no saimniecībām, kuras nav ģimenes saimniecības ⁶. Ir gaidāms, ka dalībvalstu definīcijas būtiski atšķiras cita no citas, īpaši tāpēc, ka lauksaimniekošanas veidi ir ļoti dažādi (piem., siltumnīcas un lauka kultūraugi). Ir arī daudz veidu, kā likumdevējstādes var samazināt un mazināt jebkādas potenciālās papildu izmaksas un administratīvo slogu, īpaši attiecībā uz mazām un vidējām lauku saimniecībām.

⁶ https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Farms_and_farmland_in_the_European_Union_-_statistics#Farms_in_2020.

Padomes lēmumā prasītajam, proti, apsvērt augu aizsardzības līdzekļu alternatīvu pieejamību, ir veltīta **3. nodaļa (ķīmisku pesticīdu alternatīvas)**. Būtu jāatzīmē, ka vairāki zināšanas uzlabojoši un visaptverošus IAA principus un attiecīgos rīkus izplatoši pasākumi jau tiek īstenoti un tos stingri atbalsta pētniecība un inovācija. Komisija jau ir iedibinājusi reglamentējošos noteikumus par zema riska un bioloģiskās kontroles pesticīdu paātrinātu apstiprināšanu (tādus kā prasības, kas mikroorganismu apstiprināšanai izvirzītas pret datiem) un darbojas tā, lai iepriekš minēto papildinātu attiecībā uz plašāka diapazona bioloģiskā kontroles veidiem. Komisija arī ir ieteikusi, kā likumdevējstādes konkrētas iespējamās pārmaiņas varētu ņemt vērā pārrunās, kas varētu uzlabot zema riska un bioloģiskās kontroles pesticīdu tirgu. Komisijas paredzētajā satvarā, kurā nozare īsteno pasākumus un dalībvalstu iestādes izvirza piemērotas prioritātes un nodrošina ar nepieciešamajiem resursiem, *SUR* pesticīdu lietojuma samazināšanas mērķrādītāju grafikā būs pieejami pietiekami līdzekļi, ar ko panākt, ka ķīmisko pesticīdu lietojums un risks tiek samazināts atbilstoši prasītajam un bez sekām, kas nebūtu pieņemamas nedz pārtikas nodrošinājuma, nedz pārtikas cenas pieņemamības ziņā.

4. nodaļa (jutīgas zonas) atzīmē, ka publicētajā neoficiālajā Komisijas dokumentā par jutīgām zonām⁷, kurš 2022. gada 15. novembrī tika iesniegts Eiropas Parlamentam un Padomei, ir izklāstītas dažādas iespējas, kā bioloģisko kontroli un zema riska pesticīdus izmantot visās jutīgajās zonās, un dažādas iespējas, kas attiecas uz visiem, bet ne uz bīstamākajiem, pesticīdiem, ko lauksaimniecībā lieto ekoloģiski jutīgās zonās, arī uz visiem pesticīdiem, ko atļauts lietot bioloģiskajā lauksaimniecībā. Galvenais mērķis, kāpēc ierosināts ierobežot pesticīdu lietojumu jutīgās zonās, ir aizsargāt cilvēka veselību un vidi. Publiskas un urbānas teritorijas tiek aizsargātas galvenokārt tāpēc, ka ir lielāks risks eksponēt cilvēku. Teritorijas, ko vides tiesību akti aizsargā dzīvotņu vai ūdens aizsardzības iemeslu dēļ, ir prioritizēti to ekoloģiskās nozīmes dēļ. Lai pārietu uz bezpesticīdu pārvaldību, var vajadzēt mainīt gan vizuālo estētiku, īpaši urbānās teritorijās, gan kopējo pieeju nezaļu apkarošanai. To var paveikt, neietekmējot kopējās finansiālās izmaksas un labvēlīgi ietekmējot vidi. Iepriekš minētais sagādā grūtības (īpaši kapsētās un sporta laukumos), taču ir pieejams daudz tehnisku risinājumu, kā bez negatīvas ekonomiskās ietekmes šajās zonās būtiski samazināt pesticīdu lietojumu un risku, ko tie rada. Kas attiecas uz lauksaimniecības platībām, laba lauksaimnieciskā un vidiskā stāvokļa standarts Nr. 8 neatkarīgi no *SUR* ierobežos pesticīdu lietošanu neproduktīvās platībās. Papildu prasība 3 metru buferzonā ap šīm neproduktīvajām platībām lietot tikai zema riska pesticīdus vai nodarboties ar bioloģisko kontroli varētu labvēlīgi ietekmēt neproduktīvo platību un elementu uzturēto bioloģisko daudzveidību. Praksē buferzona galvenokārt tiks prasīta no lauku saimniecībām, kam ir vairāk nekā 10 hektāru aramzemes, un buferzonas ierobežotais pesticīdu lietojums ar kopējo platību būs saistīts mazāk nekā tā būtu mazākas lauku saimniecības gadījumā.

⁷ [pesticides_sud_sur-non-paper_en.pdf \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/pesticides/sud_sur-non-paper_en.pdf)

Ir gaidāms, ka tad, ja urbānās teritorijās, ko sedz ūdensteces vai ūdenskrātuves, atpūtas ūdeņos/peldūdeņos un teritorijās, kas izveidotas ekonomiski nozīmīgu ūdens sugu aizsardzībai, atļautu īstenot tikai bioloģiskās kontroles pasākumus un lietot tikai zema riska pesticīdus, lauksaimniecība netiktu ievērojami ietekmēta. Ņemot vērā virszemes ūdeņu vidisko nozīmīgumu un negatīvo vidēja termiņa perspektīvu ūdens kvalitātes sakarā, šķiet apdomīgi ieviest šādus ierobežojumus. Neoficiālajā Komisijas dokumentā par jutīgām zonām ir izklāstītas dažādas alternatīvas, kā aizsargāt dzeramā ūdens resursus. Papildus mērķim aizsargāt cilvēka veselību un nodrošināt labu ūdenstilpju stāvokli, ir arī augstas (patērētāju radītas) ekonomiskās izmaksas, kas rodas no nepieciešamības attīrīt ūdeni, kurš piesārņots ar pesticīdiem. Tāpēc ir nopietni ekonomiski iemesli vadīties pēc principa "prevencija avotā" un kontamināciju novērst izcelsmes vietā. *Natura 2000*, teritoriju, ko aizsargā valstu tiesību akti, un teritoriju, par kurām ziņots valstu izraudzīto aizsargājamo teritoriju datubāzei (Izraudzīto teritoriju vienotajai datubāzei (*CDDA*)), iekļaušana palīdzēs aizsargāt retas un apdraudētas sugas, retus dabisku un pusdabisku dzīvotņu veidus un uzturēt, uzlabot un atjaunot visu ekosistēmu integritāti, savienotību un noturību.

Kas attiecas uz Padomes lūgumu kvantificēt, kā ierosinātais augu aizsardzības līdzekļu lietošanas ierobežojums ietekmē mežaudzes un no meža atkarīgu bioloģisko daudzveidību, būtu jāatzīmē, ka Komisijas rīcībā nav ES līmeņa datu par pesticīdu lietojumu mežaudzēs, taču izpēte liecina, ka salīdzinājumā ar lietojumu lauksaimniecībā šāds lietojums ir reti sastopams. Pesticīdu ierobežošana mežaudzēs ir daļa no plašākiem ierobežojumiem, kas ierosināti attiecībā uz pesticīdu lietojumu jutīgās zonās, tāpēc Komisija informāciju sniedza arī par šo tēmu.

Kas attiecas uz potenciāli lielāku risku ES ievest un izplatīt kaitīgos organismus, *SUR* priekšlikums palīdzēs risināt bioloģiskās daudzveidības zudumu un ķīmisku pesticīdu alternatīvu pieejamību. Lai šo risku mazinātu, *SUR* priekšlikums jau paredz izņēmumus no jutīgās zonās noteiktajiem ierobežojumiem, proti, tajās atļauj pesticīdus lietot kaitīgo organismu kontrolei. Pārrunās, iespējams, varētu apsvērt noteiktos apstākļos šo pieeju paplašināt vēl vairāk; neoficiālajā Komisijas dokumentā par jutīgām zonām ir izklāstītas iespējamās alternatīvas, savukārt šajā pētījumā ir iekļautas vēl citas iespējamās alternatīvas.