



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 13. heinäkuuta 2023
(OR. en)

11448/23

Toimielinten välinen asia:
2022/0196(COD)

AGRI 378
PESTICIDE 34
SEMENCES 27
AGRILEG 121
ENV 803
PHYTOSAN 39
CODEC 1273
IA 187

ILMOITUS

Lähtettäjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto

Asia: Asetus kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä – vaikutustenarviointia täydentävä tutkimus
– *Komission tiedotusasia*
– *Keskustelu*

Valtuuskunnille toimitetaan liitteessä edellä mainittua asiaa koskeva puheenjohtajavaltion tausta-asiakirja, jota käsitellään 25. heinäkuuta 2023 pidettävässä neuvoston istunnossa (maatalous ja kalastus).

Ehdotus asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä:**Komission vastaus 19. joulukuuta 2022 annettuun neuvoston päätökseen (EU) 2022/2572****– Puheenjohtajavaltion tausta-asiakirja –**

TAUSTAA

Euroopan komissio hyväksyi 22. kesäkuuta 2022 ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä ja asetuksen (EU) 2021/2115 muuttamisesta¹.

Ehdotuksella on tarkoitus korvata nykyinen direktiivi (direktiivi 2009/128/EY) asetuksella. Näin voidaan yhdenmukaistaa kasvinsuojeluaineiden käyttöä koskevia kansallisia politiikkoja ja edistää asiaankuuluvien EU:n lippulaivahankkeiden, kuten Euroopan vihreän kehityksen ohjelman, Pellolta pöytään -strategian ja biodiversiteettistrategian, tavoitteiden saavuttamista.

Komissio esitteli 13. heinäkuuta 2022 ehdotuksensa sekä sitä koskevan vaikutustenarvioinnin kasvi- ja kasvinterveystyöryhmälle, jäljempänä 'työryhmä'. Maatalous- ja kalastusneuvostossa ehdotus esiteltiin 18. heinäkuuta 2022. Ehdotuksen tarkastelua ja yksityiskohtaista käsittelyä jatkettiin Tšekin puheenjohtajakaudella useissa työryhmän kokouksissa, joissa keskityttiin pääasiassa ehdotuksen I, II, III ja IV lukuun. Lisäksi järjestettiin useita kahdenvälisiä kokouksia ja teknisiä kokouksia.

¹ 10654/22 + ADD 1–6.

Vaikutustenarviointi on ollut yksi ehdotuksen keskeisistä osa-alueista, joka on herättänyt huolta neuvostossa käytyjen keskustelujen alusta lähtien. Useat maatalousministerit ilmaisivat syyskuussa 2022 pidetyssä maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa huolensa vaikutustenarvioinnista ja korostivat, että siinä ei oteta riittävästi huomioon ehdotuksen vaikutuksia Euroopan unionin elintarviketurvaan ja EU:n maatalousalan kilpailukykyyn, erityisesti koska se oli laadittu ennen Ukrainan sodan puhkeamista ja energian ja elintarvikkeiden hintakriisejä. Useat ministerit huomauttivat erityisesti, että vaikutustenarvioinnissa ei esitetä riittävää kvantitatiivista analyysia Euroopan unionin mahdollisesta riippuvuudesta elintarvikkeiden tuonnista tai kasvinsuojeluaineiden kieltämisestä herkillä alueilla, erityisesti kun otetaan huomioon vähäriskisten vaihtoehtojen rajallinen saatavuus ja tuontielintarvikkeita koskevien peililausekkeiden puuttuminen.

Komission yksiköt esittivät 15. marraskuuta 2022 ”herkkien alueiden” määritelmästä ja soveltamisalasta epävirallisen asiakirjan, jossa rajoitetaan tietyillä alueilla kasvinsuojeluaineiden käyttöä niiden täyskiellon sijasta ja otetaan käyttöön jouston osatekijöitä.

Neuvosto hyväksyi 19. joulukuuta 2022 päätöksen (EU) 2022/2572, jossa komissiota pyydettiin toimittamaan ehdotusta koskevaa vaikutustenarviointia täydentävä tutkimus ja ehdottamaan tarvittaessa jatkotoimia tutkimuksen tulosten perusteella.

Neuvosto katsoi, että nykyistä vaikutustenarviointia täydentävä ja lisätietoja antava tutkimus on tarpeen, mutta ehdotuksen eri teknisten näkökohtien käsittelyä olisi samalla jatkettava ilman aiheetonta viivytystä.

Ruotsin puheenjohtajakaudella keskustelut rajoittuivat niihin lukuihin, joihin edellä mainittu neuvoston päätös ei vaikuta. Puheenjohtajavaltio Ruotsi esitti kesäkuussa tilannekatsauksen², jossa otettiin huomioon työn tulokset ja tilanne vuoden ensimmäisten kuuden kuukauden jälkeen.

² 9803/23.

KOMISSION VASTAUS NEUVOSTON PÄÄTÖKSEEN (EU) 2022/2572

Komissio lähetti puheenjohtajavaltio Ruotsille maaliskuussa 2023 kirjeen vastauksena pyyntöön, jonka neuvosto oli esittänyt edellä mainitussa neuvoston päätöksessä. Komissio totesi kirjeessään, että se ”aikoo vilpittömän yhteistyön hengessä ja poikkeuksellisesti antaa täydentävän panoksen neuvoston pyynnön mukaisesti saatavilla olevan näytön ja kevään 2023 aikana saataville tulevien tietojen perusteella”.

Komissio toimitti tämän vastauksen³ neuvostolle 5. heinäkuuta 2023. Komission vastauksessa esitetty tiivistelmä on tämän ilmoituksen liitteessä. Maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 25. heinäkuuta 2023 käytävän keskustelun valmistelemiseksi ja ministerien keskustelun jäsentämiseksi puheenjohtajavaltio ehdottaa seuraavia kysymyksiä:

– Kysymys 1:

Suurin osa valtuuskunnista katsoo, että vaikeimpia käsiteltäviä aiheita ovat kasvinsuojeluaineiden käytön ja riskien vähentämistä kansallisella tasolla koskevat tavoitteet sekä kasvinsuojeluaineiden käytön kieltäminen niin sanotuilla herkillä alueilla.

Euroopan komission esiteltyä vaikutustenarviointia täydentävän tutkimuksensa ja ottaen huomioon komission 15. marraskuuta 2022 esittämän epävirallisen asiakirjan herkistä alueista, miten näitä kahta aiheetta olisi mielestänne käsiteltävä teknisellä tasolla tulevissa keskusteluissa?

– Kysymys 2:

Jos katsotte, että ehdotusta koskevien tulevien keskustelujen valmistelemiseksi on olennaisen tärkeää käsitellä lähemmin joitain ehdotuksen tärkeitä näkökohtia, mitä nämä näkökohdat ovat?

³ 11644/23 + WK 9761/2023.

Tiivistelmä

Komissiota pyydettiin 19 päivänä joulukuuta 2022 annetussa neuvoston päätöksessä (EU) 2022/2572¹ toimittamaan neuvostolle tutkimus, jolla täydennetään vaikutustenarviointia ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä ja asetuksen (EU) 2021/2115 muuttamisesta, ja ehdottamaan jatkotoimenpiteitä, mikäli se on tutkimuksen tulosten pohjalta aiheellista. Tämä ehdotus asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä², jäljempänä 'kasvinsuojeluaineiden kestävää käyttöä koskeva asetusehdotus', annettiin 22. kesäkuuta 2022 osana toimenpidepakettia, jolla pienennetään EU:n elintarvikejärjestelmän ympäristö- ja terveysjalanjälkeä ja joka auttaa lieventämään taloudellisia menetyksiä, joita meille aiheutuu jo nyt ilmastonmuutoksen ja biologisen monimuotoisuuden köyhtymisen vuoksi.

Komissiolla ei aina ole yhtä yksityiskohtaisia ja jäsenvaltiokohtaisia tietoja (erityisesti torjunta-aineiden käytöstä) kuin jäsenvaltioilla, mikä rajoittaa mahdollisuutta esittää jäsenvaltio- ja viljelykasvikohtaisia analyyseja. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2022/2379³ ansiosta saadaan tulevaisuudessa torjunta-aineiden käyttöä koskevia arvokkaita tilastotietoja, joiden avulla edistystä torjunta-aineiden vähentämistavoitteiden saavuttamisessa voidaan seurata tarkemmin.

¹ [Neuvoston päätös \(EU\) 2022/2572](#), annettu 19 päivänä joulukuuta 2022, komission pyytämisestä toimittamaan tutkimus, jolla täydennetään vaikutustenarviointia ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/2115 muuttamisesta, ja ehdottamaan jatkotoimenpiteitä, mikäli se on tutkimuksen tulosten pohjalta aiheellista (*EUVL L 331, 27.12.2022, s. 6*).

² [Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä ja asetuksen \(EU\) 2021/2115 muuttamisesta](#) (2022/0196 (COD)).

³ [Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta \(EU\) 2022/2379](#), annettu 23 päivänä marraskuuta 2022, maatalouden tuotantopanoksia ja tuotoksia koskevista tilastoista, komission asetuksen (EY) N:o 617/2008 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 1165/2008, (EY) N:o 543/2009 ja (EY) N:o 1185/2009 ja neuvoston direktiivin 96/16/EY kumoamisesta (*EUVL L 315, 7.12.2022, s. 1*).

Tässä tutkimuksessa annetaan tietoja, jotka koskevat neuvoston päätöksessä lueteltuja erityisiä näkökohtia. Näitä ovat muun muassa seuraavat: i) kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevan asetusehdotuksen mahdolliset vaikutukset EU:n elintarviketuotantoon sekä elintarvikkeiden ja rehujen hintoihin; ii) mahdolliset seuraukset elintarvikkeiden ja rehun saatavuuteen EU:ssa; iii) hallinnollisten rasitteiden lisääntymisen mahdolliset vaikutukset pienten ja keskisuurten maatalojen kilpailukykyyn ja kannattavuuteen; iv) kasvinsuojeluaineiden vaihtoehtojen saatavuus ja mahdollinen lisääntynyt riski haitallisten organismien kulkeutumisesta EU:hun ja leviämisestä EU:ssa; v) kasvinsuojeluaineiden käytön kieltämisen mahdolliset vaikutukset herkillä alueilla, erityisesti suuren yleisön käyttämillä alueilla ja asuinyhdyskuntien alueilla; ja vi) kasvinsuojeluaineiden käyttöä koskevan ehdotetun rajoituksen mahdollinen vaikutus metsiköihin ja metsistä riippuvaiseen biologiseen monimuotoisuuteen⁴. Tutkimuksessa vahvistetaan arvioinnin ja vaikutustenarvioinnin päätelmät, joiden mukaan torjunta-aineiden kestäväää käyttöä koskevaa direktiiviä⁵ on tarkistettava, jotta voidaan käsitellä tärkeitä poliittisia kysymyksiä, kuten heikkoa ja vaihtelevaa täytäntöönpanoa eri jäsenvaltioissa, kansallisten tavoitteiden puutetta ja tarvetta suojella herkkiä alueita. Se tukee myös kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetusehdotuksessa esitettyjä toimenpiteitä. Lisäksi tutkimuksessa vahvistetaan kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevan asetusehdotuksen päämäärät ja kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetuksessa asetetut torjunta-aineiden vähentämistavoitteet ja todetaan, että EU ja kaikki EU:n jäsenvaltiot ovat kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevan asetusehdotuksen antamisen jälkeen hyväksyneet vuoden 2020 jälkeisen maailmanlaajuisen biodiversiteettikehyksen Yhdistyneiden kansakuntien biologista monimuotoisuutta koskevan yleissopimuksen 15. osapuolikokouksessa (COP15) ja sitoutuneet maailmanlaajuisesti sitovaan tavoitteeseen, jonka mukaan vuoteen 2030 mennessä torjunta-aineisiin ja erittäin vaarallisiin kemikaaleihin liittyvää kokonaisriskiä on vähennettävä vähintään puoleen, muun muassa tieteeseen perustuvan integroidun torjunnan avulla, ruokaturva ja elinkeinot huomioon ottaen. Tämä maailmanlaajuinen tavoite on täysin niiden kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevien torjunta-aineiden vähentämistavoitteiden mukainen, jotka on asetettu kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetusehdotuksessa.

⁴ Tässä tutkimuksessa termillä ”torjunta-aineet” viitataan kasvinsuojeluaineisiin yleisesti.

⁵ [Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/128/EY](#), annettu 21 päivänä lokakuuta 2009, yhteisön politiikan puitteista torjunta-aineiden kestävään käytön aikaansaamiseksi (EUVL L 309, 24.11.2009, s. 71).

Kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevan asetusehdotuksen mahdollinen vaikutus **elintarvikkeiden ja rehujen saatavuuteen** EU:ssa sekä tuontiriippuvuuden mahdolliseen lisääntymiseen ja viennin vähentymiseen riippuu mahdollisesta vaikutuksesta satoihin. Tätä on tarkasteltava kahdesta näkökulmasta: torjunta-aineiden käytön hallitsematon tai huonosti hallittu vähentäminen voi hyvinkin johtaa satojen vähenemiseen, mutta hyvin hallitulla siirtymällä ei ole tällaisia kielteisiä vaikutuksia. Toisaalta on selvää, että myös pölyttäjien puute vähentää keskipitkällä ja pitkällä aikavälillä satoja, ja tämä kehityssuunta on jo tällä hetkellä nähtävissä. On syytä huomata, että kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetuksessa asetetut torjunta-aineiden vähentämistavoitteet kohdistuvat vuoteen 2030. Sitä edeltävä ajanjakso sekä aika, jonka kuluessa eri ehdotetut toimenpiteet tulevat sovellettaviksi, muodostavat hallitun siirtymän vaiheen, jonka kuluessa on aikaa ottaa käyttöön vaihtoehtoja ja tehdä asteittaisia muutoksia. Tämän tutkimuksen **luvussa 1 (taloudelliset kysymykset)** tuodaan esiin useita tutkimuksia, joissa on jo esitetty määrällisiä tietoja mahdollisista vaikutuksista EU:n viljelykasvien päätyyppien satoihin siinä tapauksessa, että torjunta-aineiden käyttöä ja niistä aiheutuvia riskejä vähennetään 50 prosentilla. Koska torjunta-aineiden käytöstä ei ole empiirisiä tietoja, julkaistuissa vaikutustutkimuksissa on käytetty satojen vähenemistä koskevia yleisluonteisia olettamuksia tai asiantuntijalausuntoihin perustuvia sato- ja aluekohtaisia arvioita. Näissä tutkimuksissa suurimpien satovaikutusten arvioitiin kohdistuvan viinirypäleiden, humalan ja tomaatin kaltaisiin viljelykasveihin, joiden merkitys ruoka- ja rehurvan kannalta on vähäinen. Näitä arvioita mahdollisista satovaikutuksista olisi pidettävä ylärajana, koska tutkimuksissa on jätetty huomiotta useita eri tekijöitä (tämä selitetään yksityiskohtaisemmin jäljempänä tässä tutkimuksessa). Torjunta-aineiden käyttöä ja niistä aiheutuvia riskejä voidaan vähentää merkittävästi myös muilla kuin elintarvike- ja rehualoilla, mikä auttaa saavuttamaan kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetuksessa asetetut torjunta-aineiden vähentämistavoitteet ilman, että niillä on vaikutusta ruokaturvaan tai elintarvikkeiden tuotantoon, saatavuuteen tai hintoihin. Myös nykyiset erot torjunta-aineiden käytössä samankaltaisilla maataloilla viittaavat siihen, että torjunta-aineiden käyttöä voidaan vähentää ilman merkittäviä kielteisiä vaikutuksia satoihin.

Keskeinen osa kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä koskevaa asetusehdotusta on se, että se antaa jäsenvaltioille mahdollisuuden päättää omissa kansallisissa toimintasuunnitelmissaan, kuinka kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä koskevassa asetuksessa asetettuja kansallisia torjunta-aineiden vähentämistavoitteita sovelletaan, ottaen huomioon tarve suojella tiettyjen viljelykasvien tuotantoa tietyillä alueilla tai erityisillä käytännöillä. Jäsenvaltiot voivat näin rajoittaa toimenpiteiden vaikutuksia ja jakaa ne vähemmän kriittisille alueille. Pelloilta pöytään -strategian torjunta-aineiden vähentämistavoitteiden saavuttamisessa on jo edistytty hyvin merkittävästi korvaamalla korkeamman riskin torjunta-aineita vähäriskisillä torjunta-aineilla ilman, että sillä on ollut merkitystä satoihin. Vaihtoehtoisten maatalous- ja teknologiastrategioiden laaja valikoima mahdollistaa myös torjunta-aineiden käytön ja niistä aiheutuvien riskien vähentämisen siten, että sadot pysyvät ennallaan. Monet täsmäviljelytekniikat mahdollistavat torjunta-aineiden kohdennetun ja hallitun levittämisen tai tarjoavat torjunta-aineille vaihtoehtoja. Kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä koskeva asetusehdotus tukee näitä tekniikoita ja useita niihin liittyviä toimenpiteitä, muun muassa yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) rahoituksen avulla.

Tutkimuksen **luvussa 2 (hallinnolliset rasisitteet)** verrataan kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevasta asetusehdotuksesta pienille ja keskisuurille maataloille aiheutuvia hallinnollisia lisärasitteita voimassa olevasta torjunta-aineiden kestäväää käyttöä koskevasta direktiivistä aiheutuviin rasisitteisiin, joiden on laskettu olevan kymmenen tuntia vuodessa maatilaa kohti. Käytettävästä tuntikohtaisesta hinnasta riippuen tämä aiheuttaisi maatilaa kohti 161–210 euron vuosittaiset kustannukset, joihin sisältyy välilliset työvoimakustannukset ja vakiosuuriset 25 prosentin yleiskustannukset. Tätä voidaan verrata viljelijöille muilla osa-alueilla aiheutuviin hallinnollisiin rasisitteisiin, jotka johtuvat EU:n lainsäädännön tai sääntöjen noudattamisesta. Esimerkiksi tutkimuksessa, jossa analysoitiin yhteisestä maatalouspolitiikasta aiheutuvia hallinnollisia rasisitteita, arvioitiin, että EU:ssa tukien hallinnoinnista aiheutuu keskimäärin noin 220 euron kustannukset maatilaa kohti. Tällaisille pienille ja keskisuurille maataloille voisi aiheutua vuosittain 180 euron lisäkustannukset kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevan asetusehdotuksen mukaisesta vuosittaisesta pakollisesta ”strategisesta neuvonnasta”, vaikkakin tällaisen neuvonnan tarjoaminen ryhmittäin tai verkko- tai etäyhteyksien välityksellä voisi alentaa kustannuksia merkittävästi. Jäsenvaltiot voisivat päättää korvata viljelijöille nämä kustannukset yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) strategiasuunnitelmien kautta. Vaikutustenarvioinnin ja sitä tukevan ulkoisen tutkimuksen perusteella viljelijät voisivat saada kyseisen neuvonnan saamisesta aiheutuvat kustannukset osittain tai jopa kokonaan takaisin säästöillä, joita aiheutuu torjunta-aineiden käytön vähentämisestä. Komissiolla ei ole tarkkoja, yhdenmukaistettuja EU:n tason tietoja, joiden avulla se voisi esittää määrällisesti tällaisten lisääntyneiden hallinnollisten rasisitteiden mahdolliset vaikutukset pienten ja keskisuurten maatalojen kilpailukykyyn ja kannattavuuteen. Mitä tulee neuvoston päätökseen sisältyvään terminologiaan ja erityispyyntöön, EU:ssa ei ole vakiomääritelmää siitä, mikä on pieni tai keskisuuri maatila. EU:n tilastotoimisto (Eurostat) käyttää tässä yhteydessä yleensä parametreja, jotka koskevat maatalan fyysistä kokoa tai taloudellista kokoa tai perhetilojen ja muiden kuin perhetilojen erottelua⁶. On odotettavissa, että eri jäsenvaltioiden määritelmät eroavat huomattavasti toisistaan, etenkin sen vuoksi, että harjoitettavan viljelyn tyypit (esimerkiksi kasvihuoneviljely ja peltoviljely) vaihtelevat merkittävästi. On myös monia tapoja, joiden avulla lainsäätäjät voivat vähentää ja lieventää muita mahdollisia lisäkustannuksia ja hallinnollisia rasisitteita, etenkin pienten ja keskisuurten maatalojen osalta.

⁶ https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Farms_and_farmland_in_the_European_Union_-_statistics#Farms_in_2020

Neuvoston päätöksessä esitettyä pyyntöä tarkastella kasvinsuojeluaineiden vaihtoehtojen saatavuutta käsitellään **luvussa 3 (kemiallisten torjunta-aineiden vaihtoehdot)**. On huomattava, että useita sellaisia toimenpiteitä on jo käynnissä, joilla lisätään tietämystä kokonaisvaltaisen integroidun torjunnan periaatteista ja niihin liittyvistä työkaluista sekä levitetään niitä, ja niitä tuetaan voimakkaasti tutkimuksen ja innovoinnin avulla. Komissio on jo ottanut käyttöön oikeudellisen kehyksen vähäriskisten ja biologisten torjunta-aineiden nopeutettua hyväksyntää varten (kuten mikro-organismien hyväksyntää koskevat tietovaatimukset), ja se on ryhtynyt toimiin laajentaakseen tätä kehystä kattamaan laajemman valikoiman erilaisia biologisen torjunnan tyyppejä. Komissio on myös ehdottanut, miten lainsäätäjät voisivat neuvottelujen aikana harkita tiettyjä mahdollisia muutoksia, jotka voisivat edelleen edistää vähäriskisten ja biologisten torjunta-aineiden markkinoita. Komission tarjoaman kehyksen, toimialan toteuttamien toimien ja jäsenvaltioiden viranomaisten asettamien asianmukaisten painopisteiden ja tarvittavien resurssien johdosta vaikuttaa siltä, että kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetuksessa asetettujen torjunta-aineiden vähentämistavoitteiden aikataulun puitteissa on käytettävissä riittävät välineet, joiden avulla kemiallisten torjunta-aineiden käyttöä ja niistä aiheutuvaa riskiä voidaan vähentää vaaditulla tavalla ilman, että sillä on kohtuuttomia vaikutuksia ruokaturvaan tai elintarvikkeiden kohtuuhintaisuuteen.

Tutkimuksen **luvussa 4 (herkät alueet)** todetaan, että herkkiä alueita koskevassa komission julkaisemassa epävirallisessa asiakirjassa, joka toimitettiin Euroopan parlamentille ja neuvostolle 15. marraskuuta 2022⁷, esitetään erilaisia vaihtoehtoja biologisten ja vähäriskisten torjunta-aineiden käytölle kaikilla herkillä alueilla ja kaikkien muiden kuin vaarallisempien torjunta-aineiden käytölle maataloudessa ekologisesti herkillä alueilla – mukaan lukien kaikki luonnonmukaisessa viljelyssä käytettäväksi hyväksytyt torjunta-aineet. Torjunta-aineiden käyttöä herkillä alueilla koskevien rajoitusehdotusten ensisijaisena tarkoituksena on suojella ihmisten terveyttä ja ympäristöä. Julkiset ja kaupunkialueet on suojeltu ensisijaisesti siksi, että ihmisten altistumisriski on suurempi. Alueet, jotka on suojeltu ympäristölainsäädännön nojalla elinympäristöjen tai vesien suojelemiseksi, asetetaan etusijalle niiden ekologisen merkityksen vuoksi. Torjunta-aineettomaan kasvatukseen siirtyminen saattaa vaatia visuaaliseen estetiikkaan liittyviä muutoksia erityisesti kaupunkialueilla sekä muutoksia, jotka liittyvät rikkakasvien torjuntaa koskevaan yleiseen lähestymistapaan. Tämä voidaan tehdä ilman, että sillä on vaikutuksia taloudellisiin kokonaiskustannuksiin, mutta siten, että sen vaikutukset ympäristöön ovat myönteisiä. Siirtymiseen liittyy haasteita (erityisesti hautausmaiden ja urheilukenttien kohdalla), mutta käytettävissä on useita teknisiä ratkaisuja, joiden avulla torjunta-aineiden käyttöä ja niistä aiheutuvia riskejä voidaan vähentää näillä alueilla huomattavasti ilman kielteisiä taloudellisia vaikutuksia. Maatalousmaan osalta hyvää maatalous- ja ympäristökuntoa koskeva toimenpidevaatimus 8 rajoittaa torjunta-aineiden käyttöä muilla kuin tuotantokäytössä olevilla alueilla kasvinsuojeluaineiden kestävästä käytöstä koskevasta asetuksesta riippumatta. Muiden kuin tuotantokäytössä olevien alueiden ja piirteiden biologista monimuotoisuutta voitaisiin edistää lisävaatimuksella, jonka mukaan näitä muita kuin tuottavia aloja ympäröivällä kolmen metrin puskurivyöhykkeellä on käytettävä vain vähäriskisiä torjunta-aineita tai biologista torjuntaa. Käytännössä puskurivyöhykettä vaaditaan lähinnä maataloilla, joiden peltoala on yli kymmenen hehtaaria ja joilla puskurivyöhykkeestä johtuva torjunta-aineiden käytön rajoitus on kokonaiskokoon nähden pienempi kuin pienemmillä tiloilla.

⁷ [pesticides_sud_sur-non-paper_en.pdf \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/pesticides/sud_sur-non-paper_en.pdf)

Ainoastaan biologisten ja vähäriskisten torjunta-aineiden käytön sallimisella sellaisilla kaupunkialueilla, joilla on vesiväliä tai vesistökohteita, virkistyskäyttöön tarkoitettuja vesiä ja uimavesiä, sekä alueilla, jotka on määritelty taloudellisesti merkittävien vedessä elävien lajien suojeluun, odotetaan olevan vähäinen vaikutus maatalouteen. Kun otetaan huomioon pintavesien merkitys ympäristön kannalta ja vedenlaadun kielteiset keskipitkän aikavälin näkymät, tällaisen rajoituksen käyttöön ottaminen vaikuttaa järkevältä. Herkkiä alueita koskeva komission epävirallinen asiakirja sisältää useita eri vaihtoehtoja juomavesivarojen suojelemiseen. Ihmisten terveyden ja vesistöjen hyvän tilan suojeluun liittyvien tavoitteiden lisäksi torjunta-aineiden saastuttaman veden käsittelystä syntyy myös suuria taloudellisia kustannuksia, jotka aiheutuvat kuluttajille. Näin ollen on painavia taloudellisia syitä puuttua saastumiseen sen lähteellä ennaltaehkäisyperiaatteen mukaisesti. Natura 2000 -verkoston ja kansallisen lainsäädännön nojalla suojeltujen alueiden sekä kansallisesti nimettyjen suojelualueiden tietokantaan (Common Database on Designated Areas (CDDA)) ilmoitettujen alueiden sisällyttäminen auttaa suojelemaan harvinaisia ja uhanalaisia lajeja sekä harvinaisia luonnontilaisia ja osittain luonnontilaisia luontotyyppejä, ylläpitämään ja parantamaan kaikkien ekosysteemien eheyttä, kytkeytyneisyyttä ja selviytymiskykyä sekä palauttamaan ne.

Mitä tulee neuvoston pyyntöön kvantifioida kasvinsuojeluaineiden käyttöä koskevan ehdotetun rajoituksen vaikutukset metsiköihin ja metsistä riippuvaiseen biologiseen monimuotoisuuteen, on otettava huomioon, että komissiolla ei ole EU:n tasolla tietoja torjunta-aineiden käytöstä metsiköissä, vaikka tutkimukset osoittavat, että tällainen käyttö on harvinaista verrattuna käyttöön maataloudessa. Koska torjunta-aineiden käytön rajoittaminen metsiköissä on osa laajempia ehdotettuja rajoituksia, jotka koskevat torjunta-aineiden käyttöä herkillä alueilla, komissio on toimittanut myös tähän liittyviä tietoja.

Mitä tulee mahdolliseen lisääntyneeseen riskiin haitallisten organismien kulkeutumisesta unioniin ja leviämisestä unionissa, kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskeva asetusehdotus auttaa ehkäisemään biologisen monimuotoisuuden köyhtymistä ja parantamaan kemiallisten torjunta-aineiden vaihtoehtojen saatavuutta. Kasvinsuojeluaineiden kestäväää käyttöä koskevassa asetusehdotuksessa on jo säännöksiä herkillä alueilla sovellettavia rajoituksia koskevista poikkeuksista, joilla sallitaan torjunta-aineiden käyttö haitallisten organismien torjunnassa kyseisen riskin lieventämiseksi. Neuvottelujen aikana voitaisiin mahdollisesti harkita tämän poikkeuksen laajentamista tietyissä olosuhteissa. Mahdolliset vaihtoehdot esitetään herkkiä alueita koskevassa komission epävirallisessa asiakirjassa, kun taas tämä tutkimus sisältää muita mahdollisia vaihtoehtoja.