

Brüssel, 13. juuli 2023
(OR. en)

11448/23

Institutsioonidevaheline
dokument:
2022/0196(COD)

AGRI 378
PESTICIDE 34
SEMENCES 27
AGRILEG 121
ENV 803
PHYTOSAN 39
CODEC 1273
IA 187

MÄRKUS

Saatja:	Eesistujariik
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitlev määrus – mõjuhindangut täiendav uuring – <i>Teave komisjonilt</i> – <i>Arvamuste vahetus</i>

Delegatsioonidele edastatakse lisas eesistujariigi märkus eespool nimetatud teemal, mida käsitletakse nõukogu (põllumajandus ja kalandus) 25. juuli 2023. aasta istungil.

**Ettepanek: määrus, milles käsitletakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist –
komisjoni vastus nõukogu 19. detsembri 2022. aasta otsusele (EL) 2022/2572
– Eesistujariigi taustteave –**

TAUST

Euroopa Komisjon võttis 22. juunil 2022 vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse ettepaneku, milles käsitletakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist ja millega muudetakse määrust (EL) 2021/2115)¹.

Ettepaneku eesmärk on asendada kehtiv direktiiv (direktiiv 2009/128/EÜ) määrusega, et ühtlustada taimekaitsevahendite kasutamise riiklikku poliitikat ja aidata kaasa asjaomaste ELi juhtalgatuste, näiteks Euroopa roheline kokkuleppe, strateegia „Talust taldrikule“ ja elurikkuse strateegia eesmärkide saavutamisele.

Komisjon esitas oma ettepaneku ja selle mõjuhindangu taimede ja taimetervise küsimuste töörühmale (edaspidi „töörühm“) 13. juulil 2022 ning tutvustas ettepanekut seejärel põllumajanduse ja kalanduse nõukogus 18. juulil 2022. Tšehhi eesistumise ajal jätkus ettepaneku läbivaatamine ja üksikasjalik arutelu mitmel töörühma koosolekul, keskendudes peamiselt ettepaneku I, II, III ja IV peatükile. Samuti korraldati mitu kahepoolset ja tehnilise tasandi koosolekut.

¹ Dok 10654/22 + ADD 1–6.

Mõjuhinna on olnud ettepaneku üks peamisi murekohti alates arutelude alustamisest nõukogus. Põllumajanduse ja kalanduse nõukogu 2022. aasta septembri istungil väljendas mitu põllumajandusministrit mõjuhinna pärast muret ja rõhutas, et selles ei ole piisavalt arvesse võetud ettepaneku mõju toiduga kindlustatusele Euroopa Liidus ja ELi põllumajandussektori konkurentsivõimele, eriti kuna mõjuhinna tehti enne sõja puhkemist Ukrainas ning enne energia- ja toiduhinnakriisi. Mitu ministrit märkis eelkõige seda, et mõjuhinna ei esitata piisavat kvantitatiivset analüüsi Euroopa Liidu võimaliku sõltuvuse kohta toiduainete impordist ega taimekaitsevahendite keelustamise kohta tundlikel aladel, eriti arvestades madala riskiastmega alternatiivide piiratud kättesaadavust ja peegelklauslite puudumist imporditud toiduainete puhul.

15. novembril 2022 esitasid komisjoni talitused mitteametliku dokumendi nn tundlike alade määratluse ja ulatuse kohta, liikudes teatavate spetsiifiliste alade puhul täieliku keelu asemel taimekaitsevahendite kasutamise piiramise suunas ning kehtestades paindlikkuselemendid.

19. detsembril 2022 võttis nõukogu vastu otsuse (EL) 2022/2572, millega paluti komisjonil esitada uuring, mis täiendab ettepaneku mõjuhinna, ning teha ettepanek järelmeetmete kohta, kui see on uuringu tulemusi arvesse võttes asjakohane.

Nõukogu leidis, et olemasolevat mõjuhinna täiendav ja lisateavet sisaldav uuring on vajalik, kuid samal ajal tuleks põhjendamatu viivitusega jätkata tööd ettepaneku erinevate tehniliste aspektidega.

Rootsi eesistumise ajal piirdusid arutelud selliste peatükkidega, mida eespool nimetatud nõukogu otsus ei mõjuta. Juunis esitas eesistujariik Rootsi eduaruande², mis kajastas töö tulemusi ja olukorda esimese poolaasta lõpus.

² Dok 9803/23.

Komisjon saatis 2023. aasta märtsis eesistujariik Rootsile kirja, vastates eespool nimetatud nõukogu otsusega esitatud nõukogu taotlusele. Kirjas märgiti, et „komisjon annab nõukogu taotluse kohaselt lojaalse koostöö vaimus ja erandkorras täiendava panuse olemasolevate tõendite ja andmete põhjal niipea, kui need saavad 2023. aasta kevadel kättesaadavaks“.

Komisjon esitas nõukogule oma vastuse 5. juulil 2023³. Komisjoni vastuses esitatud kommenteeritud kokkuvõtte on lisatud käesolevale märkusele. Põllumajanduse ja kalanduse nõukogu 25. juuli 2023. aasta istungil seda küsimust käsitleva arvamuste vahetuse ettevalmistamiseks esitab eesistujariik ministrite mõttevahetuse suunamiseks järgmised küsimused:

– 1. küsimus.

Taimekaitsevahendite kasutamise ja nendega seotud riskide vähendamise riikliku tasandi eesmärgid ning taimekaitsevahendite kasutamise keeld nn tundlikel aladel on aspektid, mida enamik delegatsioone on pidanud kõige raskemaks.

Kuidas tuleks teie arvates neid kahte küsimust meie tulevastes aruteludes tehnilisel tasandil käsitleda, võttes arvesse Euroopa Komisjoni esitatud mõjuhindangut täiendavat uuringut ja komisjoni 15. novembri 2022. aasta mitteametlikku dokumenti tundlike alade kohta?

– 2. küsimus.

Kas on muid ettepaneku olulisi aspekte, mida tuleks teie arvates ettepaneku üle peetavate tulevaste arutelude ettevalmistamisel täiendavalt käsitleda, ning millised need on?

³ Dok 11644/23 + WK 9761/2023.

Kommenteeritud kokkuvõte

Nõukogu 19. detsembri 2022. aasta otsusega (EL) 2022/2572¹ paluti komisjonil esitada nõukogule uuring, mis täiendab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (milles käsitletakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist ja millega muudetakse määrust (EL) 2021/2115) ettepaneku mõjuhinnangut, ning teha ettepanek järeelmeetmete kohta, kui see on uuringu tulemusi arvesse võttes asjakohane. Kõnealune taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanek² võeti vastu 22. juunil 2022 osana meetmepaketist, mille eesmärk on vähendada ELi toidusüsteemi keskkonna- ja tervisealast jalajälge ning aidata vähendada kliimamuutustest ja elurikkuse kadumisest juba tulenevat majanduslikku kahju.

Komisjonil ei ole alati selliseid üksikasjalikke ja liikmesriigipõhiseid andmeid, mis liikmesriikidel on, eriti pestitsiidide kasutamise kohta, ning see vähendab liikmesriigi- ja põllukultuuripõhise analüüsi tegemise suutlikkust. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2022/2379³ alusel saab tulevikus pestitsiidide kasutamise kohta väärtuslikku statistikat, mis võimaldab pestitsiidide kasutamise edasise vähendamise eesmärkide saavutamisel tehtavaid edusamme täpsemalt jälgida.

¹ Nõukogu 19. detsembri 2022. aasta otsus (EL) 2022/2572, millega palutakse komisjonil esitada uuring, mis täiendab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (milles käsitletakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist ja millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2021/2115) ettepaneku mõjuhinnangut, ning teha ettepanek järeelmeetmete kohta, kui see on uuringu tulemusi arvesse võttes asjakohane (ELT L 331, 27.12.2022, lk 6).

² Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, milles käsitletakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist ja millega muudetakse määrust (EL) 2021/2115 (2022/0196 (COD)).

³ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. novembri 2022. aasta määrus (EL) 2022/2379, mis käsitleb põllumajanduse sisendite ja väljundite statistikat ning millega muudetakse komisjoni määrust (EÜ) nr 617/2008 ning tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrused (EÜ) nr 1165/2008, (EÜ) nr 543/2009 ja (EÜ) nr 1185/2009 ning nõukogu direktiiv 96/16/EÜ (ELT L 315, 7.12.2022, lk 1).

Sellel seoses antakse käesoleva uuringuga teavet nõukogu otsuses loetletud konkreetsete aspektide kohta. Need hõlmavad järgmist: i) taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku võimalik mõju toiduainete tootmisele ELis ning toidu- ja söödahindadele; ii) võimalikud tagajärjed toidu ja sööda kättesaadavusele ELis; iii) suurema halduskoormuse võimalik mõju väikeste ja keskmise suurusega põllumajandusettevõtete konkurentsivõimele ja kasumlikkusele; iv) taimekaitsevahendite alternatiivide kättesaadavus ning kahjulike organismide ELi sissetoomise ja ELis levimise võimalik suurem oht; v) taimekaitsevahendite kasutamise keelu võimalik mõju tundlikel aladel, eelkõige üldkasutatavatel aladel ja asulates, ning vi) taimekaitsevahendite kasutamist käsitleva kavandatud piirangu võimalik mõju puistutele ja metsadest sõltuvale elurikkusele⁴. Uuring kinnitab hindamise ja mõjuhindangu järeldust, et pestitsiidide säästva kasutamise direktiiv⁵ on vaja läbi vaadata eesmärgiga käsitleda selliseid olulisi poliitilisi küsimusi nagu puudulik ja erinev rakendamine liikmesriikides, riiklike eesmärkide puudumine ja vajadus kaitsta tundlikke alasid. Samuti toetab see taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanekus esitatud meetmeid. Lisaks sellele kinnitab uuring veel kord taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku eesmärgi ja kõnealuse määruse kohaseid pestitsiidide kasutamise vähendamise eesmärgi, märkides, et pärast seda, kui taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanek vastu võeti, on EL ja kõik tema liikmesriigid võtnud ÜRO bioloogilise mitmekesisuse konventsiooni osaliste konverentsi 15. istungjärgul (COP15) vastu Kunming-Montreali üleilmse elurikkuse raamistiku ning lubanud saavutada 2030. aastaks üleilmse siduva eesmärgi „vähendada pestitsiididest ja väga ohtlikest kemikaalidest tulenevat üldist riski vähemalt poole võrra, sealhulgas integreeritud taimekaitse abil, tuginedes teadusele ning võttes arvesse toiduga kindlustatust ja elatusvahendeid“. See üleilmne eesmärk on taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku raames seatud pestitsiidide kasutamise vähendamise eesmärkidega täielikult kooskõlas.

⁴ Uuringus kasutatakse taimekaitsevahendite puhul üldiselt terminit „pestitsiidid“.

⁵ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta direktiiv 2009/128/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse tegevusraamistik pestitsiidide säästva kasutamise saavutamiseks (ELT L 309, 24.11.2009, lk 71).

Taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku võimalik mõju **toidu ja sööda kättesaadavusele** ELis ning võimalus, et sõltuvus impordist suureneb ja eksport väheneb, olenevad kõnealuse määruse ettepaneku võimalikust mõjust põllukultuuride saagikusele. Seda küsimust tuleb käsitleda kahest vaatenurgast: pestitsiidide kasutamise juhtimata või halvasti juhitud vähendamise tulemusena võib saagikus tõepoolest väheneda, kuid hästi juhitud üleminekul sellist negatiivset mõju ei ole. Samal ajal on selge, et keskmises ja pikas perspektiivis väheneb tolmeldajate puudumise tõttu ka saagikus, ning see suundumus on juba praegu nähtav. Tuleb märkida, et pestitsiidide kasutamise vähendamise eesmärgid on seatud 2030. aastaks ning see ajavahemik, aga ka aeg, mis on ette nähtud mitmesuguste kavandatud meetmete rakendamise alustamiseks, tähendab, et toimub juhitud üleminek, mille jooksul on aega alternatiivide kasutuselevõtuks ja järkjärguliste muudatuste tegemiseks. Käesoleva uuringu **1. peatükis (majandusküsimused)** tuuakse esile mitu uuringut, mis juba annavad kvantitatiivseid andmeid ELi peamiste põllukultuuride saagikusele avalduva võimaliku mõju kohta, kui pestitsiidide kasutamist ja sellega seotud riske vähendatakse 50 %. Kuna pestitsiidide kasutamise kohta ei ole empiirilisi andmeid, on avaldatud mõju-uuringutes kasutatud üldisi eeldusi seoses saagi vähenemisega või eksperdiarvamustele tuginevaid põllukultuuri- ja piirkonnapõhiseid hinnanguid saagi vähenemise kohta. Kõnealuste uuringute kohaselt on mõju suurim nende põllukultuuride saagikusele, millel on toidu ja söödaga kindlustatuse seisukohast piiratud tähtsus, nagu viinamarjad, humal ja tomatid. Mitme teguri tõttu, mida kõnealustes uuringutes ei käsitleta, tuleks neid saagikusele avalduva võimaliku mõju hinnanguid käsitada ülempiirina (käesolevas uuringus selgitatakse seda üksikasjalikumalt). Ka väljaspool toidu- ja söödasektorit võib pestitsiidide kasutamist ja nendega seotud riske märkimisväärselt vähendada ning aidata seega saavutada pestitsiidide kasutamise vähendamise eesmäärke, ilma et see mõjutaks toiduga kindlustatust, toidutootmist, toidu kättesaadavust või hindu. Pestitsiidide erinev kasutamine sarnastes põllumajandusettevõtetes osutab samuti sellele, et pestitsiidide kasutamist on võimalik vähendada, ilma et see saagikust oluliselt mõjutaks.

Taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku üks põhielemente on see, et kõnealune määruse ettepanek võimaldab liikmesriikidel nende riiklikes tegevuskavades otsustada, kuidas pestitsiidide kasutamise vähendamise riiklikke eesmärke rakendada, võttes arvesse vajadust kaitsta konkreetsete põllukultuuride tootmist konkreetsetes piirkondades või konkreetsete tavade abil. Seega võivad nad meetmete mõju piirata, võttes need kasutusele vähem kriitilistel aladel. Strateegia „Talust taldrikule“ eesmärkide saavutamisel on juba tehtud väga suuri edusamme, võttes kõrgema riskiastmega pestitsiidide asemel kasutusele madala riskiastmega pestitsiidid, ilma et see mõjutaks saagikust. Pestitsiidide kasutamist ja nendega seotud riske võimaldavad vähendada ka mitmesugused alternatiivsed agronoomia- ja tehnoloogiaalased strateegiad, säilitades samal ajal saagikuse. Täppispõllumajanduse tehnoloogia mitmesugused lahendused võimaldavad pestitsiidide sihipärast ja kontrollitud kasutamist või pakuvad pestitsiididele alternatiive. Taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanek ja paljud sellega seotud meetmed toetavad neid, sealhulgas ühise põllumajanduspoliitika (ÜPP) vahendite kasutamise kaudu.

2. peatükis (halduskoormus) võrreldakse taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanekust väikestele ja keskmise suurusega põllumajandusettevõtetele tulenevat täiendavat halduskoormust kehtivast pestitsiidide säästva kasutamise direktiivist tuleneva koormusega, mis on arvestuse kohaselt kümme tundi aastas põllumajandusettevõtte kohta. Kasutatavast tunnitastust sõltuvalt võib selle kulu olla põllumajandusettevõtte kohta 161–210 eurot aastas, mis hõlmab mittepalgalisi tööjõukulusid ja tavapäraselt 25 % üldkulude katmiseks. Seda võib võrrelda põllumajandustootjate halduskoormusega teistes valdkondades, mis tuleneb ELi õigusaktide või eeskirjade järgimisest. Näiteks ÜPPst tulenevat halduskoormust käsitleva uuringu kohaselt oli abi haldamisega seotud keskmine kulu ELis hinnanguliselt ligikaudu 220 eurot põllumajandusettevõtte kohta. Taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepaneku kohase iga-aastase kohustusliku strateegilise nõustamise saamiseks võib sellistel väikestel ja keskmise suurusega põllumajandusettevõtetel tekkida aastas 180 eurot lisakulu, kuigi kõnealuse nõustamise pakkumine rühma või veebipõhise/kaugmeetodi abil võib seda kulu oluliselt vähendada. Liikmesriigid võivad otsustada need kulud põllumajandustootjatele ÜPP strateegiakavade kaudu hüvitada. Mõjuhindangu ja toetava välisuuringu raames saadud tõendid näitavad, et põllumajandustootjad võivad saadud nõustamise kulud osaliselt või isegi täielikult korvata pestitsiidide väiksemast kasutamisest tulenevast kokkuhoiust. Komisjonil puuduvad täpsed ja ühtlustatud ELi tasandi andmed, et kvantifitseerida sellise suurema halduskoormuse võimalikku mõju väikeste ja keskmise suurusega põllumajandusettevõtete konkurentsivõimele ja kasumlikkusele. Mis puudutab nõukogu otsuses kasutatud termineid ja esitatud konkreetset taotlust, siis väikese või keskmise suurusega põllumajandusettevõtte standardne määratlus ELis puudub. Sellega seoses kasutab ELi statistikaamet (Eurostat) tavaliselt põllumajandusettevõtte füüsilise suuruse või majandusliku suuruse või põllumajanduslike pere- või muude kui pereettevõtete eraldamise parameetreid⁶. Võib eeldada, et eri liikmesriikides kasutatavad määratlused erinevad oluliselt, eriti kuna põllumajandustootmise viisid (nt põllukultuuride kasvatamine kasvuhoonetes või avamaal) on väga erinevad. Samuti saavad kaasseadusandjad võimalikke lisakulusid ja halduskoormust eriti väikeste ja keskmise suurusega põllumajandusettevõtete puhul mitmel viisil vähendada.

⁶ https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Farms_and_farmland_in_the_European_Union_-_statistics#Farms_in_2020.

3. peatükis (keemiliste pestitsiidide alternatiivid) käsitletakse nõukogu otsuses esitatud taotlust kaaluda taimekaitsevahendite alternatiivide kättesaadavust. Tuleb märkida, et teadmiste suurendamiseks ning tervikliku integreeritud taimekaitse põhimõtete ja asjakohaste vahendite levitamiseks rakendatakse juba praegu mitmesuguseid meetmeid, mida teadusuuringute ja innovatsiooniga tõhusalt toetatakse. Komisjon on juba kehtestanud õigusraamistiku madala riskiastmega pestitsiidide ja biopestitsiidide kiirendatud heakskiitmiseks (nt andmenõuded mikroorganismide heakskiitmiseks) ning astub samme selle täiendamiseks suurema valiku bioloogilise kahjuritõrje liikidega. Samuti on komisjon soovitanud viise, kuidas kaasseadusandjad võiksid läbirääkimiste käigus kaaluda teatavaid võimalikke muudatusi, mis võivad madala riskiastmega pestitsiidide ja biopestitsiidide turgu veelgi soodustada. Komisjoni loodud raamistikku, tööstusharu võetud meetmeid ning liikmesriikide ametiasutuste kehtestatud asjakohaseid prioriteete ja eraldatud vajalikke vahendeid arvesse võttes näib, et pestitsiidide kasutamise vähendamise eesmärkide saavutamiseks ettenähtud ajavahemiku jooksul on olemas piisavalt vahendeid, mis võimaldavad pestitsiidide kasutamist ja nendega seotud riske nõutaval määral vähendada, ilma et see avaldaks vastuvõetamatut mõju toiduga kindlustatusele või toidu taskukohasusele.

4. peatükis (tundlikud alad) märgitakse, et komisjoni avaldatud mitteametlikus dokumendis tundlike alade kohta, mis esitati Euroopa Parlamendile ja nõukogule 15. novembril 2022,⁷ on kavandatud mitu varianti bioloogilise kahjuritõrje ja madala riskiastmega pestitsiidide kasutamiseks kõigil tundlikel aladel ning kõigi (v.a kõige ohtlikumate) pestitsiidide kasutamiseks põllumajanduses ökoloogiliselt tundlikel aladel (sh kõik pestitsiidid, mida on lubatud kasutada mahepõllumajanduses). Tundlikel aladel pestitsiidide kasutamise piirangute kehtestamise peamine eesmärk on kaitsta inimeste tervist ja keskkonda. Avalikku ruumi ja linnapiirkondi kaitstakse eeskätt seetõttu, et inimestel on neis kohtades suurem kokkupuuteoht. Keskkonnaalaste õigusaktide alusel elupaikade või veevarude kaitsega seotud põhjustel kaitstud alasid peetakse nende ökoloogilise tähtsuse tõttu prioriteetseks. Pestitsiidivabale majandamisele üleminek võib nõuda muudatuste tegemist välises kujunduses, eelkõige linnapiirkondades, ning üldises lähenemisviisis umbrohutõrjele. Seda saab teha nii, et see ei mõjutaks üldisi finantskulusid, ent avaldaks keskkonnale positiivset mõju. On olemas probleemseid alasid (eriti surnuaiad ja spordiväljakud), kuid paljud tehnilised lahendused aitavad pestitsiidide kasutamist ja nendega seotud riske sellistel aladel oluliselt vähendada, põhjustamata negatiivset majanduslikku mõju. Põllumajandusmaade puhul piiratakse maa heas põllumajandus- ja keskkonnaseisundis hoidmise standardite 8. standardiga pestitsiidide kasutamist tootmisega mitteseotud aladel, sõltumata taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitlevast määrusest. Tootmisega mitteseotud alade ja objektide elurikkuse funktsiooni võib edendada täiendav nõue kasutada kolmemeetrises puhervööndis nende tootmisega mitteseotud alade ümber üksnes madala riskiastmega pestitsiide või bioloogilist kahjuritõrjet. Praktikas nõutakse puhervööndit enamasti põllumajandusettevõtete puhul, millel on üle kümne hektari põllumaad ja kus puhervööndist tingitud pestitsiidide kasutamise piirang on ettevõtte üldsuurusega võrreldes väiksem kui väiksemal põllumajandusettevõttel.

⁷ Euroopa Komisjon, „Mitteametlik dokument tundlike alade määratluse ja neid alasid käsitlevate sätete kohta taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanekus“, [pesticides_sud_sur-non-paper_en.pdf \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/pesticides/sud_sur-non-paper_en.pdf).

Kui lubada kasutada linnapiirkondades, kus asuvad vooluveekogud või veeobjektid ja puhke-/suplusveekogud, ning majanduslikult oluliste veeliikide kaitseks määratud aladel üksnes bioloogilist kahjuritõrjet ja madala riskiastmega pestitsiidide, on sellel põllumajandusele eeldatavasti väheoluline mõju. Sellise piirangu kehtestamine oleks mõistlik, võttes arvesse pinnavee keskkonnavaltsust ja vee kvaliteedi negatiivset väljavaadet keskpikas perspektiivis. Komisjoni mitteametlik dokument tundlike alade kohta sisaldab erinevaid joogiveevarude kaitsmise variante. Lisaks inimeste tervise ja veekogude hea seisundi kaitsmise eesmärkidele tuleb ka arvesse võtta suuri majanduslikke kulusid (mida kannab tarbija), mis tulenevad pestitsiididega saastunud vee töötlemise vajadusest. Seetõttu on olemas kaalukad majanduslikud põhjused saaste ärahoidmiseks selle tekkekohas kooskõlas põhimõttega „jäätmetekke vältimine tekkekohas“. Natura 2000 alade, siseriiklike õigusaktide alusel kaitstud alade ja riiklikult määratud kaitsealade andmebaasi (CDDA) kaudu teada antud alade kaasamine aitab kaitsta haruldasi ja ohustatud liike ning haruldasi looduslikke ja poollooduslikke elupaigatüüpe, samuti säilitada, parandada või taastada kõigi ökosüsteemide terviklikkust, ühenduvust ja vastupidavust.

Seoses nõukogu taotlusega kvantifitseerida taimekaitsevahendite kasutamise kavandatud piirangu mõju puistutele ja metsadest sõltuvale elurikkusele tuleb märkida, et komisjonil ei ole ELi tasandil andmeid pestitsiidide kasutamise kohta puistutel, ent uuringud näitavad, et sellist kasutamist toimub põllumajanduses kasutamisega võrreldes harva. Kuna pestitsiidide kasutamise piirangud seoses puistutega on osa laiematest kavandatud piirangutest, mis käsitlevad pestitsiidide kasutamist tundlikel aladel, on komisjon esitanud ka selle kohta teavet.

Mis puudutab kahjulike organismide ELi sissetoomise ja ELis levimise võimalikku suuremat ohtu, siis aitab taimekaitsevahendite säästvat kasutamist käsitleva määruse ettepanek peatada elurikkuse kadumist ja edendada keemiliste pestitsiidide alternatiivide kättesaadavust. Et ohtu vähendada, on kõnealuses määruse ettepanekus seoses tundlikel aladel kehtestatavate piirangutega juba sätestatud erandid, mis võimaldavad kahjulike organismide tõrjeks pestitsiidide kasutada. Läbirääkimiste käigus võib kaaluda selle edasist laiendamist teatavatel tingimustel ning komisjoni mitteametlikus dokumendis tundlike alade kohta on esitatud võimalikud variandid, samas kui käesolevas uuringus on esitatud täiendavad võimalikud variandid.