



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 8 juli 2024
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

UTKAST TILL PROTOKOLL
EUROPEISKA UNIONENS RÅD
(miljö)
17 juni 2024

1. Godkännande av dagordningen

Rådet godkände dagordningen enligt dokument 10804/24 + COR 1.

2. Godkännande av A-punkterna

Icke lagstiftande verksamhet

10903/24

Rådet antog alla A-punkter i dokumentet ovan, inbegripet alla språkliga COR- och REV-dokument som hade lagts fram för antagande.

Uttalanden till dessa punkter återfinns i addendumet.

Lagstiftningsöverläggningar

(Offentlig överläggning i enlighet med artikel 16.8 i fördraget om Europeiska unionen)

3. Förordningen om restaurering av natur

(kommissionens förslag till rättslig grund:
artikel 192.1 i EUF-fördraget)

Antagande av lagstiftningsakten



11236/24

(*) PE-CONS 74/23

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen och förslaget till akt antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, varvid Italien, Ungern, Nederländerna, Polen, Finland och Sverige röstade emot och Belgien avstod från att rösta (rättslig grund: artikel 192.1 i EUF-fördraget).

Österrike, Tyskland, Estland, Lettland, Litauen, Nederländerna, Polen, Republiken Slovakien och kommissionen gjorde uttalanden som återges i bilagan.

4. Direktivet om ändring av direktiv 2008/98/EG om avfall

Allmän riktlinje



10820/24

Rådet enades om en allmän riktlinje om direktivet om ändring av direktiv 2008/98/EG om avfall, såsom återspeglas i lägesrapporten (11300/24).

Tyskland gjorde ett uttalande som återges i bilagan.

5. **Direktivet om styrkande och framförande av uttryckliga miljöpåståenden (direktivet om miljöpåståenden)**  10940/24 + ADD 1
Allmän riktlinje

Rådet enades om en allmän riktlinje om direktivet om styrkande och framförande av uttryckliga miljöpåståenden (direktivet om miljöpåståenden), såsom återspeglas i lägesrapporten (11312/24).

Lettland och Sverige gjorde uttalanden som återges i bilagan.

6. **Lag om markövervakning**  10910/24 + ADD 1
Allmän riktlinje

Rådet enades om en allmän riktlinje om direktivet om markövervakning, såsom återspeglas i lägesrapporten (11299/24).

Sverige gjorde ett uttalande som återges i bilagan.

Icke lagstiftande verksamhet

7. **Slutsatser om det åttonde miljöhandlingsprogrammet**  11003/24
Godkännande

Rådet godkände slutsatserna, såsom återspeglas i lägesrapporten (11326/24 + COR 1).

8. **Meddelande om Europeiska unionens klimatmål för 2040**  10402/24
Riktlinjedebatt

Rådet höll en riktlinjedebatt med utgångspunkt i frågorna från ordförandeskapet som återges i ovannämnda dokument.

9. **Meddelande om hantering av klimatrisker**  10404/24
Diskussion

Rådet höll en diskussion med utgångspunkt i frågorna från ordförandeskapet som återges i ovannämnda dokument.

Övriga frågor

10. a) **Aktuella lagstiftningsförslag** (offentlig överläggning i enlighet med artikel 16.8 i fördraget om Europeiska unionen) 
- i) **Förordningen om förebyggande av förluster av plastpellets i syfte att minska mikroplastförorening** 10941/24
- ii) **Förordningen om cirkularitetskrav för fordonskonstruktion och hantering av uttjänta fordon** 11019/24

Information från ordförandeskapet

Rådet noterade informationen från ordförandeskapet.

- b) **Rapport om ett internationellt möte som nyligen ägt rum**

Fjärde mötet i den mellanstatliga förhandlingskommittén för att utarbeta ett internationellt rättsligt bindande instrument om plastföroreningar, inbegripet i den marina miljön (Ottawa, Kanada, 23–29 april 2024)

 10991/24

Information från ordförandeskapet och kommissionen

Rådet noterade informationen från ordförandeskapet och kommissionen.

- c) Villkoren för innovationsfondens auktion 2024 för produktion av förnybar vätgas av icke-biologiskt ursprung (andra omgången av auktionen, vätgas) 11103/24
Information från den polska, den tjeckiska och den ungerska delegationen
- d) Det tillträdande ordförandeskapets arbetsprogram
Information från Ungern

 Första behandlingen

 Punkt baserad på ett förslag från kommissionen

 Offentlig debatt på förslag av ordförandeskapet (artikel 8.2 i rådets arbetsordning)

(*) Punkt där omröstning kan begäras

UTTALANDEN TILL B-PUNKTER OM LAGSTIFTANDE VERKSAMHET I**DOK. 10804/1/23 + COR 1****Till B-punkt 3:**

Förordningen om restaurering av natur (Kommissionens förslag till
rättslig grund: artikel 192.1 i EUF-fördraget)
Antagande av lagstiftningsakten

UTTALANDE FRÅN ÖSTERRIKE

”Förordningen om restaurering av natur är en av de viktigaste och mest grundläggande lagarna i den europeiska gröna given, och oundgänglig med tanke på den fortsatta globala förlusten av biologisk mångfald. Under förhandlingsprocessen lyckades vi att ta itu med flera av Österrikes farhågor. Målet var att fastställa en förordning som är ambitiös och effektiv, men som ändå bibehåller flexibiliteten i genomförandet. Till stor del har detta åstadkommits.

Det är under alla omständigheter viktigt för Österrike att finansieringen av förordningens genomförande är säkrad. Vi välkomnar därför försäkringar om att det inte bara är medlemsstaternas medel utan även EU-medel som kommer att göras tillgängliga för genomförandet i form av subventioner, projekt och effektiva incitament till restaurering av natur. Medlemsstaterna och de österrikiska delstaterna bör under inga omständigheter lämnas ensamma i detta.

För att undvika rättsosäkerhet måste man även säkerställa att förordningen behandlas och tolkas konsekvent, utan att stå i strid med de befintliga naturvårdsdirektiven. I detta sammanhang ser Österrike även kritiskt på det stora antalet delegerade akter och efterlyser att medlemsstaterna och kommissionen deltar på ett omfattande sätt och vid rätt tidpunkt.

Österrike avser att slå ihop de nio delstaternas återhämtningsplaner till en nationell återhämtningsplan, och således uppfylla sin rättsliga skyldighet inom ramen för förordningen.

Österrike utgår från att nationella befogenheter och omständigheter kommer att beaktas vid utarbetandet av de nationella restaureringsplanerna. Medlemsstaterna och de österrikiska delstaterna måste involveras i utarbetandet av de fasta mallarna.

Medlemsstaternas befintliga naturvårdsåtgärder måste tas i beaktning. Österrike välkomnar att åtgärder såsom omvandling av skog eller olika åtgärder inom ramen för det österrikiska miljövänliga jordbruksprogrammet erkänns som återställande åtgärder eller renatureringsåtgärder.”

UTTALANDE FRÅN TYSKLAND

”Förordningen om restaurering av natur antas i en tid då jordbrukssektorn står inför grundläggande utmaningar. Förbundsrepubliken Tyskland betonar att en framtidssäkrad jordbrukssektor är av central betydelse. Fungerande ekosystem är oundgängliga i detta avseende. Förbundsrepubliken Tyskland anser att det är avgörande för genomförandet av förordningen om restaurering av natur att den inte medför några ytterligare bördor för jordbruksföretagen.”

UTTALANDE FRÅN ESTLAND

”Estland ger sitt starka stöd till lagen om restaurering av natur. Vi anser att lagen om restaurering av natur är ett av de viktigaste verktygen för att stoppa och vända den farliga förlusten av biologisk mångfald i Europa och säkerställa en hälsosam, motståndskraftig och säker miljö för oss och våra barn. Natur med biologisk mångfald är vår starkaste allierade i kampen mot klimatförändringarna och anpassningen till deras effekter. Hållbarhet inom livsmedelsproduktionen, skogsbruket och tillhandahållandet av viktiga ekosystemtjänster är alla beroende av naturen och den biologiska mångfalden. Dessutom har vi ansvar inte bara gentemot våra egna medborgare och kommande generationer utan även gentemot världssamfundet. Förordningen skapar en god balans mellan nödvändiga åtgärder som tillgodoser de akuta och verkliga behoven i den naturliga miljön, samtidigt som den tar hänsyn till insatserna och de olika omständigheterna i medlemsstaterna och ger den flexibilitet som krävs för att hantera dessa.”

UTTALANDE FRÅN LETTLAND

”Lettland delar fortfarande en allvarlig oro över proportionaliteten i bestämmelserna om restaurering av jordbruksekosystem när det gäller åtgärder som syftar till restaurering av organiska jordar som används inom jordbruket och som består av dikade torvmarker.

Lettland stöder dock antagandet av förslaget till förordning om restaurering av natur och förslagets huvudsyfte, nämligen att återställa naturen över hela kontinenten till förmån för den biologiska mångfalden, klimatet och människorna.

Vi anser att insatsbaserade bestämmelser med kvantitativa mål för restaurering och återvätning av organiska jordar fortfarande innebär en risk för oproportionerlig påverkan i vissa medlemsstater med särskilda klimatförhållanden.

Lettland är en medlemsstat med en av de lägsta andelarna jordbruksmark (30 % av den totala landarealen) i EU. Samtidigt är Lettland en av de få medlemsstater som har den största andelen organiska jordar på jordbruksmark.

På grund av vissa särdrag och omständigheter bör restaureringsåtgärder för återvätning inte inverka negativt på jordbruksproduktionen, som är en av de prioriterade ekonomiska sektorerna i Lettland. Återvätning ökar dessutom utsläppen av metan som är den näst mest bidragande växthusgasen. I vissa fall kan återvätning strida mot uppnåendet av Lettlands LULUCF-klimatmål, särskilt på kort sikt.

Tillgång till ytterligare finansiering är en nödvändig förutsättning för uppnåendet av de mål som fastställs i denna förordning.

När miljö- och klimatmål fastställs måste alla hållbarhetsaspekter av markförvaltning, jordbruk och skogsbruk beaktas på ett balanserat sätt.”

UTTALANDE FRÅN LITAUEN

”Litauen delar farhågorna när det gäller genomförandet av kraven i förordningen om restaurering av natur, särskilt på jordbruksområdet på grund av restaureringsbestämmelserna för jordbruksekosystem.

Litauen stöder dock det övergripande målet och de specifika målen i förordningen om restaurering av natur, som i hög grad bidrar till en fortlöpande och långsiktig restaurering av ekosystem i alla land- och havsområden i Europeiska unionen.

Vi anser att förordningen skulle kunna hitta rätt balans mellan nödvändiga åtgärder för att stoppa förlusten av biologisk mångfald, samtidigt som man beaktar medlemsstaternas olika omständigheter och ger den flexibilitet som krävs för att hantera dem.

Genomförandet av förordningen kommer dock att öka den administrativa och ekonomiska bördan, särskilt inom jordbruks- och skogsbrukssektorn i Litauen. En stabil, tydlig, solid och riktad finansiering, särskilt genom EU:s finansieringsinstrument, är därför en av förutsättningarna för ett effektivt genomförande av restaureringsåtgärder och för att kompensera olika grader av begränsningar av den ekonomiska verksamheten.

Dessutom får de nya kraven inte inverka negativt på jordbruksproduktionen eller livsmedelsförsörjningskedjorna. De nationella särdragen bör beaktas under genomförandeperioden, så att de bibehålls i de nationella genomförandeplanerna och tillräckliga medel anslås från europeiska finansieringsinstrument.”

UTTALANDE FRÅN NEDERLÄNDERNA

”Nederländernas regering vill upprepa att den understryker betydelsen av förordningen om restaurering av natur, och stöder dess övergripande ambition. Vi vill tacka det franska, svenska, spanska och belgiska ordförandeskapet samt kommissionen och Europaparlamentet för deras konstruktiva strategi när det gäller att slutföra förordningen. Vi vill uttrycka vår uppskattning för alla EU-partner som har tagit Nederländernas farhågor på allvar och försökt hitta lösningar på dessa utmaningar under förhandlingarna.

Det nederländska parlamentet har dock med stor majoritet antagit ett förslag där regeringen uppmanas att rösta mot förordningen om restaurering av natur, med tanke på den stora utmaningen att uppnå nuvarande och framtida mål att restaurera naturen mot bakgrund av hög befolkningstäthet och högt tryck på markanvändningen till följd av konkurrerande ekonomiska, sociala och miljömässiga anspråk, och de därmed sammanhängande riskerna för rättsliga och politiska konsekvenser. De bindande mål för 2040 och 2050 som fastställs i förordningen intensifierar utmaningarna i samband med genomförandet. Den nederländska regeringen kommer därför att rösta emot förordningen.

När förordningen officiellt har antagits och trätt i kraft har Nederländerna åtagit sig att genomföra förordningen på ett framgångsrikt sätt. Vi kommer att sträva efter att genomföra förordningen på ett sådant sätt att den administrativa bördan och de rättsliga kraven för socialt relevanta projekt begränsas i största möjliga utsträckning, och vi kommer att främja ett multifunktionellt utnyttjande av mark och resurser inom ramen för förordningen. Nederländerna ser fram emot att föra en fortlöpande dialog med kommissionen och medlemsstaterna för att säkerställa att förordningen bidrar till att återställa ekosystem för människor, klimatet och planeten.”

UTTALANDE FRÅN POLEN

”Polen uppskattar de ansträngningar som Europeiska kommissionen och Europaparlamentet har gjort i samband med utarbetandet av förslaget till förordning, som är ett svar på en av de viktigaste utmaningarna i den moderna världen. Den polska regeringen tackar det franska, det svenska, det spanska och det belgiska ordförandeskapet för deras ansträngningar att nå en kompromiss under förhandlingarna om denna förordning.

Den polska regeringen har full förståelse för behovet av de effektiva åtgärder för skydd och restaurering av natur som tagits med i unionens förordning om restaurering av natur och för de många röster från icke-statliga organisationer, den akademiska världen och andra medlemsstater som uttryckt sitt stöd för denna rättsakt. Polen har upprepade tillfällen betonat den biologiska mångfaldens roll och betydelse och dess inverkan för att få alla ekosystem att fungera ordentligt och för att säkerställa de nuvarande och framtida europeiska samhällenas säkerhet i samband med genomförandet av målen för hållbar utveckling. I förordningen erkänns inte de diskrepanser som kan uppstå mellan målen om skydd och restaurering av ekosystem och metoderna för genomförandet av dessa mål. Polen kan därför inte stödja denna förordning.

Frågor som rör jordbruket, inte bara i Polen utan även i Europeiska unionen som helhet, ger upphov till berättigade tvivel om ett fullständigt antagande av principerna i utkastet till förordning. Dessa frågor rör ofta grundvalarna för hur unionens jordbruksmarknad fungerar mot bakgrund av de systemförändringar som införs inom ramen för de principer i EU:s strategi för den gröna given som för närvarande är föremål för omförhandling.

Polen anser att förordningens mål är ambitiösa, men det uppstår tvivel om möjligheten att faktiskt genomföra dessa åtgärder, särskilt när det gäller den finansiella aspekten. Sedan arbetet med förordningen inleddes har Polen konsekvent tagit upp frågan om att det inte garanteras tillräckliga ekonomiska resurser för naturrestaureringsmålen (att fullgöra skyldigheterna enligt förordningen). I samband med övergången till genomförandefasen för de eftersträlvade målen skulle det krävas en ökning i nivån på de finansiella anslagen till naturrestaureringsåtgärder.

Enligt Polens mening är den tidshorisont som anges i dokumentet för de fastställda målen vidare otillräcklig med tanke på hur komplexa och tidskrävande planeringen och processerna för renovering och restaurering av ekosystem är.”

UTTALANDE FRÅN REPUBLIKEN SLOVAKIEN

”Republiken Slovakien har alltid engagerat sig att uppnå förslagets mål, nämligen att bidra till långsiktig och varaktig restaurering av resilienta ekosystem med biologisk mångfald inom Europeiska unionen.

Republiken Slovakien har redan uppfyllt sitt huvudsakliga mål att skydda mer än 20 % av landytan och antagandet av förslaget kommer därför inte att ha en negativ inverkan på Republiken Slovakien.

Samtidigt har förslaget gett upphov till olika farhågor bland medlemsstaterna, inbegripet Republiken Slovakien, särskilt när det gäller den ekonomiska och administrativa bördan. Dock infördes under förhandlingarna inom rådet och med Europaparlamentet, även det på begäran av Republiken Slovakien, balanserande inslag av flexibilitet vilket anpassade förslaget till subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna – principer som är inskrivna i fördragen för att skydda medlemsstaternas suveränitet.

Genom antagandet av förslaget kommer man att stärka finansieringen av naturrestaureringsinsatser från EU-källor, vilket är en möjlighet för Republiken Slovakien med tanke på de ansträngningar som krävs för att kompensera miljöbelastningarna och säkerställa en rättvis omställning på de orter där det har bedrivits tung industriverksamhet, särskilt i östra Slovakien. Republiken Slovakien upprepar att antagandet av detta förslag tydliggör finansieringsbehovet av åtgärder för biologisk mångfald som ska tas upp under förhandlingarna om nästa fleråriga budgetram. Republiken Slovakien ser det som en möjlighet att locka till sig betydande finansieringskällor för att restaurera biodiversiteten i de stora områden i landet som tagit skada av kommunisttidens industrialiseringsinverkan.

Vid genomförandet av den gröna omställningen måste säkerställandet av livsmedelsförsörjning i Europa förbli i centrum av Europas beslutsfattande. I detta avseende är den flexibilitet för jordbruksekosystem som förslaget innehåller av yttersta vikt. Att minska bördan för europeiska bönder och skapa gynnsamma villkor inom denna avgörande ekonomiska sektor är vägledande principer för Republiken Slovakien – inte bara i den rådande krissituationen.

För att säkerställa allmänhetens stöd för den europeiska politiken måste det finnas en sund balans mellan insatser för skydd av biologisk mångfald och ett ostört bedrivande av mänsklig verksamhet, särskilt sådan som rör den traditionella livsstilen på landet. Det har blivit uppenbart att realistisk lagstiftning måste antas, som är flexibel nog att återspegla förändringarna på fältet och den dynamiska socioekonomiska utvecklingen när det gäller stora rovdjur och den omständliga process som pågår för att återspegla populationstillväxten samt de socioekonomiska effekterna av detta i översynerna av Bernkonventionen och habitatdirektivet.

Republiken Slovakien tillhör de medlemsstater som redan idag uppfyller de flesta av kriterierna i förslaget. Det finns fortfarande ekosystem som visar höga nivåer av naturliga tillstånd och bevarande av den biologiska mångfalden, vilket också framgår av det nationella värdet på 82,7 i EPI-indexet för biologisk mångfald från 2022. I syfte att restaurera naturen där den åsamkats störst skada och mot bakgrund av framstegen i de ovan beskrivna förhandlingarna röstar Republiken Slovakien för förslaget.”

UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN

”EU och medlemsstaterna är parter i FN:s ekonomiska kommission för Europas (Unece) konvention om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor av den 25 juni 1998 (*Århuskonventionen*).

Medlemsstaterna bör säkerställa att de medlemmar av den berörda allmänheten som har ett tillräckligt intresse eller som hävdar en kränkning av en rättighet i enlighet med nationell rätt kan få den materiella eller formella giltigheten av de nationella restaureringsplanerna och de behöriga myndigheternas eventuella underlåtelse att agera prövad i domstol eller något annat oberoende och opartiskt organ som inrättats genom lag, oavsett vilken roll medlemmarna av den berörda allmänheten har spelat under processen för att utarbeta och fastställa den nationella restaureringsplanen. Detta ska ske i överensstämmelse med relevant rättspraxis från Europeiska unionens domstol om tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, och vidare ska de skyldigheter som medlemsstaterna har åtagit sig som parter i Århuskonventionen respekteras fullt ut¹.”

Till B-punkt 4:

Direktivet om ändring av direktiv 2008/98/EG om avfall

Allmän riktlinje

UTTALANDE FRÅN TYSKLAND

”I en kompromissanda godtar Tyskland den allmänna riktlinjen, men vill uppmärksamma följande aspekter: Tyskland skulle ha stött en mer ambitiös ståndpunkt från rådets sida när det gäller målen för minskning av livsmedelsavfall (”minst 35 %”).

Medlemsstaterna har redan åtagit sig att minska mängden livsmedelsavfall i enlighet med mål 12.3 för hållbar utveckling. Vi anser att de minskningsmål som kommissionen föreslår för perioden 2020–2030 inte är i linje med mål 12.3 för hållbar utveckling och att man i dessa inte tar tillräcklig hänsyn till den befintliga minskningspotentialen för att tydligt minska mängden livsmedelsavfall fram till 2030. Tyskland anser att de föreslagna minskningsmålen bör härledas proportionellt från mål 12.3 för hållbar utveckling och därför bör uppgå till minst 35 % för alla sektorer utom primärproduktion, jämfört med referensåret 2020. Den befintliga minskningspotentialen i alla sektorer kan endast höjas med motsvarande ambitiösa minimimål och åtgärder för minskning. Detta betyder att medlemsstaterna kan fastställa mer ambitiösa mål på nationell nivå för att minska mängden livsmedelsavfall inom varje sektor.

I Tyskland har man inom sektorerna för detaljhandel och cateringverksamhet utanför hemmet redan åtagit sig att uppnå dessa minskningsmål på 30 % fram till 2025 och 50 % fram till 2030. Detta måste erkännas på ett politiskt plan. Sektorn för detaljhandel, för cateringverksamhet utanför hemmet och för privathushåll bör i enlighet med detta inte behandlas som en helhet, utan snarare på en sektorspecifik basis.”

¹ Se även meddelandet *Förbättring av tillgången till rättslig prövning i miljöfrågor i EU och dess medlemsstater* (dok. 11854/20 – COM(2020) 643).

Till B-punkt 5:

Direktivet om styrkande och framförande av uttryckliga miljöpåståenden (direktivet om miljöpåståenden) *Allmän riktlinje*

UTTALANDE FRÅN LETTLAND

”Lettland stöder direktivets huvudmål att höja miljöskyddsnivån och bidra till att påskynda den gröna omställningen till en cirkulär, ren och klimatneutral ekonomi i EU.

Samtidigt anser vi att de åtgärder som vidtas för att uppnå dessa mål bör ge ett tillräckligt mervärde och vara praktiska och ändamålsenliga. Artiklarna 11, 12, 15 och 17 ger fortfarande upphov till farhågor eftersom de medför onödiga ytterligare administrativa och ekonomiska bördor för marknadskontrollmyndigheterna och näringsidkarna, samtidigt som alltför detaljerade villkor tillämpas för övervakning, hantering av klagomål och åläggande av sanktioner.

Lettland är framför allt oroat över de administrativa bördor och kostnader som direktivet skapar för företagare, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag, och över de föreslagna strikta sanktionsreglerna. Vi anser att olika villkor för en och samma nisch skapar osäkerhet och är onödigt.

För det första kommer de föreslagna nya villkoren och kraven att öka bördan för näringsidkarna under genomförandeprocessen, eftersom det finns så många nya krav med tanke på certifierings- och kontrollprocesserna, som kommer att ta lång tid, vilket fördröjer överföringen av information till konsumenterna. Lettland anser att proportionalitet måste uppnås för att förhindra överreglering av marknaden.

Vi menar att den detaljerade presentationen och förteckningen över skyldigheter, klimatrelaterade påståenden och system i förslaget inte kommer att tillföra något mervärde utan skapa en betydande administrativ börda för de behöriga myndigheterna. Alla håller med om att en minskning av de administrativa bördorna är avgörande för att upprätthålla de europeiska företagens konkurrenskraft, men detta förslag går tyvärr i motsatt riktning mot kommissionens mål att minska rapporteringen med 25 %.

För det andra anser Lettland att kommissionens roll bör stärkas när det gäller att tillhandahålla de stödåtgärder som fastställs i direktivet till små och medelstora företag och mikroföretag. Många nya skyldigheter läggs redan medlemsstaterna genom detta direktiv (ytterligare administrativ börda för marknadskontrollmyndigheterna när det gäller fastställande av detaljerade villkor för tillsyn, hantering av klagomål och tillämpning av sanktioner, säkerställande av att näringsidkarna uppfyller alla krav, bedömningar som krävs för att bevisa klimatpåståenden osv.).

Dessutom vidhåller vi våra reservationer mot det sanktionssystem som anges i artikel 17. Vi anser inte att sådana åtgärder är nödvändiga, eftersom liknande regler redan fastställs i direktivet om otillbörliga affärsmetoder och är tillräckliga i detta sammanhang. De föreslagna sanktionerna i detta direktiv skulle kunna inverka negativt på tillämpningen av direktivet om otillbörliga affärsmetoder som ett horisontellt konsumentskyddsverktyg.

Mot ovanstående bakgrund avstår Lettland från att rösta.”

UTTALANDE FRÅN SVERIGE

”Sverige anser att kompromisstexten på de flesta områdena skapar en god balans mellan ett starkt konsumentskydd, ett effektivt miljöskydd och näringsidkarnas intressen.

Sverige upprepar sin oro över inkludandet av mikroföretag i direktivets tillämpningsområde. Sverige anser att mikroföretag, särskilt de i livsmedelskedjan, saknar tillräcklig administrativ kapacitet, och att ytterligare krav därmed skulle innebära en oproportionerlig börda för denna grupp.

I detta sammanhang noterar Sverige även Europaparlamentets antagna ståndpunkt av den 12 mars 2024 till stöd för kommissionens förslag om att undanta mikroföretag. Sverige kommer att fortsätta att argumentera för ett undantag under trepartsmötena och litar på att det tillträdande ordförandeskapet kommer att arbeta för en godtagbar lösning mellan institutionerna.”

Till B-punkt 6: **Lag om markövervakning** *Allmän riktlinje*

UTTALANDE FRÅN SVERIGE

”Under förhandlingarna har förslaget till lag om markövervakning gått i rätt riktning på de flesta områdena, vilket avsevärt har ökat medlemsstaternas flexibilitet.

Sverige upprepar sin oro över införandet av gemensamma principer för hållbar förvaltning i direktivet. Även om det i den allmänna riktlinjen klargörs att förvaltningsprinciperna i bilaga III är vägledande principer, beklagar Sverige att artikel 10 fortfarande är alltför långtgående och förespråkar starkt en strykning av första stycket i den artikeln och motsvarande bilagor. Dessutom bör det klargöras att hållbar markförvaltning endast bör tillämpas på mark med dålig hälsa.

I detta sammanhang noterar Sverige också Europaparlamentets antagna ståndpunkt av den 10 april 2024 och litar på att det tillträdande ordförandeskapet kommer att arbeta för en godtagbar lösning mellan institutionerna under trepartsmötena.”