

Bruselj, 8. julij 2024
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(Okolje)
17. junij 2024

1. Sprejetje dnevnega reda

Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 10804/24 + COR 1.

2. Odobritev točk pod „A“

Seznam nezakonodajnih dejavnosti

10903/24

Svet je sprejel vse točke pod „A“ iz navedenega dokumenta, vključno z dokumenti COR in REV z jezikovnimi spremembami, ki so bili predloženi v sprejetje.

Izjave k tem točkam so v dodatku.

Zakonodajna posvetovanja

(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

3. Uredba o obnovi narave

(pravna podlaga, ki jo predlaga Komisija:
člen 192(1) PDEU)
sprejetje zakonodajnega akta



11236/24

(*) PE-CONS 74/23

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi, zato je bil na podlagi člena 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije predlagani akt sprejet, pri čemer so Italija, Madžarska, Nizozemska, Poljska, Finska in Švedska glasovale proti, Belgija pa se je vzdržala (pravna podlaga: člen 192(1) PDEU).

Avstrija, Nemčija, Estonija, Latvija, Litva, Nizozemska, Poljska, Slovaška republika in Komisija so predložile izjave iz priloge.

4. Direktiva o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih *splošni pristop*



10820/24

Svet je sprejel dogovor o splošnem pristopu glede Direktive o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih, kot je navedeno v izidu posvetovanj (11300/24).

Nemčija je predložila izjavo, ki je v prilogi.

5. **Direktiva o utemeljitvi in sporočanju izrecnih okoljskih trditvev (direktiva o zelenih trditvah)**  10940/24 + ADD 1
splošni pristop

Svet je sprejel dogovor o splošnem pristopu glede Direktive o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih (direktiva o zelenih trditvah), kot je navedeno v izidu posvetovanj (11312/24).

Latvija in Švedska sta predložili izjavi iz priloge.

6. **Direktiva o spremljanju tal**  10910/24 + ADD 1
splošni pristop

Svet je sprejel dogovor o splošnem pristopu glede Direktive o spremljanju tal, kot je navedeno v izidu posvetovanj (11299/24).

Švedska je predložila izjavo, ki je v prilogi.

Nezakonodajne dejavnosti

7. **Sklepi o osmem okoljskem akcijskem programu**  11003/24
odobritev

Svet je odobril sklepe, kot so navedeni v izidu posvetovanj (11326/24 + COR 1).

8. **Sporočilo o podnebnem cilju Evropske unije za leto 2040**  10402/24
orientacijska razprava

Svet je na podlagi vprašanj predsedstva iz navedenega dokumenta opravil orientacijsko razpravo.

9. **Sporočilo o obvladovanju podnebnih tveganj**  10404/24
izmenjava mnenj

Svet je na podlagi vprašanj predsedstva iz navedenega dokumenta opravil izmenjavo mnenj.

Razno

10. (a) **Zakonodajni predlogi v obravnavi** (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji) 
- (i) **Uredba o preprečevanju izgube plastičnih peletov za zmanjšanje onesnaževanja z mikroplastiko** 10941/24
- (ii) **Uredba o zahtevah glede krožnosti pri zasnovi vozil in ravnanju z izrabljenimi vozili** 11019/24
informacije predsedstva
- Svet se je seznanil z informacijami predsedstva.
- (b) **Poročilo o nedavnem mednarodnem srečanju**
- Četrta seja medvladnega pogajalskega odbora, pooblaščenega za pogajanja o mednarodnem pravno zavezujočem instrumentu o onesnaževanju s plastiko, tudi v morskem okolju (INC-4) (Ottawa, Kanada, 23.–29. april 2024)**  10991/24
informacije predsedstva in Komisije
- Svet se je seznanil z informacijami predsedstva in Komisije.
- (c) **Pogoji dražb v okviru sklada za inovacije za leto 2024 v zvezi s proizvodnjo obnovljivega vodika nebiološkega izvora (drugi krog dražb H2)** 11103/24
informacije poljske, češke in madžarske delegacije
- (d) **Delovni program prihodnjega predsedstva**
informacije Madžarske

-
-  Prva obravnava
-  Na podlagi predloga Komisije
-  Javna razprava na predlog predsedstva (člen 8(2) Poslovnika Sveta)
- (*) Točka, o kateri se lahko zahteva glasovanje
-

IZJAVE K ZAKONODAJNIM TOČKAM POD „B“ IZ DOK. 10804/24 + COR 1

K točki 3 s
seznama točk pod
„B“:

Uredba o obnovi narave (pravna podlaga, ki jo predlaga Komisija:
člen 192(1) PDEU)
sprejetje zakonodajnega akta

IZJAVA AVSTRIJE

„Uredba o obnovi narave je eden najpomembnejših in temeljnih zakonov v okviru evropskega zelenega dogovora in predstavlja nujno rešitev za nenehno izgubo biotske raznovrstnosti na svetovni ravni. V okviru pogajalskega procesa nam je uspelo odpraviti številne pomisleke Avstrije. Cilj je bil oblikovati ambiciozno in učinkovito uredbo, ki še vedno ohranja prožnost pri njenem izvajanju. To je bilo v veliki meri doseženo.

Vsekakor je za Avstrijo pomembno, da se zagotovi financiranje za izvajanje uredbe. Zato pozdravljamo zagotovila, da bodo za izvajanje v obliki subvencij, projektov in učinkovitih spodbud za obnovo narave na voljo ne le sredstva držav članic, temveč tudi sredstva EU. To nikakor ne sme biti prepuščeno samim državam članicam oziroma, v primeru Avstrije, zveznim deželam (*Länder*).

Zagotoviti je treba tudi, da se bo uredba obravnavala in razlagala dosledno in brez navzkrižja z obstoječimi direktivami o ohranjanju narave, da bi se izognili pravni negotovosti. V zvezi s tem so izražene kritike tudi glede tudi velikega števila delegiranih aktov, Avstrija pa poziva k temu, da bi Komisija pravočasno in v celoti vključila države članice.

Avstrija namerava načrte devetih zveznih dežel za okrevanje združiti v en nacionalni načrt okrevanja in tako izpolniti svojo pravno obveznost iz uredbe.

Avstrija predpostavlja, da se bodo pri pripravi nacionalnih načrtov za obnovo upoštevale nacionalne pristojnosti in okoliščine. Države članice in zvezne dežele morajo biti vključene v pripravo predlog formata.

Upoštevati je treba obstoječe ohranitvene ukrepe držav članic. Avstrija pozdravlja dejstvo, da so ukrepi, kot so preobrazba gozdov ali različni ukrepi avstrijskega kmetijsko-okoljskega programa, priznani kot ukrepi za obnovo ali renaturacijo.“

IZJAVA NEMČIJE

„Uredba o obnovi narave prihaja v času, ko se kmetijski sektor sooča s temeljnimi izzivi. Zvezna republika Nemčija poudarja osrednji pomen kmetijstva, ki bo pripravljeno na prihodnost. Neobhodna osnova za to so funkcionalni ekosistemi. Z vidika Zvezne republike Nemčije je za izvajanje uredbe o obnovi narave odločilnega pomena, da kmetijskim gospodarstvom ne bodo naložena dodatna bremena.“

IZJAVA ESTONIJE

„Estonija odločno podpira pravila o obnovi narave. Menimo, da so pravila o obnovi narave eno od najpomembnejših orodij za zaustavitev in obrnitev nevarnega trenda izgubljanja biotske raznovrstnosti v Evropi ter zagotavljanje zdravega, odpornega in varnega okolja za nas same in za naše otroke. Biotsko raznovrstna narava je naš najmočnejši zaveznik v boju proti podnebnim spremembam in pri prilagajanju njihovim posledicam. Trajnostnost proizvodnje hrane, gozdarstvo, zagotavljanje ključnih ekosistemskih storitev – vse to je odvisno od narave in biotske raznovrstnosti. Poleg tega nosimo odgovornost ne le v razmerju do naših državljanov in prihodnjih generacij, temveč tudi do svetovne skupnosti. Z uredbo se vzpostavlja občutljivo ravnovesje med potrebnimi ukrepi v odziv na nujne in dejanske potrebe naravnega okolja ter upoštevanjem prizadevanj in različnih okoliščin v državah članicah, zagotovljena pa je tudi potrebna prožnost za njihovo obravnavanje.“

IZJAVA LATVIJE

„Latvija ima še vedno resne pomisleke glede sorazmernosti določb o obnovi kmetijskih ekosistemov v zvezi z ukrepi za obnovo organskih tal v kmetijski rabi, ki predstavljajo izsušena šotišča.

Kljub temu Latvija podpira sprejetje predloga uredbe o obnovi narave in glavni cilj tega predloga, tj. vrnitev narave po vsej celini v korist biotske raznovrstnosti, podnebja in ljudi.

Menimo, da pri določbah, ki temeljijo na prizadevanjih, s količinskimi cilji za obnovo in ponovno mokrenje organskih tal še vedno obstaja tveganje, da bodo nesorazmerno vplivale na nekatere države članice s posebnimi podnebnimi razmerami.

Latvija je država članica z enim najmanjših deležev kmetijskih zemljišč (30 % skupne površine zemljišč) v EU. Obenem je ena od redkih držav članic z največjim deležem organskih tal na kmetijskih zemljiščih.

Zaradi določenih posebnosti in okoliščin obnove ukrepi v zvezi s ponovnim mokrenjem ne bi smeli negativno vplivati na kmetijsko proizvodnjo, ki je ena od prednostnih gospodarskih panog v Latviji.

Poleg tega se s ponovnim mokrenjem povečajo tudi emisije metana, ki je drugi najpomembnejši toplogredni plin. V nekaterih primerih je lahko ponovno mokrenje v nasprotju z doseganjem podnebnih ciljev Latvije na področju rabe zemljišč, spremembe rabe zemljišč in gozdarstva, zlasti kratkoročno.

Razpoložljivost sredstev je bistven predpogoj za doseganje ciljev iz te uredbe.

Pri določanju okoljskih in podnebnih ciljev je treba uravnoteženo upoštevati vse vidike trajnostnosti pri gospodarjenju z zemljišči, kmetijstvu in gozdarstvu.“

IZJAVA LITVE

„Litva ima pomisleke glede izpolnjevanja zahtev iz uredbe o obnovi narave, zlasti na področju kmetijstva, in sicer zaradi določb o obnovi kmetijskih ekosistemov.

Vendar pa Litva podpira krovni cilj in tudi specifične cilje uredbe o obnovi narave, saj znatno prispevajo k stalni in dolgoročni obnovi ekosistemov na vseh kopenskih in morskih območjih Evropske unije.

Menimo, da bi lahko z uredbo dosegli pravo ravnotežje med ukrepi, potrebnimi za zaustavitev izgube biotske raznovrstnosti, ter upoštevanjem različnih okoliščin v državah članicah in zagotavljanjem prožnosti, ki je potrebna za njihovo obravnavo.

Vendar se bo z izvajanjem uredbe povečalo upravno in finančno breme, zlasti v kmetijskem in gozdarskem sektorju v Litvi. Zato je stabilno, jasno, trdno in ciljno usmerjeno financiranje, zlasti prek finančnih instrumentov EU, eden od predpogojev za učinkovito izvajanje ukrepov za obnovo in za kompenziranje zaradi različnih stopenj omejitev gospodarske dejavnosti.

Poleg tega nove zahteve ne smejo negativno vplivati na kmetijsko proizvodnjo in na verige preskrbe s hrano. V obdobju izvajanja bi bilo treba nacionalne posebnosti upoštevati in jih ohraniti v nacionalnih izvedbenih načrtih, pri čemer bi bilo treba dodeliti zadostna sredstva iz evropskih finančnih instrumentov.“

IZJAVA NIZOZEMSKÉ

„Nizozemska vlada želi ponovno opozoriti, kako velik pomen pripisuje uredbi o obnovi narave in da podpira njene krovne ambicije. Zahvaljujemo se francoskemu, švedskemu, španskemu in belgijskemu predsedstvu ter Komisiji in Evropskemu parlamentu za konstruktiven pristop pri njenem sprejemanju. Zahvaljujemo se vsem partnericam iz EU, ki so se na pomisleke Nizozemske odzivale resno in si med pogajanja prizadevale, da bi bili zadevni izzivi ustrezno upoštevani.

Vendar je nizozemski parlament z veliko večino sprejel predlog, s katerim od vlade zahteva, naj glasuje proti uredbi o obnovi narave, glede na velik izziv, ki ga pomeni doseganje sedanjih in prihodnjih ciljev za obnovo narave v kontekstu velike gostote prebivalstva in velikega pritiska na rabo zemljišč zaradi konkurenčnih si gospodarskih, socialnih in okoljskih zahtev ter s tem povezanega tveganja pravnih in političnih posledic. Z zavezujočimi cilji za leti 2040 in 2050, določenimi v uredbi, se izzivi, povezani z izvajanjem, še stopnjujejo. Zato bo nizozemska vlada glasovala proti uredbi.

Ko bo uredba uradno sprejeta in bo začela veljati, bo Nizozemska zavezana njenemu uspešnemu izvajanju. Prizadevali si bomo za takšno izvajanje uredbe, da bodo upravno breme in pravne zahteve za družbeno pomembne projekte čim bolj omejeni, kot tudi za večnamensko rabo zemljišč in virov v okviru uredbe. Nizozemska se veseli nadaljnjega stalnega dialoga s Komisijo in državami članicami, da se zagotovi, da bo uredba prispevala k obnovi ekosistemov za ljudi, podnebje in planet.“

IZJAVA POLJSKE

„Poljska ceni prizadevanja Evropske komisije in Evropskega parlamenta pri pripravi predlagane uredbe v odziv na enega najpomembnejših izzivov sodobnega sveta. Poljska vlada se zahvaljuje francoskemu, švedskemu, španskemu in belgijskemu predsedstvu za njihova prizadevanja, da bi med pogajanja o tej uredbi dosegli kompromis.

Poljska vlada popolnoma razume, da je treba sprejeti učinkovite ukrepe za zaščito in obnovo naravnih virov, kakršni so vključeni v pravila EU o obnovi narave, ter številne pozive nevladnih organizacij, znanstvene skupnosti in drugih držav članic v podporo aktu. Poljska venomer poudarja vlogo in pomen biotske raznovrstnosti ter njen vpliv na dobro delovanje vseh ekosistemov ter varnost sedanjih in prihodnjih evropskih družb v okviru izvajanja ciljev trajnostnega razvoja. V Uredbi pa se ne upošteva, da lahko obstajajo napetosti med cilji zaščite in obnove ekosistemov ter načini izvajanja teh ciljev. Zato Poljska te uredbe ne more podpreti.

Vprašanja, povezana s kmetijstvom, (ne le na Poljskem, temveč v Evropski uniji kot celoti) zbujaajo upravičene dvome glede polnega sprejetja načel iz osnutka uredbe. Ta vprašanja so v veliki meri povezana s temeljnimi elementi delovanja kmetijskega trga EU v smislu sistemskih sprememb, ki se uvajajo v okviru načel strategije EU za zeleni dogovor, o kateri trenutno spet potekajo pogajanja.

Poljska meni, da so cilji uredbe ambiciozni, vendar ima pomisleke glede možnosti dejanskega izvajanja teh ukrepov, zlasti s finančnega vidika. Poljska že od začetka dela v zvezi s pravili o obnovi narave dosledno opozarja na vprašanje nezagotavljanja ustreznih finančnih sredstev za obnovo narave (da bi izpolnjevali obveznosti na podlagi Uredbe). Za prehod v izvedbeno fazo zastavljenih ciljev bi bilo treba povečati raven dodeljenih finančnih sredstev za ukrepe za obnovo narave.

Poleg tega Poljska meni, da časovni okvir, določen v dokumentu, zaradi zapletenosti in zamudne narave procesov načrtovanja in obnove ekosistemov ne ustreza svojemu namenu.“

IZJAVA SLOVAŠKE REPUBLIKE

„Slovaška republika je bila vedno zavezana ciljem predloga, in sicer prispevanju k dolgoročni in trajni obnovi biološko raznolikih in odpornih ekosistemov po vsej Evropski uniji.

Slovaška republika je že izpolnila svoj glavni cilj zaščite več kot 20 % površine naše države, zato sprejetje predloga nanjo ne bo negativno vplivalo.

Hkrati je predlog, razumljivo, vzbudil različne pomisleke med državami članicami, vključno s Slovaško republiko, zlasti v zvezi s finančnim in upravnim bremenom. Vendar so bili med pogajanja v okviru Sveta in z Evropskim parlamentom uvedeni izravnalni elementi prožnosti, tudi na zahtevo Slovaške republike, tako da je bil predlog usklajen z načeloma sorazmernosti in subsidiarnosti, določenima v Pogodbah za zaščito suverenosti držav članic.

Financiranje prizadevanj za obnovo narave iz virov EU, ki bo okrepljeno s sprejetjem predloga, za Slovaško republiko pomeni priložnost glede na prizadevanja, ki bodo potrebna za nevtralizacijo okoljskih bremen in zagotovitev pravičnega prehoda v krajih z zapuščino težkoindustrijskih dejavnosti, zlasti na vzhodu Slovaške. Slovaška republika ponovno poudarja, da sprejetje tega predloga kaže na potrebo po financiranju ukrepov za biotsko raznovrstnost, kar bo treba obravnavati med pogajanja o naslednjem večletnem finančnem okviru. Slovaška republika v tem vidi priložnost za pridobitev znatnih finančnih sredstev za obnovo biotske raznovrstnosti na velikih območjih v naši državi, ki so jih prizadeli učinki industrializacije v času komunizma.

Zagotavljanje prehranske varnosti v Evropi mora ostati v središču oblikovanja evropske politike pri uresničevanju zelenega prehoda. V zvezi s tem so izjemno pomembne prilagodljivosti za kmetijske ekosisteme, vključene v predlog. Zmanjšanje bremena za evropske kmete in ustvarjanje ugodnih pogojev v tem ključnem gospodarskem sektorju sta vodilni načeli Slovaške republike, in to ne le v sedanjih kriznih razmerah.

Za zagotovitev javne podpore evropskim politikam je potrebno zdravo ravnovesje med prizadevanji za zaščito biotske raznovrstnosti in nemotenim izvajanjem človekovih dejavnosti, zlasti tistih, ki so povezane s tradicionalnim načinom življenja na podeželju. Potreba po sprejetju realistične zakonodaje, ki bo dovolj prožna, da bo odražala spremembe na terenu in dinamičen socialno-ekonomski razvoj, je postala očitna pri vprašanju velikih zveri in zahtevnem procesu, da bi se v revizijah Bernske konvencije in direktive o habitatih upoštevala rast populacije divjih zveri in njeni socialno-ekonomski učinki.

Slovaška republika spada med tiste države članice, ki že danes izpolnjujejo večino meril iz predloga. Še vedno obstajajo ekosistemi z visoko stopnjo neokrnjenosti in ohranjenosti biotske raznovrstnosti, kot je razvidno iz nacionalne vrednosti indeksa okoljske uspešnosti (EPI) za biotsko raznovrstnost, ki je leta 2022 znašal 82,7. Zato Slovaška republika v interesu obnove narave tam, kjer je najbolj okrnjena, in glede na napredek v zgoraj opisanih pogajanjih glasuje za predlog.“

IZJAVA KOMISIJE

„EU in njene države članice so pogodbenice Konvencije Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah z dne 25. junija 1998 (v nadaljnjem besedilu: Aarhuška konvencija).

Države članice morajo zagotoviti, da imajo člani zadevne javnosti, ki imajo v skladu z nacionalnim pravom zadosten interes ali uveljavljajo kršeno pravico, dostop do revizije postopka pred sodiščem ali drugim neodvisnim in nepristranskim organom, ustanovljenim z zakonom, da izpodbijajo materialno ali postopkovno zakonitost nacionalnih načrtov za obnovo in vse opustitve ukrepanja pristojnih organov, ne glede na vlogo, ki so jo člani zadevne javnosti imeli med postopkom priprave in izdelave nacionalnih načrtov za obnovo. To mora biti v skladu z ustrezno sodno prakso Sodišča Evropske unije v zvezi z dostopom do pravnega varstva v okoljskih zadevah in ob popolnem spoštovanju obveznosti, ki so jih države članice prevzele kot pogodbenice Aarhuške konvencije¹.“

K točki 4 s
seznama točk pod
„B“:

Direktiva o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih
splošni pristop

IZJAVA NEMČIJE

„Nemčija se lahko strinja s splošnim pristopom v duhu kompromisa, vendar želi opozoriti na naslednje vidike: Nemčija bi podprla ambicioznejše stališče Sveta glede ciljev za zmanjšanje količine odpadne hrane („vsaj 35 %“).

Države članice so se že zavezale k zmanjšanju količine odpadne hrane v okviru cilja trajnostnega razvoja 12.3. Menimo, da cilji zmanjšanja, ki jih predlaga Komisija za obdobje od 2020 do 2030, niso v skladu s ciljem trajnostnega razvoja 12.3 in da premalo upoštevajo obstoječe možnosti za zmanjšanje količine odpadne hrane do leta 2030. Nemčija meni, da bi morali predlagani cilji zmanjšanja sorazmerno izhajati iz cilja trajnostnega razvoja 12.3 in bi zato morali v primerjavi z referenčnim letom 2020 znašati vsaj 35 % za vse sektorje, razen za primarno proizvodnjo. Obstoječe možnosti za zmanjšanje v vseh sektorjih je mogoče spodbuditi le z ustrezno ambicioznimi minimalnimi cilji in ukrepi za zmanjšanje. To pomeni, da lahko države članice na nacionalni ravni določijo ambicioznejše cilje za zmanjšanje količine odpadne hrane v vsakem sektorju.

V Nemčiji sta se maloprodajni sektor in sektor gostinskih storitev zunaj doma v sporazumih o ciljih že zavezala k doseganju teh ciljev 30-odstotnega zmanjšanja do leta 2025 in 50-odstotnega zmanjšanja do leta 2030. To je treba priznati na politični ravni. V skladu s tem se maloprodajni sektor, sektor gostinskih storitev zunaj doma in sektor zasebnih gospodinjstev ne bi smeli obravnavati skupaj, temveč na ravni posameznega sektorja.“

¹ Glej tudi sporočilo Izboljšanje dostopa do pravnega varstva v okoljskih zadevah v EU in njenih državah članicah (dok. 11854/20 – COM(2020) 643).

IZJAVA LATVIJE

„Latvija podpira glavne cilje direktive – povečanje ravni varstva okolja in prispevanje k pospešitvi zelenega prehoda na krožno, čisto in podnebno nevtralno gospodarstvo v EU.

Hkrati menimo, da bi morali ukrepi, sprejeti za doseganje teh ciljev, prinesiti zadostno dodano vrednost ter biti praktični in učinkoviti. Še vedno obstajajo nerešena vprašanja v zvezi s členi 11, 12, 15 in 17, saj organom za nadzor trga in trgovcem nalagajo nepotrebno dodatno upravno in finančno breme, hkrati pa določajo preveč podrobne pogoje za spremljanje, obravnavo pritožb in nalaganje kazni.

Latvija zlasti opozarja na upravno breme in stroške, ki jih bo direktiva naložila podjetnikom, zlasti malim in srednjim podjetjem (v nadaljnjem besedilu: MSP) in mikropodjetjem, ter predlagana stroga pravila glede kazni. Menimo, da posebne določbe za eno nišo ustvarjajo negotovosti in so nepotrebne.

Prvič, predlagani novi pogoji in zahteve bodo v fazi izvajanja povečali breme za trgovce, saj bodo zaradi novih zahtev, določenih za postopke certificiranja in preverjanja, ti vzeli toliko časa, da bodo tudi potrošniki obveščeni z zamudo. Latvija meni, da je potrebna sorazmernost, da bi se izognili prekomerni regulaciji trga.

Menimo, da podroben prikaz in navajanje nalog, trditev, povezanih s podnebjem, in shem v predlogu ne bo prineslo dodane vrednosti, temveč ustvarilo znatno upravno breme za pristojne organe. Čeprav se vsi strinjamo, da je zmanjšanje upravnih bremen bistveno za ohranitev konkurenčnosti evropskih podjetij, je ta predlog žal v nasprotju s ciljem Evropske komisije, da se poročanje zmanjša za 25 %.

Drugič, po mnenju Latvije bi bilo treba povečati vlogo Komisije pri zagotavljanju podpornih ukrepov iz direktive za MSP in mikropodjetja. Ta direktiva državam članicam že nalaga številne nove obveznosti (dodatno upravno breme za organe za nadzor trga z določitvijo podrobnih pogojev za nadzor, obravnavo pritožb in uporabo kazni, zagotavljanje, da trgovci izpolnjujejo vse zahteve, obveznost ocenjevanja, da se dokažejo njihove trditve, povezane s podnebjem, itd.).

Poleg tega ohranjamo pridržke glede določb o kaznih iz člena 17. Po našem mnenju taki ukrepi niso potrebni, saj so podobna pravila določena v direktivi o nepoštenih poslovnih praksah in za to področje zadostujejo. Predlagane kazni v tej direktivi bi lahko negativno vplivale na uporabo direktive o nepoštenih poslovnih praksah kot horizontalnega orodja za varstvo potrošnikov.

Zaradi navedenega se Latvija vzdrži glasovanja.“

IZJAVA ŠVEDSKE

„Švedska meni, da je s kompromisnim besedilom večinoma doseženo dobro ravnotežje med močnim varstvom potrošnikov, učinkovitim varstvom okolja in interesom trgovcev.

Švedska ponovno izraža zaskrbljenost glede vključitve mikropodjetij v področje uporabe direktive. Švedska meni, da mikropodjetja, zlasti tista v prehranski verigi, nimajo zadostnih upravnih zmogljivosti, zato bi nadaljnje zahteve pomenile nesorazmerno breme za to skupino.

V zvezi s tem je Švedska seznanjena tudi s stališčem, ki ga je Evropski parlament sprejel 12. marca 2024 in ki podpira predlog Komisije, da se mikropodjetja izvzamejo. Švedska se bo med trialogi še naprej zavzemala za njihovo izvzetje in verjame, da si bo prihodnje predsedstvo prizadevalo za rešitev, ki bo sprejemljiva za obe instituciji.“

K točki 6 s
seznama točk pod
„B“:

Direktiva o spremljanju tal
splošni pristop

IZJAVA ŠVEDSKE

„Med pogajanjmi so predlagana pravila o spremljanju tal v večini delov šla v pravo smer, saj se je prožnost za države članice znatno povečala.

Švedska ponovno izraža svojo zaskrbljenost glede vključitve skupnih načel trajnostnega upravljanja v direktivo. Čeprav je v splošnem pristopu pojasnjeno, da gre pri načelih upravljanja iz Priloge III za vodilna načela, Švedska obžaluje, da je člen 10 še vedno zastavljen preširoko, ter močno podpira črtanje prvega odstavka člena in ustreznih prilog. Poleg tega bi bilo treba pojasniti, da bi se moralo trajnostno upravljanje tal uporabljati le za tla v slabem stanju.

V zvezi s tem je Švedska seznanjena tudi s sprejetim stališčem Evropskega parlamenta z dne 10. aprila 2024 in verjame, da si bo prihodnje predsedstvo med trialogi prizadevalo za rešitev, ki bo sprejemljiva za obe instituciji.“