

Brussel, 8 juli 2024
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

ONTWERPNOTULEN
RAAD VAN DE EUROPESE UNIE
(Milieu)
17 juni 2024

1. Goedkeuring van de agenda

De Raad keurde de agenda in document 10804/24 + COR 1 goed.

2. Goedkeuring van de A-punten

Niet-wetgeving

10903/24

De Raad keurde alle A-punten in het bovenstaande document goed, inclusief alle ter goedkeuring voorgelegde taalspecifieke COR- en REV-documenten.

De verklaringen bij deze punten staan in het addendum.

Wetgevingsberaadslagingen

(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

3. Verordening natuurherstel



11236/24

(Door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag:
artikel 192, lid 1, VWEU)

(*) PE-CONS 74/23

Vaststelling van de wetgevingshandeling

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed, en de voorgestelde handeling werd vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrondslag: artikel 192, lid 1, VWEU). Finland, Hongarije, Italië, Nederland, Polen en Zweden stemden tegen. België onthield zich van stemming.

Duitsland, Estland, Letland, Litouwen, Nederland, Oostenrijk, Polen, Slowakije en de Commissie legden een verklaring af (zie bijlage).

4. Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2008/98/EG betreffende afvalstoffen



10820/24

Algemene oriëntatie

De Raad bereikte een algemene oriëntatie over de richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2008/98/EG betreffende afvalstoffen (doc. 11300/24 – resultaat besprekingen).

Duitsland legde een verklaring af (zie bijlage).

5. **Richtlijn betreffende de staving en het communiceren van uitdrukkelijke milieucclaims (richtlijn groene claims)**  10940/24 + ADD 1
Algemene oriëntatie

De Raad bereikte een algemene oriëntatie over de richtlijn betreffende de staving en het communiceren van uitdrukkelijke milieucclaims (richtlijn groene claims) (doc. 11312/24 – resultaat besprekingen).

Letland en Zweden legden een verklaring af (zie bijlage).

6. **Richtlijn bodemmonitoring**  10910/24 + ADD 1
Algemene oriëntatie

De Raad bereikte een algemene oriëntatie over de richtlijn bodemmonitoring (doc. 11299/24 – resultaat besprekingen).

Zweden legde een verklaring af (zie bijlage).

Niet-wetgevingswerkzaamheden

7. **Conclusies over het achtste milieuactieprogramma**  11003/24
Goedkeuring

De Raad keurde de conclusies goed
(doc. 11326/24 + COR 1 – resultaat besprekingen).

8. **Mededeling over de klimaatdoelstelling voor Europa voor 2040**  10402/24
Oriënterend debat

De Raad hield een oriënterend debat op basis van door het voorzitterschap gestelde vragen in het bovenstaande document.

9. **Mededeling over het beheer van klimaatrisico's**  10404/24
Gedachtewisseling

De Raad wisselde van gedachten op basis van door het voorzitterschap gestelde vragen in het bovenstaande document.

Diversen

10. a) **Lopende wetgevingsvoorstellen** (Openbare beraadslaging  overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)
- i) **Verordening inzake de voorkoming van het verlies van kunststofpellets om verontreiniging door microplastics te verminderen** 10941/24
- ii) **Verordening betreffende circulariteitseisen voor voertuigontwerp en betreffende het beheer van autowrakken** 11019/24
Informatie van het voorzitterschap

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap.

b) **Verslag over een recente internationale bijeenkomst**

Vierde zitting van het Intergouvernementeel Onderhandelingscomité (INC-4) ter ontwikkeling van een internationaal wettelijk bindend instrument inzake verontreiniging door kunststoffen, onder meer in het mariene milieu  10991/24
(Ottawa, Canada, 23-29 april 2024)
Informatie van het voorzitterschap en de Commissie

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap en van de Commissie.

- c) **Voorwaarden van de veilingen 2024 van het Innovatiefonds voor de productie van hernieuwbare waterstof van niet-biologische oorsprong (tweede reeks H2-veilingen)** 11103/24
Informatie van de Poolse, de Tsjechische en de Hongaarse delegatie
- d) **Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap**
Informatie van Hongarije

 Eerste lezing

 Op basis van een Commissievoorstel

 Openbaar debat op voorstel van het voorzitterschap (artikel 8, lid 2, van het reglement van orde van de Raad)

(*) Over dit punt kan een stemming worden gevraagd.

Verklaringen over de B-punten van wetgevende aard (doc. 10804/24 + COR 1)**Ad B-punt 3:**

Verordening natuurherstel (Door de Commissie voorgestelde
rechtsgrondslag: artikel 192, lid 1, VWEU)
Vaststelling van de wetgevingshandeling

VERKLARING VAN OOSTENRIJK

“De verordening natuurherstel is een van de belangrijkste en fundamentele wetten van de Europese Green Deal en een noodzakelijke reddingslijn met het oog op het aanhoudende wereldwijde biodiversiteitsverlies. In het kader van het onderhandelingsproces zijn wij erin geslaagd talrijke zorgen van Oostenrijk weg te nemen. Het doel was een verordening vast te stellen die ambitieus en doeltreffend is, maar bij de uitvoering van de verordening nog steeds flexibiliteit te bieden. Dit doel is grotendeels bereikt.

In ieder geval is het voor Oostenrijk belangrijk dat de financiering voor de uitvoering van de verordening wordt gewaarborgd. Wij zijn dan ook ingenomen met de belofte dat niet alleen middelen van de lidstaten, maar ook EU-middelen in de vorm van subsidies, projecten en doeltreffende stimuleringsmaatregelen om de natuur te herstellen, beschikbaar zullen worden gesteld voor de uitvoering van de verordening. In geen geval mag dit alleen de verantwoordelijkheid zijn van de lidstaten en, in Oostenrijk, van de deelstaten (“Länder”).

Er moet ook voor worden gezorgd dat de verordening consequent wordt behandeld en uitgelegd en niet in strijd is met de bestaande richtlijnen inzake de instandhouding van de natuur om rechts-onzekerheid te voorkomen. In dit verband wordt ook het grote aantal gedelegeerde handelingen kritisch bekeken en dringt Oostenrijk erop aan dat de Commissie de lidstaten hier tijdig en volledig bij betreft.

Oostenrijk is voornemens de herstelplannen van de negen deelstaten te combineren in één nationaal herstelplan en zo te voldoen aan zijn wettelijke verplichting uit hoofde van de verordening.

Oostenrijk gaat ervan uit dat bij het opstellen van de nationale herstelplannen rekening zal worden gehouden met nationale bevoegdheden en omstandigheden. De lidstaten en de deelstaten moeten bij de opstelling van de modellen worden betrokken.

Er moet rekening worden gehouden met de bestaande instandhoudingsmaatregelen van de lidstaten. Oostenrijk is ingenomen met het feit dat maatregelen zoals bosconversie of de verschillende maatregelen van het Oostenrijkse milieuprogramma voor de landbouw worden erkend als herstel- of renaturatiemaatregelen.”

VERKLARING VAN DUITSLAND

“De verordening natuurherstel wordt vastgesteld op een moment waarop de landbouwsector voor fundamentele uitdagingen staat. De Bondsrepubliek Duitsland benadrukt dat het van cruciaal belang is dat de landbouwsector klaar is voor de toekomst. In dat verband zijn functionerende ecosystemen onmisbaar. Voor de uitvoering van de verordening natuurherstel acht de Bondsrepubliek Duitsland het van cruciaal belang dat er geen extra lasten worden opgelegd aan landbouwbedrijven.”

VERKLARING VAN ESTLAND

“Estland staat volledig achter de verordening natuurherstel. Wij beschouwen de verordening natuurherstel als een van de belangrijkste instrumenten om het gevaarlijke biodiversiteitsverlies in Europa een halt toe te roepen en het tij te keren om voor een gezond, veerkrachtig en veilig milieu voor ons en onze kinderen te zorgen. Biodiversiteit is onze grootste bondgenoot in de strijd tegen klimaatverandering en bij de aanpassing aan de gevolgen ervan. Een duurzame voedselproductie, bosbouw en beschikbaarheid van vitale ecosysteemdiensten zijn afhankelijk van natuur en biodiversiteit. Bovendien dragen wij niet alleen verantwoordelijkheid voor onze eigen burgers en toekomstige generaties, maar ook voor de wereldgemeenschap. Met de verordening wordt een delicaat evenwicht gevonden tussen de noodzakelijke maatregelen om tegemoet te komen aan de dringende en reële behoeften van de natuur, en tegelijkertijd rekening gehouden met de inspanningen en verschillende omstandigheden van de lidstaten, waarbij de nodige flexibiliteit wordt geboden om daarop in te spelen.”

VERKLARING VAN LETLAND

“Letland maakt zich nog steeds ernstig zorgen over de proportionaliteit van de herstelbepalingen voor landbouwecosystemen met betrekking tot de maatregelen die gericht zijn op het herstel van organische gronden die voor landbouwdoeleinden worden gebruikt en die ontwaterde veengebieden vormen.

Niettemin steunt Letland de vaststelling van het voorstel voor een verordening betreffende natuurherstel evenals het hoofddoel van het voorstel, namelijk de natuur op het hele continent in ere te herstellen ten behoeve van de biodiversiteit, het klimaat en de bevolking.

Wij zijn van mening dat op inspanningen gebaseerde bepalingen met kwantitatieve doelstellingen voor het herstellen en vernatten van organische bodems nog steeds het risico in zich dragen bepaalde lidstaten met specifieke klimaatomstandigheden onevenredig te treffen.

Letland is een lidstaat met een van de laagste percentages landbouwgrond (30 % van de totale landoppervlakte) in de EU. Tegelijkertijd is Letland een van de weinige lidstaten met het hoogste percentage organische bodems op landbouwgrond.

Gezien deze specifieke kenmerken en omstandigheden mogen herstelmaatregelen voor vernatting geen negatieve gevolgen hebben voor de landbouwproductie, een van de prioritaire economische sectoren van Letland.

Voorts zorgt vernatting ook voor een hogere uitstoot van methaan, het op een na meest bijdragende broeikasgas. In sommige gevallen werkt vernatting de verwezenlijking van Letlands LULUCF-klimaatdoelen tegen, zeker op korte termijn.

De beschikbaarheid van aanvullende financiering is een essentiële voorwaarde voor de verwezenlijking van de streefdoelen van deze verordening.

Bij de vaststelling van milieu- en klimaatdoelstellingen moet er op evenwichtige wijze rekening worden gehouden met alle duurzaamheidsaspecten van landbeheer en land- en bosbouw.”

VERKLARING VAN LITOUWEN

“Litouwen deelt de bezorgdheid over de uitvoering van de vereisten van de verordening natuurherstel. Met name de bepalingen inzake het herstel van landbouwecosystemen geven aanleiding tot bezorgdheid voor de landbouw.

Litouwen staat echter achter de overkoepelende doelstelling en specifieke streefdoelen van de verordening natuurherstel, die in hoge mate bijdragen tot het continue herstel op lange termijn van ecosystemen in alle terrestrische en mariene gebieden van de Europese Unie.

Wij zijn van mening dat de verordening het juiste evenwicht kan vinden, waarbij enerzijds de nodige maatregelen worden genomen om het verlies aan biodiversiteit een halt toe te roepen en anderzijds rekening wordt gehouden met de verschillende omstandigheden van de lidstaten en de nodige flexibiliteit wordt geboden om deze aan te pakken.

De uitvoering van de verordening zal echter extra administratieve en financiële lasten meebrengen, met name voor de landbouw- en de bosbouwsector in Litouwen. Daarom is een stabiele, duidelijke, solide en gerichte financiering, met name via financieringsinstrumenten van de EU, een van de voorwaarden voor de doeltreffende uitvoering van herstelmaatregelen en voor compensatie in verhouding tot de beperkingen die aan de economische activiteit worden opgelegd.

Bovendien mogen de nieuwe vereisten geen negatieve gevolgen hebben voor de landbouwproductie en de voedselvoorzieningsketen. Tijdens de uitvoeringsperiode moet rekening worden gehouden met de specifieke nationale kenmerken, door deze in de nationale uitvoeringsplannen te handhaven en voldoende financiering uit Europese financieringsinstrumenten toe te wijzen.”

VERKLARING VAN NEDERLAND

“De Nederlandse regering herhaalt het belang dat zij hecht aan de verordening natuurherstel en onderschrijft de overkoepelende doelen ervan. Wij willen graag het Franse, het Zweedse, het Spaanse en het Belgische voorzitterschap, alsook de Commissie en het Europees Parlement danken voor hun constructieve aanpak bij het bereiken van een akkoord over deze verordening. Daarnaast willen wij graag onze waardering uitspreken voor alle EU-partners die de zorgen van Nederland serieus hebben genomen en tijdens de onderhandelingen hebben getracht oplossingen te vinden om tegemoet te komen aan deze uitdagingen.

De Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft echter met een grote meerderheid een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht tegen de verordening natuurherstel te stemmen, aangezien het een aanzienlijke uitdaging is de huidige en toekomstige doelstellingen voor natuurherstel te verwezenlijken in de context van de hoge bevolkingsdichtheid en de hoge druk op het landgebruik als gevolg van concurrerende economische, sociale en milieuclaims, alsook de daarmee samenhangende risico's van juridische en beleidsmatige gevolgen. De bindende doelstellingen voor 2040 en 2050 die in de verordening zijn opgenomen, vergroten de uitdagingen voor de uitvoering ervan. De Nederlandse regering zal bijgevolg tegen de verordening stemmen.

Nederland is vastberaden de verordening succesvol uit te voeren zodra deze officieel is aangenomen en in werking is getreden. Wij zullen ernaar streven de verordening op zodanige wijze uit te voeren dat de administratieve lasten en wettelijke vereisten voor maatschappelijk relevante projecten zo beperkt mogelijk blijven. Daarnaast zullen wij binnen het kader van de verordening inzetten op het multifunctioneel gebruik van grond en hulpbronnen. Nederland ziet ernaar uit in permanente dialoog te staan met de Commissie en de lidstaten om ervoor te zorgen dat de verordening zal bijdragen tot het herstel van de ecosystemen voor mens, klimaat en planeet.”

VERKLARING VAN POLEN

“Polen waardeert de inspanningen van de Europese Commissie en het Europees Parlement bij het opstellen van de voorgestelde verordening, die een antwoord vormt op een van de grootste uitdagingen van de moderne tijd. De Poolse regering wil het Franse, het Zweedse, het Spaanse en het Belgische voorzitterschap danken voor hun inspanningen voor het bereiken van een compromis tijdens de onderhandelingen over deze verordening.

De Poolse regering begrijpt volledig dat doeltreffende maatregelen nodig zijn om natuurlijke hulpbronnen te beschermen en te herstellen, zoals de maatregelen die zijn opgenomen in de verordening natuurherstel van de EU, en heeft alle begrip voor de steun die voor deze verordening is uitgesproken door talrijke niet-gouvernementele organisaties, in wetenschappelijke kringen en door andere lidstaten. Polen heeft herhaaldelijk gewezen op de rol en het belang van biodiversiteit en het effect ervan op het goed functioneren van alle ecosystemen en de zekerheid van huidige en toekomstige Europese samenlevingen bij het behalen van duurzameontwikkelingsdoelstellingen. De verordening gaat echter voorbij aan de mogelijke discrepanties tussen de doelstellingen om ecosystemen te beschermen en te herstellen en de methoden om deze doelstellingen te verwezenlijken. Om deze reden kan Polen de verordening niet steunen.

Landbouwkwesties – niet alleen in Polen maar in de hele Europese Unie – doen legitieme twijfels rijzen over de volledige aanneming van de beginselen van de ontwerpverordening. Deze kwesties hebben vaak betrekking op de inherente werking van de EU-landbouwmarkt wat betreft de systemische veranderingen die zijn doorgevoerd in het kader van de beginselen van de Europese Green Deal-strategie, waarover momenteel opnieuw wordt onderhandeld.

Polen vindt de doelstellingen van de verordening getuigen van ambitie. Niettemin zijn er zorgen over het vermogen om deze activiteiten effectief uit te voeren, met name wat betreft het financiële aspect. Sinds de werkzaamheden omtrent de verordening natuurherstel werden aangevat, heeft Polen consequent gewezen op de kwestie dat er niet kon worden gezorgd voor voldoende financiële middelen voor natuurherstel (om te voldoen aan de verplichtingen uit hoofde van de verordening). Bij het overgaan tot de uitvoeringsfase van de doelstellingen van de verordening zouden meer financiële middelen moeten worden toegewezen voor natuurherstelactiviteiten.

Bovendien is Polen van mening dat het tijdschema in de tekst niet geschikt is voor het beoogde doel vanwege de complexiteit en de tijdrovende aard van de planning en de processen voor weder-opbouw en herstel van ecosystemen.”

VERKLARING VAN SLOWAKIJE

“De Slowaakse Republiek heeft zich altijd ingezet voor de doelstellingen van het voorstel, met name het bijdragen aan een permanent herstel op lange termijn van een biologisch divers en veerkrachtig ecosysteem in de hele Europese Unie.

Slowakije heeft zijn belangrijkste doelstelling om meer dan 20 % van de oppervlakte van ons land te beschermen reeds bereikt en de goedkeuring van het voorstel zal voor Slowakije dan ook geen negatieve gevolgen hebben.

Ook heeft het voorstel, zoals verwacht, gezorgd voor bezorgdheid onder de lidstaten, waaronder Slowakije, met name vanwege de financiële en administratieve lasten. Tijdens de onderhandelingen in de Raad en met het Europees Parlement is het voorstel echter, ook op verzoek van Slowakije, versoepeld, waardoor het in overeenstemming is gebracht met de beginselen van evenredigheid en subsidiariteit, die in de Verdragen zijn verankerd om de soevereiniteit van de lidstaten te waarborgen.

De financiering van de inspanningen voor natuurherstel uit EU-bronnen, die zal worden versterkt door de goedkeuring van het voorstel, biedt Slowakije een kans, gezien de inspanningen die nodig zijn om de milieulasten te neutraliseren en te zorgen voor een rechtvaardige transitie in plaatsen waar zware industriële activiteiten hebben plaatsgevonden, met name in Oost-Slowakije. Slowakije herhaalt dat uit de goedkeuring van dit voorstel duidelijk blijkt dat de financiering van biodiversiteitsmaatregelen tijdens de onderhandelingen over het volgende meerjarig financieel kader aan de orde moet worden gesteld. Slowakije ziet dit als een kans om aanzienlijke financiële middelen aan te trekken voor het herstel van de biodiversiteit in de grote gebieden van ons land die schade hebben geleden door de gevolgen van de industrialisering in het communistische tijdperk.

Bij de verwezenlijking van de groene transitie moet de voedselzekerheid in Europa centraal blijven staan in de Europese beleidsvorming. In dit verband is de in het voorstel opgenomen flexibiliteit voor landbouwecosystemen van het aller grootste belang. Het verminderen van de lasten voor de Europese landbouwers en het scheppen van gunstige omstandigheden in deze vitale economische sector zijn leidende beginselen voor Slowakije, niet alleen in de huidige crisissituatie.

Een gezond evenwicht tussen inspanningen ter bescherming van de biodiversiteit en ongestoorde menselijke activiteiten, met name die welke verband houden met de traditionele manier van leven op het platteland, is nodig om te waarborgen dat het Europese beleid publiek wordt gesteund. Dat er realistische wetgeving moet worden vastgesteld, die flexibel genoeg is om rekening te houden met veranderingen ter plaatse en dynamische sociaal-economische ontwikkelingen, is duidelijk geworden door de kwestie van grote carnivoren en het moeizame proces om de groei van hun populaties en de sociaal-economische gevolgen daarvan te weerspiegelen in de herzieningen van het Verdrag van Bern en de habitatrichtlijn.

Slowakije behoort tot de lidstaten die nu al aan de meeste criteria van het voorstel voldoen. Er zijn nog steeds ecosystemen die zeer natuurlijk en biodivers zijn, wat ook blijkt uit de nationale score van 82,7 in 2022 in de milieuprestatie-index. In het belang van het herstel van de natuur waar deze het meest verstoord is, en in het licht van de voortgang van de hierboven genoemde onderhandelingen, stemt Slowakije derhalve vóór het voorstel.”

VERKLARING VAN DE COMMISSIE

“De EU en haar lidstaten zijn partij bij het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden van de Economische Commissie van de Verenigde Naties voor Europa (VN/ECE) (het “Verdrag van Aarhus”) van 25 juni 1998.

De lidstaten zorgen ervoor dat leden van het betrokken publiek die een voldoende belang hebben of die stellen dat er inbreuk is gemaakt op een recht overeenkomstig nationaal recht, in beroep kunnen gaan bij een rechtbank of een ander bij wet ingesteld onafhankelijk en onpartijdig orgaan om de materiële of formele rechtmatigheid van de nationale herstelplannen en eventuele nalatigheden van de bevoegde autoriteiten aan te vechten, ongeacht de rol die leden van het betrokken publiek hebben gespeeld bij het voorbereiden en opstellen van dergelijke nationale herstelplannen. Dit moet in overeenstemming zijn met de desbetreffende jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake toegang tot de rechter bij milieuaangelegenheden en met volledige inachtneming van de verplichtingen die de lidstaten als partij bij het Verdrag van Aarhus zijn aangegaan¹.”

Ad B-punt 4:

Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2008/98/EG betreffende afvalstoffen *Algemene oriëntatie*

VERKLARING VAN DUITSLAND

“Duitsland kan bij wijze van compromis met de algemene oriëntatie instemmen, maar wenst de aandacht te vestigen op de volgende aspecten. Duitsland zou een ambitieuzer standpunt van de Raad over de doelstellingen voor de vermindering van voedselverspilling (“ten minste 35 %”) hebben gesteund.

De lidstaten hebben al toegezegd voedselverspilling te verminderen in het kader van duurzameontwikkelingsdoelstelling (Sustainable Development Goal of SDG) 12.3. Naar onze mening zijn de door de Commissie voorgestelde reductiedoelstellingen voor de periode 2020-2030 niet in overeenstemming met SDG 12.3 en houden zij onvoldoende rekening met het bestaande potentieel om voedselverspilling tussen nu en 2030 aanzienlijk te verminderen. Duitsland is van mening dat de voorgestelde reductiedoelstellingen evenredig moeten zijn met SDG 12.3 en derhalve een vermindering met ten minste 35 % ten opzichte van het referentiejaar 2020 moeten inhouden, en dit voor alle sectoren, met uitzondering van de primaire productie. Het bestaande reductiepotentieel in alle sectoren kan alleen worden benut in combinatie met dienovereenkomstig ambitieuze doelstellingen en maatregelen voor een minimumreductie. Dit betekent dat de lidstaten op nationaal niveau ambitieuzere doelstellingen voor de vermindering van voedselverspilling in elke sector kunnen vaststellen.

In Duitsland hebben de detailhandel en de horeca zich reeds in doelafspraken verbonden aan reductiedoelstellingen van 30 % aan het einde van 2025 en 50 % aan het einde 2030. Dit moet op politiek niveau worden erkend. Daarom behoeven de detailhandel, de horeca en particuliere huishoudens een sectorspecifieke in plaats van een collectieve aanpak.”

¹ Zie ook de mededeling “Verbetering van de toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden in de EU en haar lidstaten” (doc. 11854/20 - COM(2020) 643).

VERKLARING VAN LETLAND

“Letland steunt de belangrijkste doelstellingen van de richtlijn, die erin bestaan het niveau van milieubescherming te verhogen en bij te dragen tot een snellere groene transitie naar een circulaire, schone en klimaatneutrale economie in de EU.

Tegelijkertijd zijn wij van mening dat de maatregelen die ter verwezenlijking van deze doelstellingen worden genomen, voldoende toegevoegde waarde moeten bieden en praktisch en doeltreffend moeten zijn. De artikelen 11, 12, 15 en 17 geven nog steeds aanleiding tot bezorgdheid omdat zij zowel de markttoezichtautoriteiten als de handelaren onnodige aanvullende administratieve en financiële lasten opleggen en tegelijkertijd te gedetailleerde voorwaarden bevatten voor de monitoring, de behandeling van klachten en het opleggen van sancties.

Letland maakt zich met name zorgen over de administratieve lasten en kosten die de richtlijn met zich meebrengt voor ondernemers, in het bijzonder voor kleine en middelgrote ondernemingen (hierna “kmo’s” genoemd) en micro-ondernemingen, alsook over de voorgestelde strikte regels inzake sancties. Wij zijn van mening dat afzonderlijke bepalingen voor één specifiek marktsegment onzekerheid creëren en onnodig zijn.

Ten eerste zullen de voorgestelde nieuwe voorwaarden en vereisten leiden tot meer lasten voor handelaren tijdens het uitvoeringsproces, gezien de vele nieuwe tijdrovende vereisten voor de certificerings- en verificatieprocessen, waardoor informatie de consumenten minder snel zal bereiken. Volgens Letland is evenredigheid nodig om overregulering van de markt te voorkomen. Wij zijn van mening dat de gedetailleerde presentatie en lijst van taken, klimaatgerelateerde claims en regelingen in het voorstel geen toegevoegde waarde hebben, maar aanzienlijke administratieve lasten voor de bevoegde autoriteiten zullen meebrengen. Hoewel iedereen het erover eens is dat een vermindering van de administratieve lasten van cruciaal belang is voor het behoud van het concurrentievermogen van het Europese bedrijfsleven, gaat dit voorstel helaas diametraal in tegen de doelstelling van de Europese Commissie om de rapportage met 25 % te verminderen.

Ten tweede is Letland van mening dat de Commissie een sterkere rol moet krijgen bij het verstrekken van de in de richtlijn beschreven steunmaatregelen voor kmo’s en micro-ondernemingen. Deze richtlijn legt de lidstaten al veel nieuwe verplichtingen op (aanvullende administratieve lasten voor de markttoezichtautoriteiten, namelijk gedetailleerde voorwaarden vaststellen voor het toezicht, de behandeling van klachten en de toepassing van sancties, ervoor zorgen dat handelaren aan alle vereisten voldoen, beoordelingen ter staving van klimaatclaims uitvoeren enz.).

Verder handhaven wij ons voorbehoud bij het sanctiesysteem van artikel 17. Volgens ons zijn dergelijke maatregelen niet noodzakelijk, aangezien de richtlijn oneerlijke handelspraktijken reeds soortgelijke regels bevat die in dit verband toereikend zijn. De in deze richtlijn voorgestelde sancties kunnen negatieve gevolgen hebben voor de toepassing van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken als horizontaal instrument voor consumentenbescherming.

In het licht van het bovenstaande onthoudt Letland zich van stemming.”

VERKLARING VAN ZWEDEN

“Zweden is van mening dat de compromistekst op de meeste punten voor een goed evenwicht zorgt tussen een sterke consumentenbescherming, een doeltreffende bescherming van het milieu en de belangen van handelaren.

Zweden herhaalt zijn bezorgdheid over het opnemen van micro-ondernemingen in het toepassingsgebied van de richtlijn. Zweden is van mening dat micro-ondernemingen, met name die in de voedselketen, niet over voldoende administratieve capaciteit beschikken, waardoor extra vereisten voor die groep een onevenredige last zouden meebrengen.

In dit verband neemt Zweden ook nota van het standpunt dat het Europees Parlement op 12 maart 2024 heeft ingenomen, waarin het zich achter het voorstel van de Commissie schaart om micro-ondernemingen vrij te stellen. Zweden zal tijdens de dialoogprocedure blijven pleiten voor een vrijstelling en vertrouwt erop dat het aantredende voorzitterschap een aanvaardbare oplossing tussen de instellingen zal trachten te bereiken.”

Ad B-punt 6: **Richtlijn bodemmonitoring** *Algemene oriëntatie*

VERKLARING VAN ZWEDEN

“Tijdens de onderhandelingen is het voorstel voor een richtlijn inzake bodemmonitoring op de meeste punten in positieve zin aangepast, waardoor de lidstaten aanzienlijk meer flexibiliteit krijgen.

Zweden herhaalt zijn bezwaren in verband met het opnemen van gemeenschappelijke beginselen van duurzaam bodembeheer in de richtlijn. Hoewel in de algemene oriëntatie wordt verduidelijkt dat de in bijlage III opgenomen beginselen van duurzaam bodembeheer leidende beginselen zijn, betreurt Zweden dat artikel 10 nog steeds te ver gaat en pleit het nadrukkelijk voor het schrappen van het eerste lid van dat artikel en van de overeenkomstige bijlagen. Voorts moet duidelijk worden gemaakt dat duurzaam bodembeheer alleen moet worden toegepast op ongezonde bodems.

In dit verband wijst Zweden ook op het standpunt dat het Europees Parlement op 10 april 2024 heeft ingenomen en vertrouwt het erop dat het aantredend voorzitterschap tijdens de dialoog tussen de instellingen naar een aanvaardbare oplossing zal streven.”