



Europos Sąjungos  
Taryba

Briuselis, 2024 m. liepos 8 d.  
(OR. en)

11311/24  
PV CONS 33  
ENV 671  
CLIMA 251

## **POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS**

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA  
(Aplinka)

2024 m. birželio 17 d.

## 1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 10804/24 + COR 1 pateiktą darbotvarkę.

## 2. A punktų patvirtinimas

**Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas**

10903/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis.

Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

### **Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas**

**(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)**

## 3. Reglamentas dėl gamtos atkūrimo



11236/24

(Komisijos siūlomas teisinis pagrindas:

(\*) PE-CONS 74/23

SESV 192 straipsnio 1 dalis)

*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Italijai, Vengrijai, Nyderlandams, Lenkijai, Suomijai ir Švedijai balsuojant prieš, o Belgijai susilaikant (teisinis pagrindas: SESV 192 straipsnio 1 dalis).

Austrija, Vokietija, Estija, Latvija, Lietuva, Nyderlandai, Lenkija, Slovakija ir Komisija pateikė pareiškimus, kaip išdėstyta priede.

## 4. Direktyva, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2008/98/EB dėl atliekų



10820/24

*Bendras požiūris*

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl Direktyvos, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2008/98/EB dėl atliekų, kaip atspindėta posėdžio rezultatuose (dok. 11300/24).

Vokietija pateikė pareiškimą, kaip išdėstyta priede.

5. **Direktyva dėl aiškių ekologiskumo teiginių pagrindimo ir pranešimo apie juos (Ekologiskumo teiginių direktyva)**  10940/24 + ADD 1  
*Bendras požiūris*

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl Direktyvos dėl aiškių ekologiskumo teiginių pagrindimo ir pranešimo apie juos (Ekologiskumo teiginių direktyvos), kaip atspindėta posėdžio rezultatuose (dok. 11312/24).

Latvija ir Švedija pateikė pareiškimus, kaip išdėstyta priede.

6. **Dirvožemio stebėsenos teisės aktas**  10910/24 + ADD 1  
*Bendras požiūris*

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl Dirvožemio stebėsenos teisės akto, kaip atspindėta posėdžio rezultatuose (dok. 11299/24).

Švedija pateikė pareiškimą, kaip išdėstyta priede.

#### **Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla**

7. **Išvados dėl 8-osios aplinkosaugos veiksmų programos**  11003/24  
*Patvirtinimas*

Taryba patvirtino išvadas, kaip atspindėta posėdžio rezultatuose (dok. 11326/24 + COR 1).

8. **Komunikatas dėl Europos Sąjungos 2040 m. klimato srities tikslo**  10402/24  
*Politiniai debatai*

Taryboje įvyko politiniai debatai, grindžiami pirmininkaujančios valstybės narės parengtais klausimais, pateiktais pirmiau nurodytame dokumente.

9. **Komunikatas dėl su klimatu susijusios rizikos valdymo**  10404/24  
*Pasikeitimas nuomonėmis*

Taryboje pasikeista nuomonėmis, remiantis pirmininkaujančios valstybės narės parengtais klausimais, pateiktais pirmiau nurodytame dokumente.

## Kiti klausimai

10. a) **Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų** (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį) 1C
- i) **Reglamentas dėl plastiko granulių patekimo į aplinką prevencijos siekiant mažinti taršą mikroplastiku** 10941/24
- ii) **Reglamentas dėl transporto priemonių projektavimo žiediško reikalavimų ir eksploatuoti netinkamų transporto priemonių valdymo** 11019/24
- Pirmininkaujančios valstybės narės informacija*

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija.

b) **Pranešimas apie neseniai įvykusį tarptautinį susitikimą**

- Tarpyvyriausybinių derybų komiteto ketvirtoji sesija (INC-4) siekiant parengti tarptautinį teisiškai privalomą dokumentą dėl taršos plastikais, be kita ko, jūros aplinkoje (2024 m. balandžio 23–29 d., Otava, Kanada)** 2 10991/24
- Pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos informacija*

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos pateikta informacija.

- c) **2024 m. Inovacijų fondo aukciono sąlygos, kiek tai susiję su nebiologinės kilmės vandenilio iš atsinaujinančiųjų energijos išteklių gamyba (antrasis H2 aukciono etapas) Lenkijos, Čekijos ir Vengrijos delegacijų informacija** 11103/24
- d) **Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa Vengrijos pateikta informacija**

- 
- 1 Pirmasis svarstymas
- C Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas
- 2 Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlyti vieši debatai (Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalis)
- (\*) Punktas, dėl kurio gali būti paprašyta balsuoti.

**PAREIŠKIMAI DĖL SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA SUSIJUSIŲ B PUNKTU,**

**IŠDĖSTYTŲ DOK. 10804/24 + COR 1**

**Dėl B punktu  
sarašo 3 punkto:**

**Reglamentas dėl gamtos atkūrimo** (Komisijos siūlomas teisinis pagrindas:  
SESV 192 straipsnio 1 dalis).  
*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

**AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS**

„Reglamentas dėl gamtos atkūrimo yra vienas iš svarbiausių ir pagrindinių Europos žaliojo kurso teisės aktų ir būtinas itin svarbus elementas atsižvelgiant į tebesitęsiantį biologinės įvairovės nykimą pasaulyje. Vykstant derybų procesui mums pavyko išspręsti daugybę Austrijai susirūpinimą keliančių klausimų. Buvo siekiama nustatyti tokį reglamentą, kurio užmojis būtų platus ir kuris būtų veiksmingas, kartu išlaikant lankstumą jo įgyvendinimo srityje. Iš esmės tai buvo pasiekta.

Bet kuriuo atveju Austrijai svarbu, kad būtų užtikrintas reglamento įgyvendinimo finansavimas. Todėl palankiai vertiname patikinimus, kad jis bus įgyvendinamas ne tik valstybių narių, bet ir ES fondų lėšomis – subsidijų, projektų ir veiksmingų paskatų gamtai atkurti forma. Jokiomis aplinkybėmis valstybės narės, o kalbant apie Austriją – federacinės žemės (*Länder*) negali būti paliktos vienos šiame darbe.

Be to, privalu užtikrinti, kad reglamentas būtų traktuojamas ir aiškinamas nuosekliai ir kad jis neprieštarautų esamoms gamtos apsaugos direktyvoms, kad būtų išvengta bet kokio teisinio netikrumo. Šiame kontekste daug deleguotųjų aktų taip pat vertinama kritiškai, ir Austrija ragina Komisiją laiku ir visapusiškai įtraukti valstybes nares.

Austrija ketina sujungti devynių federacinių žemių nustatytus atkūrimo planus į vieną nacionalinį atkūrimo planą ir taip įvykdyti savo teisinę pareigą pagal reglamentą.

Austrija daro prielaidą, kad rengiant nacionalinius atkūrimo planus bus atsižvelgiama į nacionalinę kompetenciją ir aplinkybes. Valstybės narės ir *Länder* turi būti įtrauktos į formos šablonų rengimą.

Būtina atsižvelgti į valstybių narių taikomas apsaugos priemones. Austrija palankiai vertina tai, kad tokios priemonės kaip miškų pertvarkymas ar įvairios priemonės pagal Austrijos agrarinės aplinkosaugos programą pripažįstamos atkūrimo arba renatūralizacijos priemonėmis.“

**VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS**

„Gamtos atkūrimo reglamentas priimamas tuo metu, kai žemės ūkio sektorius susiduria su fundamentiniais iššūkiais. Vokietijos Federacinė Respublika akcentuoja, kad prie ateities prisitaikęs žemės ūkio sektorius yra gyvybiškai svarbus. Veikiančios ekosistemos šiuo atžvilgiu yra pagrindas, be kurio negalima apsieiti. Vokietijos Federacinė Respublika mano, kad įgyvendinant Gamtos atkūrimo reglamentą lemiamai svarbu, kad žemės ūkio valdoms nebūtų užkrauta papildoma našta.“

## ESTIJOS PAREIŠKIMAS

„Estija tvirtai remia Gamtos atkūrimo teisės aktą. Mūsų nuomone, Gamtos atkūrimo teisės aktas yra viena iš svarbiausių priemonių siekiant sustabdyti pavojingą biologinės įvairovės nykimą Europoje, pakeisti šį procesą priešingu ir užtikrinti sveiką, atsparią ir saugią aplinką mums ir mūsų vaikams. Biologinė įvairovė pasižyminti gamta yra didžiausia mūsų sąjungininkė kovojant su klimato kaita ir prisitaikant prie jos poveikio. Tvari maisto produktų gamyba, miškininkystė, gyvybiškai svarbių ekosisteminių paslaugų teikimas – visa tai priklauso nuo gamtos ir biologinės įvairovės. Be to, esame atsakingi ne tik savo piliečiams ir ateities kartoms, bet ir pasaulinei bendruomenei. Reglamentu užtikrinama tinkama būtinų priemonių, kuriomis siekiama tenkinti neatidėliotinus ir realius gamtinės aplinkos poreikius, pusiausvyra ir kartu atsižvelgiama į valstybių narių pastangas ir skirtingas aplinkybes bei numatomas būtinas lankstumas šiuo tikslu.“

## LATVIJOS PAREIŠKIMAS

„Latvija vis dar kaip ir kiti jaučia didelį susirūpinimą dėl žemės ūkio ekosistemų atkūrimo nuostatų proporcingumo, kiek tai susiję su priemonėmis, kuriomis siekiama atkurti žemės ūkio reikmėms naudojamus organinius dirvožemius, kurie sudaro nusausus durpynus.

Vis dėlto Latvija pritaria pasiūlymo dėl reglamento dėl gamtos atkūrimo priėmimui, taip pat pagrindiniam šio pasiūlymo tikslui – grąžinti gamtą visame žemyne biologinės įvairovės, klimato ir žmonių labui.

Mūsų nuomone, pastangomis grindžiamos nuostatos su kiekybiniais organinių dirvožemių atkūrimo ir drėgnumo atkūrimo tikslais vis dar kelia neproporcingo poveikio tam tikroms valstybėms narėms, kuriose yra specifinės klimato sąlygos, riziką.

Latvija yra valstybė narė, kurioje žemės ūkio paskirties žemės dalis (30 % viso žemės ploto) yra viena mažiausių ES. Tuo pat metu Latvija yra viena iš nedaugelio valstybių narių, kuriose žemės ūkio paskirties žemėje esančių organinių dirvožemių dalys yra didžiausios.

Dėl tam tikrų ypatumų ir aplinkybių drėgnumo atkūrimo priemonės neturėtų daryti neigiamo poveikio žemės ūkio gamybai, kuri yra vienas iš prioritetinių Latvijos ekonomikos sektorių. Be to, drėgnumo atkūrimas taip pat didina išmetamą metano, kuris yra antras iš visų dujų pagal savo įtaką šiltnamio efektui, kiekį. Kai kuriais atvejais drėgnumo atkūrimas gali trukdyti siekti Latvijos LULUCF klimato tikslų, ypač trumpuoju laikotarpiu.

Galimybė gauti papildomą finansavimą yra būtina sąlyga siekiant šiame reglamente nustatytą tikslų.

Nustatant aplinkos ir klimato tikslus turi būti subalansuotai atsižvelgiama į visus žemės valdymo, žemės ūkio ir miškininkystės tvarumo aspektus.“

## **LIETUVOS PAREIŠKIMAS**

„Lietuva pritaria susirūpinimui dėl Gamtos atkūrimo reglamento reikalavimų įgyvendinimo. Ypač – žemės ūkio srityje dėl žemės ūkio ekosistemų atkūrimo nuostatų.

Tačiau Lietuva pritaria Gamtos atkūrimo reglamento visa apimančiam tikslui ir konkretiems tikslams, kuriais labai prisidedama prie nuolatinio ir ilgalaikio ekosistemų atkūrimo visose Europos Sąjungos sausumos ir jūrų teritorijose.

Manome, kad reglamentu būtų galima nustatyti tinkamą pusiausvyrą tarp būtinų priemonių biologinės įvairovės nykimui sustabdyti, kartu apsvarstant skirtingas valstybių narių aplinkybes ir suteikiant reikiamo lankstumo į jas atsižvelgti.

Tačiau įgyvendinant reglamentą padidės administracinė ir finansinė našta, ypač Lietuvos žemės ūkio ir miškininkystės sektoriuose. Todėl stabilus, aiškus, tvirtas ir tikslinis finansavimas, visų pirma pasitelkiant ES finansines priemones, yra viena iš išankstinių sąlygų siekiant veiksmingai įgyvendinti atkūrimo priemones ir siekiant kompensuoti įvairaus masto ekonominės veiklos apribojimus.

Be to, naujieji reikalavimai neturi daryti neigiamo poveikio žemės ūkio gamybai ir maisto tiekimo grandinėms. Įgyvendinimo laikotarpiu turėtų būti atsižvelgiama į nacionalinius ypatumus, išlaikant juos nacionaliniuose įgyvendinimo planuose ir skiriant pakankamą finansavimą pagal Europos finansines priemones.“

## **NYDERLANDŲ PAREIŠKIMAS**

„Nyderlandų vyriausybė norėtų dar kartą pabrėžti Gamtos atkūrimo reglamento svarbą ir pakartoja, kad remia jo visa apimančią užmoją. Norėtume padėkoti pirmininkavusioms Prancūzijai, Švedijai, Ispanijai ir pirmininkaujančiai Belgijai, taip pat Komisijai ir Europos Parlamentui už konstruktyvų požiūrį užbaigiant su šiuo reglamentu susijusį darbą. Norėtume padėkoti visiems ES partneriams, kurie rimtai atsižvelgė į Nyderlandams susirūpinimą keliančius klausimus ir mėgino per derybas rasti sprendimus šiems iššūkiams įveikti.

Vis dėlto Nyderlandų Karalystės Generaliniai Luomai didele balsų dauguma priėmė pasiūlymą, kuriuo vyriausybės prašoma balsuoti prieš Gamtos atkūrimo reglamentą, kadangi norint pasiekti dabartinius ir būsimus tikslus atkurti gamtą kyla didelių iššūkių atsižvelgiant į didelį gyventojų tankį ir didelį spaudimą žemės naudojimui, kurį lemia konkuruojantys ekonominiai, socialiniai ir ekologiško reikalavimai, taip pat į susijusią teisinių ir politinių pasekmių riziką. Reglamentu nustatomi privalomi 2040 m. ir 2050 m. tikslai įgyvendinimo iššūkius dar labiau padidina. Todėl Nyderlandų vyriausybė balsuos prieš šį reglamentą.

Nyderlandai įsipareigoja, oficialiai priėmus reglamentą ir jam įsigaliojus, sėkmingai jį įgyvendinti. Sieksime įgyvendinti reglamentą taip, kad vykdant visuomenei svarbius projektus tenkanti administracinė našta ir su jais susiję teisiniai reikalavimai būtų kuo mažesni, ir ieškosime galimybių užtikrinti daugiafunkčią žemės ir išteklių naudojimą pagal šį reglamentą. Nyderlandai tikisi nuolat palaikyti dialogą su Komisija ir valstybėmis narėmis siekiant užtikrinti, kad reglamentas prisidėtų prie ekosistemų atkūrimo žmonių, klimato ir planetos labui.“

## **LENKIJOS PAREIŠKIMAS**

„Lenkija palankiai vertina Europos Komisijos ir Europos Parlamento pastangas rengiant siūlomą reglamentą, kuriuo reaguojama į vieną reikšmingiausių iššūkių šiuolaikiniame pasaulyje. Lenkijos vyriausybė dėkoja pirmininkavusioms Prancūzijai, Švedijai, Ispanijai ir Belgijai už jų pastangas pasiekti kompromisą derybų dėl šio reglamento metu.

Lenkijos vyriausybė visiškai supranta poreikį įgyvendinti veiksmingas priemones gamtos ištekliams apsaugoti ir atkurti – tokias, kokios buvo įtrauktos į ES gamtos atkūrimo teisės aktą, ir šiam teisės aktui pareikštą daugybės nevyriausybinių organizacijų, mokslo bendruomenių ir kitų valstybių narių pritarimą. Lenkija ne kartą akcentavo biologinės įvairovės vaidmenį ir svarbą, taip pat jos įtaką tinkamam visų ekosistemų veikimui ir šios dienos bei ateities Europos visuomenių saugumui darnaus vystymosi tikslų įgyvendinimo kontekste. Reglamente neatsižvelgiama į galinčius atsirasti neatitikimus tarp ekosistemų apsaugos bei atkūrimo tikslų ir šių tikslų įgyvendinimo metodų. Dėl šios priežasties Lenkija negali pritarti šiam reglamentui.

Pagrįstos abejonės dėl visiško šio reglamento projekto principų priėmimo kelia klausimų, susijusių su žemės ūkio sektoriumi, ne tik Lenkijoje, bet ir visoje Europos Sąjungoje. Šie klausimai dažnai yra susiję su ES žemės ūkio rinkos veikimo pagrindais atsižvelgiant į sisteminius pokyčius, padarytus pagal Europos žaliąjo kurso strategijos principus, dėl kurių šiuo metu deramasi iš naujo.

Lenkija mano, kad reglamento tikslai yra platus užmojo, tačiau galimybė veiksmingai įgyvendinti šias priemones kelia abejonių, visų pirma dėl finansinio aspekto. Nuo pat darbo dėl Gamtos atkūrimo teisės akto pradžios Lenkija nuolatos kėlė klausimą dėl to, kad nepavyksta garantuoti tinkamų finansinių išteklių gamtos atkūrimui (laikytis pareigų pagal reglamentą). Tam, kad būtų pereita prie nurodytų tikslų įgyvendinimo etapo reikėtų padidinti finansinių asignavimų lygį gamtos atkūrimo veiklai.

Be to, Lenkijos požiūriu, dokumente nustatytas laikotarpis nėra adekvatus atsižvelgiant į planavimo ir ekosistemų atstatymo bei atkūrimo procesų sudėtingumą ir daug laiko reikalaujantį pobūdį.“



## SLOVAKIJOS RESPUBLIKOS PAREIŠKIMAS

„Slovakijos Respublika visada buvo įsipareigojusi siekti pasiūlymo tikslų, t. y. prisidėti prie ilgalaikio ir nuolatinio biologinės įvairovės turtingų ir atsparių ekosistemų atkūrimo visoje Europos Sąjungoje.

Slovakijos Respublika jau yra pasiekusi savo pagrindinį tikslą – apsaugoti daugiau kaip 20 % mūsų šalies paviršiaus, todėl pasiūlymo priėmimas neigiamo poveikio Slovakijos Respublikai neturės.

Vis dėlto akivaizdu, kad dėl pasiūlymo valstybėms narėms, įskaitant Slovakijos Respubliką, kilo įvairių susirūpinimą keliančių klausimų, visų pirma susijusių su finansine ir administracine našta. Tačiau vykstant deryboms Taryboje ir su Europos Parlamentu buvo nustatyti, be kita ko, Slovakijos Respublikos prašymu, lankstumo pusiausvyros elementai, kuriais pasiūlymas buvo suderintas su proporcingumo ir subsidiarumo principais – principais, įtvirtintais Sutartyse siekiant apsaugoti valstybių narių suverenitetą.

Gamtos atkūrimo pastangų finansavimas iš ES šaltinių, kuris, priėmus pasiūlymą, bus dar sustiprintas, Slovakijos Respublikai reiškia galimybę, atsižvelgiant į pastangas, kurių reikia siekiant neutralizuoti aplinkai tenkančią naštą ir užtikrinti teisingą pertvarką vietovėse, kuriose buvo vykdoma sunkiosios pramonės veikla, ypač Rytų Slovakijoje. Slovakijos Respublika pakartoja, kad šio pasiūlymo priėmimas akivaizdžiai įrodo būtinybę klausimą dėl biologinės įvairovės priemonių finansavimo svarstyti derybų dėl kitos daugiametės finansinės programos metu. Slovakijos Respublika mano, kad tai yra proga pritraukti svarbių finansinių šaltinių siekiant atkurti biologinę įvairovę didelėse mūsų šalies teritorijose, nukentėjusiose nuo industrializacijos poveikio komunistinės eros laikotarpiu.

Įgyvendinant žaliąją pertvarką, apsirūpinimo maistu saugumo užtikrinimas Europoje turi išlikti svarbiausiu Europos politikos formavimo veiksmu. Šiuo atžvilgiu itin svarbios į pasiūlymą įtrauktos lankstumo priemonės dėl žemės ūkio ekosistemų. Naštos Europos ūkininkams mažinimas ir palankių sąlygų sudarymas šiame gyvybiškai svarbiame ekonomikos sektoriuje yra, Slovakijos Respublikos nuomone, pagrindiniai principai – ir ne tik dabartinės krizės sąlygomis.

Siekiant užtikrinti visuomenės paramą Europos politikai, reikia sveikos pusiausvyros tarp biologinės įvairovės apsaugos pastangų ir netrikdomos žmogaus veiklos, ypač susijusios su tradicine gyvensena kaimo vietovėse. Poreikis priimti realistiškus teisės aktus, kurie būtų pakankamai lankstūs, kad atspindėtų tiek pokyčius vietoje, tiek dinamišką socialinę ir ekonominę raidą, tapo akivaizdus stambiųjų plėšrūnų klausimu ir kiek tai susiję su varginančiu procesu siekiant atspindėti jų populiacijų augimą ir to socialinį bei ekonominį poveikį peržiūrint Berno konvenciją ir Buveinių direktyvą.

Slovakijos Respublika yra viena iš tų valstybių narių, kurios jau šiandien tenkina daugumą pasiūlyme nustatytų kriterijų. Vis dar yra ekosistemų, kuriose natūralios gamtos ir biologinės įvairovės išsaugojimo lygis yra aukštas – tai matyti ir iš 2022 m. aplinkosauginio veiksmingumo indekso biologinės įvairovės indekso rezultato – 82,7 nacionalinio balo. Todėl, siekdama atkurti gamtą ten, kur ji buvo labiausiai sutrikdyta, ir atsižvelgdama į pirmiau aprašytų derybų pažangą, Slovakijos Respublika balsuoja už pasiūlymą.“

## KOMISIJOS PAREIŠKIMAS

„ES ir jos valstybės narės yra 1998 m. birželio 25 d. Jungtinių Tautų Europos ekonomikos komisijos (UNECE) konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančias sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais (toliau – Orhuso konvencija) šalys.

Valstybės narės turėtų užtikrinti, kad suinteresuoti visuomenės nariai, kurie pagal nacionalinę teisę turi pakankamą interesą arba teigia, kad yra padarytas teisės pažeidimas, galėtų pasinaudoti peržiūros procedūra teisme arba kitoje pagal įstatymą įsteigtoje nepriklausomoje ir nešališkoje įstaigoje, kad užginčytų nacionalinių atkūrimo planų materialinį arba procesinį teisėtumą ir bet koki kompetentingų institucijų neveikimą, neatsižvelgiant į tai, kokį vaidmenį tie visuomenės nariai atliko rengiant ir nustatant tuos nacionalinius atkūrimo planus. Tai turi neprieštarauti atitinkamai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikai, susijusiai su teise kreiptis į teismą aplinkosaugos klausimais, ir visapusiškai atitikti įsipareigojimus, kuriuos valstybės narės prisiėmė kaip Orhuso konvencijos šalys<sup>1</sup>.“

### **Dėl B punkto sarašo 4 punkto:**

**Direktyva, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2008/98/EB dėl atliekų  
*Bendras požiūris***

## VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„Siekdama kompromiso Vokietija gali pritarti bendro požiūrio tekstui, tačiau norėtų atkreipti dėmesį į šiuos aspektus: Vokietija būtų pritarusi platesnio užmojo Tarybos pozicijai dėl maisto atliekų kiekio mažinimo tikslų („bent 35 %“).

Valstybės narės jau įsipareigojo sumažinti maisto atliekų kiekį pagal darnaus vystymosi tikslą Nr. 12.3. Mūsų nuomone, 2020–2030 m. laikotarpiui Komisijos pasiūlyti kiekio mažinimo tikslai neatitinka DVT Nr. 12.3 ir jais nėra pakankamai atsižvelgiama į esamą kiekio mažinimo potencialą, kad maisto atliekų kiekis iki 2030 m. būtų smarkiai sumažintas. Vokietijos nuomone, siūlomi kiekio mažinimo tikslai turėtų proporcingai remtis DVT Nr. 12.3, todėl visuose sektoriuose, išskyrus pirminės gamybos sektorį, jie turėtų siekti bent 35 %, palyginti su baziniais 2020 metais. Esamas kiekio mažinimo potencialas visuose sektoriuose gali būti išnaudotas tik kartu nustačius tokio pat užmojo minimalius kiekio mažinimo tikslus ir priemones. Tai reiškia, kad valstybės narės nacionaliniu lygmeniu kiekviename sektoriuje gali nusistatyti platesnio užmojo maisto atliekų kiekio mažinimo tikslus.

Vokietijoje mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo sektoriai tiksliniais susitarimais jau įsipareigojo pasiekti šiuos kiekio mažinimo tikslus –30 % iki 2025 m. ir 50 % iki 2030 m. Tai turi būti pripažinta politiniu lygmeniu. Todėl mažmeninės prekybos, viešojo maitinimo ir asmeninių namų ūkių sektoriai neturėtų būti vertinami kartu, o atsižvelgiant į konkretų sektorių.“

---

<sup>1</sup> Taip pat žr. komunikatą „Geresnis teisės kreiptis į teismą aplinkosaugos klausimais ES ir jos valstybėse narėse užtikrinimas“ (dok. 11854/20 – COM(2020) 0643).

## **LATVIJOS PAREIŠKIMAS**

„Latvija pritaria pagrindiniams Direktyvos tikslams didinti aplinkos apsaugos lygį ir prisidėti prie spartesnio ES perėjimo prie žaliosios ekonomikos, kuri būtų žiedinė, švari ir neutralaus poveikio klimatui.

Tuo pačiu metu manome, kad priemonės, priimtose siekiant šių tikslų, turėtų suteikti pakankamą pridėtinę vertę ir būti praktiškos bei veiksmingos. 11, 12, 15 ir 17 straipsniai vis dar kelia susirūpinimą, nes jais rinkos priežiūros institucijoms ir prekybininkams užkraunama bereikalinga papildoma administracinė ir finansinė našta, kartu taikant pernelyg išsamias stebėsenos, skundų nagrinėjimo ir sankcijų skyrimo sąlygas.

Ypač didelį susirūpinimą Latvijai kelia administracinė našta ir išlaidos, kurios Direktyva nustatomos verslininkams, ypač mažosioms ir vidutinėms įmonėms (toliau – MVĮ) ir labai mažoms įmonėms, taip pat itin didelį susirūpinimą kelia siūlomos griežtos taisyklės dēl sankcijų. Manome, kad atskiros, vienoje nišoje taikomos nuostatos sukuria netikrumą ir yra nereikalingos.

Pirma, dēl siūlomų naujų sąlygų ir reikalavimų padidės našta prekybininkams įgyvendinimo proceso metu, nes yra tiek daug naujų reikalavimų, susijusių su sertifikavimo ir tikrinimo procesais, kurie užtruks daug laiko, todėl bus vėluojama perduoti informaciją vartotojams. Latvija mano, kad, siekiant išvengti pernelyg didelio rinkos reguliavimo, turi būti užtikrintas proporcingumas. Manome, kad pasiūlyme pateiktas pareigų, su klimatu susijusių teiginių ir sistemų išsamus apibūdinimas ir sąrašas neduos pridėtinės vertės, o sukurs didelę administracinę naštą kompetentingoms institucijoms. Nors visi sutinka, kad administracinės naštos mažinimas yra labai svarbus siekiant išlaikyti Europos įmonių konkurencingumą, šiuo pasiūlymu, deja, einama priešinga kryptimi nei siekiant Europos Komisijos tikslo 25 % sumažinti ataskaitų skaičių.

Antra, Latvijos nuomone, reikėtų sustiprinti Komisijos vaidmenį teikiant Direktyvoje nustatytas paramos MVĮ ir labai mažoms įmonėms priemones. Šia Direktyva valstybėms narėms jau nustatoma daug naujų pareigų (papildoma administracinė našta rinkos priežiūros institucijoms nustatant išsamias priežiūros, skundų nagrinėjimo ir sankcijų taikymo sąlygas, užtikrinant, kad prekybininkai vykdytų visus reikalavimus, ir atliekant vertinimus, kurių reikia norint įrodyti jų teiginius apie klimatą, ir t. t.).

Be to, toliau laikomės išlygų dēl 17 straipsnyje nustatytos sankcijų sistemos. Nemanome, kad tokios priemonės yra būtinos, nes panašios taisyklės jau nustatytos Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvoje ir šiame kontekste yra pakankamos. Šioje Direktyvoje siūlomos sankcijos galėtų neigiamai paveikti Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos, kaip horizontaliosios vartotojų apsaugos priemonės, taikymą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Latvija balsuojant susilaiko.“

## ŠVEDIJOS PAREIŠKIMAS

„Švedija mano, kad dauguma kompromisinio teksto dalių užtikrina gerą pusiausvyrą tarp stiprios vartotojų apsaugos, veiksmingos aplinkos apsaugos ir prekybininkų interesų.

Švedija pakartoja esanti susirūpinusi dėl labai mažų įmonių įtraukimo į direktyvos taikymo sritį. Švedija mano, kad labai mažoms įmonėms, ypač maisto grandinėje, trūksta pakankamų administracinių gebėjimų, todėl papildomi reikalavimai šiai grupei reikštų neproporcingą našą.

Šiomis aplinkybėmis Švedija taip pat atkreipia dėmesį į 2024 m. kovo 12 d. priimtą Europos Parlamento poziciją, kuria remiamas Komisijos pasiūlymas taikyti išimtį labai mažoms įmonėms. Trilogų metu Švedija ir toliau reikalaus taikyti išimtį ir tikisi, kad pirmininkausianti valstybė narė sieks priimtino institucijų sprendimo.“

**Dėl B punktu**  
**sarašo 6 punkto:**

**Dirvožemio stebėsenos teisės aktas**  
*Bendras požiūris*

## ŠVEDIJOS PAREIŠKIMAS

„Derybų metu pasiūlymas dėl Dirvožemio stebėsenos teisės akto daugumoje dalių pasistūmėjo teisinga linkme, o tai gerokai padidino lankstumą valstybių narių atžvilgiu.

Švedija pakartoja esanti susirūpinusi dėl to, kad bendri tvaraus valdymo principai buvo įtraukti į direktyvą. Nors bendrame požiūryje paaiškinama, kad III priede nustatyti valdymo principai yra orientacinio pobūdžio, Švedija apgailestauja, kad 10 straipsnis tebėra pernelyg plataus užmojo, ir tvirtai pritaria tam, kad būtų išbraukta straipsnio pirma pastraipa ir atitinkami priedai. Be to, turėtų būti aiškiai nurodyta, kad tvarus dirvožemio valdymas turėtų būti taikomas tik prastos būklės dirvožemiui.

Šiomis aplinkybėmis Švedija taip pat atkreipia dėmesį į 2024 m. balandžio 10 d. priimtą Europos Parlamento poziciją ir tiki, kad pirmininkausianti valstybė narė per trilogus sieks priimtino institucijų sprendimo.“

---