



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2024. július 8.
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Környezetvédelem)

2024. június 17.

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 10804/24 + COR 1 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke

10903/24

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

Az e napirendi pontokhoz kapcsolódó nyilatkozatok a kiegészítésben találhatók.

Jogalkotási tanácskozások

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

3. Rendelet a természet helyreállításáról (A Bizottság által javasolt jogalap: az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése) *A jogalkotási aktus elfogadása*



11236/24

(*) PE-CONS 74/23

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban elfogadott álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Olaszország, Magyarország, Hollandia, Lengyelország, Finnország és Svédország ellenszavazata, valamint Belgium tartózkodása mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése).

Ausztria, Németország, Észtország, Lettország, Litvánia, Hollandia, Lengyelország, a Szlovák Köztársaság és a Bizottság nyilatkozatot tett, amelyek a mellékletben találhatók.

4. Irányelv a hulladékokról szóló 2008/98/EK irányelv módosításáról *Általános megközelítés*



10820/24

A Tanács általános megközelítést alakított ki a hulladékokról szóló 2008/98/EK irányelv módosításáról szóló irányelvről, amelynek az eljárás eredményeként létrejött szövegét a 11300/24 dokumentum tartalmazza.

Németország nyilatkozatot tett, amely a mellékletben található.

5. **Irányelv a környezetbarát jellegre vonatkozó kifejezett állítások alátámasztásáról és ismertetéséről (a környezetbarát jellegre vonatkozó állításokról szóló irányelv)**  10940/24 + ADD 1

Általános megközelítés

A Tanács általános megközelítést alakított ki a környezetbarát jellegre vonatkozó kifejezett állítások alátámasztásáról és ismertetéséről szóló irányelvről (a környezetbarát jellegre vonatkozó állításokról szóló irányelv), amelynek az eljárás eredményeként létrejött szövegét a 11312/24 dokumentum tartalmazza.

Lettország és Svédország nyilatkozatot tett, amelyek a mellékletben találhatók.

6. **Jogszabály a talajmonitoringról**  10910/24 + ADD 1

Általános megközelítés

A Tanács általános megközelítést alakított ki a talajmonitoringról szóló jogszabályról, amelynek az eljárás eredményeként létrejött szövegét a 11299/24 dokumentum tartalmazza.

Svédország nyilatkozatot tett, amely a mellékletben található.

Nem jogalkotási tevékenységek

7. **Következtetések a nyolcadik környezetvédelmi cselekvési programról**  11003/24

Jóváhagyás

A Tanács jóváhagyta a következtetéseket, amelyeknek az eljárás eredményeként létrejött szövegét a 11326/24 + COR 1 dokumentum tartalmazza.

8. **Közlemény az Európai Unió 2040-re kitűzött éghajlat-politikai céljáról**  10402/24

Irányadó vita

A Tanács irányadó vitát tartott a fent említett dokumentumban foglalt, az elnökség által összeállított kérdések alapján.

9. **Közlemény az éghajlati kockázatok kezeléséről**  10404/24

Véleménycsere

A Tanács véleményt cserélt a fent említett dokumentumban foglalt, az elnökség által összeállított kérdések alapján.

Egyéb

10. a) **Aktuális jogalkotási javaslatok** (Nyilvános tanácskozás  
az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8)
bekezdése alapján)
- i. **Rendelet a műanyag pellet környezetbe jutásának
a mikroműanyag-szennyezés csökkentése
érdekében történő megelőzéséről** 10941/24
- ii. **Rendelet a járművek tervezésére vonatkozó
körforgásossági követelményekről és a
hulladékká vált gépjárművek kezeléséről** 11019/24
Az elnökség tájékoztatója

A Tanács nyugtázta az elnökség által nyújtott tájékoztatást.

- b) **Beszámoló egy közelmúltban tartott nemzetközi
találkozóról**

**A – többek között a tengeri környezetben előforduló –
műanyagszennyezésről szóló, jogilag kötelező erejű
nemzetközi eszköz kidolgozásával foglalkozó
kormányközi tárgyalóbizottság negyedik ülése (INC-4)
(Ottawa, Kanada, 2024. április 23–29.)**  10991/24
Az elnökség és a Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta az elnökség és a Bizottság által nyújtott tájékoztatást.

- c) **Az Innovációs Alap nem biológiai eredetű megújuló
hidrogén előállítására vonatkozó 2024. évi aukciójának
feltételei (a H2 második aukciós fordulója)** 11103/24
A lengyel, a cseh és a magyar delegáció tájékoztatója
- d) **A soron következő elnökség munkaprogramja**
Magyarország tájékoztatója

-
-  első olvasat
-  Bizottsági javaslaton alapuló napirendi pont
-  Nyilvános vita az elnökség javaslatára (a Tanács eljárási szabályzata 8. cikkének (2) bekezdése)
- (*) Erről a napirendi pontról szavazás kérhető.

NYILATKOZATOK A 10804/24 + COR 1 DOKUMENTUMBAN FOGLALT

JOGALKOTÁSI „B” NAPIRENDI PONTOKHOZ

**A 3. „B” napirendi
ponthoz:**

Rendelet a természet helyreállításáról (A Bizottság által javasolt jogalap:
az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése)
A jogalkotási aktus elfogadása

AUSZTRIA NYILATKOZATA

„A természet helyreállításáról szóló rendelet az európai zöld megállapodáshoz tartozó egyik legfontosabb és legalapvetőbb jogszabály, továbbá a biológiai sokféleség folyamatos globális csökkenése szempontjából szükséges mentőöv. A tárgyalási folyamat során sikerült Ausztria számos aggályát elhárítanunk. A cél egy olyan rendelet létrehozása volt, amely ambiciózus és hatékony, a végrehajtás terén azonban megőrzi a rugalmasságot. Ez nagyrészt megvalósult.

Ausztria számára mindenképpen fontos, hogy biztosított legyen a rendelet végrehajtásához szükséges finanszírozás. Ezért üdvözljük az arra vonatkozó biztosítékokat, hogy nemcsak tagállami, hanem uniós források is rendelkezésre fognak állni a végrehajtáshoz a természet helyreállítására irányuló támogatások, projektek és hatékony ösztönzők formájában. A tagállamokat, illetve Ausztriában a tartományokat semmilyen körülmények között sem hagyhatják ezzel magukra.

A jogbizonytalanság elkerülése érdekében azt is biztosítani kell, hogy a rendeletet következetesen és a természetmegőrzésről szóló, meglévő irányelvekkel szembe nem menve kezeljék és értelmezzék. Ezzel összefüggésben kritikával tekintünk a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok nagy számára is, és Ausztria arra szólít fel, hogy a Bizottság kellő időben és átfogóan vonja be a tagállamokat.

Ausztria egyetlen nemzeti helyreállítási tervbe kívánja foglalni a kilenc szövetségi tartomány helyreállítási terveit, és így kíván eleget tenni a rendelet szerinti jogi kötelezettségének.

Ausztria feltételezi, hogy a nemzeti helyreállítási tervek elkészítésekor figyelembe fogják venni a nemzeti hatásköröket és körülményeket. A tagállamokat és a tartományokat be kell vonni az egységes formátumú sablonok kialakításába.

Figyelembe kell venni a tagállamok meglévő természetmegőrzési intézkedéseit. Ausztria üdvözlí, hogy helyreállítási vagy renaturalizációs intézkedéseként ismerik el az olyan intézkedéseket, mint az erdőátalakítás vagy az osztrák agrár-környezetvédelmi program különböző intézkedései.”

NÉMETORSZÁG NYILATKOZATA

„A természet helyreállításáról szóló rendelet elfogadásakor a mezőgazdasági ágazat alapvető kihívásokkal néz szembe. A Németországi Szövetségi Köztársaság hangsúlyozza: létfontosságú, hogy a mezőgazdasági ágazat megfeleljen a jövő követelményeinek. A működő ökoszisztémák e tekintetben nélkülözhetetlen alapot jelentenek. A Németországi Szövetségi Köztársaság véleménye szerint döntő fontosságú, hogy a természet helyreállításáról szóló rendelet végrehajtása ne rójon további terheket a mezőgazdasági termelőegységekre.”

ÉSZTORSZÁG NYILATKOZATA

„Észtország határozottan támogatja a természet-helyreállítási jogszabályt. Úgy véljük, hogy a természet-helyreállítási jogszabály az egyik legfontosabb eszköz Európában a biológiai sokféleség veszélyes csökkenésének megállítására és visszafordítására, valamint arra, hogy egészséges, reziliens és biztonságos környezetet biztosítsunk saját magunk és gyermekeink számára. A biológiai sokféleség a legerősebb szövetségesünk az éghajlatváltozás elleni küzdelemben és az annak hatásaihoz való alkalmazkodásban. Az élelmiszer-termelés fenntarthatósága, az erdészet, a létfontosságú ökoszisztéma-szolgáltatások nyújtása egyaránt a természet és a biológiai sokféleség függvénye. Ezen túlmenően nemcsak saját polgárainknak és a jövő nemzedékeinek, hanem a globális közösségnek is felelősséggel tartozunk. A rendelet finom egyensúlyt teremt a természeti környezet sürgős és valós szükségleteinek kielégítéséhez szükséges intézkedések között, ugyanakkor figyelembe veszi a tagállamok erőfeszítéseit és eltérő körülményeit, valamint biztosítja az ezek kezeléséhez szükséges rugalmassági mechanizmusokat.”

LETTORSZÁG NYILATKOZATA

„Lettországnak továbbra is komoly aggályai vannak a mezőgazdasági ökoszisztémák helyreállítására vonatkozó rendelkezések arányosságát illetően azon intézkedésekkel kapcsolatban, amelyek a lecsapolt tűzezlápokból álló, mezőgazdasági hasznosítású szerves talajok helyreállítását célozzák.

Mindazonáltal Lettország támogatja a természet helyreállításáról szóló rendeletjavaslat elfogadását, valamint e javaslat fő célját, nevezetesen azt, hogy a természetet – a biológiai sokféleség, az éghajlat és az emberek érdekében – az egész kontinensen helyreállítsuk.

Véleményünk szerint a szerves talajok helyreállítására és elárasztással való helyreállítására vonatkozó mennyiségi célokat tartalmazó, cselekvésorientált rendelkezések továbbra is azzal a kockázattal járnak, hogy aránytalanul érintenek bizonyos sajátos éghajlati viszonyokkal rendelkező tagállamokat.

Lettország egyike azoknak a tagállamoknak, amelyekben a legalacsonyabb a mezőgazdasági földterületek aránya az EU-ban (Lettország esetében ez a teljes szárazföldi terület 30 %-a). Lettország ugyanakkor azon kevés tagállamok egyike is, amelyekben a legnagyobb a mezőgazdasági földterületeken található szerves talajok aránya.

Az adott sajátosságok és körülmények miatt az elárasztással való helyreállításra irányuló intézkedések nem gyakorolhatnak kedvezőtlen hatást a mezőgazdasági termelésre, amely Lettország egyik kiemelt gazdasági ágazata.

Az elárasztással való helyreállítás továbbá növeli a metán kibocsátását is, amely a második legfontosabb üvegházhatású gáz. Egyes esetekben előfordulhat, hogy az elárasztással való helyreállítás ellentétben áll Lettország LULUCF éghajlat-politikai céljainak elérésével, különösen rövid távon.

A kiegészítő finanszírozás rendelkezésre állása elengedhetetlen előfeltétele az e rendeletben meghatározott célértékek elérésének.

A környezetvédelmi és éghajlat-politikai célértékek meghatározásakor kiegyensúlyozott módon figyelembe kell venni a területgazdálkodás, a mezőgazdaság és az erdőgazdálkodás összes fenntarthatósági aspektusát.”

LITVÁNIA NYILATKOZATA

„Litvánia osztja a természet helyreállításáról szóló rendelet követelményeinek végrehajtásával kapcsolatos aggályokat. Kiváltképp a mezőgazdaság területét illetően, a mezőgazdasági ökoszisztémák helyreállítására vonatkozó rendelkezések miatt.

Litvánia azonban támogatja a természet helyreállításáról szóló rendelet átfogó célját és egyedi céljait, amelyek nagyban hozzájárulnak az ökoszisztémák folyamatos és hosszú távú helyreállításához az Európai Unió valamennyi szárazföldi és tengeri területén.

Úgy véljük, hogy a rendelet megfelelő egyensúlyt teremthet a biológiai sokféleség csökkenésének megállításához szükséges intézkedések között, ugyanakkor figyelembe veszi a tagállamok eltérő körülményeit, és biztosítja a kezelésükhöz szükséges rugalmasságot.

A rendelet végrehajtása azonban növelni fogja az adminisztratív és pénzügyi terheket, különösen a litván mezőgazdasági és erdészeti ágazatban. Ezért a stabil, egyértelmű, szilárd és célzott finanszírozás – különösen az uniós pénzügyi eszközökön keresztül – a helyreállító intézkedések hatékony végrehajtásának és a gazdasági tevékenységek különböző mértékű korlátozásai ellentételezésének egyik előfeltétele.

Emellett nem szabad, hogy az új követelmények hátrányosan befolyásolják a mezőgazdasági termelést és az élelmiszer-ellátási láncokat. A végrehajtási időszak során figyelembe kell venni a nemzeti sajátosságokat, meg kell őket tartani a nemzeti végrehajtási tervekben, és elegendő finanszírozást kell biztosítani az európai pénzügyi eszközökből.”

HOLLANDIA NYILATKOZATA

„Hollandia kormánya ismételten hangsúlyozni kívánja, hogy kiemelten fontosnak tartja a természet helyreállításáról szóló rendeletet, és támogatja annak átfogó törekvéseit. Szeretnénk köszönetet mondani a francia, a svéd, a spanyol és a belga elnökségnek, valamint a Bizottságnak és az Európai Parlamentnek a rendeletről való megállapodás érdekében tanúsított konstruktív hozzáállásukért. Szeretnénk kifejezni elismerésünket minden olyan uniós partnernek, amely komolyan vette Hollandia aggályait, és a tárgyalások során megpróbált megoldást találni e kihívások kezelésére.

A holland parlament azonban nagy többséggel elfogadott egy indítványt, amelyben arra kérte a kormányt, hogy szavazzon a természet helyreállításáról szóló rendelet ellen, figyelembe véve a természet helyreállítására irányuló jelenlegi és jövőbeli célkitűzések elérésével kapcsolatos azon jelentős kihívást, amely a nagy népsűrűséggel, a földhasználatra nehezedő, a konkurens gazdasági, társadalmi és környezeti igények miatt kialakult nagy nyomással, valamint az említettek jogi és szakpolitikai következményei jelentette kockázatokkal összefüggésben jelentkezik. A rendeletben 2040-re és 2050-re kitűzött kötelező célok fokozzák a végrehajtás terén felmerülő nehézségeket. Következésképpen Hollandia kormánya a rendelet ellen fog szavazni.

Hollandia elkötelezi magát a rendelet sikeres végrehajtása mellett, amennyiben a hivatalos elfogadás és hatálybalépés bekövetkezik. Célunk a rendelet oly módon történő végrehajtása, hogy a társadalmi szempontból releváns projektek adminisztratív terhei és jogi követelményei a lehető legkisebbek legyenek, továbbá a rendelet keretében törekedni fogunk a földterületek és az erőforrások többfunkciós hasznosítására. Hollandia várakozással tekint a Bizottsággal és a tagállamokkal annak biztosítása érdekében folytatandó folyamatos párbeszéd elé, hogy a rendelet hozzájáruljon az ökoszisztémáknak az emberek, az éghajlat és a bolygó javát szolgáló helyreállításához.”

LENGYELORSZÁG NYILATKOZATA

„Lengyelország nagyra értékeli az Európai Bizottság és az Európai Parlament által a javasolt rendelet kidolgozása érdekében tett erőfeszítéseket, amely rendelet egy olyan problémával kapcsolatos válaszintézkedést jelent, amely modern világunk legjelentősebb kihívásai közé tartozik. A lengyel kormány köszönetét fejezi ki a francia, a svéd, a spanyol és a belga elnökségnek az arra irányuló erőfeszítéseikért, hogy az e rendelettel kapcsolatos tárgyalások során kompromisszum szülessen.

A lengyel kormány teljes mértékben tudatában van annak, hogy a természeti erőforrások védelmét és helyreállítását célzó hatékony intézkedésekre van szükség – ilyenek a természet helyreállításáról szóló rendeletben foglalt intézkedések is –, valamint hogy számos nem kormányzati szervezet, tudományos közösség és más uniós tagállam is támogatását fejezte ki e jogszabály iránt. Lengyelország többször is hangsúlyozta a biológiai sokféleség szerepét és jelentőségét, továbbá azt, hogy a biológiai sokféleség – a fenntartható fejlődési célok megvalósításával is összefüggésben – mekkora hatást gyakorol valamennyi ökoszisztéma megfelelő működésére, valamint a jelenlegi és a jövőbeli európai társadalmak biztonságára. A rendelet nem veszi figyelembe, hogy milyen ellentmondások merülhetnek fel az ökoszisztémák védelmére és helyreállítására irányuló célok és e célok megvalósításának módszerei között. Emiatt Lengyelország nem tudja támogatni a rendeletet.

A mezőgazdasággal kapcsolatos – nemcsak Lengyelországban, hanem az Európai Unió egészében felmerülő – problémák jogos kételyeket ébresztenek a rendeletjavaslatban foglalt elvek teljes körű érvényre juttatását illetően. Ezek a problémák sok esetben az uniós mezőgazdasági piac működésének alapjait érintik az európai zöld megállapodás elvei alapján bevezetett rendszerszintű változások okán, amely jelenleg újratárgyalás alatt állnak.

Lengyelország álláspontja szerint a rendelet céljai ambiciózusak, azonban aggályok merülnek fel az ezen intézkedések tényleges végrehajtására való képességet illetően, különösen pénzügyi szempontból. A természet helyreállításáról szóló rendelettel kapcsolatos munka megkezdése óta Lengyelország több alkalommal is felvetette azt a problémát, hogy nem garantált a természet helyreállítását szolgáló (a rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséhez szükséges) kellő pénzügyi források rendelkezésre állása. A deklarált célok végrehajtásának megkezdéséhez növelni kellene a természet helyreállítását célzó tevékenységekre vonatkozó pénzügyi előirányzatokat.

Ezenkívül Lengyelország úgy véli, hogy a rendeletben meghatározott időkeret nem célravezető, tekintettel a tervezésnek, valamint az ökoszisztémák újjáépítésének és helyreállításának összetett és időigényes jellegére.”

A SZLOVÁK KÖZTÁRSASÁG NYILATKOZATA

„A Szlovák Köztársaság mindig is elkötelezett volt a javaslat céljai mellett, nevezetesen amellett, hogy hozzájáruljon a biológiailag sokszínű és rugalmas ökoszisztémáknak az Európai Unió egész területére kiterjedő, hosszú távú és tartós helyreállításához.

A Szlovák Köztársaság már teljesítette azt a fő célját, hogy országunk területének több mint 20%-át megóvja, ezért a javaslat elfogadása nem lesz negatív hatással a Szlovák Köztársaságra.

Ugyanakkor a javaslat érthető módon számos aggályt vetett fel a tagállamokban, köztük a Szlovák Köztársaságban is, elsősorban a pénzügyi és adminisztratív terhekkel kapcsolatban. A Tanácson belüli, valamint az Európai Parlamenttel folytatott tárgyalások során azonban – többek között a Szlovák Köztársaság kérésére – kiegyensúlyozó rugalmassági elemeket vezettek be, amelyek a javaslatot összhangba hozták az arányosság és a szubszidiaritás elvével; olyan elvekkel, amelyeket a tagállamok szuverenitásának védelme érdekében a Szerződésekben rögzítettek.

A természet helyreállítására irányuló erőfeszítések uniós forrásokból történő finanszírozása, amelyet a javaslat elfogadása megerősít majd, a Szlovák Köztársaság számára lehetőséget jelent, tekintettel a környezeti terhek semlegesítéséhez és az igazságos átmenet biztosításához szükséges erőfeszítésekre a nehézipari tevékenységek örökségét hordozó településeken, különösen Kelet-Szlovákiában. A Szlovák Köztársaság ismételten hangsúlyozza, hogy e javaslat elfogadása nyilvánvalóvá teszi a biológiai sokféleséggel kapcsolatos intézkedések finanszírozásának szükségességét, amellyel a következő többéves pénzügyi keretről szóló tárgyalások során kell foglalkozni. A Szlovák Köztársaság lehetőséget lát arra, hogy jelentős pénzügyi forrásokat vonzzon a biológiai sokféleség helyreállítására országunk azon nagy területein, amelyeket a kommunista korszakban az iparosítás hatásai károsítottak.

A zöld átállás megvalósítása során az európai szakpolitikák kialakítása terén központi helyet kell biztosítani az európai élelmezésbiztonság megőrzésének. A javaslatban szereplő, a mezőgazdasági ökoszisztémákra vonatkozó rugalmassági mechanizmusok e tekintetben kiemelkedő jelentőségűek. A Szlovák Köztársaság irányadó elvként tekint – még hozzá nem csak a jelenlegi válsághelyzetben – az európai mezőgazdasági termelőkre nehezedő terhek csökkentésére, valamint kedvező feltételek teremtésére ebben a létfontosságú gazdasági ágazatban.

Egészséges egyensúlyra van szükség a biológiai sokféleség védelmére irányuló erőfeszítések és az emberi tevékenységek – különösen a hagyományos vidéki életmódhoz kapcsolódó tevékenységek – zavartalan végzése között, hogy az európai szakpolitikák társadalmi támogatottságát biztosítani lehessen. A nagyragadozók kérdésével kapcsolatban, valamint azon fáradtságos folyamat során, amely arra irányult, hogy a Berni Egyezmény és az élőhelyvédelmi irányelv felülvizsgálata tükrözze a nagyragadozók populációjának növekedését és annak társadalmi-gazdasági hatásait, nyilvánvalóvá vált, hogy a valóságot szem előtt tartva olyan jogszabályokat kell elfogadni, amelyek kellően rugalmasak ahhoz, hogy tükrözzék a helyszínen bekövetkező változásokat és a dinamikus társadalmi-gazdasági fejleményeket.

A Szlovák Köztársaság azon tagállamok közé tartozik, amelyek már ma is megfelelnek a javaslatban megfogalmazott kritériumok többségének. Szlovákiában még mindig vannak olyan ökoszisztémák, amelyek a természet és a biológiai sokféleség magas fokú megőrzését mutatják, amint azt a 2022-es környezeti teljesítménymutatóhoz kapcsolódó biodiverzitási mutatóban szereplő 82,7-es országos pontszám is bizonyítja. Ezért a természet helyreállítása érdekében ott, ahol azt a leginkább megzavarták, és a fent részletezett tárgyalásokon elért előrehaladás fényében a Szlovák Köztársaság a javaslat mellett szavaz.”

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„Az EU és tagállamai részes felek az ENSZ Európai Gazdasági Bizottságának (ENSZ EGB) a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, 1998. június 25-i egyezményében (a továbbiakban: Aarhusi Egyezmény).

A tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy az érintett nyilvánosság azon tagjai, akik kellő érdekeltséggel rendelkeznek vagy a nemzeti joggal összhangban valamely jogsérelemre hivatkoznak, bíróság vagy valamely jogszabály által létrehozott független és pártatlan testület előtt felülvizsgálati eljárás lefolytatását kérhessék a nemzeti helyreállítási tervek tárgyi vagy eljárási jogszerűségének, valamint az illetékes hatóságok intézkedési mulasztásainak kifogásolása céljából, függetlenül attól, hogy a nyilvánosság érintett tagjai milyen szerepet játszottak az adott nemzeti helyreállítási tervek előkészítésében és kidolgozásában. Ennek során ügyelni kell az Európai Unió Bíróságának a környezeti ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való joggal kapcsolatos ítélkezési gyakorlatával való összhangra, és teljes mértékben tiszteletben kell tartani a tagállamok által az Aarhusi Egyezmény részes feleiként vállalt kötelezettségeket¹.”

A 4. „B” napirendi ponthoz: **Irányelv a hulladékokról szóló 2008/98/EK irányelv módosításáról** *Általános megközelítés*

NÉMETORSZÁG NYILATKOZATA

„DE kompromisszum útján támogatni tudja az általános megközelítést, de szeretne rámutatni a következő szempontokra: DE támogatta volna, ha a Tanács ambiciózusabb álláspontot fogad el az élelmiszer-hulladék mennyiségének csökkentésére vonatkozó célérték tekintetében (»legalább 35 %«).

A tagállamok a 12.3. fenntartható fejlődési cél keretében már elkötelezték magukat amellyel, hogy csökkentik az élelmiszer-hulladék mennyiségét. Véleményünk szerint a Bizottság által a 2020–2030-as időszakra javasolt csökkentési célértékek nem állnak összhangban a 12.3. fenntartható fejlődési céllal, és nem veszik kellőképpen figyelembe az élelmiszer-hulladék mennyiségének 2030-ra történő jelentős csökkentése tekintetében meglévő potenciált. DE véleménye szerint a javasolt csökkentési célértékeket a 12.3. fenntartható fejlődési célból kellene arányos mértékben levezetni, és a 2020-as referenciaévre vonatkoztatva e célértéknek az elsődleges termelés kivételével minden ágazat tekintetében legalább 35%-nak kellene lennie. Az összes ágazatban meglévő csökkentési potenciált csak kellően ambiciózus csökkentési minimumcélértékekkel és intézkedésekkel lehet növelni. Ez azt jelenti, hogy a tagállamok nemzeti szinten nagyratörőbb célértékeket állapíthatnak meg annak érdekében, hogy mindegyik ágazatban csökkenjen az élelmiszer-hulladék mennyisége.

Németországban a kiskereskedelmi ágazat és a háztartáson kívüli étkeztetési ágazat megállapodások útján már elkötelezte magát amellyel, hogy 2025-re 30%-kal, 2030-ra pedig 50%-kal csökkenti az élelmiszer-hulladék mennyiségét. Ezt a vállalást politikai szinten el kell ismerni. A kiskereskedelmi ágazatot, a háztartáson kívüli étkeztetési ágazatot, valamint a háztartási ágazatot ezért nem közösen, hanem ágazatspecifikus módon kell kezelni.”

¹ Lásd még „Az igazságszolgáltatáshoz való jog környezeti ügyekben történő biztosításának javítása az EU-ban és tagállamaiban” című közleményt (11854/20 – COM(2020) 0643).

**A 5. „B” napirendi
ponthoz:**

**Irányelv a környezetbarát jellegre vonatkozó kifejezett állítások
alátámasztásáról és ismertetéséről (a környezetbarát jellegre vonatkozó
állításokról szóló irányelv)**
Általános megközelítés

LETTORSZÁG NYILATKOZATA

„Lettország támogatja az irányelv fő céljait, vagyis a környezetvédelem szintjének javítását és a körforgásos, tiszta és klímasemleges gazdaságra való zöld átállás Unión belüli felgyorsításához történő hozzájárulást.

Mindazonáltal úgy véljük, hogy az e célok elérése érdekében elfogadott intézkedéseknek elegendő hozzáadott értéket kell képviselniük, és a gyakorlatban is hatékonyak kell lenniük. A 11., 12., 15. és 17. cikk továbbra is aggályokat vet fel, mivel a bennük foglalt rendelkezések szükségtelen további adminisztratív és pénzügyi terheket rónak a piacfelügyeleti hatóságokra és a kereskedőkre, miközben túlságosan részletes feltételeket állapítanak meg a nyomon követésre, a panaszok kezelésére és a szankciók kiszabására vonatkozóan.

Lettország különösen aggasztónak tartja az irányelv által a vállalkozókra – mindenekelőtt a kis- és középvállalkozásokra (a továbbiakban: kkv-k) és a mikrovállalkozásokra – nézve keletkeztetett adminisztratív terheket és költségeket, valamint a szankciókat illetően javasolt szigorú szabályokat. Úgy véljük, hogy ha egy adott piaci szegmensre egymástól elkülönülő keretek vonatkoznak, az jogbizonytalanságot eredményez, és szükségtelen is egyben.

Először is, a javasolt új feltételek és követelmények növelni fogják a kereskedőkre a végrehajtási folyamat során nehezedő terheket, tekintve, hogy a tanúsítási és hitelesítési folyamatokra egy sor új követelmény vonatkozik, ezek teljesítése pedig sok időt vesz majd igénybe, késleltetve ezáltal az információk fogyasztók felé történő továbbítását. Lettország véleménye szerint a piaci túlszabályozás megelőzése érdekében arányosságra van szükség.

Úgy véljük, hogy a kötelezettségek, az éghajlattal kapcsolatos állítások és a kapcsolódó rendszerek javaslaton belüli részletes bemutatása és felsorolása nem képvisel majd hozzáadott értéket, viszont jelentős adminisztratív terheket fog róni az illetékes hatóságokra. Miközben mindenki egyetért azzal, hogy az európai vállalkozások versenyképességének fenntartásához elengedhetetlen az adminisztratív terhek csökkentése, ez a javaslat sajnálatos módon szembemegy a jelentéstétel 25%-os csökkentésére irányuló európai bizottsági célkitűzéssel.

Másodszor, Lettország véleménye szerint meg kell erősíteni a Bizottság szerepét az irányelvben meghatározott támogatási intézkedések kkv-k és mikrovállalkozások számára történő biztosításában. Ez az irányelv már így is számos új kötelezettséget ró a tagállamokra (itt említendő a piacfelügyeleti hatóságokra nehezedő további adminisztratív terhek, például a felügyeletre, a panaszok kezelésére és a szankciók alkalmazására vonatkozó részletes feltételek meghatározása, annak biztosítása, hogy a kereskedők minden követelménynek eleget tegyenek, a kereskedők éghajlattal kapcsolatos állításainak igazolásához szükséges értékelések stb.).

Ezenfelül továbbra is fenntartásaink vannak a 17. cikkben meghatározott szankciórendszerrel kapcsolatban. Véleményünk szerint nincs szükség ilyen intézkedésekre, mivel a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv már bevezetett hasonló szabályokat, és azok ezen irányelv összefüggésében is elegendők. Az ezen irányelvben javasolt szankciók negatívan befolyásolhatják a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv horizontális fogyasztóvédelmi eszközként való alkalmazását.

A fentiek tükrében Lettország tartózkodik a szavazástól.”

SVÉDORSZÁG NYILATKOZATA

„Svédország úgy véli, hogy a kompromisszumos szöveg legtöbb része megfelelő egyensúlyt teremt az erős fogyasztóvédelem, a hatékony környezetvédelem és a kereskedők érdekei között.

Svédország ismételten hangsúlyozza a mikrovállalkozásoknak az irányelv hatálya alá vonásával kapcsolatos aggályait. Svédország úgy véli, hogy a mikrovállalkozások, és köztük különösen azok, amelyek az élelmiszerlánc szereplői, nem rendelkeznek elegendő adminisztratív kapacitással, ezért az újabb követelmények aránytalan terhet rónának erre a csoportra.

Ezzel összefüggésben Svédország továbbá nyugtázza az Európai Parlament 2024. március 12-én elfogadott álláspontját is, amely szerint támogatja a Bizottságnak a mikrovállalkozások mentesítésére vonatkozó javaslatát. Svédország a háromoldalú egyeztetések során továbbra is a mentesség mellett érvel majd, és bízik abban, hogy a soron következő elnökség az intézmények körében elfogadható megoldás kialakításán fog munkálkodni.”

A 6. „B” napirendi **Jogszabály a talajmonitoringról** **ponthoz:** *Általános megközelítés*

SVÉDORSZÁG NYILATKOZATA

„A tárgyalások során a talajmonitoringról szóló jogszabályjavaslat túlnyomó részben a helyes irányba haladt, jelentősen növelve a tagállamok rendelkezésére álló rugalmasságot.

Svédország újílag hangsúlyozza: aggályosnak tartja a fenntartható művelés közös elveinek az irányelvbe való beépítését. Bár az általános megközelítés egyértelművé teszi, hogy a III. mellékletben szereplő művelési elvek vezérelvek, Svédország sajnálattal állapítja meg, hogy a 10. cikk továbbra is túl ambiciózus, ezért határozottan támogatja a cikk (1) bekezdésének és a kapcsolódó mellékleteknek az elhagyását. Egyértelművé kell tenni továbbá, hogy a fenntartható talajművelés csak rossz egészségi állapotú talajokra vonatkozhat.

Ezzel összefüggésben Svédország tudomásul veszi továbbá az Európai Parlament 2024. április 10-én elfogadott álláspontját, és bízik abban, hogy a soron következő elnökség a háromoldalú egyeztetések során az intézmények közötti elfogadható megoldás kialakítására fog törekedni.”