

Bruxelles, 8. srpnja 2024.
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

NACRT ZAPISNIKA
VIJEĆE EUROPSKE UNIJE
(Okoliš)
17. lipnja 2024.

1. Usvajanje dnevnog reda

Vijeće je usvojilo dnevni red naveden u dokumentu 10804/24 + COR 1.

2. Odobrenje popisa točaka „A”

Popis točaka koje se odnose na nezakonodavne aktivnosti

10903/24

Vijeće je usvojilo sve točke „A” iz navedenoga dokumenta, uključujući sve dokumente s oznakom COR i REV podnesene radi donošenja.

Izjave o tim točkama navedene su u dopuni.

Zakonodavna vijećanja

(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

3. Uredba o obnovi prirode

(pravna osnova koju je predložila Komisija:

članak 192. stavak 1. UFEU-a)

Donošenje zakonodavnog akta



11236/24

(*) PE-CONS 74/23

Vijeće je odobrilo stajalište Europskog parlamenta u prvom čitanju te je predloženi akt donesen na temelju članka 294. stavka 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, pri čemu su Italija, Mađarska, Nizozemska, Poljska, Finska i Švedska glasovale protiv a Belgija je bila suzdržana (pravna osnova: članak 192. stavak 1. UFEU-a).

Austrija, Njemačka, Estonija, Latvija, Litva, Nizozemska, Poljska, Slovačka Republika i Komisija dale su izjave kako su navedene u Prilogu.

4. Direktiva o izmjeni Direktive 2008/98/EZ o otpadu

Opći pristup



10820/24

Vijeće je postiglo dogovor o općem pristupu o Direktivi o izmjeni Direktive 2008/98/EZ o otpadu koji se odražava u ishodu postupka (11300/24).

Njemačka je dala izjavu kako je navedena u Prilogu.

5. **Direktiva o potkrepljivanju i priopćavanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš (Direktiva o tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš)**  10940/24 + ADD 1
Opći pristup

Vijeće je postiglo dogovor o općem pristupu o Direktivi o potkrepljivanju i priopćavanju izričitih tvrdnji o prihvatljivosti za okoliš (Direktiva o tvrdnjama o prihvatljivosti za okoliš) koji se odražava u ishodu postupka (11312/24).

Latvija i Švedska dale su izjave kako su navedene u Prilogu.

6. **Akt o praćenju tla**  10910/24 + ADD 1
Opći pristup

Vijeće je postiglo dogovor o aktu o praćenju tla koji se odražava u ishodu postupka (11299/24).

Švedska je dala izjavu kako je navedena u Prilogu.

Nezakonodavne aktivnosti

7. **Zaključci o Osmom programu djelovanja za okoliš**  11003/24
Odobrenje

Vijeće je odobrilo zaključke koji se odražavaju u ishodu postupka (11326/24 + COR 1).

8. **Komunikacija o klimatskom cilju Europske unije za 2040.**  10402/24
Rasprava o politikama

Vijeće je održalo raspravu o politikama na osnovi pitanja iz navedenog dokumenta koja je pripremilo predsjedništvo.

9. **Komunikacija o upravljanju klimatskim rizicima**  10404/24
Razmjena mišljenja

Vijeće je održalo razmjenu mišljenja na osnovi pitanja iz navedenog dokumenta koja je pripremilo predsjedništvo.

Razno

10. (a) **Aktualni zakonodavni prijedlozi** (javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji) 1C
- i. **Uredba o sprečavanju gubitka plastičnih peleta radi smanjenja onečišćenja mikroplastikom** 10941/24
- ii. **Uredba o zahtjevima za kružnost u konstrukciji vozila i gospodarenju otpadnim vozilima** 11019/24
Informacije predsjedništva

Vijeće je primilo na znanje informacije predsjedništva.

- (b) **Izvješće o nedavno održanom međunarodnom sastanku**

Četvrta sjednica Međuvladinog pregovaračkog odbora zaduženog za razvoj međunarodnog pravno obvezujućeg instrumenta o onečišćenju plastikom, među ostalim u morskom okolišu (INC-4) (Ottawa, Kanada, 23. – 29. travnja 2024.) 2 10991/24
Informacije predsjedništva i Komisije

Vijeće je primilo na znanje informacije predsjedništva i Komisije.

- (c) **Uvjeti dražbi u okviru Inovacijskog fonda za 2024. u vezi s proizvodnjom obnovljivog vodika nebiološkog podrijetla (drugi krug dražbi H2)** 11103/24
Informacije poljske, češke i mađarske delegacije
- (d) **Program rada predstojećeg predsjedništva**
Informacije Mađarske

-
- 1** Prvo čitanje
- C** Točka koja se temelji na prijedlogu Komisije
- 2** Javna rasprava koju je predložilo predsjedništvo (članak 8. stavak 2. Poslovnika Vijeća)
- (*) Točka o kojoj može biti zatraženo glasovanje
-

Izjave uz zakonodavne točke „B” navedene u dok.10804/24 + COR 1

**Uz točku 3. s
popisa točaka „B”:**

Uredba o obnovi prirode (pravna osnova koju je predložila Komisija:
članak 192. stavak 1. UFEU-a)
Donošenje zakonodavnog akta

IZJAVA AUSTRIJE

„Uredba o obnovi prirode jedan je od najvažnijih i najosnovnijih zakona u okviru europskog zelenog plana i predstavlja neophodan pojas za spašavanje s obzirom na kontinuirani gubitak bioraznolikosti na svjetskoj razini. U okviru pregovaračkog procesa uspjeli smo prevladati brojne zabrinutosti iz Austrije. Cilj je bio donijeti ambicioznu i učinkovitu uredbu, ali i dalje zadržati fleksibilnost u njezinoj provedbi. To se u velikoj mjeri postiglo.

U svakom slučaju, Austriji je važno da se osiguraju financijska sredstva za provedbu Uredbe. Stoga pozdravljamo činjenicu da su pružena jamstva da će za provedbu u obliku subvencija, projekata i učinkovitih poticaja za obnovu prirode biti dostupna ne samo sredstva država članica nego i ona EU-a. To se ni u kojem slučaju ne smije prepustiti isključivo državama članicama, a u Austriji savezним pokrajinama.

Također se mora osigurati da se s Uredbom postupa i da se ona tumači dosljedno i bez proturječja s postojećim direktivama o zaštiti prirode kako bi se izbjegle pravne nesigurnosti. U tom se kontekstu kritički gleda i na tako velik broj delegiranih akata, a Austrija poziva Komisiju da pravodobno i sveobuhvatno uključi države članice.

Austrija namjerava objediniti planove oporavka devet saveznih pokrajina u jedan nacionalni plan oporavka i tako ispuniti tu svoju pravnu obvezu na temelju Uredbe.

Austrija pretpostavlja da će se pri izradi nacionalnih planova obnove u obzir uzeti nacionalne nadležnosti i okolnosti. Države članice i savezne pokrajine moraju biti uključene u pripremu predložaka formata.

Moraju se uzeti u obzir postojeće mjere očuvanja prirode država članica. Austrija pozdravlja činjenicu da su mjere kao što su prenamjena šuma ili različite mjere austrijskog poljoprivredno-okolišnog programa priznate kao mjere obnove ili renaturalizacije.”

IZJAVA NJEMAČKE

„Uredba o obnovi prirode donosi se u vrijeme kada se poljoprivredni sektor suočava s temeljnim izazovima. Savezna Republika Njemačka ističe ključnu važnost poljoprivrede otporne na buduće promjene. Funkcionalni ekosustavi neophodan su preduvjet da bi se to ostvarilo. Savezna Republika Njemačka smatra ključnim da se provedbom Uredbe o obnovi prirode ne nametnu dodatna opterećenja poljoprivrednim gospodarstvima.”

IZJAVA ESTONIJE

„Estonija snažno podupire Akt o obnovi prirode. Smatramo da je Akt o obnovi prirode jedan od najvažnijih alata za zaustavljanje i preokretanje trenda opasnog gubitka bioraznolikosti u Europi te za osiguravanje zdravog, otpornog i sigurnog okoliša za nas i za našu djecu. Bioraznolika priroda naš je najjači saveznik u borbi protiv klimatskih promjena i prilagodbi njihovim učincima. Održivost proizvodnje hrane, šumarstvo i pružanje ključnih usluga ekosustava ovise o prirodi i bioraznolikosti. Osim toga, imamo odgovornost ne samo prema svojim građanima i budućim generacijama, već i prema globalnoj zajednici. Uredbom se osigurava ravnoteža između potrebnih mjera kojima se odgovara na hitne i stvarne potrebe prirodnog okoliša, a istodobno se uzimaju u obzir napori država članica i različite okolnosti u njima te se osigurava potrebna fleksibilnost za njihovo rješavanje.”

IZJAVA LATVIJE

„Latvija i dalje izražava duboku zabrinutost u pogledu proporcionalnosti odredaba o obnovi poljoprivrednih ekosustava u odnosu na mjere čiji je cilj obnova organskih tala koja se upotrebljavaju u poljoprivredne svrhe i koja čine isušena tresetišta.

Međutim, Latvija podupire donošenje Prijedloga uredbe o obnovi prirode, kao i glavni cilj tog prijedloga, odnosno vraćanje prirode na cijelom kontinentu u korist bioraznolikosti, klime i ljudi.

Prema našem mišljenju, odredbe koje se temelje na ulaganjima napora u pogledu kvantitativnih ciljeva za obnovu i ponovno natapanje organskih tala i dalje predstavljaju rizik od nerazmjernog utjecaja na određene države članice s posebnim klimatskim uvjetima.

Latvija je država članica s jednim od najnižih udjela poljoprivrednog zemljišta u EU-u (30 % ukupne površine zemljišta). Istodobno je Latvija jedna od rijetkih država članica s najvećim udjelom organskih tala koja se nalaze na poljoprivrednim zemljištima.

Zbog navedenih posebnosti i okolnosti mjere obnove koje se odnose na ponovno natapanje ne bi trebale negativno utjecati na poljoprivrednu proizvodnju, koja je jedan od prioritetnih gospodarskih sektora u Latviji.

Nadalje, ponovnim natapanjem povećavaju se i emisije metana, drugog najčešćeg stakleničkog plina. U nekim slučajevima ponovno natapanje može biti protivno postizanju klimatskih ciljeva Latvije u području LULUCF-a, posebno u kratkoročnom razdoblju.

Dostupnost dodatnih sredstava ključan je preduvjet za postizanje ciljeva utvrđenih ovom Uredbom.

Pri utvrđivanju okolišnih i klimatskih ciljeva svi aspekti održivosti upravljanja zemljištem, poljoprivrede i šumarstva moraju se uzeti u obzir na uravnotežen način.”

IZJAVA LITVE

„Litva dijeli zabrinutost u pogledu provedbe zahtjeva iz Uredbe o obnovi prirode. To osobito vrijedi za područje poljoprivrede zbog odredaba o obnovi poljoprivrednih ekosustava.

Međutim, Litva podupire sveobuhvatni cilj i posebne ciljeve Uredbe o obnovi prirode koji uvelike doprinose kontinuiranoj i dugoročnoj obnovi ekosustava na svim kopnenim i morskim područjima Europske unije.

Smatramo da bi se Uredbom mogla postići prava ravnoteža među mjerama potrebnima za zaustavljanje gubitka bioraznolikosti, a da se istodobno uzmu u obzir različite okolnosti u državama članicama i pruži potrebna fleksibilnost za pristupanje njihovoj rješavanju.

Međutim, provedbom Uredbe povećat će se administrativno i financijsko opterećenje, posebno u sektorima poljoprivrede i šumarstva u Litvi. Stoga je stabilno, jasno, pouzdano i ciljano financiranje, osobito putem financijskih instrumenata EU-a, jedan od preduvjeta za učinkovitu provedbu mjera obnove i naknadu za različite stupnjeve ograničenja gospodarske aktivnosti.

Nadalje, novi zahtjevi ne smiju negativno utjecati na poljoprivrednu proizvodnju i lance opskrbe hranom. U razdoblju provedbe trebalo bi uzeti u obzir nacionalne posebnosti i očuvati ih u nacionalnim provedbenim planovima, a pritom bi trebalo dodijeliti dostatna sredstva iz europskih financijskih instrumenata.”

IZJAVA NIZOZEMSKE

„Nizozemska vlada želi ponovno naglasiti važnost Uredbe o obnovi prirode i podupire njezinu sveobuhvatnu ambiciju. Željeli bismo zahvaliti francuskom, švedskom, španjolskom i belgijskom predsjedništvu te Komisiji i Europskom parlamentu na njihovu konstruktivnom pristupu zaključenju Uredbe. Željeli bismo izraziti zahvalnost svim partnerima u EU-u koji su ozbiljno shvatili zabrinutost Nizozemske i pokušali pronaći rješenja za te izazove tijekom pregovora.

Međutim, nizozemski parlament velikom je većinom usvojio prijedlog kojim se od vlade traži da glasuje protiv Uredbe o obnovi prirode, uzimajući u obzir znatan izazov postizanja trenutačnih i budućih ciljeva obnove prirode u kontekstu velike gustoće naseljenosti i velikog pritiska na upotrebu zemljišta uzrokovano suprotstavljenim gospodarskim, socijalnim i okolišnim zahtjevima te povezanim rizicima od pravnih i političkih posljedica. Obvezujućim ciljevima za 2040. i 2050. utvrđenima Uredbom povećavaju se izazovi u provedbi. Stoga će nizozemska vlada glasovati protiv Uredbe.

Kada se Uredba formalno donese i stupi na snagu, Nizozemska se obvezuje da će je uspješno provesti. Nastojat ćemo provesti Uredbu tako da administrativno opterećenje i pravni zahtjevi za društveno relevantne projekte budu što je više moguće ograničeni te ćemo nastojati postići multifunkcionalnu upotrebu zemljišta i resursa u okviru Uredbe. Nizozemska sa zanimanjem očekuje održavanje kontinuiranog dijaloga s Komisijom i državama članicama kako bi se osiguralo da Uredba doprinese obnovi ekosustava za ljude, klimu i planet.”

IZJAVA POLJSKE

„Poljska cijeni napore koje su Europska komisija i Europski parlament uložili u pripremu predložene uredbe, koja je odgovor na jedan od najvažnijih izazova suvremenog svijeta. Poljska vlada zahvaljuje francuskom, švedskom, španjolskom i belgijskom predsjedništvu na njihovu radu na postizanju kompromisa tijekom pregovora o toj uredbi.

Poljska vlada u potpunosti razumije potrebu za djelotvornim mjerama kako bi se zaštitili i obnovili prirodni resursi, kao što su mjere sadržane u EU-ovu Aktu o obnovi prirode, i potporu koje su tom aktu izrazile brojne nevladine organizacije, znanstvene zajednice i druge države članice. Poljska je u više navrata naglasila ulogu i važnost bioraznolikosti i njezin učinak na pravilno funkcioniranje svih ekosustava i na sigurnost današnjih i budućih europskih društava u kontekstu postizanja ciljeva održivog razvoja. Navedenom se uredbom ne prepoznaje moguća nepodudarnost između ciljeva zaštite i obnove ekosustava i metoda za provedbu tih ciljeva. Poljska stoga ne može poduprijeti tu uredbu.

Aspekti u vezi s poljoprivredom, i to ne samo u Poljskoj nego u cijeloj Europskoj uniji, izazivaju opravdane sumnje u pogledu punog donošenja načela iz nacрта uredbe. Ti se aspekti često odnose na temeljne elemente funkcioniranja poljoprivrednog tržišta EU-a u smislu sustavnih promjena uvedenih u okviru načela iz strategije europskog zelenog plana o kojima se trenutačno ponovno pregovara.

Poljska smatra da su ciljevi navedene uredbe ambiciozni, no postoji zabrinutost u pogledu mogućnosti da se te aktivnosti djelotvorno provedu, posebice kad je riječ o financijskom aspektu. Otkako je započeo rad na Aktu o obnovi prirode, Poljska je redovito isticala pitanje nedostatka jamstva za primjerena financijska sredstva u svrhu obnove prirode (kako bi se ispunile obveze na temelju te uredbe). Prelazak na fazu provedbe navedenih ciljeva iziskivao bi povećanje razina dodijeljenih financijskih sredstava za aktivnosti u području obnove prirode.

Nadalje, Poljska smatra da vremenski okvir iz tog dokumenta nije primjeren svojoj svrsi zbog kompleksnosti i dugotrajnosti planiranja i procesa revitalizacije i obnove ekosustava.”

IZJAVA SLOVAČKE REPUBLIKE

„Slovačka Republika oduvijek je predana ciljevima prijedloga, odnosno doprinosu dugoročnoj i trajnoj obnovi biološki raznolikih i otpornih ekosustava diljem Europske unije.

Slovačka Republika već je ispunila svoj glavni cilj – zaštitu više od 20 % površine naše zemlje – te usvajanje prijedloga stoga neće negativno utjecati na Slovačku Republiku.

Istodobno, prijedlog je na razumljiv način izazvao različite zabrinutosti među državama članicama, uključujući Slovačku Republiku, posebno u pogledu financijskog i administrativnog opterećenja. Međutim, tijekom pregovora u Vijeću i s Europskim parlamentom uvedeni su elementi fleksibilnosti za uravnoteženje, također na zahtjev Slovačke Republike, čime se prijedlog uskladio s načelima proporcionalnosti i supsidijarnosti, koja su sadržana u Ugovorima kako bi se zaštitio suverenitet država članica.

Financiranje napora za obnovu prirode iz izvora EU-a, koji će se ojačati donošenjem ovog prijedloga, predstavlja priliku za Slovačku Republiku s obzirom na napore potrebne kako bi se neutralizirala opterećenja za okoliš i osigurala pravedna tranzicija na lokalitetima s ranije opsežnim industrijskim aktivnostima, posebno u istočnoj Slovačkoj. Slovačka Republika ponavlja da je donošenjem ovog prijedloga očita potreba za financiranjem mjera za bioraznolikost koje treba razmotriti tijekom pregovora o sljedećem višegodišnjem financijskom okviru. Slovačka Republika smatra da je to prilika za privlačenje znatnih financijskih sredstava za obnovu bioraznolikosti u velikim područjima naše zemlje koja su oštećena posljedicama industrijalizacije tijekom komunističkog doba.

Zaštita sigurnosti opskrbe hranom u Europi mora ostati u središtu donošenja europskih politika pri ostvarivanju zelene tranzicije. Fleksibilnosti za poljoprivredne ekosustave uključene u prijedlog od ključne su važnosti u tom pogledu. Smanjenje opterećenja europskih poljoprivrednika i stvaranje povoljnih uvjeta u tom ključnom gospodarskom sektoru vodeća su načela Slovačke Republike, i to ne samo u trenutačnoj kriznoj situaciji.

Kako bi se osigurala javna potpora europskim politikama, potrebna je zdrava ravnoteža između napora za zaštitu bioraznolikosti i neometanog obavljanja ljudskih aktivnosti, posebno onih povezanih s tradicionalnim ruralnim načinom života. Potreba za donošenjem realističnog zakonodavstva, koje je dovoljno fleksibilno kako bi se uzele u obzir promjene na terenu i dinamična socioekonomska kretanja, postala je očita u pogledu pitanja velikih zvijeri i dugotrajnog procesa kako bi se u revizijama Bernske konvencije i Direktive o staništima odrazio rast njihovih populacija i njihovi socioekonomski učinci.

Slovačka Republika pripada onim državama članicama koje već danas ispunjavaju većinu kriterija utvrđenih u ovom prijedlogu. I dalje postoje ekosustavi koji pokazuju visok stupanj prirodosti i očuvanja bioraznolikosti, o čemu svjedoči i nacionalna vrijednost indeksa bioraznolikosti EPI od 82,7 u 2022. Stoga, u interesu obnove prirode tamo gdje je ona najviše poremećena te s obzirom na gore opisani napredak u pregovorima, Slovačka Republika glasa u korist prijedloga.”

IZJAVA KOMISIJE

„EU i njegove države članice stranke su Konvencije Gospodarske komisije Ujedinjenih naroda za Europu (UNECE) o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša od 25. lipnja 1998. („Aarhuška konvencija”).

Države članice trebale bi osigurati da se pripadnicima dotične javnosti koji u skladu s nacionalnim pravom imaju dovoljan interes ili tvrde da im je povrijeđeno pravo omogućiti pristup postupku preispitivanja pred sudom ili zakonski utemeljenim neovisnim i nepristranim tijelom kako bi osporili materijalnu ili postupovnu zakonitost nacionalnih planova obnove i bilo kakav izostanak djelovanja nadležnih tijela, bez obzira na ulogu koju su pripadnici dotične javnosti imali u tijeku izrade i pripreme takvih nacionalnih planova obnove. To se provodi u skladu s relevantnom sudskom praksom Suda Europske unije koja se odnosi na pristup pravosuđu u pitanjima okoliša i uz puno poštovanje obveza koje su države članice preuzele kao stranke Aarhuške konvencije¹.”

Uz točku 4. s **Direktiva o izmjeni Direktive 2008/98/EZ o otpadu**
popisa točaka „B”: *Opći pristup*

IZJAVA NJEMAČKE

„Njemačka se može složiti s općim pristupom kao kompromisno rješenje, ali želi skrenuti pozornost na sljedeće aspekte: Njemačka je bila spremna podržati ambicioznije stajalište Vijeća u pogledu ciljeva smanjenja rasipanja hrane („najmanje 35 %”).

Države članice već su se obvezale na smanjenje rasipanja hrane u okviru cilja održivog razvoja br. 12.3. Prema našem mišljenju, ciljevi smanjenja koje je Komisija predložila za razdoblje od 2020. do 2030. nisu u skladu s ciljem održivog razvoja br. 12.3 i njima se u dovoljnoj mjeri ne uzima u obzir postojeći potencijal za značajno smanjenje rasipanja hrane do 2030. Njemačka smatra da bi predloženi ciljevi smanjenja trebali biti proporcionalno izvedeni iz cilja održivog razvoja br. 12.3 i da bi stoga trebali iznositi najmanje 35 % za sve sektore, osim primarne proizvodnje, u odnosu na referentnu godinu 2020. Postojeći potencijal smanjenja u svim sektorima može se iskoristiti samo uz odgovarajuće ambiciozne minimalne ciljeve i mjere za smanjenje. To znači da države članice mogu postaviti ambicioznije ciljeve za smanjenje rasipanja hrane u svakom sektoru na nacionalnoj razini.

U Njemačkoj su se sektor maloprodaje i sektor ugostiteljskih usluga izvan kućanstva već obvezali na postizanje tih ciljeva smanjenja od 30 % do 2025. i 50 % do 2030. u ciljnim sporazumima. To treba priznati u političkom smislu. U skladu s tim, sektor maloprodaje, sektor ugostiteljskih usluga izvan kućanstva i sektor privatnih kućanstava ne bi trebalo razmatrati zajedno, već bi se prema svakom sektoru trebalo odnositi zasebno.”

¹ Vidjeti i komunikaciju naslovljenu „Poboljšanje pristupa pravosuđu u pitanjima okoliša u EU-u i državama članicama” (dok. 11854/20 – COM(2020) 0643).

IZJAVA LATVIJE

„Latvija podupire glavne ciljeve Direktive, a to su povećanje razine zaštite okoliša i doprinos ubrzanju zelene tranzicije prema kružnom, čistom i klimatski neutralnom gospodarstvu u EU-u.

Istodobno smatramo da bi mjere donesene radi ostvarivanja tih ciljeva trebale pružiti dovoljnu dodanu vrijednost i biti praktične i djelotvorne. Članci 11., 12., 15. i 17. i dalje izazivaju zabrinutost jer tijelima za nadzor tržišta i trgovcima nameću nepotrebno dodatno administrativno i financijsko opterećenje, pri čemu se primjenjuju pretjerano detaljni uvjeti za praćenje, rješavanje pritužbi i izricanje sankcija.

Latvija je posebno zabrinuta zbog administrativnog opterećenja i troškova koje Direktiva stvara za poduzetnike, osobito za mala i srednja poduzeća (MSP-ovi) i mikropoduzeća, kao i zbog predloženih strogih pravila o sankcijama. Smatramo da odvojena okruženja za jednu nišu stvaraju nesigurnost i da su nepotrebna.

Prvo, predloženi novi uvjeti i zahtjevi povećat će opterećenje trgovaca tijekom postupka provedbe jer postoji mnogo novih zahtjeva u pogledu postupaka certificiranja i provjere koji će oduzeti puno vremena i stoga odgoditi prijenos informacija potrošačima. Latvija smatra da se mora postići proporcionalnost kako bi se spriječila prekomjerna regulacija tržišta.

Smatramo da detaljan prikaz i popis dužnosti, tvrdnji i programa koji se odnose na klimu u prijedlogu neće stvoriti dodanu vrijednost, već će stvoriti znatno administrativno opterećenje za nadležna tijela. Iako se svi slažu s time da je smanjenje administrativnog opterećenja ključno za održavanje konkurentnosti europskih poduzeća, ovaj prijedlog nažalost ide u suprotnom smjeru od cilja Europske komisije da se izvješćivanje smanji za 25 %.

Drugo, Latvija smatra da bi trebalo ojačati ulogu Komisije u pružanju mjera potpore MSP-ovima i mikropoduzećima koje su utvrđene u Direktivi. Ovom Direktivom državama članicama već su nametnute mnoge nove obveze (dodatno administrativno opterećenje za tijela za nadzor tržišta koja utvrđuju detaljne uvjete za nadzor, rješavanje pritužbi i primjenu sankcija, osiguravanje da trgovci ispunjavaju sve zahtjeve, procjene potrebne za dokazivanje njihovih tvrdnji koje se odnose na klimu itd.).

Osim toga, zadržavamo rezerve u pogledu sustava sankcija iz članka 17. Smatramo da takve mjere nisu potrebne jer su slična pravila već utvrđena u Direktivi o nepoštenoj poslovnoj praksi i ona su u tom kontekstu dovoljna. Sankcije predložene u ovoj Direktivi mogle bi negativno utjecati na primjenu Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi kao horizontalnog alata za zaštitu potrošača.

S obzirom na navedeno Latvija se suzdržava od glasovanja.”

IZJAVA ŠVEDSKE

„Švedska smatra da se kompromisnim tekstom u većini dijelova postiže dobra ravnoteža između snažne zaštite potrošača, učinkovite zaštite okoliša i interesa trgovaca.

Švedska ponovno izražava zabrinutost zbog uključivanja mikropoduzeća u područje primjene te direktive. Švedska smatra da mikropoduzeća, posebno ona u prehrambenom lancu, nemaju dostatne administrativne kapacitete i stoga bi dodatni zahtjevi podrazumijevali nerazmjerno opterećenje za tu skupinu.

U tom kontekstu Švedska ujedno prima na znanje stajalište koje je Europski parlament donio 12. ožujka 2024. i u kojem se podupire Komisijin prijedlog za izuzimanje mikropoduzeća. Švedska će njihovo izuzimanje nastaviti zagovarati tijekom trijaloga i vjeruje da će predstojeće predsjedništvo nastojati pronaći rješenje prihvatljivo institucijama.”

Uz točku 6. s **Akt o praćenju tla**
popisa točaka „B”: *Opći pristup*

IZJAVA ŠVEDSKE

„Predloženi akt o praćenju tla većinom je napredovao u pravom smjeru tijekom pregovora i znatno se povećala fleksibilnost za države članice.

Švedska ponovno izražava zabrinutost zbog uključivanja zajedničkih načela održivog upravljanja u tu direktivu. Iako se u općem pristupu pojašnjava da načela upravljanja iz Priloga III. služe kao usmjeravajuća načela, Švedska izražava žaljenje zbog toga što je članak 10. i dalje previše opsežan te se snažno zalaže za brisanje prvog stavka tog članka i odgovarajućih priloga. Nadalje, trebalo bi pojasniti da bi se održivo upravljanje tlom trebalo primjenjivati samo na tla u lošem stanju.

U tom kontekstu Švedska ujedno prima na znanje stajalište koje je Europski parlament donio 10. travnja 2024. i vjeruje da će predstojeće predsjedništvo tijekom trijaloga nastojati pronaći rješenje prihvatljivo institucijama.”
