



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 8. heinäkuuta 2024
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(Ympäristö)
17. kesäkuuta 2024

1. Esityslistan hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 10804/24 + COR 1 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen

Muut kuin lainsäädäntöasiat

10903/24

Neuvosto hyväksyi kaikki edellä mainitussa asiakirjassa luetellut A-kohdat, mukaan lukien kaikki hyväksyttäviksi esitetyt kielitoisinnot COR- ja REV-asiakirjoista.

Näitä kohtia koskevat lausumat ovat lisäyksessä.

Lainsäädäntökäsittelyt

(Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

3. **Asetus luonnon ennallistamisesta**
(komission ehdottama oikeusperusta:
SEUT 192 artiklan 1 kohta)
Säädöksen hyväksyminen

 11236/24
(*) PE-CONS 74/23

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla.

Alankomaat, Italia, Puola, Ruotsi, Suomi ja Unkari äänestivät vastaan. Belgia pidättyi äänestämästä (oikeusperusta: SEUT 192 artiklan 1 kohta).

Alankomaat, Itävalta, Latvia, Liettua, Puola, Saksa, Slovakian tasavalta, Viro ja komissio antoivat liitteessä olevat lausumat.

4. **Direktiivi jätteistä annetun direktiivin 2008/98/EY**
muuttamisesta
Yleisnäkemyks

 10820/24

Neuvosto muodosti jätteistä annetun direktiivin 2008/98/EY muuttamista koskevasta direktiivistä yleisnäkemyksen, sellaisena kuin se on yhteenvedossa asian käsittelystä (11300/24).

Saksa antoi liitteessä olevan lausuman.

5. **Direktiivi nimenomaisten ympäristöväittämien perustelemisesta ja esittämisestä (ympäristöväittämiä koskeva direktiivi)**  10940/24 + ADD 1
Yleisnäkemys

Neuvosto muodosti nimenomaisten ympäristöväittämien perustelemista ja esittämistä koskevasta direktiivistä (ympäristöväittämiä koskeva direktiivi) yleisnäkemyksen, sellaisena kuin se on yhteenvedossa asian käsittelystä (11312/24).

Latvia ja Ruotsi antoivat liitteessä olevat lausumat.

6. **Maaperän seuranta koskeva direktiivi**  10910/24 + ADD 1
Yleisnäkemys

Neuvosto muodosti maaperän seuranta koskevasta direktiivistä yleisnäkemyksen, sellaisena kuin se on yhteenvedossa asian käsittelystä (11299/24).

Ruotsi antoi liitteessä olevan lausuman.

Muut kuin lainsäädäntöasiat

7. **Päätelmät kahdeksannesta ympäristöalan toimintaohjelmasta**  11003/24
Hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi päätelmät, sellaisina kuin ne ovat yhteenvedossa asian käsittelystä (11326/24 + COR 1).

8. **Tiedonanto Euroopan vuoden 2040 ilmastotavoitteesta**  10402/24
Periaatekeskustelu

Neuvosto kävi periaatekeskustelun puheenjohtajavaltion laatimien, edellä mainitussa asiakirjassa esitettyjen kysymysten pohjalta.

9. **Tiedonanto ilmastoriskien hallinnasta**  10404/24
Keskustelu

Neuvosto keskusteli asiasta puheenjohtajavaltion laatimien, edellä mainitussa asiakirjassa esitettyjen kysymysten pohjalta.

Muut asiat

10. a) **Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset** (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely) 
- i) **Asetus muovipellettihävikin estämisestä mikromuovisaasteen vähentämiseksi** 10941/24
- ii) **Asetus ajoneuvojen suunnittelua koskevista kiertotalousvaatimuksista ja romuajoneuvojen jätehuollosta** 11019/24
Puheenjohtajavaltion tiedotusasia

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion antamat tiedot.

- b) **Yhteenvedo viimeaikaisesta kansainvälisestä kokouksesta**

Muovin aiheuttamaa saastumista, myös meriympäristössä tapahtuvaa saastumista, koskevan kansainvälisen oikeudellisesti sitovan välineen kehittämiseksi perustetun hallitustenvälisen neuvottelukomitean neljäs istunto (INC-4) (Ottawa, Kanada, 23.–29. huhtikuuta 2024)
Puheenjohtajavaltion ja komission tiedotusasia

 10991/24

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion ja komission esittämät tiedot.

- c) Innovaatiorahaston vuoden 2024 huutokaupan ehdot ja edellytykset muuta kuin biologista alkuperää olevan uusiutuvan vedyn tuotannon osalta (H2-huutokaupan toinen kierros) 11103/24
Puolan, Tšekin ja Unkarin valtuuskuntien tiedotusasia
- d) Seuraavan puheenjohtajavaltion työohjelma
Unkarin tiedotusasia

 Ensimmäinen käsittely

 Komission ehdotukseen perustuva kohta

 Puheenjohtajan ehdottama julkinen keskustelu (neuvoston työjärjestyksen 8 artiklan 2 kohta)

(*) Kohta, josta voidaan pyytää äänestystä.

LAUSUMAT ASIAKIRJASSA 10804/24 + COR 1 OLEVIIN LAINSÄÄDÄNTÖASIOITA**KOSKEVIIN B-KOHTIIN****B-kohta 3:**

Asetus luonnon ennallistamisesta (komission ehdottama oikeusperusta:
SEUT 192 artiklan 1 kohta)
Säädöksen hyväksyminen

ITÄVALLAN LAUSUMA

”Luonnon ennallistamista koskeva asetus on yksi Euroopan vihreän kehityksen ohjelman tärkeimmistä ja perustavanlaatuisimmista laeista ja välttämätön elinehto, kun otetaan huomioon biodiversiteetin jatkuva köyhtyminen maailmanlaajuisesti. Itävalta pystyi ratkaisemiaan monia huolenaiheitaan neuvotteluprosessin aikana. Tavoitteena oli kunnianhimoinen ja tehokas asetus, jonka täytäntöönpanossa on kuitenkin joustovaraa. Tämä on suurelta osin saavutettu.

Itävallan kannalta on joka tapauksessa tärkeää, että asetuksen täytäntöönpanon rahoitus on varmistettu. Itävalta suhtautuukin näin ollen myönteisesti vakuutuksiin siitä, että jäsenvaltioiden varojen lisäksi myös EU:n varoja asetetaan saataville luonnon ennallistamiseen liittyvien tukien, hankkeiden ja tehokkaiden kannustimien muodossa. Jäsenvaltioita ja Itävallan tapauksessa osavaltioita (Länder) ei pidä missään tapauksessa jättää yksin tämän kanssa.

On myös varmistettava, että asetusta käsitellään ja tulkitaan johdonmukaisesti ja siten, ettei se ole ristiriidassa voimassa olevien luonnonsuojeludirektiivien kanssa, jotta vältetään oikeudellinen epävarmuus. Tähän liittyen Itävalta suhtautuu kriittisesti myös delegoitujen säädösten suureen määrään, ja pyytää, että komissio huolehtii jäsenvaltioiden oikea-aikaisesta ja kattavasta osallistumisesta.

Itävalta aikoo yhdistää yhdeksän osavaltion ennallistamissuunnitelmat yhdeksi kansalliseksi ennallistamissuunnitelmaksi ja noudattaa siten asetuksen mukaista oikeudellista velvoitettaan.

Itävalta olettaa, että kansallinen toimivalta ja olosuhteet otetaan huomioon kansallisia ennallistamissuunnitelmia laadittaessa. Jäsenvaltioiden ja osavaltioiden on oltava osallisina lomakemallien laatimisessa.

Jäsenvaltioiden nykyiset suojelutoimenpiteet on otettava huomioon. Itävalta on tyytyväinen siihen, että metsien muuntamisen kaltaiset toimet tai Itävallan maatalouden ympäristöohjelmaan kuuluvat eri toimet tunnustetaan ennallistamistoimiksi tai luonnontilaan palauttamiseen tähtääviksi toimiksi.”

SAKSAN LAUSUMA

”Luonnon ennallistamista koskevan asetuksen hyväksyminen osuu aikaan, jossa maatalousalaa koettelevat perustavanlaatuiset haasteet. Saksan liittotasavalta korostaa, että on ratkaisevan tärkeää, että maatalousala täyttää tulevaisuuden vaatimukset. Toimivat ekosysteemit ovat tässä yhteydessä välttämätön perusta. Saksan liittotasavalta katsoo, että luonnon ennallistamista koskevan asetuksen täytäntöönpanon kannalta on ratkaisevan tärkeää, että asetus ei aiheuta maataloille uusia rasitteita.”

VIRON LAUSUMA

”Viro tukee voimakkaasti luonnon ennallistamista koskevaa lakia. Viro katsoo, että luonnon ennallistamista koskeva laki on yksi tärkeimmistä välineistä, joilla voidaan pysäyttää biodiversiteetin vaarallinen köyhtyminen ja kääntää sen suunta Euroopassa sekä varmistaa terveellinen, häiriönsietokykyinen ja turvallinen ympäristö meille ja lapsillemme. Luonnon monimuotoisuus on vahvin liittolaisemme ilmastonmuutoksen torjunnassa ja sen vaikutuksiin sopeutumisessa. Elintarviketuotannon kestävyys, metsätalous ja elintärkeiden ekosysteemipalvelujen tarjoaminen riippuvat kaikki luonnosta ja biodiversiteetistä. Lisäksi meillä on vastuuta paitsi omille kansalaisillemme ja tuleville sukupolvillemme myös maailmanlaajuiselle yhteisölle. Asetuksella pyritään tasapainoon sellaisten tarvittavien toimenpiteiden välillä, joilla vastataan luonnonympäristön kiireellisiin ja todellisiin tarpeisiin, ja siinä otetaan samalla huomioon jäsenvaltioiden ponnistelut ja erilaiset olosuhteet ja säädetään tarvittavista joustomahdollisuuksista niiden käsittelemiseksi.”

LATVIAN LAUSUMA

”Latvia on edelleen erittäin huolestunut maatalousekosysteemien ennallistamissäännösten oikeasuhteisuudesta niiden toimenpiteiden osalta, joilla pyritään ennallistamaan maatalouskäytössä olevaa orgaanista maaperää, joka on kuivatettua turvemaata.

Latvia kannattaa kuitenkin luonnon ennallistamista koskevan asetusehdotuksen hyväksymistä sekä tämän ehdotuksen päätavoitetta, joka on biodiversiteettiä, ilmastoa ja ihmisiä hyödyttävä luonnon ennallistaminen koko mantereella.

Mielestämme toimintaperusteiset säännökset, joihin sisältyy määrällisiä tavoitteita orgaanisen maaperän ennallistamiselle ja uudelleenvesittämiselle, aiheuttavat edelleen riskin siitä, että ne vaikuttavat suhteettomasti tiettyihin jäsenvaltioihin, joissa on erityiset ilmasto-olosuhteet.

Latviassa maatalousmaan osuus pinta-alasta on yksi EU:n jäsenvaltioiden alhaisimmista (30 prosenttia koko maapinta-alasta). Samalla Latvia on yksi harvoista jäsenvaltioista, joissa orgaanisen maaperän osuus maatalousmaasta on suurin.

Tiettyjen erityispiirteiden ja olosuhteiden vuoksi uudelleenvesittämistä koskevat ennallistamistoimenpiteet eivät saisi vaikuttaa kielteisesti maataloustuotantoon, joka on yksi Latvian ensisijaisista talouden aloista.

Uudelleenvesittäminen lisää myös metaanipäästöjä, ja metaani on toiseksi vaikuttavin kasvihuonekaasu. Joissakin tapauksissa uudelleenvesittäminen voi haitata Latvian LULUCF-ilmastotavoitteiden saavuttamista, erityisesti lyhyellä aikavälillä.

Lisärahoituksen saatavuus on olennainen edellytys tässä asetuksessa asetettujen tavoitteiden saavuttamiselle.

Ympäristö- ja ilmastotavoitteita asetettaessa on otettava tasapainoisella tavalla huomioon kaikki maankäytön, maatalouden ja metsätalouden kestävyysnäkökohdat.”

LIETTUAN LAUSUMA

”Liettua on huolissaan luonnon ennallistamista koskevan asetuksen vaatimusten täytäntöönpanosta. Huolena ovat erityisesti maataloutta koskevat ekosysteemien ennallistamissäännökset.

Liettua kannattaa kuitenkin luonnon ennallistamista koskevan asetuksen yleistavoitetta ja yksittäisiä tavoitteita, joilla edistetään merkittävästi ekosysteemien jatkuvaa ja pitkän aikavälin ennallistamista kaikilla Euroopan unionin maa- ja merialueilla.

Uskomme, että asetuksella voitaisiin löytää oikea tasapaino biodiversiteetin köyhtymisen pysäyttämiseksi tarvittavien toimenpiteiden välillä, samalla kun otetaan huomioon jäsenvaltioiden erilaiset olosuhteet ja varmistetaan tarvittava jousto niiden käsittelemiseksi.

Asetuksen täytäntöönpano lisää kuitenkin hallinnollista ja taloudellista taakkaa erityisesti maa- ja metsätalouseläällä Liettuassa. Sen vuoksi vakaa, selkeä, kestävä ja kohdennettu rahoitus erityisesti EU:n rahoitusvälineiden kautta on yksi edellytyksistä ennallistamistoimenpiteiden tehokkaalle täytäntöönpanolle ja erilaisten taloudellisen toiminnan rajoitusten korvaamiselle.

Uudet vaatimukset eivät myöskään saa vaikuttaa kielteisesti maataloustuotantoon eikä elintarvikeketjuihin. Kansalliset erityispiirteet olisi otettava huomioon täytäntöönpanokaudella siten, että ne säilytetään kansallisissa täytäntöönpanosuunnitelmissa ja että niille osoitetaan riittävä rahoitus eurooppalaisista rahoitusvälineistä.”

ALANKOMAIEN LAUSUMA

”Alankomaiden hallitus haluaa toistaa korostavansa luonnon ennallistamista koskevan asetuksen merkitystä ja tukevansa sen yleistä tavoitetta. Haluamme kiittää puheenjohtajavaltioita Ranskaa, Ruotsia, Espanjaa ja Belgiaa sekä komissiota ja Euroopan parlamenttia niiden rakentavasta lähestymistavasta asetuksen tekemiseen. Haluamme osoittaa arvostuksemme kaikille EU:n kumppaneille, jotka ovat suhtautuneet vakavasti Alankomaiden huolenaiheisiin ja yrittäneet löytää ratkaisuja näihin haasteisiin vastaamiseksi neuvottelujen aikana.

Alankomaiden parlamentti on kuitenkin hyväksynyt suurella enemmistöllä esityksen, jossa hallitusta pyydetään äänestämään luonnon ennallistamista koskevaa asetusta vastaan, kun otetaan huomioon, että luonnon ennallistamista koskevien nykyisten ja tulevien tavoitteiden saavuttaminen on erittäin haasteellista tilanteessa, jossa suuri väestötiheys ja kilpailevat taloudelliset, sosiaaliset ja ympäristöväitteet aiheuttavat suuria paineita maankäytön osalta, sekä asiaan liittyvät oikeudellisten ja poliittisten seurausten riskit. Asetuksessa asetetut sitovat tavoitteet vuosille 2040 ja 2050 lisäävät täytäntöönpanohaasteita. Näin ollen Alankomaiden hallitus äänestää asetusta vastaan.

Kun asetus on virallisesti hyväksytty ja tullut voimaan, Alankomaat on sitoutunut panemaan asetuksen onnistuneesti täytäntöön. Pyrimme panemaan asetuksen täytäntöön siten, että yhteiskunnallisesti merkittävien hankkeiden hallinnollinen taakka ja oikeudelliset vaatimukset ovat mahdollisimman rajatut, ja etsimme keinoja maan ja resurssien monitoiminnalliseen käyttöön asetuksen puitteissa. Alankomaat jatkaa mielellään vuoropuhelua komission ja jäsenvaltioiden kanssa sen varmistamiseksi, että asetuksella edistetään ekosysteemien ennallistamista ihmisten, ilmaston ja maapallon hyväksi.”

PUOLAN LAUSUMA

”Puola arvostaa Euroopan komission ja Euroopan parlamentin ponnisteluja ehdotetun asetuksen valmistelussa, sillä asetus vastaa yhteen nykymaailman tärkeimmistä haasteista. Puolan hallitus kiittää puheenjohtajavaltioita Ranskaa, Ruotsia, Espanjaa ja Belgiaa toimista, joilla tähdättiin kompromissiin asetuksesta käytävien neuvottelujen aikana.

Puolan hallitus ymmärtää täysin tarpeen ottaa käyttöön tehokkaita luonnonvarojen suojelu- ja ennallistamistoimenpiteitä, jotka sisältyvät luonnon ennallistamista koskevaan lakiin, sekä kansalaisjärjestöjen, tiedeyhteisön ja muiden jäsenvaltioiden lukuisat kannat säädöksen tueksi. Puola korostaa usein biologisen monimuotoisuuden roolia ja merkitystä sekä sen vaikutusta kaikkien ekosysteemien elinkelpoisuuteen ja nykyisten ja tulevien eurooppalaisten yhteiskuntien turvallisuuden varmistamiseen kestävä kehityksen tavoitteiden täytäntöönpanossa. Asetuksessa ei kuitenkaan tunnusteta, että ekosysteemien suojelua ja ennallistamista koskevien tavoitteiden ja niiden täytäntöönpanoon tarkoitettujen menetelmien välillä voi olla eroja. Sen vuoksi Puola ei voi kannattaa asetusta.

Asetusehdotuksen täysimääräiseen hyväksymiseen liittyy perusteltuja epäilyjä, jotka herättävät maatalouden osalta kysymyksiä paitsi Puolassa myös koko Euroopan unionissa. Nämä kysymykset liittyvät usein EU:n maatalousmarkkinoiden toiminnan perustekijöihin ja systeemiin muutoksiin, joita on tehty osana parhaillaan uudelleen neuvoteltavia EU:n vihreän kehityksen ohjelman tavoitteita.

Puola pitää asetuksen tavoitteita kunnianhimoisina, mutta näiden toimien tehokas täytäntöönpano herättää huolta erityisesti rahoituksen suhteen. Puola on luonnon ennallistamista koskevan lain valmistelun alusta lähtien johdonmukaisesti tuonut esille kysymyksen siitä, ettei luonnon ennallistamiseen ole taattu riittäviä taloudellisia resursseja (joilla asetuksen mukaiset velvoitteet voitaisiin täyttää). Siirtyminen kohti asetettujen tavoitteiden toteuttamisvaihetta edellyttäisi luonnon ennallistamistoimia koskevien määrärahojen lisäämistä.

Lisäksi Puola katsoo, että asiakirjassa esitetty aikahorisontti ei ole riittävä, koska suunnittelu-, kunnostamis- ja ekosysteemien ennallistamisprosessit ovat monimutkaisia ja aikaa vieviä.”

SLOVAKIAN TASAVALLAN LAUSUMA

”Slovakian tasavalta on koko ajan ollut sitoutunut ehdotuksen tavoitteisiin eli edistämään biologisesti monimuotoisten ja kestävyyskyisten ekosysteemien pitkän aikavälin ja pysyvää ennallistamista kaikkialla Euroopan unionissa.

Slovakian tasavalta on jo saavuttanut päätavoitteensa suojella yli 20 prosenttia maan pinta-alasta, minkä vuoksi ehdotuksen hyväksyminen ei vaikuta kielteisesti Slovakian tasavaltaan.

Samaan aikaan ehdotus on ymmärrettävistä syistä herättänyt erilaisia huolenaiheita jäsenvaltioissa, myös Slovakian tasavallassa, erityisesti taloudellisen ja hallinnollisen taakan osalta. Neuvostossa ja Euroopan parlamentin kanssa käydyissä neuvotteluissa säädökseen sisällytettiin kuitenkin joustoa tuovia tasapainottavia osatekijöitä, myös Slovakian tasavallan pyynnöstä. Näin ehdotuksesta tuli perussopimuksissa jäsenvaltioiden suvereniteetin turvaamiseksi vahvistettujen suhteellisuus- ja toissijaisuusperiaatteiden mukainen.

Luonnon ennallistamistoimien rahoittaminen EU-lähteistä, mikä tehostuu ehdotuksen hyväksymisen myötä, tarjoaa mahdollisuuksia Slovakian tasavallalle ottaen huomioon toimet, jotka ovat tarpeen ympäristötaakan neutralisoimiseksi ja oikeudenmukaisen siirtymän varmistamiseksi paikkakunnilla, joilla on paljon raskasta teollisuutta, erityisesti Itä-Slovakiassa. Slovakian tasavalta toistaa ehdotuksen hyväksymisen myötä olevan ilmeistä, että biodiversiteettitoimien rahoitusta on käsiteltävä seuraavasta monivuotisesta rahoituskehyksestä käytävissä neuvotteluissa. Slovakian tasavalta näkee sen tilaisuutena houkutella merkittäviä rahoituslähteitä biodiversiteetin ennallistamiseen niillä laajoilla Slovakian alueilla, joita teollistumisen vaikutukset vahingoittivat kommunismin aikana.

Euroopan ruokaturvan takaaminen on säilytettävä EU:n päätöksenteon ytimessä vihreää siirtymää toteutettaessa. Ehdotukseen sisältyvät maatalouden ekosysteemejä koskevat joustomahdollisuudet ovat tässä suhteessa äärimmäisen tärkeitä. Eurooppalaisille viljelijöille aiheutuvan taakan keventäminen ja suotuisien olosuhteiden luominen tälle elintärkeälle talouden alalle ovat Slovakian tasavallan ohjaavia periaatteita – ei ainoastaan nykyisessä kriisitilanteessa.

Jotta voidaan varmistaa kansalaisten tuki EU-politiikalle, tarvitaan tasapaino biodiversiteetin suojelutoimien ja ihmisen toiminnan, erityisesti maaseudun perinteiseen elämäntapaan liittyvän toiminnan, välillä. Suurpetokysymys ja vaivalloinen prosessi niiden kantojen kasvun sekä tämän kasvun sosioekonomisten vaikutusten huomioimiseksi Bernin yleissopimuksen ja luontodirektiivin tarkistusten yhteydessä ovat osoittaneet, että tarvitaan realistista lainsäädäntöä, joka on riittävän joustavaa, jotta se heijastaa muutoksia kentällä ja dynaamista sosioekonomista kehitystä.

Slovakian tasavalta kuuluu niihin jäsenvaltioihin, jotka täyttävät suurimman osan ehdotuksessa asetetuista kriteereistä jo nyt. Maassa on edelleen ekosysteemejä, joiden luonnontilaisuuden aste on korkea ja biodiversiteetti on säilynyt hyvin. Tästä kielii myös EPI:n vuoden 2022 biodiversiteettiindeksin kansallinen pistemäärä 82,7. Sen vuoksi Slovakian tasavalta äänestää ehdotuksen puolesta luonnon ennallistamiseksi siellä, missä se on eniten häiriintynyt, ja ottaen huomioon edellä kuvatun edistymisen neuvotteluissa.”

KOMISSION LAUSUMA

”EU ja sen jäsenvaltiot ovat 25. kesäkuuta 1998 tiedon saannista, yleisön osallistumisoikeudesta päätöksentekoon sekä muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeudesta ympäristöasioissa tehdyn Yhdistyneiden Kansakuntien Euroopan talouskomission yleissopimuksen, jäljempänä ’Århusin yleissopimus’, osapuolia.

Jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että kansallisen lainsäädännön mukaisesti asianomaiseen yleisöön kuuluvilla, joiden etua asia riittävästi koskee tai jotka väittävät oikeuksiensa heikentyvän, on mahdollisuus saattaa tuomioistuimessa tai muussa laillisesti perustetussa riippumattomassa ja puolueettomassa elimessä uudelleen tutkittavaksi kansallisten ennallistamissuunnitelmien asiasisällön tai niihin liittyvien menettelyjen laillisuus sekä toimivaltaisten viranomaisten mahdolliset laiminlyönnit riippumatta siitä, millainen rooli asianomaisella yleisöllä on ollut tällaisten kansallisten ennallistamissuunnitelmien valmistelu- ja laatimisprosessissa. Tämän on oltava sopusoinnussa muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeutta ympäristöasioissa koskevan Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön kanssa ja tässä yhteydessä on noudatettava täysimääräisesti velvoitteita, joihin jäsenvaltiot ovat sitoutuneet Århusin yleissopimuksen osapuolina¹.”

B-kohta 4:

Direktiivi jätteistä annetun direktiivin 2008/98/EY muuttamisesta
Yleisnäkemyks

SAKSAN LAUSUMA

”Saksa voi hyväksyä yleisnäkemyksen kompromissina, mutta haluaa kiinnittää huomiota seuraaviin näkökohtiin: Saksa olisi kannattanut neuvoston kunnianhimoisempaa kantaa elintarvikejätteen vähentämistavoitteiden osalta (”vähintään 35 %”).

Jäsenvaltiot ovat jo sitoutuneet vähentämään elintarvikejätettä kestävä kehityksen tavoitteen 12.3 mukaisesti. Mielestämme komission vuosille 2020–2030 ehdottamat vähentämistavoitteet eivät ole kestävä kehityksen tavoitteen 12.3 mukaisia eikä niissä oteta tarpeeksi hyvin huomioon nykyistä vähentämispotentiaalia elintarvikejätteen vähentämiselle merkittävästi vuoteen 2030 mennessä. Saksan mielestä ehdotetut vähentämistavoitteet olisi johdettava kestävä kehityksen tavoitteesta 12.3 suhteellisesti ja näin ollen niiden olisi oltava vähintään 35 prosenttia vertailuvuoteen 2020 verrattuna kaikilla aloilla alkutuotantoa lukuun ottamatta. Nykyistä vähentämispotentiaalia kaikilla aloilla voidaan hyödyntää vain, jos vähentämistavoitteet ja -toimenpiteet ovat riittävän kunnianhimoisia. Tämä tarkoittaa sitä, että jäsenvaltiot voisivat asettaa kullekin alalle kunnianhimoisempia elintarvikejätteen vähentämistavoitteita kansallisella tasolla.

Saksassa vähittäiskaupan ja kodin ulkopuolella tarjottavien ravintolapalvelujen alat ovat jo sitoutuneet tavoitesopimuksissa 30 prosentin vähentämistavoitteeseen vuoteen 2025 mennessä ja 50 prosentin vähentämistavoitteeseen vuoteen 2030 mennessä. Tämä tulisi ottaa huomioon poliittisella tasolla. Tämän mukaisesti vähittäiskaupan ja kodin ulkopuolella tarjottavien ravintolapalvelujen aloja ja kotitalouksia ei tulisi käsitellä samanaikaisesti vaan alakohtaisesti.”

¹ Ks. myös tiedonanto ”Muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeuden edistäminen ympäristöasioissa EU:ssa ja sen jäsenvaltioissa” (asiak. 11854/20 – COM(2020) 0643).

Direktiivi nimenomaisten ympäristöväittämien perustelemisesta ja esittämisestä (ympäristöväittämiä koskeva direktiivi)

Yleisnäkemykset

B-kohta 5:

LATVIAN LAUSUMA

”Latvia tukee nimenomaisten ympäristöväittämien perustelemista ja esittämistä koskevan direktiivin, jäljempänä ’direktiivi’, päätavoitteita, joiden tarkoituksena on parantaa ympäristönsuojelun tasoa ja nopeuttaa vihreää siirtymää kohti kiertoon perustuvaa, ilmastoneutraalia ja puhdasta EU:n taloutta.

Samaan aikaan katsomme, että näiden tavoitteiden saavuttamiseksi toteutettujen toimenpiteiden olisi tarjottava riittävästi lisäarvoa ja niiden on oltava käytännöllisiä ja tehokkaita. Ehdotuksen 11, 12, 15 ja 17 artiklaan liittyy kuitenkin edelleen huolenaiheita, koska niistä aiheutuu tarpeettomasti uusia hallinnollisia ja taloudellisia rasitteita markkinavalvontaviranomaisille ja elinkeinonharjoittajille, ja niissä sovelletaan liian yksityiskohtaisia edellytyksiä seurantaan, valitusten käsittelyyn ja seuraamusten määräämiseen.

Latvia on erityisen huolissaan hallinnollisesta rasitteesta ja kustannuksista, joita direktiivistä aiheutuu yrittäjille, erityisesti pienille ja keskisuurille yrityksille, jäljempänä ’pk-yritykset’, ja mikroyrityksille, sekä ehdotetuista seuraamuksista koskevista tiukoista säännöistä. Katsomme, että erillisten asetusten säätäminen yhtä erikoisalaa varten aiheuttaa epävarmuutta ja on tarpeetonta.

Ensinnäkin ehdotetut uudet edellytykset ja vaatimukset lisäävät elinkeinonharjoittajien rasitetta täytäntöönpanoprosessin aikana, koska sertifiointi- ja todentamisprosesseihin liittyy niin monia uusia vaatimuksia, jotka vievät paljon aikaa, mikä viivästyttää tietojen siirtämistä kuluttajille. Latvia katsoo, että asiassa on saavutettava oikeasuhteisuus markkinoiden liiallisen sääntelyn estämiseksi. Katsomme, että ehdotukseen sisältyvien tullien, ilmastoon liittyvien väitteiden ja järjestelmien yksityiskohtainen esittäminen ja luettelointi eivät tuo lisäarvoa vaan aiheuttavat merkittävän hallinnollisen taakan toimivaltaisille viranomaisille. Vaikka kaikki ovat yhtä mieltä siitä, että hallinnollisten rasitteiden vähentäminen on ratkaisevan tärkeää eurooppalaisten yritysten kilpailukykyyn säilyttämiseksi, tämä ehdotus on valitettavasti vastoin Euroopan komission tavoitetta vähentää raportointia 25 prosentilla.

Toiseksi Latvian mielestä olisi vahvistettava komission roolia direktiivissä säädettyjen tukitoimenpiteiden tarjoamisessa pk-yrityksille ja mikroyrityksille. Tällä direktiivillä jäsenvaltioille asetetaan jo monia uusia velvoitteita (markkinavalvontaviranomaisille aiheutuva hallinnollinen lisärasite, yksityiskohtaiset edellytykset valvonnalle, valitusten käsittelylle ja seuraamusten soveltamiselle sekä sen varmistaminen, että elinkeinonharjoittajat täyttävät kaikki vaatimukset ja arvioinnit, joita tarvitaan niiden ilmastoväittämien todistamiseksi jne.).

Lisäksi pidämme voimassa 17 artiklassa säädettyä seuraamusjärjestelmää koskevat varauksemme. Emme pidä tällaisia toimenpiteitä tarpeellisina, koska vastaavia sääntöjä on jo vahvistettu sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevassa direktiivissä ja ne ovat tässä yhteydessä riittäviä. Tässä direktiivissä ehdotetut seuraamukset voisivat vaikuttaa kielteisesti sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin soveltamiseen horisontaalisena kuluttajansuojavälineenä.

Edellä esitetyn perusteella Latvia pidättyy äänestämästä.”

RUOTSIN LAUSUMA

”Ruotsi katsoo, että kompromissitekstissä saavutetaan suurimmalta osin hyvä tasapaino vahvan kuluttajansuojan, tehokkaan ympäristönsuojelun ja elinkeinonharjoittajien etujen välillä.

Ruotsi toistaa huolensa mikroyritysten sisällyttämisestä direktiivin soveltamisalaan. Ruotsi katsoo, että mikroyrityksillä ja erityisesti elintarvikeketjun yrityksillä ei ole riittäviä hallinnollisia valmiuksia, minkä vuoksi lisävaatimuksista aiheutuisi tälle ryhmälle kohtuuton rasite.

Ruotsi panee tässä yhteydessä merkille myös Euroopan parlamentin 12. maaliskuuta 2024 vahvistaman kannan, jossa tuetaan komission ehdotusta myöntää vapautus mikroyrityksille. Ruotsi aikoo edelleen kannattaa vapautusta kolmikantakokouksissa ja uskoo, että tuleva puheenjohtajavaltio pyrkii löytämään ratkaisun, jonka toimet voivat hyväksyä.”

B-kohta 6: **Maaperän seurantaa koskeva direktiivi** *Yleisnäkemyks*

RUOTSIN LAUSUMA

”Ehdotus maaperän seurantaa koskevaksi laiksi on neuvotteluissa edennyt monilta osin oikeaan suuntaan ja lisännyt huomattavasti jäsenvaltioiden joustovaraa.

Ruotsi toistaa huolensa yhteisten kestävän hoidon periaatteiden sisällyttämisestä direktiiviin. Vaikka yleisnäkemyksessä selvennetään, että liitteessä III esitetyt hoitoperiaatteet ovat ohjaavia periaatteita, Ruotsi pitää valitettavana, että 10 artikla on edelleen liian laaja, ja kannattaa voimakkaasti artiklan ensimmäisen kohdan ja vastaavien liitteiden poistamista. Lisäksi olisi tehtävä selväksi, että kestävä maaperän hoitoa olisi sovellettava ainoastaan huonossa kunnossa olevaan maaperään.

Ruotsi panee tässä yhteydessä merkille myös Euroopan parlamentin 10. huhtikuuta 2024 vahvistaman kannan ja luottaa siihen, että tuleva puheenjohtajavaltio pyrkii kolmikantakokouksissa löytämään hyväksyttävän ratkaisun toimielinten välillä.”
