



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 8 юли 2024 г.
(OR. en)

11311/24
PV CONS 33
ENV 671
CLIMA 251

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ
СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
(Околна среда)
17 юни 2024 г.

1. Приемане на дневния ред

Съветът прие дневния ред, изложен в док. 10804/24 + COR 1.

2. Одобряване на точки А

Списък на незаконодателните дейности

10903/24

Съветът прие всички точки А, изброени в документа по-горе, включително всички езикови документи COR и REV, представени за приемане.

Изявленията по тези точки се съдържат в допълнението.

Обсъждания на законодателни актове

(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

3. Регламент относно възстановяването на природата (правно основание, предложено от Комисията: член 192, параграф 1 от ДФЕС)



11236/24

(*) PE-CONS 74/23

Приемане на законодателния акт

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като Италия, Унгария, Нидерландия, Полша, Финландия и Швеция гласуваха „против“, а Белгия се въздържа от гласуване (правно основание: член 192, параграф 1 от ДФЕС).

Австрия, Германия, Естония, Латвия, Литва, Нидерландия, Полша, Словашката република и Комисията представиха изявления, съдържащи се в приложението.

4. Директива за изменение на Директива 2008/98/ЕО относно отпадъците



10820/24

Общ подход

Съветът постигна общ подход по директивата за изменение на Директива 2008/98/ЕО относно отпадъците, както е отразено в резултатите от работата (11300/24).

Германия представи изявление, съдържащо се в приложението.

5. **Директива относно обосноваването и съобщаването на изрични твърдения за екологосъобразност (Директива относно твърденията за екологосъобразност)**  10940/24 + ADD 1
Общ подход

Съветът постигна общ подход по Директивата относно обосноваването и съобщаването на изрични твърдения за екологосъобразност (Директива относно твърденията за екологосъобразност), както е отразено в резултатите от работата (11312/24).

Латвия и Швеция представиха изявления, съдържащи се в приложението.

6. **Закон за мониторинга на почвите**  10910/24 + ADD 1
Общ подход

Съветът постигна общ подход по закона за мониторинга на почвите, както е отразено в резултатите от работата (11299/24).

Швеция представи изявление, съдържащо се в приложението.

Незаконодателни дейности

7. **Заклучения относно осмата програма за действие за околната среда**  11003/24
Одобряване

Съветът одобри заключенията, както е отразено в резултатите от работата (11326/24 + COR 1).

8. **Съобщение относно целта на Европейския съюз в областта на климата за 2040 г.**  10402/24
Ориентационен дебат

Съветът проведе ориентационен дебат въз основа на изготвените от председателството въпроси, изложени в документа по-горе.

9. **Съобщение относно управлението на климатичните рискове**  10404/24
Обмен на мнения

Съветът проведе обмен на мнения въз основа на изготвените от председателството въпроси, изложени в документа по-горе.

Други въпроси

10. а) Текущи законодателни предложения (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз) [1][C]
- и) регламент за предотвратяване на загубите на пластмасови гранули с цел намаляване на замърсяването с пластмасови микрочастици 10941/24
- ii) регламент относно изискванията за кръговост при проектирането на превозни средства и относно управлението на излезлите от употреба превозни средства 11019/24
- Информация от председателството*

Съветът взе под внимание представената от председателството информация.

б) Доклад за международна среща, проведена наскоро

- Четвърта сесия на Междуправителствения комитет за преговори (INC-4) с цел разработване на международен правно обвързващ инструмент относно замърсяването с пластмаси, включително в морската среда (Отава, Канада, 23 – 29 април 2024 г.) [2] 10991/24
- Информация от председателството и Комисията*

Съветът взе под внимание информацията, представена от председателството и Комисията.

- в) Ред и условия на търговете за 2024 г. по линия на Фонда за иновации във връзка с производството на водород за възобновяеми горива с небиологичен произход (втори кръг H2) 11103/24
- Информация от делегациите на Полша, Чехия и Унгария*
- г) Работна програма на предстоящото председателство
- Информация от делегацията на Унгария*

-
- [1] Първо четене
- [C] Точка, основана на предложение на Комисията
- [2] Открит дебат, предложен от председателството (член 8, параграф 2 от Процедурния правилник на Съвета)
- (*) Точка, по която може да бъде поискано гласуване
-

ИЗЯВЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛНИ ТОЧКИ Б, ИЗЛОЖЕНИ В ДОК. 10804/24 + COR

1

**По точка 3 от
списъка на
точки Б:**

Регламент относно възстановяването на природата (правно основание, предложено от Комисията: член 192, параграф 1 от ДФЕС)
Приемане на законодателния акт

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АВСТРИЯ

„Регламентът относно възстановяването на природата е един от най-важните и основополагащи закони на Европейския зелен пакт и има необходимата жизненоважна роля с оглед на продължаващата загуба на биологично разнообразие в световен мащаб. В хода на преговорния процес успяхме да преодолеем много от опасенията на Австрия. Целта беше да се установи амбициозен и ефективен регламент, но и същевременно да се запази гъвкавост при прилагането му. Това до голяма степен е постигнато.

При всички случаи за Австрия е важно да се осигури финансирането за прилагането на регламента. Ето защо ще се радваме да получим уверения, че за прилагането му ще бъдат предоставени средства не само от държавите членки, но и от ЕС под формата на субсидии, проекти и ефективни стимули за възстановяване на природата. При никакви обстоятелства държавите членки, а в Австрия – федералните провинции, не следва да бъдат оставени да се справят сами с това.

Освен това трябва да се гарантира, че регламентът се разглежда и тълкува последователно и без противоречие спрямо съществуващите директиви за опазване на природата, за да се избегне всякаква правна несигурност. В този контекст на големия брой делегирани актове също се гледа критично и Австрия призовава за своевременно и всеобхватно участие на държавите членки, осигурено от Комисията.

Австрия възнамерява да обедини плановете за възстановяване на деветте федерални провинции в един национален план за възстановяване и по този начин да изпълни правното си задължение съгласно регламента.

Австрия приема, че националните правомощия и обстоятелства ще бъдат взети предвид при изготвянето на националните плановете за възстановяване. Държавите членки и федералните провинции трябва да участват в изготвянето на образците на формати.

Трябва да се вземат предвид съществуващите мерки за опазване в държавите членки. Австрия приветства факта, че мерки като преобразуването на горите или разнородните мерки, съдържащи се в австрийската агроекологична програма, се признават като мерки за възстановяване или ренатурация.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ГЕРМАНИЯ

„Регламентът за възстановяване на природата се приема в момент, когато селскостопанският сектор е изправен пред основни предизвикателства. Федерална република Германия подчертава жизненоважното значение на селскостопанския сектор, подготвен за бъдещето. Функционирането на екосистемите е незаменима основа в това отношение. Федерална република Германия счита, че за прилагането на Регламента за възстановяване на природата е от решаващо значение да не се създава допълнителна тежест за земеделските стопанства.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЕСТОНИЯ

„Естония твърдо подкрепя Закона за възстановяване на природата. Считаме, че Законът за възстановяване на природата е един от най-важните инструменти за спиране на опасната загуба на биологично разнообразие и обръщане на тази тенденция в Европа и за осигуряване на здравословна, устойчива и безопасна среда за нас и нашите деца. Природата, богата на биологично разнообразие, е нашият най-силен съюзник в борбата с изменението на климата и адаптирането към последиците от него. Устойчивостта на производството на храни, горското стопанство, предоставянето на жизненоважни екосистемни услуги – всичко това зависи от природата и биологичното разнообразие. Освен това ние носим отговорност не само към собствените си граждани и бъдещите поколения, но и към световната общност. Регламентът установява деликатен баланс между необходимите мерки, които отговарят на неотложните и реални нужди на природната среда, като същевременно отчита усилията и различните обстоятелства в държавите членки и осигурява необходимата гъвкавост за справяне с тях.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЛАТВИЯ

„Латвия все още споделя сериозни опасения относно пропорционалността на разпоредбите за възстановяване на селскостопанските екосистеми във връзка с мерките, насочени към възстановяване на органичните почви в селското стопанство, представляващи пресушени торфища.

Въпреки това Латвия подкрепя приемането на предложението за регламент относно възстановяването на природата, както и основната цел на това предложение — да се възстанови природата на целия континент в полза на биологичното разнообразие, климата и хората.

Според нас основаните на усилията разпоредби с количествени цели за възстановяване и възстановяване на влажните зони на органичните почви все още представляват риск от непропорционално въздействие върху някои държави членки със специфични климатични условия.

Латвия е държава членка с един от най-ниските дялове земеделска земя (30% от общата сухоземна площ) в ЕС. В същото време Латвия е една от малкото държави членки с най-голям дял органични почви, разположени върху земеделски земи.

Поради специфичните особености и обстоятелства мерките за възстановяване на влажните зони не следва да оказват отрицателно въздействие върху селскостопанското производство, което е един от приоритетните икономически сектори в Латвия.

Освен това възстановяването на влажните зони също така увеличава емисиите на метан, който е вторият по значимост парников газ. В някои случаи възстановяването на влажните зони може да противоречи на постигането на целите на Латвия в областта на климата в ЗПЗГС, особено в краткосрочен план.

Наличието на допълнително финансиране е съществена предпоставка за постигането на целите, определени в настоящия регламент.

При определянето на целите в областта на околната среда и климата – всички аспекти на устойчивостта на управлението на земята, селското и горското стопанство трябва да се вземат предвид по балансиран начин.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЛИТВА

„Литва споделя опасенията относно изпълнението на изискванията на Регламента за възстановяване на природата. Особено в областта на селското стопанство вследствие на разпоредбите за възстановяване на селскостопанските екосистеми.

Същевременно Литва подкрепя общата цел и конкретните цели на Регламента за възстановяване на природата, които значително допринасят за непрекъснатото и дългосрочно възстановяване на екосистемите във всички сухоземни и морски зони на Европейския съюз.

Считаме, че регламентът би могъл да постигне правилния баланс между необходимите мерки за спиране на загубата на биологично разнообразие, като същевременно се вземат предвид различните обстоятелства в държавите членки и се осигури необходимата гъвкавост за справяне с тях.

Прилагането на регламента обаче ще увеличи административната и финансовата тежест, особено в секторите на селското и горското стопанство в Литва. Поради това стабилното, ясно, солидно и целенасочено финансиране, по-специално чрез финансовите инструменти на ЕС, е едно от предварителните условия за ефективното прилагане на мерките за възстановяване и за компенсирането на различните степени на ограничения на икономическата дейност.

Освен това новите изисквания не трябва да оказват отрицателно въздействие върху селскостопанското производство, както и върху веригите за доставки на храни. Националните особености следва да бъдат взети предвид по време на периода на изпълнение, като бъдат запазени в националните планове за изпълнение и се разпредели достатъчно финансиране по линия на европейските финансови инструменти.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА НИДЕРЛАНДИЯ

„Правителството на Нидерландия би желало да изтъкне отново значението на Регламента относно възстановяването на природата, като подкрепя всеобхватната му амбиция. Бихме искали да благодарим на френското, шведското, испанското и белгийското председателство, както и на Комисията и на Европейския парламент за конструктивния им подход при изготвянето на регламента. Бихме искали да изразим признателността си към всички партньори от ЕС, които приеха сериозно опасенията на Нидерландия и се опитаха да намерят решения, за да отговорят на тези предизвикателства по време на преговорите.

Нидерландският парламент обаче прие с голямо мнозинство предложение с искане към правителството да гласува против Регламента относно възстановяването на природата предвид същественото предизвикателство по отношение на постигането на настоящите и бъдещите цели за възстановяване на природата в контекста на високата гъстота на населението и силния натиск върху земеползването, предизвикан от конкуриращи се икономически, социални и екологични претенции, както и свързаните с това рискове от правни и политически последици. Обвързващите цели за 2040 г. и 2050 г., определени в регламента, подсилват предизвикателствата пред изпълнението. Следователно правителството на Нидерландия ще гласува против регламента.

Когато регламентът бъде официално приет и влезе в сила, Нидерландия се ангажира да го прилага успешно. Ще се стремим да прилагаме регламента по такъв начин, че административната тежест и правните изисквания за обществено значимите проекти да бъдат възможно най-ограничени и ще търсим многофункционално използване на земята и ресурсите в рамките на регламента. Нидерландия очаква да поддържа непрекъснат диалог с Комисията и държавите членки, за да се гарантира, че регламентът ще допринесе за възстановяването на екосистемите за хората, климата и планетата.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ПОЛША

„Полша оценява усилията, положени от Европейската комисия и Европейския парламент при изготвянето на предложения регламент, който е отговор на едно от най-значимите предизвикателства в съвременния свят. Полското правителство благодари на френското, шведското, испанското и белгийското председателство за усилията им за постигане на компромис по време на преговорите по посочения регламент.

Полското правителство напълно разбира необходимостта от ефективни мерки за опазване и възстановяване на природните ресурси, които са включени в Законодателния акт на ЕС за възстановяване на природата, и подкрепата за този акт, изразена от множество неправителствени организации, научни общности и други държави членки. Полша многократно е подчертавала ролята и значението на биологичното разнообразие и неговото въздействие върху правилното функциониране на всички екосистеми и сигурността на настоящите и бъдещите европейски общества в контекста на постигането на целите за устойчиво развитие. Регламентът не признава възможните несъответствия между целите за опазване и възстановяване на екосистемите и методите за изпълнение на тези цели. Поради тази причина Полша не може да подкрепи регламента.

Въпроси, свързани със селското стопанство – не само в Полша, но и в Европейския съюз като цяло – пораждаат основателни съмнения относно пълното приемане на принципите на проекта за регламент. Тези въпроси често са свързани с основите на функционирането на селскостопанския пазар на ЕС по отношение на системните промени, въведени съгласно принципите на стратегията на Европейския зелен пакт, които в момента се предоговарят.

Полша счита, че целите на регламента са амбициозни; съществуват обаче опасения относно способността за ефективно осъществяване на тези дейности, особено по отношение на финансовия аспект. От началото на работата по Законодателния акт за възстановяване на природата Полша постоянно повдига въпроса за непредоставянето на подходящи финансови ресурси за възстановяване на природата (за спазване на задълженията по регламента). Преминаването към етапа на изпълнение на заявените цели би изисквало увеличаване на размера на отпуснатите финансови средства за дейности по възстановяване на природата.

Освен това според Полша времевата рамка, посочена в документа, не е подходяща за целта поради сложността и отнемащото време естество на планирането и процесите на повторно изграждане и възстановяване на екосистемите.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВАШКАТА РЕПУБЛИКА

„Словашката република винаги е била ангажирана с целите на предложението, а именно да допринесе за дългосрочно и трайно възстановяване на биологично разнообразни и устойчиви екосистеми в целия Европейски съюз.

Словашката република вече е изпълнила основната си цел за опазване на над 20% от площта на нашата страна и следователно приемането на предложението няма да има отрицателно въздействие върху Словашката република.

Същевременно предложението разбираемо порою различни опасения сред държавите членки, включително Словашката република, най-вече във връзка с финансовата и административната тежест. В хода на преговорите в рамките на Съвета и с Европейския парламент обаче бяха въведени балансиращи елементи на гъвкавост, също и по искане на Словашката република, които приведоха предложението в съответствие с принципите на пропорционалност и субсидиарност, залегнали в Договорите, за да се гарантира суверенитетът на държавите членки.

Финансирането на усилията за възстановяване на природата от източници от ЕС, което ще бъде подсилено с приемането на предложението, се разглежда като възможност от Словашката република, предвид усилията, необходими за неутрализиране на екологичните тежести и осигуряване на справедлив преход в населените места, традиционно заети в областта на тежката промишленост, особено в Източна Словакия. Словашката република отново заявява, че с приемането на това предложение става ясно, че е необходимо финансирането на мерките в областта на биологичното разнообразие да бъде разгледано по време на преговорите по следващата многогодишна финансова рамка. Словашката република го разглежда като възможност за привличане на значителни финансови източници за възстановяване на биологичното разнообразие в големите райони на нашата страна, засегнати от последиците от индустриализацията през комунистическата епоха.

Гарантирането на продоволствената сигурност в Европа трябва да остане в центъра на изготвянето на европейските политики при осъществяването на екологичния преход. Възможностите за гъвкавост за селскостопанските екосистеми, включени в предложението, са от първостепенно значение в това отношение. Намаляването на тежестта за европейските земеделски стопани и създаването на благоприятни условия в този жизненоважен икономически сектор са ръководни принципи за Словашката република, и то не само в настоящата кризисна ситуация.

За да се гарантира обществената подкрепа за европейските политики, е необходим здравословен баланс между усилията за опазване на биологичното разнообразие и необезпокояването осъществяване на човешките дейности, особено тези, свързани с традиционния начин на живот в селските райони. Необходимостта от приемане на реалистично законодателство, което е достатъчно гъвкаво, за да отразява промените по места и динамичното социално-икономическо развитие, стана очевидна във връзка с въпроса за едрите хищници и трудния процес на отразяване на нарастването на популациите им и социално-икономическите последици от това при преразглеждането на Бернската конвенция и Директивата за местообитанията.

Словашката република принадлежи към онези държави членки, които дори сега отговарят на повечето от критериите, определени в предложението. Все още съществуват екосистеми, които се характеризират с висока степен на натуралност и опазено биологично разнообразие, за което свидетелства и националната стойност от 82,7 на индекса за биологичното разнообразие ЕПИ за 2022 г. Поради това, с оглед на възстановяването на природата там, където е най-засегната, и в светлината на напредъка в гореспоменатите преговори, Словашката република гласува в подкрепа на предложението.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

„ЕС и неговите държави членки са страни по Конвенцията на Икономическа комисия за Европа на Организацията на обединените нации (ИКЕ на ООН) за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда от 25 юни 1998 г. („Конвенцията от Орхус“).

Държавите членки следва да гарантират, че членовете на заинтересованата общественост, които имат достатъчен интерес или които твърдят, че е нарушено право в съответствие с националната правна уредба, разполагат с достъп до процедура за обжалване пред съд или независим и безпристрастен орган, установен със закон, за да оспорят материалната или процесуалната законосъобразност на националните планове за възстановяване и всяко бездействие на компетентните органи, независимо от ролята, която членовете на заинтересованата общественост са изиграли по време на процеса на изготвяне и установяване на тези национални планове за възстановяване. Това е в съответствие с относимата съдебна практика на Съда на Европейския съюз, свързана с достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, и напълно отговаря на задълженията, поети от държавите членки като страни по Конвенцията от Орхус¹.“

По точка 4 от
списъка на
точки Б:

Директива за изменение на Директива 2008/98/ЕО относно
отпадъците
Общ подход

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ГЕРМАНИЯ

„Германия може да се съгласи с общия подход чрез компромис, но би желала да обърне внимание на следните аспекти: Германия би подкрепила по-амбициозна позиция на Съвета по отношение на целите за намаляване на хранителните отпадъци („най-малко 35%“).

Държавите членки вече са поели ангажимент за намаляване на хранителните отпадъци в рамките на цел за устойчиво развитие № 12.3. Считаме, че предложените от Комисията цели за намаляване на хранителните отпадъци за периода 2020 – 2030 г. не са в съответствие с ЦУР 12.3 и не отчитат в достатъчна степен съществуващия потенциал за значително намаляване на хранителните отпадъци до 2030 г. Германия счита, че предложените цели за намаляване на хранителните отпадъци следва да бъдат изведени пропорционално от ЦУР 12.3 и поради това следва да бъдат най-малко в размер на 35% за всички сектори, с изключение на първичното производство, в сравнение с референтната 2020 година. Съществуващият потенциал за намаляване на хранителните отпадъци във всички сектори може да бъде увеличен само със съответни амбициозни минимални цели и мерки за това намаляване. Това означава, че държавите членки могат да определят по-амбициозни цели на национално равнище за намаляване на хранителните отпадъци във всеки сектор.

В Германия секторите на търговията на дребно и заведенията за обществено хранене вече са се ангажирали с тези цели за намаляване с 30% до 2025 г. и с 50% до 2030 г. в целеви споразумения. Това трябва да бъде признато от политическа гледна точка. Съответно секторите на търговията на дребно, заведенията за обществено хранене и частните домакинства не следва да се разглеждат заедно, а по-скоро според сектора.“

¹ Вж. също съобщението „Подобряване на достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда в ЕС и неговите държави членки“ (док. 11854/20 – COM(2020) 0643).

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЛАТВИЯ

„Латвия подкрепя основните цели на директивата за повишаване на равнището на опазване на околната среда и допринасяне за ускоряване на екологичния преход към кръгова, чиста и неутрална по отношение на климата икономика в ЕС.

В същото време считаме, че мерките, приети за постигането на тези цели, следва да имат достатъчна добавена стойност и да бъдат практични и ефективни. Членове 11, 12, 15 и 17 все още пораждаат опасения, тъй като налагат ненужна допълнителна административна и финансова тежест на органите за надзор на пазара, както и на търговците, като същевременно прилагат прекалено подробни условия за мониторинг, разглеждане на жалби и налагане на санкции.

Латвия е особено загрижена относно административната тежест и разходите, които директивата създава за предприемачите, особено за малките и средните предприятия (наричани по-долу МСП) и микропредприятията, както и относно предложените строги правила относно санкциите. Считаме, че отделните настройки за една ниша създават несигурност и не са необходими.

Първо, предложените нови условия и изисквания ще увеличат тежестта за търговците по време на процеса на изпълнение, тъй като има толкова много нови изисквания по отношение на процесите на сертифициране и проверка, които ще отнемат много време, като по този начин ще забавят предаването на информация на потребителите. Латвия счита, че трябва да се постигне пропорционалност, за да се предотврати свръхрегулирането на пазара. Считаме, че подробното представяне и списъкът на задълженията, свързаните с климата твърдения и схеми в предложението няма да придадат добавена стойност, а ще създадат значителна административна тежест за компетентните органи. Въпреки че всички са съгласни, че намаляването на административната тежест е от решаващо значение за запазване на конкурентоспособността на европейските предприятия, настоящото предложение за съжаление върви в противоположна посока на целта на Европейската комисия за намаляване на докладването с 25%.

На второ място, Латвия счита, че ролята на Комисията следва да бъде засилена при предоставянето на предвидените в директивата мерки за подкрепа на МСП и микропредприятията. С настоящата директива на държавите членки вече са наложени много нови задължения (допълнителна административна тежест за органите за надзор на пазара, определяне на подробни условия за надзор, разглеждане на жалби и налагане на санкции, както и гарантиране, че търговците изпълняват всички изисквания, оценки, необходими за доказване на твърденията им по отношение на климата, и др.)

Освен това поддържаме резервите си по отношение на системата за санкции, посочена в член 17. Не считаме, че такива мерки са необходими, тъй като подобни правила вече са установени в Директивата за нелоялни търговски практики, които са достатъчни в този контекст. Предложените в настоящата директива санкции биха могли да окажат отрицателно въздействие върху прилагането на Директивата за нелоялни търговски практики като хоризонтален инструмент за защита на потребителите.

С оглед на горепосоченото Латвия се въздържа от гласуване.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ШВЕЦИЯ

„Швеция счита, че в повечето части компромисният текст постига добър баланс между силната защита на потребителите, ефективната защита на околната среда и интересите на търговците.

Швеция изразява отново своята загриженост относно включването на микропредприятията в обхвата на директивата. Швеция счита, че микропредприятията, и особено тези по веригата за доставки на храни, не разполагат с достатъчен административен капацитет, поради което допълнителните изисквания биха довели до непропорционална тежест за тази група.

В този контекст Швеция отбелязва и приетата позиция на Европейския парламент от 12 март 2024 г. в подкрепа на предложението на Комисията за освобождаване на микропредприятията. Швеция ще продължи да настоява за освобождаване по време на тристранните срещи и вярва, че встъпващото председателство ще работи за намирането на приемливо решение между институциите.“

По точка 6 от
списъка на
точки Б:

Закон за мониторинга на почвите
Общ подход

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ШВЕЦИЯ

„По време на преговорите предложението за закон за мониторинга на почвите се движеше в правилната посока по отношение на повечето части, което увеличи значително гъвкавостта за държавите членки.

Швеция изразява отново своята загриженост във връзка с включването в директивата на общи принципи за устойчиво управление. Въпреки че в общия подход се пояснява, че принципите на управление в приложение III са ръководни принципи, Швеция изразява съжаление, че член 10 продължава да бъде твърде широкообхватен и категорично се застъпва за заличаването на параграф 1 от посочения член и съответните приложения. Освен това следва да се уточни, че устойчивото управление на почвите следва да се прилага само за почви с лошо здраве.

В този контекст Швеция отбелязва и приетата позиция на Европейския парламент от 10 април 2024 г. и вярва, че предстоящото председателство ще работи за намирането на приемливо решение между институциите по време на тристранните срещи.“