

Bruksela, 26 czerwca 2026 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2026/0169 (COD)

11199/26
ADD 3

ENER 472
ENV 857
TRANS 455
CONSOM 215
COMPET 881
COTRA 57
SIMPL 174
CODEC 1325
IA 188

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	25 czerwca 2026 r.
Do:	Thérèse BLANCHET, sekretarz generalna Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2026) 566 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1369 i rozporządzenie (UE) 2020/740 w odniesieniu do uproszczenia i lepszego wykorzystania opcji cyfrowych w zakresie etykietowania energetycznego i etykietowania opon

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2026) 566 final.

Załącznik: SWD(2026) 566 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 24.6.2026 r.
SWD(2026) 566 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1369 i rozporządzenie (UE) 2020/740 w
odniesieniu do uproszczenia i lepszego wykorzystania opcji cyfrowych w zakresie
etykietowania energetycznego i etykietowania opon**

{COM(2026) 565 final} - {SEC(2026) 565 final} - {SWD(2026) 565 final}

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Ocena skutków pakietu zbiorczego mającego na celu uproszczenie przepisów dotyczących produktów energooszczędnych

A. ZASADNOŚĆ DZIAŁAŃ

Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?

Problem nr 1: Nadmiernie skomplikowane obowiązki dostawców i sprzedawców detalicznych

U podstaw tego problemu leżą cztery czynniki: 1. kumulacja obowiązków dostawców w zakresie etykiet i EPREL; 2. brak elastyczności: uniwersalne zasady dostarczania i wyświetlania etykiet. W przypadku opon ramy nie zapewniają elastyczności w dostosowywaniu niektórych szczegółów technicznych; 3. skomplikowane przepisy dotyczące przejścia ze starych etykiet na etykiety ze zmienioną skalą; 4. zasada jednorazowości nie jest w pełni stosowana w odniesieniu do danych zawartych w EPREL.

Problem nr 2: Uporczywe nieprzestrzeganie przepisów

Problem ten ma wiele przyczyn, w tym mają na niego wpływ czynniki zewnętrzne. Ocena skutków dotyczy jedynie aspektów niezgodności wynikających z niejasnych obowiązków prawnych i pojęć.

Przepisy są obecnie w pełni zharmonizowane, w związku z czym tylko zmiana na szczeblu UE jest wykonalna w celu utrzymania jednolitego stosowania.

Co należy osiągnąć?

Cel ogólny: Uproszczenie i udoskonalenie ram etykietowania energetycznego i etykietowania opon bez podważania ich podstawowego celu: tj. umożliwienia klientom wyboru bardziej efektywnych produktów i zmniejszenia zużycia energii.

Cel szczegółowy nr 1: Uproszczenie przepisów dla dostawców i sprzedawców detalicznych

Cel szczegółowy nr 2: Poprawa przestrzegania przepisów dzięki wyjaśnieniom.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?

Uproszczenie na szczeblu UE zapewnia spójne podstawy prawne dla organów egzekwowania prawa, obniżenie kosztów dla przedsiębiorstw prowadzących działalność w całej UE oraz poprawę użyteczności EPREL.

B. ROZWIĄZANIA

Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy wskazano preferowany wariant?

Oceniono dwa warianty strategiczne (w stosunku do scenariusza odniesienia zakładającego brak zmian legislacyjnych):

- **Wariant strategiczny 1** (13 środków): upraszcza przepisy dotyczące etykiet energetycznych; wyjaśnia pojęcia prawne, zasadę jednorazowości w odniesieniu do EPREL; szersze uprawnienia Komisji w zakresie etykietowania opon, sprawozdania z badań opon w części EPREL dotyczącej zgodności, zniesienie obowiązku wyświetlania etykiet opon przez sprzedawców pojazdów
- **Wariant strategiczny 2** (15 środków, preferowany): obejmuje wszystkie środki przewidziane w wariantcie 1, a ponadto bezpośrednio zmienia załączniki do rozporządzenia w sprawie

etykietowania opon, wprowadzając pełne specyfikacje techniczne dotyczące uproszczonego wyświetlania etykiet opon /wyświetlanego elementu zagnieżdżonego, oraz aktualizuje wymogi informacyjne dotyczące opon w celu zapewnienia natychmiastowego skutku prawnego.

Jakie są opinie poszczególnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?

- Dostawcy/producenci: popierają wyłącznie cyfrową formę dostarczania etykiet oraz powiązanie EPREL–DPP oparte na zasadzie jednorazowości. Przemysł oponiarski jest ostrożny wobec wymogów obu wariantów strategicznych, z wyjątkiem uproszczonej etykiety.
- Sprzedawcy (w tym MŚP): sprzeciwiają się wyłącznie cyfrowym etykietom i przeniesieniu obowiązku drukowania etykiet, z zadowoleniem przyjmują przedłużenie okresów przejściowych umożliwiające wyprzedaż zapasów. Obawiają się nierównego traktowania internetowych platform handlowych w porównaniu z innymi sprzedawcami.
- Organy nadzoru rynku: popierają środki, które poprawiają przestrzeganie przepisów dotyczących EPREL. Sprzeciwiają się wyłącznie cyfrowym etykietom, ale dostrzegają zalety zniesienia domyślnej etykiety drukowanej.
- Organizacje konsumenckie i organizacje pozarządowe: nalegają na dalsze dostarczanie drukowanych etykiet i z zadowoleniem przyjmują poprawę przestrzegania przepisów.

C. SKUTKI PREFEROWANEGO WARIANTU (WARIANT STRATEGICZNY 2)

Jakie są korzyści?

- Oszczędności kosztów administracyjnych dla dostawców: do 83 mln EUR rocznie z tytułu zniesienia domyślnej etykiety drukowanej i do 66 mln EUR jednorazowo z tytułu zasady jednorazowości w przypadku EPREL; 2 mln EUR rocznie z uproszczenia przejścia między etykietami. Sprzedawcy pojazdów – 40 mln EUR rocznie.
- Oszczędności dla sprzedawców: 3 mln EUR na cykl przejścia między etykietami
- Oszczędności dla organów nadzoru rynku: 3,7 mln EUR rocznie
- Poprawa przestrzegania przepisów
- Korzyści dla konsumentów/środowiska: lepsza użyteczność etykiety opony/EPREL. Klienci zachowują prawo do zapoznania się z etykietą wystawioną w punkcie sprzedaży.

Jakie są koszty?

- Upoważnieni przedstawiciele: 10 mln EUR jednorazowo na załadowanie kopii upoważnienia do EPREL
- Dostawcy opon: 9,6 mln EUR jednorazowo w przypadku niestosowania API
- Internetowe platformy handlowe: do 2 mln EUR rocznie w przypadku niestosowania API
- Sprzedawcy: 7 mln EUR rocznie dodatkowych kosztów druku etykiet w punkcie sprzedaży (ale mogą zwrócić się o etykiety do dostawcy)

Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?

Większa konkurencyjność dzięki niższym kosztom przestrzegania przepisów ponoszonym przez dostawców i sprzedawców detalicznych. Sektor detaliczny bardziej zdominowany przez MŚP ma prawo zwrócić się do dostawcy o drukowaną etykietę. Brak znaczących skutków handlowych/międzynarodowych, ponieważ przepisy dotyczące etykietowania mają zastosowanie również do dostawców z zagranicy (ale przewidziano jaśniejsze przepisy dotyczące upoważnionych przedstawicieli)

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?

Organy nadzoru rynku skorzystają z niższych kosztów administracyjnych. Nie ma potrzeby transpozycji. Sprawozdanie z analizy porównawczej sprawozdawczości ICSMS.

Czy wystąpią inne znaczące skutki?

Wpływ na środowisko jest nieznaczny w porównaniu z oszczędnościami energii/gazów cieplarnianych wynikającymi z ogólnej polityki etykietowania. Zmniejszenie ilości zniszczonych zapasów ze starymi etykietami. Postępy w realizacji agendy cyfrowej.

Proporcjonalność

Preferowany wariant nie wykracza poza to, co jest konieczne. Odrzucono pełną cyfryzację dostarczania etykiet. Nowe obowiązki są ukierunkowane i oparte na dowodach.

D. DZIAŁANIA NASTĘPCZE

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?

Ciągłe przeglądy i oceny poszczególnych produktów.