

Brussel, 26 juni 2026
(OR. en)

11199/26
ADD 3

Interinstitutioneel dossier:
2026/0169 (COD)

ENER 472
ENV 857
TRANS 455
CONSOM 215
COMPET 881
COTRA 57
SIMPL 174
CODEC 1325
IA 188

BEGELEIDENDE NOTA

van:	de secretaris-generaal van de Europese Commissie, ondertekend door mevrouw Martine DEPREZ, directeur
ingekomen:	25 juni 2026
aan:	mevrouw Thérèse BLANCHET, secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie
nr. Comdoc.:	SWD(2026) 566 final
Betreft:	WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE SAMENVATTING VAN HET EFFECTBEOORDELINGSVERSLAG bij Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1369 en Verordening (EU) 2020/740 wat vereenvoudiging en beter gebruik van digitale opties voor energie- en bandenetikettering betreft

De delegaties vinden hierbij document SWD(2026) 566 final.

Bijlage: SWD(2026) 566 final



EUROPESE
COMMISSIE

Brussel, 24.6.2026
SWD(2026) 566 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE
SAMENVATTING VAN HET EFFECTBEOORDELINGSVERSLAG

bij

Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad
tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1369 en Verordening (EU) 2020/740 wat
vereenvoudiging en beter gebruik van digitale opties voor energie- en
bandenetikettering betreft

{COM(2026) 565 final} - {SEC(2026) 565 final} - {SWD(2026) 565 final}

SAMENVATTING

Effectbeoordeling van de omnibus ter vereenvoudiging van de wetgeving inzake energie-efficiënte producten

A. BEHOEFTE AAN ACTIE

Wat is het probleem en waarom is het een probleem op EU-niveau?

Probleem 1: Te ingewikkelde verplichtingen voor leveranciers en detailhandelaren

Vier factoren liggen aan de basis van dit probleem: 1. Cumulatieve verplichtingen voor leveranciers met betrekking tot etiketten en Eprel. 2. Gebrek aan flexibiliteit: uniforme regels voor de levering en weergave van etiketten. Voor banden is het kader niet flexibel genoeg om bepaalde technische details aan te passen. 3. Ingewikkelde regels voor de overgang van oude etiketten naar etiketten met aangepaste schaal. 4. Het eenmaligheidsbeginsel wordt niet volledig toegepast op Eprel-gegevens.

Probleem 2: Aanhoudende non-conformiteit

Het probleem kent vele oorzaken, waaronder externe factoren. De effectbeoordeling heeft alleen betrekking op aspecten van non-conformiteit die hun oorsprong vinden in onduidelijke wettelijke verplichtingen en rechtsbegrippen.

De regels zijn thans volledig geharmoniseerd en daarom is alleen een wijziging op EU-niveau haalbaar om een uniforme toepassing te handhaven.

Wat is het doel?

Algemene doelstelling: Het kader voor energie- en bandenetikettering vereenvoudigen en verbeteren zonder afbreuk te doen aan het hoofddoel ervan, d.w.z. klanten in staat stellen efficiëntere producten te kiezen en hun energieverbruik te verminderen.

Specifieke doelstelling nr. 1: De regels voor leveranciers en detailhandelaren vereenvoudigen.

Specifieke doelstelling nr. 2: De naleving verbeteren door middel van verduidelijkingen.

Wat is de meerwaarde van maatregelen op EU-niveau (subsidiariteit)?

Vereenvoudiging op EU-niveau biedt een consistent wettelijk uitgangspunt voor handhavingsautoriteiten, kostenbesparingen voor bedrijven die in de hele EU actief zijn en een betere bruikbaarheid van Eprel.

B. OPLOSSINGEN

Welke opties dienen zich aan? Is er een voorkeursoptie?

Er werden twee beleidsopties beoordeeld (ten opzichte van een basisscenario zonder wetswijziging):

- **Beleids optie 1** (13 maatregelen): vereenvoudiging van de regels voor energie-etiketten; verduidelijking van rechtsbegrippen, “eenmaligheidsbeginsel” voor Eprel; verruiming van de bevoegdheid van de Commissie inzake de etikettering van banden, testrapporten voor banden in het conformiteitsgedeelte van Eprel, geen verplichte weergave van bandenetiketten meer voor autohandelaren.
- **Beleids optie 2** (15 maatregelen, voorkeursoptie): naast alle maatregelen van optie 1, directe wijziging van de bijlagen bij de verordening etikettering van banden met volledige technische

specificaties voor vereenvoudigde/geneste weergave van het bandenetiket en actualisering van de informatievereisten voor banden, met onmiddellijk rechtsgevolg.

Wat zijn de standpunten van de verschillende belanghebbenden? Wie steunt welke optie?

- Leveranciers/fabrikanten: steunen alleen digitale levering van etiketten en de “eenmalige” Eprel-DPP-link. De bandenindustrie is terughoudend ten aanzien van de vereisten van beide beleidsopties, met uitzondering van het vereenvoudigde etiket.
- Handelaren (met inbegrip van kmo's): verzetten zich tegen volledig digitale etiketten en de verlegging van de verplichting om etiketten af te drukken, maar zijn ingenomen met de verlenging van de overgangsperioden voor de directe verkoop van voorraden; zijn bezorgd over de tegenstelling tussen onlinemarktplaatsen en andere handelaren.
- Markttoezichtautoriteiten: steunen maatregelen die Eprel-conformiteit verbeteren; wijzen volledig digitale etikettering af, maar zien de voordelen van de afschaffing van het gedrukte etiket.
- Consumentenorganisaties en ngo's: blijven aandringen op de levering van gedrukte etiketten en juichen verbeterde conformiteit toe.

C. EFFECTEN VAN DE VOORKEURSOPTIE (BELEIDSOPTIE 2)

Wat zijn de voordelen?

- Administratieve kostenbesparingen voor leveranciers: jaarlijks tot 83 miljoen EUR bij afschaffing van het standaard gedrukte etiket en eenmalig tot 66 miljoen EUR bij eenmalige registratie in Eprel; 2 miljoen EUR per jaar bij vereenvoudigde overgang. Autohandelaren besparen 40 miljoen EUR per jaar.
- Besparingen voor handelaren: 3 miljoen EUR per etiketovergangscyclus.
- Besparingen voor markttoezichtautoriteiten: 3,7 miljoen EUR per jaar.
- Verbeterde conformiteit
- Voordelen voor consument en milieu: betere bruikbaarheid van bandenetiket/Eprel; klanten behouden het recht op weergave van etiketten in het verkooppunt.

Wat zijn de kosten?

- Officiële vertegenwoordigers: eenmalig 10 miljoen EUR om mandaten te uploaden naar Eprel.
- Bandenleveranciers: eenmalig 9,6 miljoen EUR wanneer geen API's worden gebruikt.
- Onlinemarktplaatsen: tot 2 miljoen EUR per jaar wanneer geen API's worden gebruikt.
- Handelaren: 7 miljoen EUR per jaar extra kosten voor het drukken van etiketten in het verkooppunt (aanvragen bij de leverancier is ook mogelijk).

Wat zijn de gevolgen voor kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) en het concurrentievermogen?

Meer concurrentievermogen door lagere nalevingskosten voor leveranciers en detailhandelaren. De meer door kmo's gedomineerde detailhandelssector heeft het recht om bij de leverancier een gedrukt etiket aan te vragen. Geen noemenswaardige gevolgen voor de handel of op internationaal vlak, aangezien de etiketteringsvoorschriften ook van toepassing zijn op leveranciers uit het buitenland (maar de regels voor officiële vertegenwoordigers zijn duidelijker).

Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden?

Markttoezichtautoriteiten zullen profiteren van lagere administratieve kosten. Omzetting is niet nodig. Benchmarkingverslag over ICSMS-rapportage.

Zijn er andere significante gevolgen?

De milieueffecten zijn onbeduidend in vergelijking met de energiebesparingen en broeikasgasemissiereducties die door het algemene etiketteringsbeleid worden gegenereerd. Minder vernietigde voorraad met oude etiketten. Bevordert de digitale agenda.

Evenredigheid

De voorkeursoptie gaat niet verder dan nodig is. De volledige digitalisering van de levering van etiketten is verworpen. Nieuwe verplichtingen zijn doelgericht en empirisch onderbouwd.

D. EVALUATIE

Wanneer wordt het beleid geëvalueerd?

Er vinden voortdurend productspecifieke toetsingen en evaluaties plaats.