



Bryssel, 26. kesäkuuta 2026
(OR. en)

11199/26
ADD 3

Toimielinten välinen asia:
2026/0169 (COD)

ENER 472
ENV 857
TRANS 455
CONSOM 215
COMPET 881
COTRA 57
SIMPL 174
CODEC 1325
IA 188

SAATE

Lähettäjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	25. kesäkuuta 2026
Vastaanottaja:	Thérèse BLANCHET, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri
Kom:n asiak. nro:	SWD(2026) 566 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA Oheisasiakirja ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi asetuksen (EU) 2017/1369 ja asetuksen (EU) 2020/740 muuttamisesta energia- ja rengasmerkintöjen yksinkertaistamisen ja niihin liittyvien digitaalisten vaihtoehtojen paremman hyödyntämisen osalta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2026) 566 final.

Liite: SWD(2026) 566 final



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 24.6.2026
SWD(2026) 566 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi

asetuksen (EU) 2017/1369 ja asetuksen (EU) 2020/740 muuttamisesta energia- ja rengasmerkintöjen yksinkertaistamisen ja niihin liittyvien digitaalisten vaihtoehtojen paremman hyödyntämisen osalta

{COM(2026) 565 final} - {SEC(2026) 565 final} - {SWD(2026) 565 final}

VAIKUTUSTENARVIOINNIN TIIVISTELMÄ

Tuotteiden energiatehokkuuslainsäädännön yksinkertaistamista koskevan koontipaketin vaikutustenarviointi

A. TOIMENPITEEN TARVE

Mikä on ongelma ja miksi se on ongelma EU:n tasolla?

Ongelma 1: Tavarantoimittajille ja vähittäiskauppiaille asetettujen velvoitteiden liiallinen monimutkaisuus

Ongelman taustalla on neljä tekijää: 1. Tavarantoimittajille asetetut merkkejä ja EPREL-tietoja koskevat kumulatiiviset velvoitteet. 2. Joustavuuden puute: Merkkien toimittamiseen ja esille asettamiseen sovellettavia sääntöjä ei ole eriytetty. Renkaiden osalta puitteet eivät mahdollista joustavuutta, jotta tiettyjä teknisiä yksityiskohtia voitaisiin mukauttaa. 3. Monimutkaiset siirtymäsäännöt siirryttäessä vanhoista uudelleenskaalattuihin merkkeihin. 4. Yhden kerran periaatetta ei sovelleta johdonmukaisesti EPREL-järjestelmään kirjattujen tietojen osalta.

Ongelma 2: Vaatimusten toistuva noudattamatta jättäminen

Ongelman taustalla on useita, myös ulkoisia tekijöitä. Vaikutustenarvioinnissa tarkastellaan vain sellaisia vaatimusten noudattamatta jättämiseen liittyviä seikkoja, jotka johtuvat epäselvistä oikeudellista velvoitteista ja käsitteistä.

Säännöt on nykyään täysin yhdenmukaistettu, joten yhtenäinen soveltaminen voidaan varmistaa vain EU:n tason muutoksella.

Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?

Yleinen tavoite: Energia- ja rengasmerkintöjä koskevien puitteiden yksinkertaistaminen ja parantaminen vesittämättä niiden päätarkoitusta, joka on se, että asiakkaat voivat valita tehokkaampia tuotteita ja vähentää energiankulutusta.

Eriyistavoite 1: Tavarantoimittajia ja vähittäiskauppiaita koskevien sääntöjen yksinkertaistaminen.

Eriyistavoite 2: Vaatimusten noudattamisen parantaminen selventämällä sääntöjä.

Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla (toissijaisuusperiaate)?

EU:n tasolla toteutettavalla yksinkertaistamisella varmistetaan yhdenmukaiset oikeudelliset lähtökohdat täytäntöönpanoviranomaisille, tuodaan kustannussäästöjä eri puolilla EU:ta toimiville yrityksille sekä parannetaan EPREL-järjestelmän käytettävyyttä.

B. RATKAISUT

Millä vaihtoehtoilla tavoitteet saavutettaisiin? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi?

Vaikutustenarvioinnissa arvioitiin seuraavia kahta toimintavaihtoehtoa vertaamalla niitä perustasoon eli siihen, ettei lainsäädäntöön tehdä mitään muutoksia:

- **Toimintavaihtoehto 1** (13 toimenpidettä): Toimintavaihtoehdossa 1 yksinkertaistetaan energiamerkintöjä koskevia sääntöjä, selvennetään oikeudellisia käsitteitä, varmistetaan yhden kerran periaatteen soveltaminen EPREL-järjestelmän osalta, annetaan komissiolle laajemmat valtuudet rengasmerkintöjen suhteen, lisätään EPREL-järjestelmän vaatimusten noudattamista

koskevaan osaan renkaiden testausraportit ja poistetaan ajoneuvojen jälleenmyyjien velvollisuus asettaa rengasmerkit esille.

- **Toimintavaihtoehto 2** (15 toimenpidettä; parhaaksi arvioitu toimintavaihtoehto): Sisältää kaikki toimintavaihtoehtoon 1 sisältyvät toimenpiteet, joiden lisäksi muutetaan suoraan rengasmerkintäasetuksen liitteitä sisällyttämällä niihin rengasmerkinnän yksinkertaistetun ja kerrosteisen näyttötavan tekniset yksityiskohdat sekä päivitetään renkaita koskevat tietovaatimukset siten, että muutoksilla on välittömät oikeusvaikutukset.

Mitkä ovat sidosryhmien näkemykset? Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?

- Tavarantoimittajat ja valmistajat: Tavarantoimittajat ja valmistajat kannattavat merkkien toimittamista pelkästään digitaalisessa muodossa sekä EPREL-järjestelmän ja digitaalisen tuotepassin linkittämistä yhden kerran periaatteen soveltamiseksi. Rengasteollisuus suhtautuu varauksella molempien toimintavaihtoehtojen vaatimuksiin lukuun ottamatta yksinkertaistettua merkintää.
- Jälleenmyyjät (mukaan lukien pk-yritykset): Jälleenmyyjät vastustavat pelkkiä digitaalisia merkkejä ja merkkien painamisvelvollisuuden siirtämistä mutta suhtautuvat myönteisesti siirtymäaikojen pidentämiseen varastojen myymiseksi. Verkkomarkkinapaikkojen asema suhteessa muihin jälleenmyyjiin aiheuttaa jälleenmyyjille huolta.
- Markkinavalvontaviranomaiset: Markkinavalvontaviranomaiset kannattavat EPREL-järjestelmään liittyvien vaatimusten noudattamista parantavia toimenpiteitä. Ne vastustavat pelkkiä digitaalisia merkkejä mutta katsovat järkeväksi poistaa vaatimuksen, jonka mukaan merkit on oletusarvoisesti painettava.
- Kuluttaja- ja kansalaisjärjestöt: Kuluttaja- ja kansalaisjärjestöt toivovat, että merkit toimitetaan jatkossakin painettuina, ja suhtautuvat myönteisesti vaatimustenmukaisuuden parantamiseen.

C. PARHAAKSI ARVIDIDUN VAIHTOEHDON (TOIMINTAVAIHTOEHDON 2) VAIKUTUKSET

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun toimintavaihtoehdon hyödyt?

- Tavarantoimittajien hallinnolliset kustannussäästöt: Merkkien oletusarvoista painamista koskevan vaatimuksen poistaminen voisi tuottaa enimmillään 83 miljoonaa euroa kustannussäästöjä vuodessa, yhden kerran periaatteen soveltaminen EPREL-järjestelmän osalta voisi tuottaa enimmillään 66 miljoonaa euroa kertaluonteisia kustannussäästöjä, ja siirtyminen yksinkertaistettuihin merkkeihin voisi tuottaa enimmillään 2 miljoonaa euroa kustannussäästöjä vuodessa. Ajoneuvojen jälleenmyyjien kustannussäästöt: 40 miljoonaa euroa vuodessa.
- Jälleenmyyjien kustannussäästöt: 3 miljoonaa euroa kutakin merkintöjä koskevaa siirtymäkautta kohti.
- Markkinavalvontaviranomaisten kustannussäästöt: 3,7 miljoonaa euroa vuodessa.
- Vaatimusten noudattamisen parantuminen
- Hyödyt kuluttajille ja ympäristölle: Paremmat rengasmerkinnät ja EPREL-järjestelmän parempi käytettävyyys. Asiakkailta säilyy jatkossakin oikeus tutustua merkkiin myyntipisteessä, jossa merkkien on oltava esille asetettuina.

Mitä kustannuksia parhaaksi arvioidusta toimintavaihtoehdosta aiheutuu?

- Valtuutetut edustajat: Kertaluonteinen 10 miljoonan euron kustannus toimeksiantojen jäljennösten lataamisesta EPREL-järjestelmään.
- Renkaiden toimittajat: 9,6 miljoonan euron kertaluonteinen kustannus, jos ei käytetä ohjelmointirajapintoja.
- Verkkomarkkinapaikat: enintään 2 miljoonan euron kustannukset vuodessa, jos ei käytetä ohjelmointirajapintoja.

- Jälleenmyyjät: 7 miljoonaa euroa lisäkustannuksia vuodessa merkkien painamisesta myyntipisteessä (joskin jälleenmyyjät voivat pyytää painetut merkit tavarantoimittajilta).

Mitkä ovat vaikutukset pk-yrityksiin ja kilpailukykyyn?

Tavarantoimittajille ja vähittäiskauppiaille vaatimusten noudattamisesta aiheutuvien kustannusten aleneminen parantaa kilpailukykyä. Pk-yritysvaltaisella vähittäismyyntisektorilla on oikeus pyytää painetut merkit tavarantoimittajilta. Toimintavaihtoehdolla ei ole merkittäviä kansainvälisiä vaikutuksia tai vaikutuksia kauppaan, sillä merkintäsäännöt koskevat myös ulkomaisia tavarantoimittajia (valtuutettujen edustajien osalta sääntöjä kuitenkin selkeytetään).

Kohdistuuko kansallisiin talousarvioihin ja viranomaisiin merkittäviä vaikutuksia?

Markkinaoikeusviranomaiset hyötyvät alentuneista hallintokustannuksista. Muutoksia ei tarvitse saattaa osaksi kansallista lainsäädäntöä. Markkinaoikeutta koskevaan tieto- ja viestintäjärjestelmän käytöstä laaditaan vertailukertomuksia.

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?

Ympäristövaikutukset ovat merkityksettömiä verrattuna merkintöjä koskevalla yleisellä kehyksellä aikaansaatuun energia- ja kasvihuonekaasusäästöihin. Vanhoilla merkinnöillä varustettujen varastossa olevien tuotteiden hävittäminen vähenee. Lisäksi toimenpide edistää digitaali strategiaa.

Suhteellisuusperiaate

Parhaaksi arvioitu vaihtoehto ei ylitä sitä, mikä on välttämätöntä. Merkkien toimittaminen yksinomaan digitaalisessa muodossa hylättiin. Uudet velvoitteet ovat kohdennettuja ja perustuvat näyttöön.

D. SEURANTA

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?

Tuotekohtaisia tarkasteltuja ja arviointoja toteutetaan jatkuvasti.