



**EUROPEISKA
UNIONENS RÅD**

**Bryssel den 17 juli 2002 (28.11)
(OR. en)**

11077/02

LIMITE

FISC 208

RAPPORT

från: Undergruppen för uppförandekoden (företagsbeskattning)
till: Uppföranekodgruppen (företagsbeskattning)
av den: 11 juli 2002

Ärende: Uppförandekoden (företagsbeskattning)
 – Internprissättning

INLEDNING

1. Vid mötet den 19 mars beslutade uppförandekodgruppen att det återstående arbetet när det gäller informationsutbyte om internprissättning skulle föras vidare i en undergrupp till den centrala uppförandekodgruppen.
2. Underarbetsgruppens mandat, som man enats om i uppförandekodgruppen den 18 april 2002, bifogas i bilaga C till den centrala uppförandekodgruppen rapport till Ekofinrådet den 4 juni 2002 (dok. 8848/02 FISC 129). I enlighet med mandatet skall underarbetsgruppen slutföra sitt arbete och avlämna rapport till uppförandekodgruppen senast den 15 oktober 2002.
3. Härmed överlämnar underarbetsgruppen följande rapport.

FRAMSTEG I ARBETET

4. Möten har hållits den 12 juni under det spanska ordförandeskapet och den 11 juli 2002 under det danska ordförandeskapet.

5. Vid mötet den 12 juni enades undergruppen om en sammanfattande text om medlemsstaternas svar på de nio frågor på området för informationsutbyte när det gäller internprissättning i enskilda fall enligt dokument 12093/01 FISC 174. Den version som man enats om av arbetsutkastet till sammanfattning av medlemsstaternas svar på detta område bifogas detta dokument.
6. Vidare inledde undergruppen vid sitt möte den 12 juni en diskussion på grundval av ett dokument som presenterades av det spanska ordförandeskapet om de frågor som punkt 4 i undergruppens mandat har gett upphov till, nämligen
- typen av information som skall vara föremål för utbyte,
 - under vilka omständigheter den skall lämnas ut,
 - hur sekretessfrågor skall skyddas, och
 - hur ömsesidighetsprincipen skall upprätthållas.
7. Som ett resultat av mötet den 11 juli 2002 enades arbetsgruppen på grundval av ett dokument från det danska ordförandeskapet om följande:

a) Omständigheter under vilka informationen skall lämnas ut

Syftet med informationsutbyte när det gäller internprissättning måste vara att göra det möjligt för de berörda medlemsstaterna att avgöra om skattebaser beräknas på ett korrekt sätt i deras respektive lagstiftningar. Ensidiga förhandsavgöranden i en internprissättningsfråga (APA), förhandsavgöranden eller andra förhandsavtal när det gäller internprissättning (nedan vanligtvis kallade APA) kan främja en för låg beskattning som inte överensstämmer med armslängdsprincipen eller bidra till farhågor i övriga medlemsstater om att en sådan för låg beskattning existerar och inte är klar och tydlig.

Därför är det viktigt om en medlemsstat har godkänt ett ensidigt APA, förhandsavgörande eller annat förhandsavtal när det gäller internprissättning att denna medlemsstat självmant meddelar varje skatteförvaltning som direkt berörs när det gäller information som verkar relevant för att på ett korrekt sätt beräkna skatter på inkomst och kapital. En direkt berörd medlemsstat är en medlemsstat där en av de närstående parter som genomför en transaktion som omfattas av avtalet är bosatt eller bedriver affärsverksamhet genom ett fast driftsställe.

APA kan även vara bilaterala eller multilaterala. I de fall där samtliga berörda skatteförvaltningar är inbegripna i ett APA kommer information att utbytas som en del i samarbetet. Det kan dock förekomma fall där skatteförvaltningar som inte deltar i bilaterala eller multilaterala APA ändå berörs direkt av avtalet. I dessa fall bör de medlemsstater som är inbegripna i detta APA självmant meddela de berörda förvaltningarna.

b) Typ av information som skall vara föremål för utbyte

Förfarandet för informationsutbytet bör delas upp i två etapper.

Först bör den skatteförvaltning som är inbegripen i ett APA meddela den medlemsstat som berörs av avtalet. Denna anmälan skall bestå av antingen det fullständiga APA eller ett sammandrag av avtalet (inbegripet särskilt den information som krävs för att identifiera de skattskyldiga personer som genomför transaktioner som omfattas av avtalet, typen av transaktionerna, de metoder som tillämpas och motiveringen för dessa samt de bokföringsår som berörs och villkoren eller förfarandena för att få avtalet ändrat eller upphävt, i förekommande fall)

Anmälan skall göras så fort som möjligt efter det att ett APA meddelats.

För det andra bör den medlemsstat som beviljat ett APA på begäran lämna all ytterligare relevant information¹ om de transaktioner som omfattas av detta APA.

Direktiv 77/799/EEG om ömsesidigt bistånd gäller utbyte av information, vare sig det rör sig om utbyte av information i steg 1 eller steg 2. Om det i den relevanta konventionen om undanröjande av dubbelbeskattning eller nationell lag föreskrivs ett mer utförligt informationsutbyte får medlemsstaterna utbyta ytterligare information.

c) Hur sekretesskyddet av informationen skall kunna garanteras

Sekretesskyddet av den utbytta informationen utgör ett av de största bekymren för skatteförvaltningarna. Direktiv 77/799/EEG om ömsesidigt bistånd gäller utbyte av information. Därför skyddas den utbytta informationens konfidentiella karaktär enligt artikel 7 i direktivet.

¹ Delegation E meddelar att när det gäller den information som skall utbytas i steg 2 bör uttrycket "relevant information" tolkas utan inskränkningar.

Förutom med hjälp av detta direktiv om ömsesidigt bistånd kan sekretesskyddet garanteras rättsligt genom följande:

- Nationella bestämmelser eller nationell lag: nationell lag omfattar vanligen klausuler i syfte att garantera de skatteuppgifters konfidentiella karaktär som skatteförvaltningarnas enheter har tillgång till i samband med sin tjänsteutövning. I dessa bestämmelser anges det vanligen att sådan information endast kan användas i skattesyfte. I detta avseende kan sekretesskyddet garanteras om den information som erhållits genom utbyte också anses vara skyddad genom detta sekretesskydd och klausuler för begränsad användning.
- Avtal: de utbytta uppgifternas konfidentiella karaktär skyddas uttryckligen genom den artikel som handlar om informationsutbyte i det relevanta dubbelbeskattningsavtalet.

Kravet på sekretess i den information som erhållits från andra myndigheter måste täcka denna information helt och hållet.

d) Hur ömsesidighetsprincipen bör genomföras

Ömsesidighetsprincipen är en allmän princip som styr informationsutbytet och bör även iakttas på detta särskilda område.

För att förhindra att en sådan princip utgör en oönskad inskränkning i informationsutbytet och blir föremål för missbruk, vilket leder till oönskade förseningar, bör denna princip tolkas i tillräckligt vid mening. En medlemsstat som inte ingår något APA, förhandsavgörande eller annat förhandsavtal bör även erhålla information.



I punkt 10 i ordförandens not som bifogats 12093/01 FISC 174 anges nio frågor till medlemsstaterna. Dessa hänför sig till punkt 17 i de anvisningar som bifogats uppförandekodgruppens rapport i november 2000 till Ekofinrådet (13563/00 FISC 193).

SAMMANFATTNING AV SVAREN PÅ DE NIO FRÅGORNA OM INTERNPRISSÄTTNING:

Förkortningarna betyder:

TP – Internprissättning

MS – Medlemsstater

DTA – Avtal om dubbelbeskattning

MAD – Direktiv om ömsesidigt bistånd nr 77/799

OECD MA – OECD:s standardavtal

APA – Förhandsavgörande i en internprissättningsfråga

Fråga	Land	Svar
1. Vilken typ av information rör det sig om?	Österrike	APA, bilaterala överenskommelser om ömsesidigt bistånd enligt DTA, fall som hänskjutits till skiljedomstol, avidentifierade rättsliga yttranden.
	Belgien	B har lagt fram en förteckning över all den information som kan utbytas om APA. I revisionsfall bör information översändas spontant på välgrundad begäran.
	Danmark	Förteckning över all den information som skall lämnas – namn, sammanslutning av företag, rättslig grund, konsekvenser, belopp, tidsperiod(er), faktiskt grundval för bedömningen.
	Finland	Föreslår att det inte skall finnas några strikta inskränkningar. Det bör avhänga av det enskilda fallet.
	Frankrike	Spontant utbyte om APA eller andra ensidiga avtal. Utbyte av annan information kan beslutas av MS. Ömsesidighet vid spontant utbyte är viktigt.
	Tyskland	MS bör lämna upplysningar om en skattebetalares ansökan om ett ensidigt avtal och själva avtalet när andra MS är berörda på grund av transaktioner med associerade företag. Om en mottagande MS hyser betänkligheter mot ett TP-avtal bör den kunna begära omedelbara samråd. Namn, typ av transaktion, metod och villkor för beräkning av TP bör uppges enligt bestämmelserna i MAD och DTA.

	Grekland	Svårt att beskriva men typ av information och dess omfattning bör anpassas till den mottagande medlemsstatens behov.
	Irland	Den "andra staten" måste känna till förekomsten av ensidiga APA, (bilaterala APA är att föredra). Om det föreligger risk att den andra MS går miste om en skatteintäkt i samband med granskningen av ett fall, bör relevant information lämnas till den andra MS. Formerna härför är inte föreskriven.
	Italien	Italien har för närvarande inga APA. Men alla MS bör kunna få information om APA samt om förhandsavgöranden. Både information som den anmodade MS förfogar över och sådan som medlemsstaten eventuellt kan komma i besittning av. Namn, skattereferens, avtalets karaktär, transaktionens karaktär, typ av förbindelse mellan enheterna i MS.
	Luxemburg	APA-upplysningar bör vidarebefordras automatiskt och spontant. Vid en översyn av TP bör tillräckligt utbyte av information ske för att möjliggöra analys och besvär och (vid behov) justeringar.
	Nederländerna	Namn, skattereferens och typ av avtal. Översändande av en enkel underrättelse.
	Portugal	Det godtas att särskilda upplysningar som normalt samlas in av skattemyndigheterna från revisioner, eller dokument hos skattebetalare, kan utbytas.
	Spanien	APA – alla upplysningar i avtalstexten, metoden, priser osv. Även sådana upplysningar om denna sektor och hur den fungerar som MS förfogar över. Ang. revisioner – de faktiska och rättsliga element som föranledde MS att dra slutsatsen att den använda metoden är olämplig.

	Sverige	APA och upplysningar från revisioner. Flexibelt system men tillräcklig för att de andra MS skall kunna tillämpa OECD-riktlinjerna korrekt.
	Förenade kungariket	Upplysningar om enskilda fall – namn, relevant period och närmare upplysningar om förhandsavgöranden osv.
2. Hur kan upplysningarna utnyttjas om de ställs till andra medlemsstaters förfogande?	Österrike	Som hjälp när beslut skall fattas i motsvarande eller liknande fall.
	Belgien	Inom ramen för MAD.
	Danmark	Hjälp vid riskbedömning i enskilda fall.
	Finland	Informationen bör utbytas snabbt. Föreslår att gruppen diskuterar de allmänna principerna för användning av informationen förutom när det gäller beräkning av skatter.
	Frankrike	Kan användas på samma sätt som andra upplysningar som mottas enligt MAD.
	Tyskland	Användningen av informationen bör underställas de villkor som gäller enligt DTAs samrådsförfarande. Identifiering av skattebetalare måste följa förfarandet i bestämmelserna om ömsesidigt bistånd i DTA och MDA.
	Grekland	På samma sätt som de upplysningar som vidarebefordras enligt MAD. Användningen bör begränsas till beskattningsändamål.

	Irland	Till skydd för andra medlemsstaters skattebaser.
	Italien	För att utarbeta årliga revisionsplaner. Särskilda upplysningar om enskilda fall kan användas för en revision av ett enskilt fall.
	Luxemburg	Informationen arkiveras och används när självdeklarationen granskas.
	Nederländerna	För att kunna undersöka och bedöma en skattebetalares skattebaser.
	Portugal	För att möjliggöra analys och korrekt bedömning av beskattningsunderlaget i förbindelse med transaktioner inom gruppen och att fastställa urvalskriterier för de skattebetalare som skall kontrolleras.
	Spanien	APA – ökar kunskapen om öppenhet och bilateralisering. Revisioner – används för skattekontroller.
	Sverige	Till skydd för andra medlemsstaters skattebaser, särskild när det rör sig om ensidiga APA.
	Förenade kungariket	Fallspecifika upplysningar användbara för riskbedömning (information om nedjustering är användbar)
3. Skall MS möjlighet att skaffa upplysningar för utbyte begränsas?	Österrike	Begränsningarna i artikel 26.2 c i OECD – MA skall gälla.
	Belgien	Begränsade av artikel 8 i MAD. Upplysningar som inhämtats vid revisioner lämpar sig inte automatiskt för utbyte. Automatiskt informationsutbyte kan motverka ansökningar om APA, vilket vore negativt.

	Danmark	Begränsningarna i artikel 26.2 i OECD – MA skall gälla.
	Finland	Möjlighet att skaffa upplysningar men inga bestämmelser om dokumentationskrav – kan försena svaren.
	Frankrike	Endast arkiverad information skall kunna utbytas – får inte inhämtas endast i avsikt att utbytas. Relevanta upplysningar bör vidarebefordras med förbehåll för ömsesidighetsprincipen.
	Tyskland	Inga generella begränsningar men svårigheter att få upplysningar inom kort tid kan uppstå. Ingen skyldighet att lämna information om det inte finns någon ömsesidighet (jfr fråga 6).
	Grekland	Kan inhämtas under en kontroll, revision eller på begäran. Det kan vara svårt att få information eller informationen är försenad.
	Irland	Färdigställande och bevarande av dokumentation är ett problem. Problem när det gäller behörighet att få tillgång till dokumentation som skall användas av en annan MS; även en resursfråga.
	Italien	I har inga begränsningar.
	Luxemburg	L har ingen rättslig ram för utbyte av förhandsavgöranden, inte heller för ingående av APA. Om en sådan infördes behövs det fastställas bestämmelser om tillträde till nödvändig information. Om oegentligheter upptäcks kan bestämmelserna i MAD användas.
	Nederländerna	Spontant utbyte. NL är skyldigt att underrätta informationskällan före informationsutbytet.
	Portugal	Tids- och resursbegränsningar. Även artikel 26.2 i OECD MA.

	Spanien	Inga begränsningar i fråga om inhämtande av information.
	Sverige	Kan arbeta inom DTA och MAD osv. Inga hinder i svensk lag.
	Förenade kungariket	UK har utsträckta befogenheter att inhämta information, men slutligen beror det på vilken typ av information det rör sig om.
4. Enligt vilken lagstiftning sker informationsutbytet?	Österrike	Förfarandet för ömsesidig överenskommelse i artikel 25 i OECD – MA. Bestämmelser om information i DTA (artikel 26), MAD 77/799. Endast bilaterala utbyten. A anser att MAD täcker alla behov, men ser gärna att kommittén i artikel 9 användes till att utveckla ett förfarande.
	Belgien	MAD. Automatiskt utbyte i B skall omfattas av bilaterala arrangemang enligt MAD mellan behöriga myndigheter. Omfattas av nationell lagstiftning.
	Danmark	MAD och DTAs – tillämpas i dansk lagstiftning.
	Finland	Har DTA med samtliga MS men några kan innehålla undantag enligt 26.2 i standardkonventionen. Inga nationella hinder för utbyte.
	Frankrike	MAD.
	Tyskland	Skattelagstiftning tillsammans med EU:s lag om ömsesidigt bistånd och bestämmelser om informationsutbyte enligt DTA.
	Grekland	MAD/DTA. MAD omfattas av nationell lagstiftning.
	Irland	MAD/DTA.

	Italien	MAD/DTA samt alla överenskommelser som träffats senare.
	Luxemburg	Framtida L-lagstiftning kan komma att föreskriva ett automatiskt, obligatoriskt system. Därutöver tillåter MAD (som omfattas av L-lagstiftning) och DTA informationsutbyte.
	Nederländerna	MAD.
	Portugal	MAD/DTA.
	Spanien	Ett problem med APA – S kan endast utbyta information när företagen så begär bilateralt APA. Revision – MAD och DTA (men anger att det är oklart om det senare tillåter spontant informationsutbyte).
	Sverige	DTA och MAD. S deltar i den nordiska traktaten om ömsesidigt bistånd, Europarådet och OECD MA. Allt omfattas av svensk lagstiftning.
	Förenade kungariket	MAD/DTA.
5. Hur kan sekretessbelagda frågor som rör enskilda skattebetalare skyddas samtidigt som det sker ett informationsutbyte om enskilda fall?	Österrike	Omfattas av den normala sekretessen mellan stater och inom staten. Allt informationsutbyte om enskilda fall måste därför ske anonymt.
	Belgien	Artikel 7 i MAD.

	Danmark	Informationen skall behandlas som hemlig på samma sätt som den information som erhållits enligt nationell lagstiftning i den berörda medlemsstaten.
	Finland	Exakta uppgifter, klassificerade som "konfidentiella", rena skattefrågor, sträng sekretess i båda MS.
	Frankrike	MAD ger skydd.
	Tyskland	Endast som grund för fastställandet av skatter.
	Grekland	Skyddad av nationell lag. Får endast användas i skattesyfte.
	Irland	Artikel 7 i MAD/artikel 26 i MA ger sekretesskydd.
	Italien	MAD/DTA. Det finns också en särskild artikel i italiensk lag beträffande tystnadsplikt.
	Luxemburg	Krav på att använda informationen inom ramen för utbytet och för avsett ändamål. Anonymiteten för skattebetalaren måste skyddas.
	Nederländerna	MAD
	Portugal	Artikel 7 i MAD/artikel 26 i MA ger sekretesskydd.
	Spanien	Informationen måste behandlas konfidentiellt av skattemyndigheterna. Begränsat informationsutbyte när det gäller hemliga affärsprocesser. Det finns ett problem när det gäller utbyte av dokumentation om APA.
	Sverige	Samma sekretessregler gäller här som för andra informationsutbyten enligt MAD osv.
	Förenade kungariket	Förespråkar MAD/standardavtalet. Endast "direkt" utbyte får göras.

6. Hur ömsesidighetsprincipen kan upprätthållas, med beaktande av medlemsstaternas olika erfarenheter och resurser	Österrike	Beslut om internprissättning inte enligt EU:s lagstiftning, alltså kvarstår en viss subjektivitet. Anser att det skulle vara föga meningsfullt med en snäv definition där t. ex. utbyte av APA endast kunde ske mellan de medlemsstater som tillämpar dem.
	Belgien	Ömsesidigheten bör inte strikt tillämpas på mängden. Belastningen av små länder bör beaktas.
	Danmark	Bör inte tillämpas strikt.
	Finland	Anger faktorer som påverkar ömsesidigheten Detta bör dock inte begränsa kravet på utbyte.
	Frankrike	Ömsesidigheten måste tillämpas strikt.
	Tyskland	Om ömsesidighet saknas bör medlemsstaterna inte vara tvungna att lämna begärd information.
	Grekland	Ömsesidighetsprincipen bör inte kväva informationsutbytet.
	Irland	Enligt artikel 8 i MAD kan information förvägras på grund av ömsesidighetsprincipen. Är ömsesidigheten ett hinder? I rekommenderar att kommissionen skall studera denna punkt.
	Italien	Ömsesidighetsprincipen bör bibehållas.
	Luxemburg	Med beaktande av medlemsstaternas olika erfarenheter kan inte ömsesidighetsprincipen tillämpas när det gäller samma mängd eller samma typ av information.

	Nederländerna	Svårt att besvara eftersom ingen överenskommen definition finns. Det finns dock behov av att enas om nivån på dokumentationen och en klar definition av vad som förväntas krävs.
	Portugal	Principen bör bibehållas men inom ett visst mått av flexibilitet.
	Spanien	APA – S kommer att utbyta information endast om båda medlemsstaterna har ett fungerande APA-system. Revisionsinformation – ömsesidighet bedöms som en felaktig term – kunde tolkas som att information måste lämnas till alla berörda medlemsstater.
	Sverige	APA-information bör utbytas t.o.m. när den andra medlemsstaten saknar APA-system. I revisionsfall behöver dock riktgivande principer utarbetas.
	Förenade kungariket	Ömsesidighet krävs.
7. Vilken tolkning skall ges olika aspekter på punkt 17	Österrike	Information av grundläggande betydelse bör göras tillgänglig för alla medlemsstater. Ordet "nödvändig" skall tolkas i vid betydelse.
	Belgien	Den medlemsstat som direkt berörs av en transaktion. "All nödvändig information" innebär den information som skisserats i 1 ovan.
	Danmark	De berörda medlemsstaterna – sådana som har företag med direkt anknytning till transaktionen och deras intresseföretag även om dessa inte påverkas. Men "alla övriga berörda medlemsstater" skall inte betyda alla övriga också i det fall de inte påverkas (förutom lämnande av allmän information)

	Finland	"Alla övriga berörda medlemsstater" – i första hand bör information lämnas till medlemsstater där moderföretaget eller dotterföretagen har sitt hemvist eller har ett fast driftställe. Beträffande "nödvändig information" skulle F önska en detaljerad sådan men föreslår diskussion inom uppförandekodgruppen.
	Frankrike	"Alla övriga berörda medlemsstater" – den enhet i en annan medlemsstat som påverkas av ett avtal. "Den berörda medlemsstaten" – den medlemsstat som berörs av den information som utbyts. "All nödvändig information" – hela avtalet eller förhandsavgörandet – en kopia av APA/förhandsavgörandet måste överlämnas.
	Tyskland	Alla medlemsstater "som påverkas" bör informeras om APA eller en förlikning efter revision. "Medlemsstater som påverkas" skall innebära alla medlemsstater där ett intresseföretag har sitt hemvist. Om det är fråga om en TP-justering – t. ex. distributionskedjor – behöver alla inblandade medlemsstater informeras.
	Grekland	APA-information bör lämnas till de(n) medlemsstat(er) där ett moderbolag har sitt hemvist i skattesyfte. Specificerar även den information som kan vara föremål för utbyte – inblandade (identifikationsuppgifter)/beskrivning av verksamhet/faktureringsmetoder/all annan nyttig information.
	Irland	Endast direkt berörda medlemsstater – inte intresseföretagens medlemsstater.

	Italien	<p>"Alla övriga berörda medlemsstater" – intresserade medlemsstater (och som berörs) av transaktionerna i förhandsavgörandena.</p> <p>"Den berörda medlemsstaten" – medlemsstat som berörs av transaktioner inom grupper som inte följer OECD:s riktlinjer.</p> <p>"All nödvändig information" – den detaljerade information som skall lämnas.</p>
	Luxemburg	Endast medlemsstater som berörs direkt. "Nödvändig information" – kopia av APA eller rapport om skillnader – standardiserad och anonym.
	Nederländerna	Endast medlemsstater som berörs direkt.
	Portugal	<p>"Alla övriga berörda medlemsstater" – medlemsstater där enheterna direkt eller indirekt berörs av transaktionerna, i APA/förhandsavgörandena eller andra förhandsavtal.</p> <p>"Den berörda medlemsstaten" – den medlemsstat där enheterna direkt berörs av de relevanta transaktionerna, förhandsavtalen och APA/förhandsavgörandena.</p> <p>"All nödvändig information" – den information som bedöms vara relevant.</p>
	Spanien	<p>"Medlemsstater" – de medlemsstater som påverkas direkt</p> <p>"Nödvändig information" – se fråga 1.</p>
	Sverige	<p>Övriga medlemsstater – endast direkt berörda medlemsstater.</p> <p>Nödvändig information – som under 1 – flexibel men tillräcklig för att tillämpa riktlinjerna på ett korrekt sätt.</p>

	Förenade kungariket	"Den berörda medlemsstaten" – medlemsstat med direkt anknytning till transaktionen "Den berörda medlemsstaten" – omigen, medlemsstat med direkt anknytning till transaktionen "All nödvändig information" – namn/APA och grundläggande detaljer om justeringen.
8. Åsikter om tidpunkten för informationsutbytet	Österrike	Årligen.
	Belgien	Årligen, 3–6 månader efter det år som är föremål för undersökning.
	Danmark	Så snart som möjligt, även om beslutet överklagats (detta bör nämnas i informationsutbytet).
	Finland	Föreslår ett snabbt informationsutbyte. Kommissionen rekommenderar 1–4 månader för svar på begäran om information. Lägesrapporter bör uppgöras om tidsfristen inte kan iakttas.
	Frankrike	APA/förhandsavgörande – utbyte så snart det meddelats. I övriga fall bör information sändas genast den är tillgänglig (inte årligen):
	Tyskland	Se 3. Inga fastställda tidsfrister.
	Grekland	4–6 månader efter det att informationen erhållits eller automatiskt, beroende på fallet.
	Irland	Max 6 månader efter den relevanta händelsen, förutom i mycket komplicerade fall.
	Italien	APA-information – utbyte en eller två gånger per år. Den begärda informationen kunde erhållas efter en fastställd tidsperiod t. ex. 6 månader efter begäran.
	Luxemburg	En eller två gånger per år, med en förskjutning på t. ex. en månad i förhållande till den berörda tidsperioden.

	Nederländerna	Kvartalsvis/halvårsvis efter överenskommelse, eller omedelbart vid begäran om bilateral APA.
	Portugal	En fastställd tidsperiod som man enas om. Om man inte kan lämna informationen inom den tiden bör en förklaring avges.
	Spanien	3–6 månader från APA eller förlikning.
	Sverige	Ensidiga APA – så snart som förfarandet inletts. Revisionsfall – så snart som möjligt.
	Förenade kungariket	Man bör enas om rimliga tidsramar
9. Övriga frågor som gruppen kan behöva beakta i fall som inbegriper användande av metoder som går utöver OECD:s riktlinjer	Österrike	Inga kommentarer.
	Belgien	Inga kommentarer.
	Danmark	Inga kommentarer.
	Finland	Användningen av andra metoder är marginell, men om andra anser det nödvändigt bör frågan diskuteras.
	Frankrike	De detaljer som är föremål för utbyte måste vara sådan information som kan förväntas skada den mottagande medlemsstatens intressen.
	Tyskland	Medlemsstaterna bör vara tvungna att överlämna information om de tillåter eller använder metoder som går utöver OECD:s riktlinjer, om avvikelsen från riktlinjerna kan vara till fördel för skattebetalarna.

	Grekland	Om någon medlemsstat anser att OECD:s riktlinjer är otillräckliga, bör denna ta upp frågan i gruppen.
	Irland	Inga kommentarer.
	Italien	Inga kommentarer.
	Luxemburg	Inga kommentarer.
	Nederländerna	Inget behov av ett utbyte om en metod som går utöver OECD:s riktlinjer rättas till – eftersom dubbelbeskattning kommer att inträffa. Nämner övervakningsprocessen.
	Portugal	Inga kommentarer.
	Spanien	Användning av ny teknik, standardiserade formulär föreslås, automatiskt på elektronisk väg.
	Sverige	Frågan om resurser/resultat. Det måste vara klart vilka förhållanden som det hänvisas till som går utöver riktlinjerna.
	Förenade kungariket	Känner inte till några övriga frågor för tillfället.

