

Bruksela, 28 września 2020 r.
(OR. en)

11054/1/20
REV 1

LIMITE

FISC 185
ECOFIN 837

NOTA DO PUNKTU I

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitety Stałych Przedstawicieli
Nr poprz. dok.:	11054/20
Dotyczy:	Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych – Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany w załącznikach do konkluzji Rady z 18 lutego 2020 r. – Decyzja o zastosowaniu procedury pisemnej w celu przyjęcia

1. Przy okazji aktualizacji w dniu 18 lutego 2020 r. unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych ministrowie zebrani w Radzie Ecofin uzgodnili, że kolejna aktualizacja odbędzie się na posiedzeniu tej Rady w październiku 2020 r.
2. W tym duchu attaché ds. spraw fiskalnych przygotowali – zgodnie z mandatem udzielonym im przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) – sprawozdanie, w którym zasugerowali zmiany w załącznikach do konkluzji Rady z dnia 18 lutego 2020 r. Na posiedzeniu attaché ds. fiskalnych w dniu 21 września 2020 r. nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń co do istoty tej aktualizacji.
3. Ponieważ Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) stosuje jasne terminy w odniesieniu do jurysdykcji, które mają zostać umieszczone w wykazie lub z niego skreślone, wysoce wskazane jest jak najszybsze przyjęcie zmienionego wykazu, tak aby unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych odzwierciedlający obecną sytuację mógł zostać opublikowany w Dzienniku Urzędowym.
4. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o:
 - potwierdzenie porozumienia w sprawie sprawozdania Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerującego zmiany w załącznikach do konkluzji Rady z dnia 18 lutego 2020 r., w wersji przedstawionej w załączniku do niniejszej noty; oraz
 - podjęcie decyzji – zgodnie z art. 12 ust. 1 akapit pierwszy regulaminu wewnętrznego Rady i art. 1 decyzji Rady 2020/430 przedłużonej decyzją Rady (UE) 2020/556, decyzją Rady (UE) 2020/702 i decyzją Rady (UE) 2020/970 – o zastosowaniu przez Radę procedury pisemnej w celu przyjęcia przedmiotowego dokumentu.

Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany w załącznikach do konkluzji Rady z 18 lutego 2020 r.

I. WPROWADZENIE

5. W dniu 18 lutego 2020 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady¹, w których dokonano przeglądu unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych (załącznik I), a także przeglądu tekstu przedstawiającego aktualną sytuację w odniesieniu do podjętych przez współpracujące jurysdykcje zobowiązań do wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych (załącznik II) pierwotnie zatwierdzonych przez Radę Ecofin w dniu 5 grudnia 2017 r.², a następnie zmienionych przez Radę w dniach 23 stycznia 2018 r.³, 13 marca 2018 r.⁴, 25 maja 2018 r.⁵, 2 października 2018 r.⁶, 6 listopada 2018 r.⁷, 4 grudnia 2018 r.⁸, 12 marca 2019 r.⁹, 22 maja 2019 r.¹⁰, 14 czerwca 2019 r.¹¹, 17 października 2019 r.¹², 8 listopada 2019 r.¹³ oraz 5 grudnia 2019 r.¹⁴
6. Zgodnie z konkluzjami Rady z 12 marca 2019 r., począwszy od 2020 r., takie aktualizacje unijnego wykazu powinny mieć miejsce nie częściej niż dwa razy w roku. Przy okazji aktualizacji z 18 lutego 2020 r. uzgodniono, że kolejna aktualizacja będzie miała miejsce w październiku 2020 r.
7. Aktualna nadzwyczajna sytuacja w dziedzinie zdrowia publicznego związana z COVID-19 wywiera wpływ na metody pracy i zdolność wielu jurysdykcji do podejmowania nowych zobowiązań lub realizowania tych, które zostały podjęte w przeszłości.

¹ Dz.U. C 64 z 2020 r., s. 8–14.
² Dz.U. C 438 z 2017 r., s. 5–24.
³ Dz.U. C 29 z 2018 r., s. 2.
⁴ Dz.U. C 100 z 2018 r., s. 4–5.
⁵ Dz.U. C 191 z 2018 r., s. 1–3.
⁶ Dz.U. C 359 z 2018 r., s. 3–5.
⁷ Dz.U. C 403 z 2018 r., s. 4–6.
⁸ Dz.U. C 441 z 2018 r., s. 3–4.
⁹ Dz.U. C 114 z 2019 r., s. 2–8.
¹⁰ Dz.U. C 176 z 22.5.2019, s. 2.
¹¹ Dz.U. C 210 z 21.6.2019, s. 8.
¹² Dz.U. C 351 z 17.10.2019, s. 7.
¹³ Dz.U. C 386 z 14.11.2019, s. 2.
¹⁴ Dz.U. C 416 z 11.12.2019, s. 8.

8. W tym kontekście w dniu 17 czerwca 2020 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje w sprawie postępów poczynionych w kwestiach podatkowych w trakcie prezydencji chorwackiej¹⁵. Uzgodniono, że prośby o podjęcie zobowiązań dotyczących niektórych kwestii¹⁶ należy odroczyć do czasu, gdy grupa uzna, że okoliczności pozwalają zwrócić się do jurysdykcji trzecich o podjęcie zobowiązań w celu wyeliminowania odnośnych uchybień.
9. Ponadto ministrowie postanowili, że aktualizacja unijnego wykazu z października 2020 r. posłuży do usunięcia jurysdykcji, które wypełniły swoje zobowiązania określone w załączniku I; w razie potrzeby do przedłużenia terminów określonych w załączniku II; oraz do uwzględnienia nowych wzajemnych ocen w ramach kryterium 1.2, przeprowadzonych w kontekście światowego forum.
10. W tym duchu Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) (zwana dalej „grupą”) reprezentowana przez wybieraną przewodniczącą, Ludmiłę Petkową, kontynuowała – z pomocą Sekretariatu Generalnego Rady i przy wsparciu technicznym ze strony służb Komisji – relacje i dialog z odpowiednimi jurysdykcjami. Grupa upoważniła attaché do spraw fiskalnych do omówienia pilnych kwestii na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 15 lipca, 7 września i 21 września 2020 r.

¹⁵ Dok. 8892/20.

¹⁶ Zob. pkt 4 konkluzji Rady:

- procesu przeglądu jurysdykcji, które stosują systemy zwolnienia dochodów ze źródeł zagranicznych;
- monitorowania wdrożenia minimalnego standardu dotyczącego przeciwdziałania BEPS – sprawozdawczość w podziale na kraje (CbCR) (kryterium 3.2); oraz
- procesu przeglądu trzech jurysdykcji dodanych w 2019 r. do geograficznego zakresu przeglądu wykazu dokonywanego przez UE.

II. AKTUALIZACJE ZAŁĄCZNIKA I

a) Skreślenie z wykazu

11. Kajmany wzmocniły swoje ramy w zakresie funduszy zbiorowego inwestowania¹⁷. Grupa przeanalizowała tę kwestię na posiedzeniach w dniach 15 lipca i 7 września i stwierdziła w dniu 21 września 2020 r., że Kajmany wypełniły swoje zobowiązanie dotyczące kryterium 2.2 i mogą zostać skreślone z załącznika I.
12. W dniu 26 listopada 2019 r. Oman podpisał Konwencję o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych (MAC). Konwencja ta została ratyfikowana, a dokument ratyfikacyjny został złożony w OECD w dniu 7 lipca 2020 r. Ponadto w dniu 14 września 2020 r. Oman wdrożył przepisy umożliwiające automatyczną wymianę informacji i przedłożył OECD powiadomienie o uruchomieniu współpracy w zakresie wymiany ze wszystkimi państwami członkowskimi UE¹⁸.

W dniu 21 września 2020 r. grupa przeanalizowała na posiedzeniu postępy poczynione przez Oman i stwierdziła, że ponieważ Oman wypełnił swoje zobowiązania w ramach kryterium 1.3 i osiągnął poziom referencyjny zobowiązań, które należy wypełnić do końca 2019 r. w ramach kryterium 1.1, jurysdykcję tę można skreślić z załącznika I.

b) Umieszczenie w wykazie

13. W dniu 15 lipca 2020 r. światowe forum opublikowało wyniki wzajemnej oceny przeprowadzonej w celu sprawdzenia przestrzegania przez jurysdykcje międzynarodowych standardów wymiany informacji na wniosek. W tym kontekście w ramach 2. rundy przeglądu Seszelem i Barbadosowi obniżono ocenę do kategorii „częściowo spełnia” (ang. partially compliant)¹⁹. Grupa omówiła tę kwestię na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2020 r. i uzgodniła, że Seszele, znajdujące się już w załączniku I w związku z kryterium 2.1, powinny zostać umieszczone w załączniku I również w odniesieniu do kryterium 1.2, natomiast Barbados powinien zostać umieszczony w załączniku I w związku z kryterium 1.2.

¹⁷ Dok. WK-R 9502/2020.

¹⁸ Dok. WK-R 9598/2020.

¹⁹ Dok. WK-R 7420/2020.

14. Podobnie w dniu 21 września 2020 r. grupa podsumowała oceny opublikowane w dniu 1 września 2020 r. Anguilla otrzymała ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant)²⁰, tak więc powinna być umieszczona w załączniku I.

c) Inne

15. Grupa przeanalizowała również wytyczne dotyczące ekonomicznego charakteru transakcji, które Bahrajn przyjął w dniu 1 stycznia 2020 r.²¹, a o których grupa nie została poinformowana. W dniu 17 września 2020 r. Bahrajn przyjął zmienione wytyczne²², które grupa oceniła w dniu 21 września 2020 r. jako zgodne z wymogami kryterium 2.2.
16. W dniu 7 lipca 2020 r. Bermudy przyjęły wytyczne dotyczące wymogów w zakresie ekonomicznego charakteru transakcji, które to wytyczne wzbudziły obawy co do spełnienia kryterium 2.2²³. W dniu 18 września 2020 r. wytyczne zmieniono, a grupa uznała, że Bermudy spełniają wymogi kryterium 2.2²⁴.

III. AKTUALIZACJE ZAŁĄCZNIKA II

17. Po tym jak Mongolia oraz Bośnia i Hercegowina złożyły – odpowiednio w dniach 19 lutego 2020 r.²⁵ i 21 września 2020 r.²⁶ – dokumenty ratyfikacyjne MAC ze zmianami, grupa uzgodniła na posiedzeniach w dniach 15 lipca i 21 września 2020 r., że jurysdykcje te należy skreślić z sekcji 1.3 załącznika II.

²⁰ Dok. WK-R 9506/2020.

²¹ Dok. WK-R 9599/2020.

²² Dok. WK 9926/2020.

²³ Dok. WK-R 9599/2020.

²⁴ Dok. WK 9927/20.

²⁵ Dok. WK 7424/2020.

²⁶ Dok. WK 9928/2020.

18. W dniu 21 września 2020 r. grupa omówiła kwestię przedłużenia terminów spełnienia zobowiązań ze względu na pandemię COVID-19²⁷ i uzgodniła przedłużenie terminów podpisania i ratyfikacji MAC, odpowiednio do dnia 31 grudnia 2020 r. i 31 grudnia 2021 r.; przedłużono także do dnia 31 grudnia 2020 r. termin spełnienia przez Namibię i Saint Lucię zobowiązań w ramach kryterium 2.1. Zmiany te znajdują odzwierciedlenie w załączniku II. Pozostałe terminy pozostają bez zmian.

IV. DALSZE DZIAŁANIA

19. Rada jest proszona o:
- przyjęcie – jako jeden z punktów A porządku obrad – zaktualizowanych załączników I i II do konkluzji Rady z dnia 18 lutego 2020 r., w wersji przedstawionej w załączniku 1 do niniejszej noty, odzwierciedlających zmiany przedstawione powyżej,
 - wyrażenie zgody na opublikowanie tych załączników w Dzienniku Urzędowym.

²⁷ Dok. WK 9500/2020.

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z dnia 18 lutego 2020 r. (Dz.U. C 64 z 2020 r., s. 8–14) w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

1. Samoa Amerykańskie

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami.

2. Anguilla

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Anguilla nie otrzymała nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek ani nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

3. Barbados

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Barbados nie otrzymało nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek ani nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

4. Fidżi

Fidżi nie jest członkiem Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie przystąpiło do otwartych ram w zakresie BEPS, nie wdrożyło minimalnego standardu dotyczącego przeciwdziałania BEPS, ani nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

5. Guam

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

6. Palau

Palau nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

7. Panama

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Panama nie otrzymała nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek ani nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

8. Samoa

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

Ponadto Samoa zobowiązało się do spełnienia kryterium 3.1 do końca 2018 r., jednak nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

9. Seszele

Seszele stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie rozwiązały jeszcze tych kwestii.

Ponadto od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Seszele nie otrzymały nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek ani nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

10. Trynidad i Tobago

Trynidad i Tobago nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, otrzymał od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, i nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

11. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

12. Vanuatu

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Vanuatu nie otrzymało nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych przez jurysdykcje współpracujące w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych

1. Przejrzystość

1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne

Następującej jurysdykcji, która ma poczynić wymierne postępy w skutecznym wprowadzaniu w życie automatycznej wymiany informacji ze wszystkimi państwami członkowskimi UE, przyznano na osiągnięcie tego celu czas do dnia 31 grudnia 2020 r.:

Turcja

1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena odnośnie do wymiany informacji na wniosek

Następująca jurysdykcja, która zobowiązała się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2018 r., oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

Turcja

Następujący kraj rozwijający się nieposiadający centrum finansowego, który zobowiązał się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r., oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

Botswana

1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE

Następującym krajom rozwijającym się nieposiadającym centrum finansowego, które poczyniły istotne postępy, jeśli chodzi o wypełnianie swoich zobowiązań, przyznano czas do dnia 31 grudnia 2020 r. na podpisanie wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych i do dnia 31 grudnia 2021 r. na jej ratyfikację:

Botswana, Eswatini, Jordania, Malediwy, Namibia, Tajlandia

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych

Następującej jurysdykcji, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia systemu zwolnień dla zagranicznych źródeł dochodów do końca 2019 r., przyjęła wystarczające zmiany zgodnie ze swoimi zobowiązaniami i zobowiązała się, że zajmie się pozostałą kwestią do dnia 31 grudnia 2020 r.:

Saint Lucia

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych do końca 2019 r., lecz którym działanie to uniemożliwiły opóźnienia proceduralne w ramach Forum OECD ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych, przyznano czas do końca 2020 r. na dostosowanie ich przepisów:

Australia, Maroko

Następującej jurysdykcji, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością do końca 2019 r. i wykazała wymierne postępy w zainicjowaniu tych reform w 2019 r., przyznano czas do dnia 31 grudnia 2020 r. na dostosowanie swoich przepisów:

Namibia

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2020 r.:

Jordania
