

Bruselj, 12. oktober 2020
(OR. en)

11006/1/20
REV 1
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(kmetijstvo in ribištvo)
21. september 2020

KAZALO

Stran

1. Sprejetje dnevnega reda 3
2. Odobritev točk pod „A“ 3
 - a) Seznam nezakonodajnih dejavnosti
 - b) Seznam zakonodajnih aktov

Zakonodajna posvetovanja

3. Sveženj o reformi SKP za obdobje po letu 2020 3
Uredba o strateških načrtih SKP

Nezakonodajne dejavnosti

4. S trgovino povezana kmetijska vprašanja 4

Razno

5. a) Zakonodajni predlogi v obravnavi 4
 - i) Sveženj o reformi SKP za obdobje po letu 2020
 - ii) Uredba o prehodnih določbah SKP
- b) Označevanje hranilne vrednosti na sprednji strani embalaže
- c) Prepoved kletk za kokoši nesnice
- d) Nedaven pojav afriške prašičje kuge pri divjih prašičih v Nemčiji
- e) Trenutne razmere v sektorju prašičereje

- PRILOGA – Izjave za zapisnik Sveta 6

1. Sprejetje dnevnega reda

Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 10498/20.

2. Odobritev točk pod „A“

a) Seznam nezakonodajnih dejavnosti

10715/20

Svet je sprejel točke pod „A“ iz dok. 10715/20, vključno z dokumenti COR in REV, ki so bili predloženi v sprejetje.

b) Seznam zakonodajnih aktov (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

10716/20

Notranji trg in industrija

1. Direktiva o zastopniških tožbah
politični dogovor
Coreper (1. del) odobril 22. julija 2020

 9592/20 + COR 1
+ ADD 1
CONSOM

Svet je odobril politični dogovor o besedilu direktive o zastopniških tožbah iz priloge k dokumentu 9592/20, pri čemer sta se estonska in nemška delegacija glasovanja vzdržali. Izjava estonske delegacije je v prilogi.

Zakonodajna posvetovanja

(Javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

3. Sveženj o reformi SKP za obdobje po letu 2020

 10729/20

Uredba o strateških načrtih SKP
izmenjava mnenj

Svet je na podlagi dokumenta predsedstva za razpravo 10729/20 izmenjal mnenja o zeleni strukturi, določbah v zvezi z večletnim finančnim okvirom in novem modelu izvajanja prihodnje skupne kmetijske politike.

Predsedstvo se je seznanilo s pripombami delegacij in Komisije ter bo dodatno preučilo, kako jih vključiti v pravno besedilo, da bi oktobra dosegli dogovor o splošnem pristopu.

Nezakonodajne dejavnosti

4. S trgovino povezana kmetijska vprašanja
predstavitev s strani Komisije
izmenjava mnenj

10731/1/20 REV 1

Razno

5. a) **Zakonodajni predlogi v obravnavi**

(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

- i) Sveženj o reformi SKP za obdobje po letu 2020:  10813/1/20 REV 1

skupna izjava Bolgarije, Hrvaške, Cipra, Češke republike, Francije, Grčije, Madžarske, Italije, Latvije, Luksemburga, Poljske, Romunije, Slovaške, Slovenije in Španije o potrebi po razvoju rastlinskih beljakovin v evropskem kmetijstvu

poročanje francoske delegacije v imenu delegacij Bolgarije, Hrvaške, Cipra, Češke, Francije, Grčije, Madžarske, Italije, Latvije, Luksemburga, Poljske, Romunije, Slovaške, Slovenije in Španije

Svet se je seznanil s poročilom francoske delegacije o skupni izjavi o potrebi po razvoju rastlinskih beljakovin v evropskem kmetijstvu (10813/1/20 REV 1) ter odzivi držav članic in Komisije.

- ii) Uredba o prehodnih določbah SKP:  10916/1/20 REV 1

dodelitev sredstev POSEI v naslednjem večletnem finančnem okviru

poročanje španske delegacije, ki jo podpira francoska delegacija

Svet se je seznanil s poročilom španske delegacije, ki jo je podprla francoska delegacija, ter odzivi držav članic in Komisije.

- | | | |
|----|---|----------|
| b) | Označevanje hranilne vrednosti na sprednji strani
embalaže
<i>poročanje italijanske in češke delegacije v imenu delegacij
Cipra, Češke, Grčije, Madžarske, Italije, Latvije in
Romunije</i> | 10846/20 |
| c) | Prepoved kletk za kokoši nesnice
<i>poročanje češke delegacije</i> | 10844/20 |
| d) | Nedaven pojav afriške prašičje kuge pri divjih prašičih v
Nemčiji
<i>poročanje nemške delegacije</i> | 10825/20 |
| e) | Trenutne razmere v sektorju prašičereje
<i>poročanje češke delegacije</i> | 10904/20 |



Prva obravnava



Na podlagi predloga Komisije

Izjava k zakonodajni točki pod „A“ iz dokumenta 10716/20

K točki 1 s
seznama točk pod
„A“:

Direktiva o zastopniških tožbah
politični dogovor

IZJAVA ESTONIJE

„Estonija pozdravlja cilj direktive o zastopniških tožbah za varstvo kolektivnih interesov potrošnikov, ki je okrepiti mehanizem varstva kolektivnih interesov potrošnikov na čedalje bolj globaliziranem in digitaliziranem trgu.

Vendar obžaluje, da ta sektorska direktiva spodkopava civilno procesno pravo in avtonomijo posameznih držav članic, saj uvaja številna horizontalna pravila, ki obstajajo že v čisto vseh teh državah. Med takšna pravila spadajo na primer načelo „kdor izgubi, plača“, *res judicata*, litispendenca in zavrnitev tožbe. Menimo, da je postopkovna avtonomija zelo pomembna in bi jo bilo treba pri oblikovanju instrumentov civilnega procesnega prava spoštovati.

Estonija je ena od držav članic, ki so podprle stališče, da bi moral postopek na ravni Unije zajemati čezmejne primere, kar bi državam članicam omogočilo, da same vzpostavijo nacionalne sisteme. Še vedno menimo, da bi bil to najustreznejši pristop. Pravila Unije bi morali uvesti le v primerih, ko države članice ne bi mogle same rešiti problema. Menimo, da uvedba nacionalnega sistema za zastopniške tožbe ne spada med navedene primere.

Pravila za financiranje nacionalnih kvalificiranih subjektov in njihovo preučevanje bi morala biti v pristojnosti države članice. Žal so pravila za financiranje v končnem besedilu horizontalne narave. V ta namen se zavzemamo za splošni pristop, ki se je nanašal le na financiranje čezmejnih kvalificiranih subjektov.

Zelo smo zaskrbljeni zaradi dejstva, da besedilo člena 7(1) ne razlikuje med nacionalnimi in čezmejnimi tožbami. Estonija zato meni, da besedilo ne izključuje razlage, v skladu s katero bi lahko nacionalna pravila države članice sodišča kvalificiranemu subjektu iz druge države članice, ki ga financira tretja oseba, onemogočila vložitev tožbe samo na podlagi financiranja s strani tretje osebe, ne da bi se sploh ocenil morebitni obseg vpliva financerjev. To je rezultat, s katerim se ne moremo strinjati. Takšna omejitev ni v skladu s cilji Direktive in bi majhnim državam članicam čezmerno otežila iskanje čezmejnih kvalificiranih subjektov, ki niso javni organi, in ga finančno obremenila.

Estonija meni, da je določitev področja uporabe direktive o potrošniškem pravu s pomočjo seznama 68 instrumentov, vključno z direktivami in uredbami, nejasna in v praksi zelo težko izvedljiva. Ne vemo na primer, kako naj bi področje uporabe določili v primeru direktive za minimalno harmonizacijo, ki je bila prenesena v nacionalno pravo, če pa nacionalna pravila vendarle presegajo pravila iz direktive.

Nadalje smo razočarani, ker je rok za prenos in uporabo direktive v primerjavi s splošnim pristopom bistveno krajši. Roki so prekratki, da bi majhna država članica, kakršna je Estonija, ki nima sistema za zastopniške tožbe, vzpostavila takšen zapleten sistem.

Posledično se bo Estonija vzdržala glasovanja glede te direktive, pri čemer vnovič poudarja, da podpira cilj varstva potrošnikov.“
