

Bruksela, 12 października 2020 r.
(OR. en)

11006/1/20
REV 1
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Rolnictwo i Rybołówstwo)
21 września 2020 r.

SPIS TREŚCI

Strona

1.	Przyjęcie porządku obrad	3
2.	Zatwierdzenie punktów A	3
	a) Punkty nieustawodawcze	
	b) Punkty ustawodawcze	

Obrady ustawodawcze

3.	WPR po 2020 roku – pakiet reform.....	3
	Rozporządzenie o planach strategicznych WPR	

Działania o charakterze nieustawodawczym

4.	Kwestie związane z handlem produktami rolnymi.....	4
----	--	---

Sprawy różne

5.	a) Bieżące wnioski ustawodawcze	4
	i) WPR po 2020 roku – pakiet reform	
	ii) Rozporządzenie o przepisach przejściowych WPR	
	b) Etykietowanie dotyczące wartości odżywczej umieszczane na przodzie opakowania	
	c) Zakaz hodowli klatkowej kur niosek	
	d) Niedawne przypadki afrykańskiego pomoru świń w populacji dzików w Niemczech	
	e) Aktualna sytuacja sektora hodowli trzody chlewnej	

	ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady	6
--	--	---

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 10498/20.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze 10715/20

Rada przyjęła punkty A wymienione w dok. 10715/20, w tym dokumenty COR i REV przedłożone do przyjęcia.

b) Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej) 10716/20

Rynek wewnętrzny i przemysł

1. Dyrektywa o powództwach przedstawicielskich  9592/20 + COR 1
Porozumienie polityczne + ADD 1
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 22 lipca 2020 r. CONSOM

Rada zatwierdziła porozumienie polityczne w sprawie tekstu dyrektywy o powództwach przedstawicielskich w brzmieniu zawartym w załączniku do dok. 9592/20, przy czym delegacje Estonii i Niemiec wstrzymały się od głosu. Oświadczenie delegacji Estonii znajduje się w załączniku.

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

3. WPR po 2020 roku – pakiet reform 10729/20

Rozporządzenie o planach strategicznych WPR
Wymiana poglądów

Na podstawie przygotowanego przez prezydencję dokumentu do dyskusji 10729/20 Rada przeprowadziła wymianę poglądów na temat zielonej architektury, przepisów związanych z WRF oraz nowego modelu realizacji przyszłej wspólnej polityki rolnej.

Prezydencja zapoznała się z uwagami delegacji i Komisji i będzie dalej analizować, w jaki sposób uwzględnić je w tekście prawnym z myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego w październiku.

Działania o charakterze nieustawodawczym

4. Kwestie związane z handlem produktami rolnymi
Prezentacja przygotowana przez Komisję
Wymiana poglądów

10731/1/20 REV 1

Sprawy różne

5. a) Bieżące wnioski ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

- (i) WPR po 2020 roku – pakiet reform:



10813/1/20 REV 1

Wspólna deklaracja Bułgarii, Chorwacji, Cypru,
Republiki Czeskiej, Francji, Grecji, Hiszpanii,
Luksemburga, Łotwy, Polski, Rumunii, Słowacji,
Słowenii, Węgier i Włoch w sprawie potrzeby
rozwoju produkcji białek roślinnych w ramach
rolnictwa europejskiego
*Informacje przekazane przez delegację Francji
w imieniu delegacji Bułgarii, Chorwacji, Cypru,
Czech, Francji, Grecji, Hiszpanii, Luksemburga,
Łotwy, Polski, Rumunii, Słowacji, Słowenii, Węgier
i Włoch*

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez delegację Francji na temat
wspólnej deklaracji w sprawie potrzeby rozwoju produkcji białek roślinnych
w ramach rolnictwa europejskiego (10813/1/ REV 1) oraz reakcjami państw
członkowskich i Komisji.

- (ii) Rozporządzenie o przepisach przejściowych WPR:



10916/1/20 REV 1

Przydział na finansowanie POSEI w kolejnych WRF
*Informacje przygotowane przez delegację Hiszpanii
przy poparciu delegacji Francji*

Rada zapoznała się z informacjami przedstawionymi przez delegację Hiszpanii
(popieraną przez delegację Francji) oraz z wystąpieniami państw członkowskich
i Komisji.

- | | | |
|----|--|----------|
| b) | Etykietowanie dotyczące wartości odżywczej umieszczane na przodzie opakowania
<i>Informacje przygotowane przez delegację Włoch i Czech przy poparciu delegacji Cypru, Czech, Grecji, Łotwy, Rumunii, Węgier i Włoch</i> | 10846/20 |
| c) | Zakaz hodowli klatkowej kur niosek
<i>Informacje przekazane przez delegację Republiki Czeskiej</i> | 10844/20 |
| d) | Niedawne przypadki afrykańskiego pomoru świń w populacji dzików w Niemczech
<i>Informacje przekazane przez delegację Niemiec</i> | 10825/20 |
| e) | Aktualna sytuacja sektora hodowli trzody chlewnej
<i>Informacje przekazane przez delegację Republiki Czeskiej</i> | 10904/20 |



Pierwsze czytanie



Punkt dotyczący wniosku Komisji

Oświadczenie do ustawodawczego punktu A przedstawionego w dok. 10716/20

Ad pkt 1 w wykazie **Dyrektywa o powództwach przedstawicielskich**
punktów A: *Porozumienie polityczne*

OŚWIADCZENIE ESTONII

„Estonia z zadowoleniem przyjmuje cel dyrektywy w sprawie powództw przedstawicielskich wytaczanych w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów, jakim jest wzmocnienie mechanizmu ochrony zbiorowych interesów konsumentów na rynku ulegającym w coraz większym stopniu globalizacji i transformacji cyfrowej.

Estonia wyraża jednak ubolewanie, że ta dyrektywa sektorowa, wprowadzając kilka przepisów o charakterze horyzontalnym istniejących już w państwach członkowskich, podważa prawo cywilne procesowe państw członkowskich i ich autonomię. Do takich przepisów należą na przykład zasada „przegrywający płaci”, zasada powagi rzeczy osądzonej, zasada zawisłości sprawy, oddalenie powództwa. W naszej opinii autonomia proceduralna ma wielką wartość i należy jej przestrzegać przy tworzeniu instrumentów prawa cywilnego procesowego.

Estonia jest jednym z tych państw członkowskich, które popierały pogląd, że procedura unijna powinna obejmować sytuacje transgraniczne, pozwalając państwom członkowskim na samodzielne tworzenie systemów krajowych. Nadal jesteśmy przekonani, że byłoby to właściwe podejście. Przepisy unijne powinny być wprowadzane wyłącznie w sytuacjach, gdy państwa członkowskie nie są w stanie samodzielnie rozwiązać problemu. Naszym zdaniem stworzenie krajowego systemu powództw przedstawicielskich nie jest problemem tego rodzaju.

Przepisy dotyczące finansowania krajowych upoważnionych podmiotów i ich analiza powinny należeć do kompetencji państwa członkowskiego. Niestety, w ostatecznym tekście przepisy dotyczące finansowania mają charakter horyzontalny. W tym celu wolelibyśmy podejście ogólne, które dotyczyło wyłącznie finansowania transgranicznych upoważnionych podmiotów.

Jesteśmy bardzo zaniepokojeni faktem, że w brzmieniu art. 7 ust. 1 nie ma rozróżnienia między powództwami krajowymi a transgranicznymi. Estonia uważa zatem, że tekst ten nie wyklucza interpretacji, zgodnie z którą przepisy krajowe państwa członkowskiego, którego sąd lub organ administracyjny byłby właściwy do rozpatrzenia sprawy, mogą uniemożliwiać wniesienie powództwa upoważnionemu podmiotowi innego państwa członkowskiego finansowanemu przez stronę trzecią tylko z tego powodu, że podmiot ten jest finansowany przez stronę trzecią, nawet bez dokonania oceny ewentualnego zakresu wpływu podmiotów finansujących. Na taki skutek nie możemy się zgodzić. Takie ograniczenie jest niezgodne z celami dyrektywy i w sposób nieuzasadniony i obciążający finansowo małe państwa członkowskie utrudniałaby znalezienie transgranicznych upoważnionych podmiotów, które nie byłyby organami publicznymi.

Estonia jest zdania, że określenie zakresu stosowania dyrektywy dotyczącej prawa konsumenckiego za pomocą wykazu 68 instrumentów, w tym zarówno dyrektyw, jak i rozporządzeń, jest niejasne i w przeważającej mierze trudne do zastosowania w praktyce. Trudno nam na przykład zrozumieć, jak wyznaczyć zakres stosowania, w przypadku przetransponowanej dyrektywy przewidującej minimalną harmonizację, jeśli przepisy krajowe wykraczają poza przepisy tej dyrektywy.

Jesteśmy ponadto rozczarowani faktem, że czas na transpozycję i rozpoczęcie stosowania dyrektywy został znacznie skrócony w porównaniu z podejściem ogólnym. Okresy te są niewystarczające na utworzenie takiego złożonego systemu w małych państwach członkowskich, takich jak Estonia, które nie mają systemu powództw przedstawicielskich.

W związku z powyższym, podkreślając ponownie swoje poparcie dla celu, jakim jest ochrona konsumentów, Estonia wstrzyma się od głosu w sprawie przedmiotowej dyrektywy.”
