



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2020. gada 12. oktobrī
(OR. en)

11006/1/20
REV 1
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

PROTOKOLA PROJEKTS
EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME
(Lauksaimniecība un zivsaimniecība)
2020. gada 21. septembris

SATURA RĀDĪTĀJS

lappuse

1. Darba kārtības apstiprināšana 3
2. "A" punktu apstiprināšana 3
 - a) nelegislatīvu jautājumu saraksts
 - b) legislatīvu aktu saraksts

Legislatīvo aktu apspriešana

3. KLP reformas pakete pēc 2020. gada 3
KLP stratēģisko plānu regula

Nelegislatīvi jautājumi

4. Ar tirdzniecību saistīti lauksaimniecības jautājumi 4

Citi jautājumi

5. a) pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi 4
 - i) KLP reformas pakete pēc 2020. gada
 - ii) Regula par KLP pārejas noteikumiem
- b) Uzturvērtības marķējums iepakojuma priekšpusē
- c) Aizliegums attiecībā uz dējējvistām būros
- d) Nesenie mežacūku inficēšanās gadījumi ar Āfrikas cūku mēri Vācijā
- e) Pašreizējā situācija cūkkopības nozarē

- PIELIKUMS – paziņojumi iekļaušanai Padomes protokolā 6

1. Darba kārtības apstiprināšana

Padome apstiprināja dokumentā 10498/20 izklāstīto darba kārtību.

2. "A" punktu apstiprināšana

a) nelegislatīvu jautājumu saraksts

10715/20

Padome apstiprināja dokumentā 10715/20, tostarp apstiprināšanai iesniegtajos COR un REV dokumentos, uzskaitītos "A" punktus.

b) **leģislatīvu aktu saraksts** (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

10716/20

Iekšējais tirgus un rūpniecība

1. Direktīva par pārstāvības prasībām

politiska vienošanās

apstiprināta Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 22.7.2020.



9592/20 + COR 1
+ ADD 1
CONSOM

Padome, Igaunijas un Vācijas delegācijām atturoties, apstiprināja politisko vienošanos par Direktīvas par pārstāvības prasībām tekstu, kas izklāstīts pielikumā dokumentam 9592/20. Pielikumā ir izklāstīts Igaunijas delegācijas paziņojums.

Leģislatīvo aktu apspriešana

(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

3. KLP reformas pakete pēc 2020. gada



10729/20

KLP stratēģisko plānu regula
viedokļu apmaiņa

Padomē notika viedokļu apmaiņa par zaļo arhitektūru, ar DFS saistītiem noteikumiem un turpmākās kopējās lauksaimniecības politikas jauno īstenošanas modeli, pamatojoties uz prezidentvalsts diskusiju dokumentu 10729/20.

Prezidentvalsts pieņēma zināšanai delegāciju un Komisijas komentārus un turpmāk apsvērs, kā tos iestrādāt juridiskajā tekstā, lai panāktu vispārēju pieeju oktobrī.

Nelegislatīvi jautājumi

4. Ar tirdzniecību saistīti lauksaimniecības jautājumi
*Komisijas sniegta informācija
viedokļu apmaiņa*

10731/1/20 REV 1

Citi jautājumi

5. a) **pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi**

(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

- i) KLP reformas pakete pēc 2020. gada:



10813/1/20 REV 1

Bulgārijas, Čehijas Republikas, Francijas, Grieķijas,
Horvātijas, Itālijas, Kipras, Latvijas, Luksemburgas,
Polijas, Rumānijas, Slovākijas, Slovēnijas, Spānijas
un Ungārijas kopīga deklarācija par nepieciešamību
attīstīt proteīnaugu jomu Eiropas lauksaimniecībā
*Francijas delegācijas sniegta informācija
Bulgārijas, Čehijas, Francijas, Grieķijas,
Horvātijas, Itālijas, Kipras, Latvijas, Luksemburgas,
Polijas, Rumānijas, Slovākijas, Slovēnijas, Spānijas
un Ungārijas delegāciju vārdā*

Padome pieņēma zināšanai Francijas delegācijas sniegto informāciju par kopīgo deklarāciju par nepieciešamību attīstīt proteīnaugu jomu Eiropas lauksaimniecībā (10813/1/20 REV 1) un dalībvalstu un Komisijas reakcijas.

- ii) Regula par KLP pārejas noteikumiem:



10916/1/20 REV 1

*POSEI finansējuma piešķiršana nākamajā DFS
Spānijas delegācijas sniegta informācija ar
Francijas delegācijas atbalstu*

Padome pieņēma zināšanai Spānijas delegācijas sniegto informāciju (ar Francijas delegācijas atbalstu) un delegāciju un Komisijas reakcijas.

- | | | |
|----|--|----------|
| b) | Uzturvērtības marķējums iepakojuma priekšpusē
<i>Itālijas un Čehijas delegāciju sniegta informācija Čehijas, Grieķijas, Itālijas, Kipras, Latvijas, Rumānijas un Ungārijas delegāciju vārdā</i> | 10846/20 |
| c) | Aizliegums attiecībā uz dējējvistām būros
<i>Čehijas delegācijas sniegta informācija</i> | 10844/20 |
| d) | Nesenie mežacūku inficēšanās gadījumi ar Āfrikas cūku mēri Vācijā
<i>Vācijas delegācijas sniegta informācija</i> | 10825/20 |
| e) | Pašreizējā situācija cūkkopības nozarē
<i>Čehijas delegācijas sniegta informācija</i> | 10904/20 |

I pirmais lasījums

C uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts

Paziņojums ar leģislatīvo "A" punktu, kas minēts dokumentā 10716/20

Par "A" punktu **Direktīva par pārstāvības prasībām**
saraksta 1. punktu: *politiska vienošanās*

IGAUNIJAS PAZIŅOJUMS

"Igaunija atzinīgi vērtē Direktīvas par pārstāvības prasībām patērētāju kolektīvo interešu aizsardzībai mērķi stiprināt patērētāju kolektīvo interešu aizsardzības mehānismu arvien globalizētākā un digitalizētākā tirgū.

Tomēr Igaunija pauž nožēlu, ka šī nozarei specifiskā direktīva apdraud dalībvalstu civilprocesuālās tiesības un autonomiju, ieviešot vairākus horizontālus noteikumus, kas jau pastāv visās dalībvalstīs. Šādi noteikumi ir, piemēram, princips "maksā zaudētājs", *res judicata*, *lis pendens*, prasības noraidīšana. Mēs uzskatām, ka procesuālajai autonomijai ir liela nozīme, un tā būtu jāievēro, izstrādājot civilprocesuālo tiesību instrumentus.

Igaunija ir viena no dalībvalstīm, kas atbalstīja viedokli, ka Savienības procedūrai būtu jāattiecas uz pārrobežu situācijām, tādējādi dodot iespēju dalībvalstīm izveidot pašām savas valsts sistēmas. Mēs joprojām uzskatām, ka tā būtu bijusi pareizā pieeja. Savienības noteikumi būtu jāievieš tikai situācijās, kad dalībvalstis pašas problēmu nevar atrisināt. Mēs uzskatām, ka pārstāvības prasību valsts sistēmas izveide nav tāds gadījums.

Noteikumiem par valsts tiesīgo iestāžu finansēšanu un tās pārbaudi vajadzētu būt dalībvalsts kompetencē. Diemžēl finansējuma noteikumi galīgajā tekstā ir horizontāli. Tāpēc mēs būtu devuši priekšroku vispārējai pieejai, kas attiecas tikai uz pārrobežu tiesīgo iestāžu finansēšanu.

Mēs esam ļoti nobažījušies par to, ka 7. panta 1. punkta formulējumā nav nošķirtas iekšzemes un pārrobežu prasības. Tādēļ Igaunija uzskata, ka tekstā nav izslēgta interpretācija, saskaņā ar kuru tiesas dalībvalsts noteikumi var liegt citas dalībvalsts tiesīgai iestādei, ko finansē trešā persona, iesniegt prasību, pamatojoties tikai uz trešās personas finansējumu, pat neizvērtējot finansētāju ietekmes iespējamo apmēru. Tas ir rezultāts, kam mēs nevaram piekrist. Šāds ierobežojums neatbilst direktīvas mērķiem, un tas mazām dalībvalstīm radītu nesamērīgas grūtības un finansiālu slogu atrast pārrobežu tiesīgās iestādes, kas nav publiskas iestādes.

Igaunija uzskata, ka patērētāju tiesību direktīvas darbības jomas noteikšana, izmantojot sarakstu ar 68 instrumentiem, tostarp gan direktīvām, gan regulām, ir neskaidra un ļoti grūti piemērojama praksē. Piemēram, mums ir grūti saprast, kā noteikt darbības jomu gadījumā, ja valsts tiesību aktos ir transponēta minimālas saskaņošanas direktīva, savukārt valsts noteikumi pārsniedz direktīvā paredzētos.

Mēs arī esam vīlušies, ka direktīvas transponēšanas un piemērošanas laiks ir ievērojami saīsināts salīdzinājumā ar vispārējo pieeju. Tādai mazai dalībvalstij kā Igaunija, kurā nav pārstāvības prasību sistēmas, šie laikposmi nav pietiekami, lai izveidotu šo sarežģīto sistēmu.

Tādēļ un vēlreiz uzsverot atbalstu patērētāju aizsardzības mērķim, Igaunija atturēsies balsojumā par šo direktīvu."
