



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2020. október 12.
(OR. en)

11006/1/20
REV 1
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Mezőgazdaság és Halászat)

2020. szeptember 21.

TARTALOM

Oldal

1.	A napirend elfogadása	3
2.	Az „A” napirendi pontok jóváhagyása	3
a)	Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke	
b)	Jogalkotási tevékenységek jegyzéke	

Jogalkotási tanácskozások

3.	A 2020 utáni közös agrárpolitikára vonatkozó reformcsomag..... Rendelet a KAP stratégiai tervekről	3
----	---	---

Nem jogalkotási tevékenységek

4.	Kereskedelmi vonatkozású mezőgazdasági kérdések	4
----	---	---

Egyéb

5.	a)	Aktuális jogalkotási javaslatok	4
	i.	A 2020 utáni közös agrárpolitikára (KAP) vonatkozó reformcsomag	
	ii.	A KAP átmeneti szabályairól szóló rendelet	
	b)	A csomagolás elülső részén feltüntetendő tápértékjelölés	
	c)	A tojtyúk ketreces tartásának tilalma	
	d)	Az afrikai sertéspestis vaddisznókban észlelt új esetei Németországban	
	e)	A sertésenyésztési ágazat aktuális helyzete	

MELLÉKLET – A Tanács jegyzőkönyvében rögzítendő nyilatkozatok.....	6
--	---

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 10498/20 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

a) Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke

10715/20

A Tanács elfogadta a 10715/20 dokumentumban szereplő „A” napirendi pontokat, köztük az elfogadás céljából benyújtott COR és REV dokumentumokat.

b) Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

10716/20

Belső piac és ipar

1. Irányelv a képviseleti eljárásokról



9592/20 + COR 1
+ ADD 1
CONSOM

Politikai megállapodás

A Coreper (I. rész) által 2020.7.22-én jóváhagyva.

A Tanács – az észt és a német delegáció tartózkodása mellett – jóváhagyta a képviseleti eljárásokról szóló irányelv szövegére vonatkozó, a 9592/20 dokumentum mellékletében foglalt politikai megállapodást. Az észt delegáció nyilatkozata a mellékletben található.

Jogalkotási tanácskozások

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

3. A 2020 utáni közös agrárpolitikára (KAP) vonatkozó reformcsomag



10729/20

Rendelet a KAP stratégiai tervekről

Véleménycsere

A Tanács a 10729/20 elnökségi vitaanyag alapján véleménycserét folytatott a jövőbeli közös agrárpolitika részét képező zöldítési struktúráról, a többéves pénzügyi kerettel kapcsolatos rendelkezésekről és az új teljesítési modellről.

Az elnökség nyugtázta a delegációk és a Bizottság észrevételeit, és – annak érdekében, hogy októberben általános megközelítést fogadhasson el – tovább vizsgálja majd, hogy miként lehetne beépíteni azokat a jogi szövegbe.

Nem jogalkotási tevékenységek

4. Kereskedelmi vonatkozású mezőgazdasági kérdések
A Bizottság tájékoztatója
Véleménycsere

10731/1/20 REV 1

Egyéb

5. a) Aktuális jogalkotási javaslatok

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

- i. A 2020 utáni közös agrárpolitikára (KAP)
vonatkozó reformcsomag:



10813/1/20 REV 1

Bulgária, Ciprus, a Cseh Köztársaság,
Franciaország, Görögország, Horvátország,
Lengyelország, Lettország, Luxemburg,
Magyarország, Olaszország, Románia,
Spanyolország, Szlovákia és Szlovénia közös
nyilatkozata a növényi fehérjék európai
mezőgazdaságban történő fejlesztésének
szükségességéről

*A francia delegáció tájékoztatója a bolgár, a ciprusi,
a cseh, a francia, a görög, a horvát, a lengyel, a lett,
a luxemburgi, a magyar, az olasz, a román, a
spanyol, a szlovák és a szlovén delegáció nevében*

A Tanács nyugtázta a francia delegáció tájékoztatóját a növényi fehérjék európai
mezőgazdaságban történő fejlesztésének szükségességéről szóló közös
nyilatkozatról (10813/1/20 REV 1), valamint a tagállamok, illetve a Bizottság
hozzászólásait.

- ii. A KAP átmeneti szabályairól szóló rendelet:
a POSEI finanszírozása a következő többéves
pénzügyi keretben



10916/1/20 REV 1

*A spanyol delegáció tájékoztatója, a francia
delegáció támogatásával*

A Tanács tudomásul vette a spanyol delegáció által (a francia delegáció
támogatásával) nyújtott tájékoztatást, valamint a tagállamok, illetve a Bizottság
hozzászólásait.

- | | | |
|----|---|----------|
| b) | A csomagolás elülső részén feltüntetendő tápértékjelölés
<i>Az olasz és a cseh delegáció tájékoztatója a ciprusi, a cseh, a görög, a lett, a magyar, az olasz és a román delegáció nevében</i> | 10846/20 |
| c) | A tojóttyúkrok ketreces tartásának tilalma
<i>A cseh delegáció tájékoztatója</i> | 10844/20 |
| d) | Az afrikai sertéspestis vaddisznókban észlelt új esetei
Németországban
<i>A német delegáció tájékoztatója</i> | 10825/20 |
| e) | A sertésstenyésztési ágazat aktuális helyzete
<i>A cseh delegáció tájékoztatója</i> | 10904/20 |



első olvasat



A Bizottság javaslatán alapuló napirendi pont

Nyilatkozat a 10716/20 dokumentumban foglalt jogalkotási „A” napirendi ponthoz

Az 1. „A” **Irányelv a képviseleti eljárásokról**
napirendi ponthoz: *Politikai megállapodás*

ÉSZTORSZÁG NYILATKOZATA

„Észtország üdvözli a fogyasztók kollektív érdekeinek védelmére irányuló képviseleti eljárásokról szóló irányelv célját, azaz a fogyasztók kollektív érdekeinek védelmét szolgáló mechanizmus megerősítését a fokozottan globalizált és digitalizált piacon.

Észtország ugyanakkor sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy ez az ágazatspecifikus irányelv aláássa a tagállamok polgári eljárásjogát és autonómiáját azáltal, hogy számos horizontális jellegű és már valamennyi tagállamban létező szabályt vezet be. Ilyen szabályok például a következők: „a vesztes fizet” elve, a jogerős határozat, illetve a folyamatban lévő ügy elve és a kereset elutasítása. Véleményünk szerint az eljárási autonómia olyan értékes elv, amelyet tiszteletben kell tartani a polgári eljárásjogi eszközök megalkotásakor.

Észtország azon tagállamok egyike, amelyek azt az álláspontot támogatták, hogy az uniós eljárásoknak a határokon átnyúló esetekre kell vonatkozniuk, a tagállamok számára pedig lehetővé kell tenni, hogy maguk hozzák létre nemzeti rendszereiket. Továbbra is úgy gondoljuk, hogy ez a helyes megközelítés. Uniós szabályokat csak azokban a helyzetekben kellene bevezetni, amikor a tagállamok nem tudják maguk megoldani a problémát. Véleményünk szerint a képviseleti eljárások nemzeti rendszerének létrehozása nem ilyen helyzet.

A tagállami feljogosított szervezetek finanszírozására és annak vizsgálatára vonatkozó szabályoknak tagállami hatáskörbe kellene tartozniuk. Sajnálattal tapasztaljuk, hogy a végleges szövegben a finanszírozásra vonatkozó szabályok horizontális jellegűek. Ezért kedvezőbbnek tartottuk volna az általános megközelítés szövegét, amely csak a határokon átnyúló feljogosított szervezetek finanszírozására tért ki.

Nagyon aggasztónak tartjuk, hogy a 7. cikk (1) bekezdésének szövege nem tesz különbséget a belföldi és a határokon átnyúló keresetek között. Emiatt Észtország úgy látja, hogy a szöveg nem zárja ki azt az értelmezést, hogy az eljáró bíróság helye szerinti tagállam nemzeti szabályai lehetetlenné tehetik egy másik tagállam harmadik fél által finanszírozott, feljogosított szervezete számára, hogy kizárólag egy harmadik fél általi finanszírozás tényén alapuló keresetet nyújtson be, anélkül, hogy egyáltalán megvizsgálnák a finanszírozók befolyásának lehetséges mértékét. Ezzel nem tudunk egyetérteni. Az ilyen korlátozás nincs összhangban az irányelv célkitűzéseivel, és indokolatlan nehézségeket és pénzügyi terheket jelentene a kis tagállamok számára, hogy a közjogi szervezeteken kívül más, határokon átnyúló feljogosított szervezeteket találjanak.

Észtország azon az állásponton van, hogy a fogyasztóvédelmi jogi irányelv hatályának egy 68 eszközt – köztük irányelveket és rendeleteket egyaránt – tartalmazó lista révén történő meghatározása nem egyértelmű és a gyakorlatban rendkívül nehezen alkalmazható. Nehéz például megérteni, hogy miképpen határozható meg a hatály egy olyan minimális harmonizációt előíró irányelv esetében, amelyet úgy ültettek át a nemzeti jogba, hogy a nemzeti szabályok szigorúbbak az irányelvben foglaltaknál.

Csalódottan vesszük tudomásul azt is, hogy az általános megközelítéshez képest jelentősen lerövidült az irányelv átültetésére és alkalmazásának megkezdésére rendelkezésre álló idő. Ez az időszak nem elegendő ahhoz, hogy egy kis tagállam, mint például Észtország, amely nem rendelkezik a képviseleti eljárásokhoz szükséges rendszerrel, létrehozza ezt az összetett rendszert.

Következésképpen, és ismételten hangsúlyozva, hogy a fogyasztóvédelem célját támogatjuk, Észtország tartózkodni fog az ezen irányelvről szóló szavazáskor.”
