

Bruxelles, 12. listopada 2020.
(OR. en)

11006/1/20
REV 1
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

NACRT ZAPISNIKA
VIJEĆE EUROPSKE UNIJE
(**poljoprivreda** i ribarstvo)
21. rujna 2020.

SADRŽAJ

Stranica

1. Usvajanje dnevnog reda..... 3.
2. Odobrenje popisa točaka „A” 3.
 - a) Popis točaka koje se odnose na nezakonodavne aktivnosti
 - b) Popis točaka koje se odnose na zakonodavne aktivnosti

Zakonodavna vijećanja

3. Paket za reformu ZPP-a nakon 2020. 3.
Uredba o strateškim planovima u okviru ZPP-a

Nezakonodavne aktivnosti

4. Poljoprivredna pitanja povezana s trgovinom 4.

Razno

5. a) Aktualni zakonodavni prijedlozi 4.
 - i. Paket za reformu ZPP-a nakon 2020.
 - ii. Uredba o prijelaznim pravilima ZPP-a
- b) Označivanje hranjive vrijednosti na prednjoj strani ambalaže
- c) Zabrana držanja kokoši nesilica u kavezima
- d) Nedavna pojava afričke svinjske kuge kod divljih svinja u Njemačkoj
- e) Trenutačno stanje u sektoru svinjogojstva

- PRILOG – Izjave za zapisnik Vijeća 6.

1. Usvajanje dnevnog reda

Vijeće je usvojilo dnevni red naveden u dokumentu 10498/20.

2. Odobrenje popisa točaka „A”

- a) **Popis točaka koje se odnose na nezakonodavne aktivnosti** 10715/20

Vijeće je usvojilo točke „A” navedene u dokumentu 10715/20, uključujući dokumente COR i REV podnesene s ciljem donošenja.

- b) **Popis točaka koje se odnose na zakonodavne aktivnosti** 10716/20
(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

Unutarnje tržište i industrija

1. Direktiva o udružnim tužbama  9592/20 + COR 1
Politički dogovor + ADD 1
odobrio Coreper, dio 1., 22. srpnja 2020. CONSOM

Vijeće je odobrilo politički dogovor o tekstu Direktive o udružnim tužbama kako je naveden u Prilogu dokumentu 9592/20, pri čemu su estonska i njemačka delegacija bile suzdržane.
Izjava estonske delegacije navedena je u Prilogu.

Zakonodavna vijećanja

(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

3. **Paket za reformu ZPP-a nakon 2020.**  10729/20

Uredba o strateškim planovima u okviru ZPP-a
Razmjena mišljenja

Vijeće je razmijenilo mišljenja o zelenoj strukturi, odredbama povezanim s VFO-om i novom modelu ostvarivanja buduće zajedničke poljoprivredne politike, na temelju dokumenta za raspravu koje je objavilo predsjedništvo (10729/20).

Predsjedništvo je primilo na znanje napomene delegacija i Komisije te će nastaviti razmatrati pitanje kako ih uključiti u pravni tekst s ciljem postizanja općeg pristupa u listopadu.

Nezakonodavne aktivnosti

4. Poljoprivredna pitanja povezana s trgovinom
Prezentacija Komisije
Razmjena mišljenja

10731/1/20 REV 1

Razno

5. a) **Aktualni zakonodavni prijedlozi**

(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

- i. Paket za reformu ZPP-a nakon 2020.:



10813/1/20 REV 1

Zajednička izjava Bugarske, Hrvatske, Cipra, Češke, Francuske, Grčke, Mađarske, Italije, Latvije, Luksemburga, Poljske, Rumunjske, Slovačke, Slovenije i Španjolske o potrebi razvoja biljnih bjelančevina u europskoj poljoprivredi
Informacije francuske delegacije u ime bugarske, hrvatske, ciparske, češke, francuske, grčke, mađarske, talijanske, latvijske, luksemburške, poljske, rumunjske, slovačke, slovenske i španjolske delegacije

Vijeće je primilo na znanje informacije francuske delegacije o Zajedničkoj izjavi o potrebi razvoja biljnih bjelančevina u europskoj poljoprivredi (10813/1/20 REV 1) te reakcije država članica i Komisije.

- ii. Uredba o prijelaznim pravilima ZPP-a:



10916/1/20 REV 1

Dodjela sredstava POSEI-ja u sljedećem VFO-u
Informacije španjolske delegacije, koju je poduprla francuska delegacija

Vijeće je primilo na znanje informacije španjolske delegacije (koju je poduprla francuska delegacija) i reakcije država članica i Komisije.

- | | | |
|----|---|----------|
| b) | Označivanje hranjive vrijednosti na prednjoj strani ambalaže
<i>Informacije talijanske i češke delegacije u ime ciparske, češke, grčke, mađarske, talijanske, latvijske i rumunjske delegacije</i> | 10846/20 |
| c) | Zabrana držanja kokoši nesilica u kavezima
<i>Informacije češke delegacije</i> | 10844/20 |
| d) | Nedavna pojava afričke svinjske kuge kod divljih svinja u Njemačkoj
<i>Informacije njemačke delegacije</i> | 10825/20 |
| e) | Trenutačno stanje u sektoru svinjogojstva
<i>Informacije češke delegacije</i> | 10904/20 |



Prvo čitanje



Točka koja se temelji na prijedlogu Komisije

Izjava uz zakonodavnu točku „A” navedenu u dokumentu 10716/20

Uz točku 1. s **Direktiva o udružnim tužbama**
popisa točaka „A”: *Politički dogovor*

IZJAVA ESTONIJE

„Estonija pozdravlja cilj Direktive o udružnim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošača, odnosno jačanje mehanizma za zaštitu kolektivnih interesa potrošača na tržištu koje je sve globaliziranije i digitaliziranije.

Međutim, Estonija izražava žaljenje što se tom sektorskom direktivom podriva građansko postupovno pravo i autonomiju država članica uvođenjem nekoliko pravila horizontalne prirode koja već postoje u svim državama članicama. Takva su pravila, primjerice, načelo prema kojem gubitnik plaća, presuđena stvar (*res judicata*), litispendencija i odbacivanje tužbe. Mišljenja smo da je postupovna autonomija od velike vrijednosti i da bi je trebalo poštovati pri oblikovanju instrumenata građanskog postupovnog prava.

Estonija je jedna od država članica koje su poduprle stajalište da bi postupak Unije trebao obuhvaćati prekogranične situacije, čime bi se državama članicama omogućilo da same uspostave nacionalne sustave. I dalje smatramo da bi to bio ispravan pristup. Pravila Unije trebala bi se uvoditi samo u situacijama u kojima države članice ne mogu same riješiti problem. Prema našem mišljenju, to nije slučaj kada je posrijedi stvaranje nacionalnog sustava za udružne tužbe.

Pravila za financiranje nacionalnih kvalificiranih subjekata i njihovo ispitivanje trebali bi biti u nadležnosti države članice. Nažalost, u konačnom su tekstu pravila za financiranje horizontalne prirode. U tu bismo svrhu prednost dali općem pristupu, koji se odnosio samo na financiranje prekograničnih kvalificiranih subjekata.

Veoma smo zabrinuti zbog činjenice da se u tekstu članka 7. stavka 1. ne razlikuje između domaćih i prekograničnih tužbi. Estonija stoga smatra da se tekstom ne isključuje tumačenje prema kojem bi, zbog nacionalnih pravila države članice u kojoj se vodi postupak, kvalificirani subjekt iz druge države članice kojeg financira treća strana mogao biti onemogućen u tome da podnese tužbu samo zbog činjenice da ga financira treća strana, a da se pritom čak ni ne procijeni mogući doseg utjecaja onih koji pružaju financiranje. S tim se ishodom ne možemo složiti. Takvo ograničenje nije u skladu s ciljevima Direktive te bi se time nepotrebno otežalo i financijski opteretilo male države članice u pronalasku prekograničnih kvalificiranih subjekata koji nisu javna tijela.

Estonija smatra da je određivanje područja primjene direktive o potrošačkom pravu s pomoću popisa od 68 instrumenata, uključujući direktive i uredbe, nejasno i izuzetno teško primjenjivo u praksi. Primjerice, imamo poteškoća s razumijevanjem na koji način odrediti područje primjene u slučaju direktive o minimalnoj usklađenosti, koja je prenesena u nacionalno pravo, u slučajevima u kojima nacionalna pravila nadilaze ona iz Direktive.

Osim toga, razočarani smo što je vrijeme za prijenos i primjenu Direktive znatno skraćen u usporedbi s općim pristupom. Ta razdoblja nisu dostatna da malena država članica poput Estonije, koja nema uspostavljen sustav za udružne tužbe, taj složeni sustav i uspostavi.

Slijedom navedenoga, te ponovno ističući svoju potporu cilju zaštite potrošača, Estonija će se suzdržati od glasovanja o ovoj Direktivi.”
