

Bruxelles, 23 septembrie 2020
(OR. en)

11006/20
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

PROIECT DE PROCES-VERBAL
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE
(Agricultură și Pescuit)
21 septembrie 2020

CUPRINS

Pagina

1.	Adoptarea ordinii de zi	3
2.	Aprobarea punctelor „A”	3
a)	Lista fără caracter legislativ	
b)	Lista cu caracter legislativ	

Deliberări legislative

3.	Pachetul de reformă a PAC post-2020	3
	Regulamentul privind planurile strategice PAC	

Activități fără caracter legislativ

4.	Chestiuni agricole legate de comerț.....	4
----	--	---

Diverse

5.	a)	Propuneri legislative actuale	4
	i)	Pachetul de reformă a PAC post-2020	
	ii)	Regulamentul privind normele tranzitorii în domeniul PAC	
	b)	Etichetarea nutrițională de pe fața ambalajului	
	c)	Interdicție privind găinile ouătoare în baterii	
	d)	Apariția recentă a pestei porcine africane la porcii mistreți în Germania	
	e)	Situația actuală în sectorul creșterii porcinelor	

ANEXĂ – Declarații de consemnat în procesul-verbal al Consiliului	6
---	---

1. Adoptarea ordinii de zi

Consiliul a adoptat ordinea de zi care figurează în documentul 10498/20.

2. Aprobarea punctelor „A”

a) Lista fără caracter legislativ 10715/20

Consiliul a adoptat punctele „A” care figurează în documentul 10715/20, inclusiv documentele COR și REV prezentate spre adoptare.

b) Lista cu caracter legislativ [Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană] 10716/20

Piață internă și industrie

1. Directiva privind acțiunile de reprezentare 9592/20 + COR 1 *Acord politic* + ADD 1 aprobat de Coreper, partea I, la 22.7.2020 CONSOM

Consiliul a aprobat acordul politic cu privire la textul Directivei privind acțiunile de reprezentare, astfel cum figurează în anexa la documentul 9592/20. În anexă figurează o declarație din partea Estoniei.

Deliberări legislative

[Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

3. Pachetul de reformă a PAC post-2020 10729/20

Regulamentul privind planurile strategice PAC
Schimb de opinii

Consiliul a desfășurat un schimb de opinii cu privire la arhitectura verde, dispoziții legate de CFM și noul model de performanță al viitoarei politici agricole comune, pe baza documentului de dezbatere 10729/20 al președinției.

Președinția a luat act de observațiile delegațiilor și ale Comisiei și va reflecta în continuare cu privire la modul în care acestea pot fi integrate în textul juridic în vederea ajungerii la o abordare generală în luna octombrie.

Activități fără caracter legislativ

4. Chestiuni agricole legate de comerț
Prezentare din partea Comisiei
Schimb de opinii

10731/1/20 REV 1

Diverse

5. a) Propuneri legislative actuale

[Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

- i) Pachetul de reformă a PAC post-2020:



10813/1/20 REV 1

Declarația comună a Bulgariei, Croației, Ciprului, Republicii Cehe, Franței, Greciei, Ungariei, Italiei, Letoniei, Luxemburgului, Poloniei, României, Slovaciei, Sloveniei și Spaniei privind necesitatea de a dezvolta proteine de origine vegetală în agricultura europeană

Informare din partea delegației franceze, în numele delegațiilor bulgară, croată, cipriotă, cehă, franceză, elenă, ungară, italiană, letonă, luxemburgheză, poloneză, română, slovacă, slovenă și spaniolă

Consiliul a luat act de informarea din partea delegației franceze cu privire la declarația comună privind necesitatea de a se dezvolta proteine de origine vegetale în agricultura europeană (10813/1/20 REV 1), precum și de reacțiile statelor membre și ale Comisiei.

- ii) Regulamentul privind normele tranzitorii în domeniul PAC:



10916/1/20 REV 1

Alocarea fondurilor pentru POSEI în următorul CFM

Informare din partea delegației spaniole, cu sprijinul delegației franceze

Consiliul a luat act de informarea din partea delegației spaniole și de observațiile statelor membre și ale Comisiei.

- | | | |
|----|--|----------|
| b) | Etichetarea nutrițională de pe fața ambalajului
<i>Informare din partea delegațiilor italiană și cehă, în
numele delegațiilor cipriotă, cehă, elenă, ungară, italiană,
letonă și română</i> | 10846/20 |
| c) | Interdicție privind găinile ouătoare în baterii
<i>Informare din partea delegației cehe</i> | 10844/20 |
| d) | Apariția recentă a pestei porcine africane la porcii mistreți
în Germania
<i>Informare din partea delegației germane</i> | 10825/20 |
| e) | Situația actuală în sectorul creșterii porcinelor
<i>Informare din partea delegației cehe</i> | 10904/20 |



Prima lectură



Punct bazat pe o propunere a Comisiei

Declarație privind punctul „A” cu caracter legislativ care figurează în documentul 10716/20

**Referitor la
punctul 1 de pe
lista punctelor
„A”:**

Directiva privind acțiunile de reprezentare
Acord politic

DECLARAȚIA ESTONIEI

„Estonia salută obiectivul Directivei privind acțiunile de reprezentare pentru protecția intereselor colective ale consumatorilor de a consolida mecanismul de protecție a intereselor colective ale consumatorilor pe o piață din ce în ce mai globalizată și mai digitalizată.

Cu toate acestea, Estonia regretă că această directivă specifică sectorului subminează dreptul procesual civil al statelor membre și autonomia acestora prin introducerea mai multor norme cu caracter orizontal și care există deja în toate statele membre. Astfel de norme sunt, de exemplu, principiul „partea care pierde plătește”, autoritatea de lucru judecat, principiul litispendenței, respingerea acțiunii. În opinia noastră, autonomia procedurală este foarte importantă și ar trebui să fie respectată atunci când se creează instrumente de drept procesual civil.

Estonia este unul dintre statele membre care au susținut opinia potrivit căreia o procedură a Uniunii ar trebui să acopere situațiile transfrontaliere, permițând statelor membre să instituie ele însele sisteme naționale. Considerăm în continuare că aceasta ar fi fost abordarea adecvată. Ar trebui instituite norme ale Uniunii numai în situațiile în care statele membre nu pot rezolva singure problema. În opinia noastră, crearea unui sistem național de acțiuni de reprezentare nu reprezintă o astfel de problemă.

Normele privind finanțarea entităților calificate naționale și examinarea acestora ar trebui să fie de competența unui stat membru. Din păcate, normele privind finanțarea au, în textul final, un caracter orizontal. În această privință, am fi preferat abordarea generală, care se referea doar la finanțarea entităților calificate transfrontaliere.

Suntem foarte îngrijorați de faptul că formularea de la articolul 7 alineatul (1) nu face distincție între acțiunile naționale și cele transfrontaliere. Prin urmare, Estonia consideră că textul nu exclude o interpretare potrivit căreia normele naționale ale statului membru al instanței ar putea face imposibilă introducerea unei acțiuni de către o entitate calificată dintr-un alt stat membru care este finanțată de o parte terță, numai pe baza faptului că finanțarea provine de la o parte terță, fără a se evalua măcar în ce măsură există posibilitatea unei influențe din partea finanțatorilor. Acesta este un rezultat cu care nu putem fi de acord. O astfel de restricție nu este în conformitate cu obiectivele directivei și ar face excesiv de dificilă și de împovărătoare din punct de vedere financiar găsirea de către statele membre mici a altor entități calificate transfrontaliere decât organismele publice.

Estonia consideră că stabilirea domeniului de aplicare al unei directive din domeniul protecției consumatorilor prin intermediul unei liste de 68 de instrumente, incluzând atât directive, cât și regulamente, este neclară și extrem de dificil de aplicat în practică. De exemplu, nu este ușor să înțelegem modul în care poate fi stabilit domeniul de aplicare în cazul unei directive care operează o armonizare minimă și care a fost transpusă în legislația națională, în cazul în care normele naționale merg mai departe decât cele din directivă.

În plus, suntem dezamăgiți de faptul că termenul de transpunere și aplicare a directivei a fost redus în mod substanțial în comparație cu abordarea generală. Termenele nu sunt suficiente pentru ca un stat membru mic, precum Estonia, care nu dispune de un sistem de acțiuni de reprezentare, să instituie acest sistem complex.

În consecință și subliniind din nou sprijinul pe care îl acordă obiectivului de protecție a consumatorilor, Estonia se va abține de la votul cu privire la această directivă.”
