



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 23. syyskuuta 2020
(OR. en)

11006/20
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(**Maatalous** ja kalastus)
21. syyskuuta 2020

SISÄLLYS

Sivu

1.	Esityslistan hyväksyminen	3
2.	A-kohtien hyväksyminen.....	3
	a) Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo	
	b) Lainsäädäntöasioiden luettelo	

Lainsäädäntökäsittelyt

3.	YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti.....	3
	Asetus YMP:n strategiasuunnitelmista	

Muut kuin lainsäädäntöasiat

4.	Kauppaan liittyvät maatalouskysymykset	4
----	--	---

Muut asiat

5.	a) Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset	4
	i) YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti	
	ii) Asetus YMP:n siirtymäsäännöistä	
	b) Ravintoarvomerkinnot pakkausten etupuolella	
	c) Munivien kanojen häkissäpitokielto	
	d) Afrikkalaisen sikaruton äskettäiset tautitapaukset villisioissa Saksassa	
	e) Sikatalousalan nykyinen tilanne	

	LIITE – Neuvoston pöytäkirjaan merkittävät lausumat.....	6
--	--	---

1. Esityslistan hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 10498/20 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen

a) Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo

10715/20

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 10715/20 luetellut A-kohdat, mukaan lukien hyväksyttäviksi esitetyt COR- ja REV-asiakirjat.

b) Lainsäädäntöasioiden luettelo (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

10716/20

Sisämarkkinat ja teollisuus

1. Direktiivi edustajakanteista

Poliittinen yhteisymmärrys

hyväksytty Coreper I:ssä 22.7.2020



9592/20 + COR 1
+ ADD 1
CONSOM

Neuvosto hyväksyi poliittisen yhteisymmärryksen edustajakannedirektiivin tekstistä sellaisena kuin se on asiakirjan 9592/20 liitteessä. Viro esitti lausuman, joka on liitteessä.

Lainsäädäntökäsittelyt

(Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

3. YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti



10729/20

Asetus YMP:n strategiasuunnitelmista

Keskustelu

Neuvosto keskusteli vihreästä arkkitehtuurista, monivuotiseen rahoituskehukseen liittyvistä säännöksistä ja tulevan yhteisen maatalouspolitiikan uudesta täytäntöönpanomallista puheenjohtajavaltion tausta-asiakirjan 10729/20 pohjalta.

Puheenjohtajavaltio pani merkille valtuuskuntien ja komission huomautukset ja aikoo pohtia, miten ne voitaisiin sisällyttää säädöstekstiin, jotta lokakuussa saataisiin aikaan yleisnäkemykset.

Muut kuin lainsäädäntöasiat

4. Kauppaan liittyvät maatalouskysymykset
Komissio esittelee
Keskustelu

10731/1/20 REV 1

Muut asiat

5. a) **Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset**
(Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

- i) YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti:  10813/1/20 REV 1

Bulgarian, Espanjan, Italian, Kreikan, Kroatian, Kyproksen, Latvian, Luxemburgin, Puolan, Ranskan, Romanian, Slovakian, Slovenian, Tšekin ja Unkarin yhteinen julkilausuma tarpeesta kehittää kasviproteiineja Euroopan maataloudessa
Ranskan valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Espanjan, Italian, Kreikan, Kroatian, Kyproksen, Latvian, Luxemburgin, Puolan, Ranskan, Romanian, Slovakian, Slovenian, Tšekin ja Unkarin puolesta

Neuvosto pani merkille Ranskan valtuuskunnan antamat tiedot yhteisestä julkilausumasta, joka koskee tarvetta kehittää kasviproteiineja Euroopan maataloudessa (10813/1/20 REV 1), sekä jäsenvaltioiden ja komission huomautukset.

- ii) Asetus YMP:n siirtymäsäännöistä:  10916/1/20 REV 1

POSEI-ohjelmalle seuraavassa monivuotisessa rahoituskehyksessä osoitettava rahoitus
Espanjan valtuuskunnan tiedotusasia, jota Ranskan valtuuskunta kannattaa

Neuvosto pani merkille Espanjan valtuuskunnan toimittamat tiedot sekä jäsenvaltioiden ja komission huomautukset.

- | | | |
|----|---|----------|
| b) | Ravintoarvomerkinnot pakkausten etupuolella
<i>Italian ja Tšekin valtuuskuntien tiedotusasia Italian, Kreikan, Kyproksen, Latvian, Romanian, Tšekin ja Unkarin valtuuskuntien puolesta</i> | 10846/20 |
| c) | Munivien kanojen häkissäpitokielto
<i>Tšekin valtuuskunnan tiedotusasia</i> | 10844/20 |
| d) | Afriikkalaisen sikaruton äskettäiset tautitapaukset villisioissa Saksassa
<i>Saksan valtuuskunnan tiedotusasia</i> | 10825/20 |
| e) | Sikatalousalan nykyinen tilanne
<i>Tšekin valtuuskunnan tiedotusasia</i> | 10904/20 |



Ensimmäinen käsittely



Komission ehdotukseen perustuva kohta

Lausuma asiakirjassa 10716/20 olevaan lainsäädäntöasioita koskevaan A-kohtaan**A-kohta 1:** **Direktiivi edustajakanteista**
*Poliittinen yhteisymmärrys***VIRON LAUSUMA**

"Viro suhtautuu myönteisesti kuluttajien yhteisten etujen suojaamiseksi nostettuja edustajakanteita koskevan direktiivin tavoitteeseen vahvistaa mekanismia kuluttajien yhteisten etujen suojaamiseksi yhä globalisoituneemmilla ja digitalisoituneemmilla markkinoilla.

Viro pitää kuitenkin valitettavana, että tämä alakohtainen direktiivi heikentää jäsenvaltioiden siviiliprosessioikeutta ja itsemääräämisoikeutta, sillä siihen sisältyy useita luonteeltaan horisontaalisia sääntöjä, jotka ovat jo olemassa kaikissa jäsenvaltioissa. Tällaisia sääntöjä ovat esimerkiksi häviöjä maksaa -periaate, lainvoima, vireilläolovaikutus ja kanteen hylkääminen. Näkemysksemme mukaan menettelyllinen itsemääräämisoikeus on erittäin arvokas ja sitä olisi kunnioitettava laadittaessa siviiliprosessioikeudellisia välineitä.

Viro on yksi niistä jäsenvaltioista, jotka kannattivat näkemystä, että unionin menettelyn olisi katettava rajatylittävät tilanteet, jolloin jäsenvaltiot voisivat itse luoda kansallisia järjestelmiä. Uskomme edelleen, että tämä olisi ollut oikea toimintatapa. Unionin sääntöjä olisi otettava käyttöön vain tilanteissa, joissa jäsenvaltiot eivät pysty ratkaisemaan ongelmaa yksin. Käsityksemme mukaan edustajakanteita koskevan kansallisen järjestelmän luominen ei ole tällainen kysymys.

Kansallisten oikeutettujen yksiköiden rahoitusta ja sen tutkimista koskevien sääntöjen olisi kuuluttava jäsenvaltion toimivaltaan. Valitettavasti rahoitusta koskevat säännöt ovat lopullisessa tekstissä luonteeltaan horisontaalisia. Tätä varten olisimme pitäneet parempana yleisnäkemystä, joka koski ainoastaan rajat ylittävien oikeutettujen yksiköiden rahoitusta.

Olemme hyvin huolissamme siitä, että 7 artiklan 1 kohdan sanamuodossa ei tehdä eroa kotimaisten ja rajat ylittävien kanteiden välillä. Näin ollen Viro katsoo, että teksti ei ole esteenä tulkinnalle, jonka mukaan tuomioistuimen sijaintijäsenvaltion kansalliset säännöt voivat estää toisen jäsenvaltion oikeutettua yksikköä, jota rahoittaa kolmas osapuoli, nostamasta kannetta, joka perustuu ainoastaan kolmannen osapuolen myöntämään rahoitukseen, arvioimatta edes rahoittajien vaikutusvallan mahdollista laajuutta. Tästä syystä emme voi antaa hyväksyntäämme. Tällainen rajoitus ei ole direktiivin tavoitteiden mukainen, ja se tekisi pienille jäsenvaltioille kohtuuttoman vaikeaksi ja taloudellisesti rasittavaksi löytää muita rajat ylittäviä oikeutettuja yksiköitä kuin julkiset elimet.

Viro katsoo, että kuluttajalainsäädäntöä koskevan direktiivin soveltamisalan määrittäminen niin direktiivejä kuin asetuksiakin sisältävän 68 välineen luettelon avulla on epäselvää ja erittäin vaikeaa soveltaa käytännössä. On esimerkiksi vaikea ymmärtää, miten soveltamisala määritellään tapauksessa, jossa kansallisen lainsäädännön osaksi on saatettu yhdenmukaistamisen vähimmäistasoa koskeva direktiivi, jos kansalliset säännöt menevät direktiivin säännöksiä pidemmälle.

Lisäksi olemme pettyneitä siihen, että direktiivin saattamiselle osaksi kansallista lainsäädäntöä ja soveltamiselle varattua aikaa on lyhennetty huomattavasti yleisnäkemykseen verrattuna. Määräajat eivät ole riittäviä, jotta pieni jäsenvaltio, kuten Viro, jolla ei ole käytössä edustajakanteita koskevaa järjestelmää, voisi perustaa näin monimutkaisen järjestelmän.

Näin ollen – ja korostaen jälleen tukevansa kuluttajansuojan tavoitetta – Viro pidättyy äänestämästä tästä direktiivistä."
