



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 23. september 2020
(OR. en)

11006/20
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(põllumajandus ja kalandus)
21. september 2020

SISUKORD

Lk

1.	Päevakorra vastuvõtmine.....	3
2.	A-punktide heakskiitmine.....	3
	a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri	
	b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri	

Seadusandlikud arutelud

3.	2020. aasta järgse ÜPP reformi pakett.....	3
	Määrus ÜPP strateegiakavade kohta	

Muu kui seadusandlik tegevus

4.	Kaubandusega seotud põllumajandusküsimused.....	4
----	---	---

Muud küsimused

5.	a) Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud.....	4
	i) 2020. aasta järgse ÜPP reformi pakett	
	ii) Määrus ÜPP üleminekusätete kohta	
	b) Pakendi esiküljel esitatav toitumisalane teave	
	c) Munakanade puuris pidamise keelamine	
	d) Sigade Aafrika katku hiljutine esinemine metssigadel Saksamaal	
	e) Praegune olukord seakasvatusektoris	

LISA – Nõukogu istungi protokoll	kantavad avaldused.....	6
----------------------------------	-------------------------	---

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 10498/20 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 10715/20

Nõukogu võttis vastu dokumendis 10715/20 loetletud A-punktid, sealhulgas vastuvõtmiseks esitatud COR- ja REV-dokumendid.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8) 10716/20

Siseturg ja tööstus

1. Esindushagisid käsitlev direktiiv  9592/20 + COR 1
Poliitiline kokkulepe + ADD 1
heaks kiidetud COREPER I poolt 22. juulil 2020 CONSOM

Nõukogu kiitis heaks poliitilise kokkuleppe esindushagide direktiivi teksti suhtes dokumendi 9592/20 lisas esitatud kujul. Lisas on esitatud Eesti avaldus.

Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

3. 2020. aasta järgse ÜPP reformi pakett 10729/20

Määrus ÜPP strateegiakavade kohta
Arvamuste vahetus

Nõukogus toimus eesistujariigi aruteludokumendi 10729/20 alusel arvamuste vahetus tulevase ühise põllumajanduspoliitika keskkonnahoidliku ülesehituse, mitmeaastase finantsraamistikuga seotud sätete ja uue rakendamismudeli üle.

Eesistujariik võttis delegatsioonide ja komisjoni märkused teadmiseks ning kaalub täiendavalt, kuidas lisada need õigusakti teksti, et saavutada oktoobris kokkulepe üldise lähenemisviisi suhtes.

Muu kui seadusandlik tegevus

4. Kaubandusega seotud põllumajandusküsimused
Komisjoni ettekanne
Arvamuste vahetus

10731/1/20 REV 1

Muud küsimused

5. a) **Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud**
(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

- i) 2020. aasta järgse ÜPP reformi pakett:  10813/1/20 REV 1

Bulgaaria, Hispaania, Horvaatia, Itaalia, Kreeka,
Küprose, Luksemburgi, Läti, Poola, Prantsusmaa,
Rumeenia, Slovakkia, Sloveenia, Tšehhi Vabariigi ja
Ungari ühisavaldus taimsete valkude arendamise
vajaduse kohta Euroopa põllumajanduses
Teave Prantsusmaa delegatsioonilt Bulgaaria,
Hispaania, Horvaatia, Itaalia, Kreeka, Küprose,
Luksemburgi, Läti, Poola, Rumeenia, Slovakkia,
Sloveenia, Tšehhi Vabariigi ja Ungari delegatsiooni
nimel

Nõukogu võttis teadmiseks Prantsusmaa delegatsiooni esitatud teabe
ühisdeklaratsiooni kohta, mis käsitleb vajadust arendada taimseid valke Euroopa
põllumajanduses (10813/1/20 REV 1), ning liikmesriikide ja komisjoni
reaktsioonid.

- ii) Määrus ÜPP üleminekusätete kohta:  10916/1/20 REV 1

POSEI rahastamine järgmises mitmeaastases
finantsraamistikus
Teave Hispaania delegatsioonilt, keda toetab
Prantsusmaa delegatsioon

Nõukogu võttis teadmiseks Hispaania delegatsiooni esitatud teabe ja
liikmesriikide ja komisjoni vastavad reaktsioonid.

- | | | |
|----|---|----------|
| b) | Pakendi esiküljel esitatav toitumisalane teave
<i>Teave Itaalia ja Tšehhi delegatsioonilt Itaalia, Kreeka,
Küprose, Läti, Rumeenia, Tšehhi ja Ungari delegatsiooni
nimel</i> | 10846/20 |
| c) | Munakanade puuris pidamise keelamine
<i>Teave Tšehhi delegatsioonilt</i> | 10844/20 |
| d) | Sigade Aafrika katku hiljutine esinemine metssigadel
Saksamaal
<i>Teave Saksamaa delegatsioonilt</i> | 10825/20 |
| e) | Praegune olukord seakasvatusektoris
<i>Teave Tšehhi delegatsioonilt</i> | 10904/20 |



Esimene lugemine



Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt

**Avaldus seadusandliku tegevusega seotud A-punkti juurde, mis on esitatud
dokumendis 10716/20**

A-punkti 1 juurde: **Esindushagisid käsitlev direktiiv**
 Poliitiline kokkulepe

EESTI AVALDUS

„Eesti peab tervitatavaks tarbijate kollektiivsete huvide kaitsmise esindushagisid käsitleva direktiivi eesmärki tugevdada tarbijate kollektiivsete huvide kaitse mehhanismi üha enam globaliseerual ja digitaliseeritud turul.

Eesti väljendab siiski kahetsust selle üle, et see valdkondlik direktiiv kahjustab liikmesriikide tsiviilmenetlusõigust ja autonoomiat, kehtestades mitmeid norme, mis on oma laadilt horisontaalsed ja kõigis liikmesriikides juba olemas. Sellised normid on näiteks põhimõte „kaotaja maksab“, *res judicata*, samal ajal pooleli olevad kohtuasjad (*lis pendens*), hagi rahuldamata jätmine. Meie arvates on menetlusautonoomia ülimalt väärtuslik ja seda tuleks tsiviilmenetlusõiguse instrumentide loomisel austada.

Eesti on üks liikmesriik, kes toetas seisukohta, et liidu menetlus peaks hõlmama piiriüleseid olukordi ning et riiklikud süsteemid peaksid jääma liikmesriikide luua. Usume endiselt, et see oleks olnud õige lähenemisviis. Liidu normid tuleks kehtestada ainult olukordades, kus liikmesriigid ei suuda üksi probleemi lahendada. Meie arvates ei ole esindushagide riikliku süsteemi loomine selline olukord.

Riiklike pädevate üksuste rahastamise ja selle kontrollimise normid peaksid kuuluma liikmesriigi pädevusse. Kahjuks on lõplikus tekstis esitatud rahastamist käsitlevad normid horisontaalset laadi. Sel puhul oleksime eelistanud üldist lähenemisviisi, milles käsitleti üksnes piiriüleste pädevate üksuste rahastamist.

Oleme väga mures asjaolu pärast, et artikli 7 lõike 1 sõnastuses ei tehta vahet siseriiklikel ja piiriülestel meetmetel. Seetõttu leiab Eesti, et tekstiga ei ole välistatud tõlgendus, et kohtu asukohaliikmesriigi siseriiklike õigusnormide kohaselt ei ole teise liikmesriigi pädeval üksusel, keda rahastab kolmas isik, võimalik hagi esitada üksnes selle alusel, et rahastajaks on kolmas isik, hindamata isegi rahastajate mõju võimalikku ulatust. Sellise tulemusega ei saa me nõustuda. Selline piirang ei ole kooskõlas direktiivi eesmärkidega ning muudaks väikeste liikmesriikide jaoks põhjendamatult keeruliseks ja rahaliselt koormavaks selliste piiriüleste pädevate üksuste leidmise, mis ei ole avalik-õiguslikud asutused.

Eesti on seisukohal, et tarbijaõiguse direktiivi kohaldamisala määratlemine 68 õigusakti, sealhulgas nii direktiivide kui ka määruste loetelu abil on ebaselge ja praktikas väga raskesti kohaldatav. Näiteks on meil raske mõista, kuidas määrata kindlaks kohaldamisala siseriiklikku õigusesse üle võetud minimaalse ühtlustamise direktiivi puhul, kui siseriiklikud normid lähevad direktiivis sätestatust kaugemale.

Lisaks oleme pettunud, et direktiivi ülevõtmise ja kohaldamise aega on võrreldes üldises lähenemisviisis sätestatuga oluliselt lühendatud. Nendest tähtaegadest ei piisa, et väike liikmesriik, näiteks Eesti, kellel puudub esindushagide süsteem, saaks selle keeruka süsteemi luua.

Sellest tulenevalt ja rõhutades veel kord oma toetust eesmärgile tarbijaid kaitsta, hoidub Eesti kõnealuse direktiivi puhul hääletamisest.“
