

Brusel 23. září 2020
(OR. en)

11006/20
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

NÁVRH ZÁPISU Z JEDNÁNÍ

RADA EVROPSKÉ UNIE

(zemědělství a rybolov)

21. září 2020

OBSAH

strana

1.	Přijetí pořadu jednání.....	3
2.	Schválení bodů „A“	3
	a) Seznam nelegislativních aktů	
	b) Seznam legislativních aktů	

Projednávání legislativních aktů

3.	Balíček opatření týkajících se reformy SZP po roce 2020	3
	Nařízení o strategických plánech SZP	

Nelegislativní činnosti

4.	Zemědělské otázky související s obchodem	4
----	--	---

Jiné záležitosti

5.	a) Aktuálně projednávané legislativní návrhy	4
	i) Balíček opatření týkajících se reformy SZP po roce 2020	
	ii) Nařízení o přechodných pravidlech v oblasti SZP	
	b) Výživové označování na přední straně obalu	
	c) Zákaz klecového chovu nosnic	
	d) Nedávný výskyt afrického moru prasat u prasat divokých v Německu	
	e) Současná situace v odvětví chovu prasat	

	PŘÍLOHA – Prohlášení do zápisu z jednání Rady	6
--	---	---

1. Přijetí pořadu jednání

Rada přijala pořad jednání uvedený v dokumentu 10498/20.

2. Schválení bodů „A“

a) Seznam nelegislativních aktů

10715/20

Rada přijala body „A“ uvedené v dokumentu 10715/20, včetně dokumentů COR a REV, které byly předloženy k přijetí.

b) Seznam legislativních aktů (veřejné jednání podle čl. 16 odst. 8 Smlouvy o Evropské unii)

10716/20

Vnitřní trh a průmysl

1. Směrnice o zástupných žalobách

politická dohoda

schválil Coreper (část I) dne 22. července 2020



9592/20 + COR 1

+ ADD 1

CONSOM

Rada schválila politickou dohodu o směrnici o zástupných žalobách ve znění uvedeném v příloze dokumentu 9592/20. Prohlášení Estonska je uvedeno v příloze.

Projednávání legislativních aktů

(veřejné jednání podle čl. 16 odst. 8 Smlouvy o Evropské unii)

3. Balíček opatření týkajících se reformy SZP po roce 2020



10729/20

Nařízení o strategických plánech SZP

výměna názorů

Na základě diskusního dokumentu předsednictví 10729/20 si Rada vyměnila názory na strukturu ekologických aspektů, ustanovení související s víceletým finančním rámcem a nový model provádění budoucí společné zemědělské politiky.

Předsednictví vzalo na vědomí připomínky delegací a Komise a dále zváží, jak je začlenit do právního textu s cílem dosáhnout v říjnu obecného přístupu.

Nelegislativní činnosti

4. Zemědělské otázky související s obchodem
prezentace Komise
výměna názorů

10731/1/20 REV 1

Jiné záležitosti

5. a) **Aktuálně projednáváné legislativní návrhy**
(veřejné jednání podle čl. 16 odst. 8 Smlouvy o Evropské unii)

- i) Balíček opatření týkajících se reformy SZP po
roce 2020



10813/1/20 REV 1

Společné prohlášení Bulharska, Chorvatska, Kypru,
České republiky, Francie, Řecka, Maďarska, Itálie,
Lotyšska, Lucemburska, Polska, Rumunska,
Slovenska, Slovinska a Španělska o potřebě rozvíjet
produkci rostlinných bílkovin v evropském
zemědělství

*informace francouzské delegace jménem bulharské,
chorvatské, kyperské, české, francouzské, řecké,
maďarské, italské, lotyšské, lucemburské, polské,
rumunské, slovenské, slovinské a španělské delegace*

Rada vzala na vědomí informace francouzské delegace o společném prohlášení
o potřebě rozvíjet produkci rostlinných bílkovin v evropském zemědělství
(10813/1/20 REV 1) a reakce členských států a Komise.

- ii) Nařízení o přechodných pravidlech v oblasti SZP:



10916/1/20 REV 1

Přidělení finančních prostředků na program POSEI
v příštím VFR
*informace španělské delegace s podporou
francouzské delegace*

Rada vzala na vědomí informace španělské delegace a reakce členských států
a Komise.

- | | | |
|----|--|----------|
| b) | Výživové označování na přední straně obalu
<i>informace italské a české delegace jménem kyperské,
české, řecké, maďarské, italské, lotyšské a rumunské
delegace</i> | 10846/20 |
| c) | Zákaz klecového chovu nosnic
<i>informace české delegace</i> | 10844/20 |
| d) | Nedávný výskyt afrického moru prasat u prasat divokých
v Německu
<i>informace německé delegace</i> | 10825/20 |
| e) | Současná situace v odvětví chovu prasat
<i>informace české delegace</i> | 10904/20 |



první čtení



Bod na základě návrhu Komise

Prohlášení k legislativním bodům „A“ uvedeným v dokumentu 10716/20

K bodu „A“ č. 1: **Směrnice o zástupných žalobách**
politická dohoda

PROHLÁŠENÍ ESTONSKA

„Estonsko vítá účel směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů, jímž je posílit mechanismus ochrany kolektivních zájmů spotřebitelů na stále více globalizovaném a digitalizovaném trhu.

Estonsko však vyjadřuje politování nad tím, že tato odvětvová směrnice podkopává občanské procesní právo a autonomii členských států tím, že zavádí několik pravidel, která jsou horizontální povahy a ve všech členských státech již existují. Jako příklad takových pravidel lze zmínit zásadu, podle níž nese náklady ten, kdo spor prohrál, překážku věci pravomocně rozhodnuté, překážku litispendence, zamítnutí žaloby. Podle našeho názoru má procesní autonomie velký význam a měla by být při vytváření nástrojů občanského procesního práva respektována.

Estonsko je jedním z členských států, které podporovaly názor, že by se unijní postup měl vztahovat na přeshraniční situace, což by členským státům umožňovalo, aby si vnitrostátní systémy vytvářely samy. Stále jsme přesvědčeni, že by šlo o správný přístup. Pravidla Unie by měla být zaváděna pouze v situacích, kdy členské státy nemohou daný problém samy vyřešit. Vytvoření vnitrostátního systému pro zástupné žaloby podle našeho názoru tímto případem není.

Pravidla pro financování vnitrostátních oprávněných subjektů a pro jeho posuzování by měla být v pravomoci členského státu. V konečném znění jsou tato pravidla bohužel horizontální povahy. V tomto ohledu bychom bývali upřednostnili obecný přístup, který se týkal pouze financování přeshraničních oprávněných subjektů.

Jsme velmi znepokojeni, že znění čl. 7 odst. 1 nerozlišuje mezi vnitrostátními a přeshraničními žalobami. Estonsko se proto domnívá, že toto znění nebrání výkladu, podle něhož vnitrostátní pravidla členského státu řízení mohou znemožnit podání žaloby oprávněným subjektem z jiného členského státu financovaným třetí stranou, a to pouze na základě skutečnosti, že je financován třetí stranou, aniž by vůbec došlo k posouzení možného rozsahu vlivu ze strany poskytovatelů financování. To je výsledek, s nímž nemůžeme souhlasit. Takovéto omezení není v souladu s cíli směrnice a malým členským státům by se tím nepřiměřeně ztížilo a prodražilo nalezení jiných přeshraničních oprávněných subjektů, než jsou veřejnoprávní subjekty.

Estonsko je toho názoru, že určení oblasti působnosti směrnice spotřebitelského práva prostřednictvím seznamu 68 nástrojů čítajícího směrnice i nařízení je nejasné a v praxi velmi obtížně uplatnitelné. Například je pro nás těžko pochopitelné, jak vymezit oblast působnosti v případě směrnice stanovící minimální harmonizaci, která byla provedena ve vnitrostátním právu, kde vnitrostátní pravidla jdou nad rámec pravidel obsažených ve směrnici.

Dále jsme zklamáni tím, že lhůta pro provedení a uplatňování směrnice byla ve srovnání s obecným přístupem podstatně zkrácena. Tyto lhůty nejsou dostatečné k tomu, aby mohl malý členský stát, jako je Estonsko, který nemá systém pro zástupné žaloby zaveden, takto složitý systém zřídit.

V důsledku toho se Estonsko – znovu zdůrazňujíc, že účel spočívající v ochraně spotřebitele podporuje – hlasování o této směrnici zdrží.“
