



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 23 септември 2020 г.
(OR. en)

11006/20
PV CONS 20
AGRI 290
PECHE 244

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ
СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
(Селско стопанство и рибарство)
21 септември 2020 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

Страница

1.	Приемане на дневния ред	3
2.	Одобряване на точки А	3
а)	Списък на незаконодателните дейности	
б)	Списък на законодателните актове	

Обсъждания на законодателни актове

3.	Пакет за реформата на ОСП след 2020 г.	3
	Регламент за стратегическите планове по ОСП	

Незаконодателни дейности

4.	Свързани с търговията въпроси на селското стопанство	4
----	--	---

Други въпроси

5.	а) Текущи законодателни предложения	4
	i) Пакет за реформата на ОСП след 2020 г.	
	ii) Регламент относно преходните правила на ОСП	
	б) Пакет от мерки за етикетиране на храните	
	в) Забрана за отглеждане на кокошки носачки в клетки	
	г) Неотдавнашни случаи на африканска чума по свинете при дивите свине в Германия	
	д) Актуално състояние на свиневъдния сектор	

ПРИЛОЖЕНИЕ – Изявления за протокола на Съвета	6
---	---

1. Приемане на дневния ред

Съветът прие дневния ред, изложен в док. 10498/20.

2. Одобряване на точки А

а) Списък на незаконодателните дейности 10715/20

Съветът прие списъка на точки А, който се съдържа в док. 10715/20, включително представените за приемане COR и REV документи.

б) Списък на законодателните актове (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз) 10716/20

Вътрешен пазар и промишленост

1. Директива относно представителните искиове  9592/20 + COR 1
Политическо споразумение
одобрено от Корепер (I част) на 22.7.2020 г. + ADD 1
CONSOM

Съветът одобри политическото споразумение по текста на директивата относно представителните искиове, изложена в приложението към док. 9592/20. В приложението е поместено изявление на Естония.

Обсъждания на законодателни актове

(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

3. Пакет за реформата на ОСП след 2020 г. 10729/20

Регламент за стратегическите планове по ОСП
Обмен на мнения

Въз основа на изготвения от председателството документ за обсъждане 10729/20

Съветът проведе обмен на мнения относно екологосъобразната архитектура, свързаните с МФР разпоредби, както и относно новия модел за осъществяване на бъдещата обща селскостопанска политика.

Председателството взе под внимание бележките на делегациите и на Комисията и допълнително ще обмисли как да ги включи в правния текст с оглед на постигането на общ подход през октомври.

Незаконодателни дейности

4. Свързани с търговията въпроси на селското стопанство
Представяне от Комисията
Обмен на мнения

10731/1/20 REV 1

Други въпроси

5. а) **Текущи законодателни предложения**

(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

- i) **Пакет за реформата на ОСП след 2020 г.**



10813/1/20 REV 1

Обща декларация на България, Хърватия, Кипър, Чешката република, Франция, Гърция, Унгария, Италия, Латвия, Люксембург, Полша, Румъния, Словакия, Словения и Испания относно необходимостта от развиване на растителните протеини в европейското селско стопанство
Информация от делегацията на Франция от името на делегациите на България, Хърватия, Кипър, Чешката република, Франция, Гърция, Унгария, Италия, Латвия, Люксембург, Полша, Румъния, Словакия, Словения и Испания

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от делегацията на Франция във връзка с Общата декларация относно необходимостта от развиване на растителните протеини в европейското селско стопанство (10813/1/20 REV 1), както и реакциите на държавите членки и Комисията.

- ii) **Регламент относно преходните правила на ОСП:**



10916/1/20 REV 1

Отпускане на финансиране за POSEI в следващата МФР
Информация от делегацията на Испания, подкрепена от делегацията на Франция

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от делегацията на Испания, както и реакциите на държавите членки и на Комисията.

- | | | |
|----|---|----------|
| б) | Пакет от мерки за етикетиране на храните
<i>Информация от делегациите на Италия и Чешката република от името на делегациите на Кипър, Чешката република, Гърция, Унгария, Италия, Латвия и Румъния</i> | 10846/20 |
| в) | Забрана за отглеждане на кокошки носачки в клетки
<i>Информация от делегацията на Чешката република</i> | 10844/20 |
| г) | Неотдавнашни случаи на африканска чума по свинете при дивите свине в Германия
<i>Информация от делегацията на Германия</i> | 10825/20 |
| д) | Актуално състояние на свиневъдния сектор
<i>Информация от делегацията на Чешката република</i> | 10904/20 |



Първо четене



Точка, основана на предложение на Комисията

Изявление по законодателната точка от списъка на точки А, изложена в док. 10716/20

**По точка 1 от
списъка на
точки А:**

**Директива относно представителните искиове
Политическо споразумение**

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЕСТОНИЯ

„Естония приветства целта на Директивата относно представителни искиове за защита на колективните интереси на потребителите за укрепване на механизма за защита на колективните интереси на потребителите в рамките на един все по-глобализиран и цифровизиран пазар.

Естония обаче изразява съжаление, че тази директива, отнасяща се за специфичен сектор, подкопава гражданскопроцесуалното право и автономността на държавите членки, като въвежда няколко правила, които са хоризонтални по своето естество и вече съществуват във всички държави членки. Такива правила са например принципът „загубилият плаща“, силата на присъденото нещо (*res judicata*), висящото производство (*lis pendens*), отхвърлянето на иск. Считаме, че процесуалната автономия е важна по стойност и следва да се зачита при създаването на инструменти на гражданскопроцесуалното право.

Естония е една от държавите членки, които подкрепиха становището, че с процедура на Съюза следва да бъдат обхванати трансгранични ситуации, като се дава възможност на държавите членки сами да уреждат националните системи. Продължаваме да смятаме, че това би бил правилният подход. Правила на Съюза следва да бъдат въвеждани само в ситуации, при които държавите членки не могат да решат проблема самостоятелно. Според нас създаването на национална система за представителни искиове не е сред тези проблеми.

Правилата за финансирането на национални квалифицирани органи и неговото разглеждане следва да са от компетентността на държавата членка. За съжаление, в окончателния текст правилата за финансирането са от хоризонтално естество. За тази цел предпочитан за нас би бил общият подход, който се отнасяше единствено до финансирането на трансгранични квалифицирани органи.

Изразяваме дълбока загриженост поради факта, че с формулировката на член 7, параграф 1 не се прави разграничение между вътрешни и трансгранични действия. Поради това Естония счита, че текстът не изключва тълкуване, съгласно което националните правила на държавите членки, чийто съд е сезиран, може да възпрепятстват квалифициран орган на друга държава членка, финансиран от трета страна, да подава иск само въз основа на факта, че финансираща е трета страна, без дори да се оценява евентуалната степен на влияние на финансиращата страна. С такъв резултат ние не можем да се съгласим. Такова ограничение не е в съответствие с целите на директивата и би затруднило необосновано малките държави членки и би им наложило финансова тежест при намирането на трансгранични квалифицирани органи, различни от публичните органи.

Естония е на мнение, че определянето на приложното поле на директива за правата на потребителите чрез списък от 68 инструмента, включително директиви и регламенти, е неясно и изключително трудно приложимо на практика. Например ние не разбираме как ще се определя обхватът в случай на директива за минимална хармонизация, транспонирана в националното законодателство, ако националните правила са по-строги от тези в директивата.

Освен това изразяваме съжаление, че срокът за транспониране и прилагане на директивата е значително скъсен в сравнение с този от общия подход. Сроковете не са достатъчни за малка държава членка, каквато е Естония, която не разполага със система за представителни иски, за да създаде тази сложна система.

Ето защо, и като отново подчертава подкрепата си за целта за защита на потребителите, Естония ще се въздържа от гласуване по настоящата директива.“
