

Bruxelles, 1 iulie 2026  
(OR. en, de, es, it, pt)

10669/26  
PV CONS 40  
AG 102  
*PARLNAT*

**PROIECT DE PROCES-VERBAL**  
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE  
(Afaceri Generale)  
16 iunie 2026

## 1. Adoptarea ordinii de zi

Consiliul a adoptat ordinea de zi, astfel cum figurează în documentul 9939/1/26 REV 1.

## 2. Aprobarea punctelor „A”

### a) Lista fără caracter legislativ

9940/1/26 REV 1

Consiliul a adoptat toate punctele „A” care figurează în documentul sus-menționat, inclusiv toate documentele COR și REV lingvistice prezentate în vederea adoptării.

### b) Lista cu caracter legislativ [Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

9942/26

## Afaceri economice și financiare

### 1. Poziția Consiliului privind PBR nr. 1/2026: excedentul aferent anului 2025



9917/26

9916/26 + ADD 1

*Adoptare*

REV 2

*Aprobarea unei scrisori*

FIN

aprobat de Coreper, partea II, la 10.6.2026

Consiliul a adoptat poziția Consiliului și a aprobat scrisoarea. Acest punct a fost dezbătut în sesiune publică.

În anexă figurează o declarație a Consiliului privind acest punct.

## Deliberări legislative

[Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

### 3. Cadrul financiar multianual (CFM) 2028-2034: cadru de negociere



10058/26

*Dezbatere de orientare*

Consiliul a desfășurat o dezbatere de orientare.

#### 4. Cadrul financiar multianual (CFM) 2028-2034



- a) **Regulament de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 („Regulamentul PPNR”)**

9807/1/26 REV 1 +  
ADD 1-3  
9808/26 + COR 1

Consiliul a ajuns la o abordare generală parțială cu privire la Regulamentul de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034.

Cehia, Ungaria, Italia, Lituania, Malta, Slovacia, Spania și Suedia au prezentat declarații, iar Estonia, Letonia și Lituania, precum și Ungaria, Bulgaria, Republica Cehă și România au prezentat declarații comune, astfel cum figurează în anexă.

- b) **Regulament de instituire a Fondului european pentru competitivitate („FEC”), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării**

<sup>2</sup> 10489/26 + ADD 1  
REV 1 + ADD 2  
10491/26 + COR 1

Consiliul a ajuns la o abordare generală parțială cu privire la Regulamentul de instituire a Fondului european pentru competitivitate („FEC”), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării.

Austria și Slovacia au prezentat declarații, iar Estonia, Letonia, Lituania și Polonia, precum și Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Ungaria și Slovenia au prezentat declarații comune, astfel cum figurează în anexă.

- c) **Regulament de instituire a instrumentului „Europa globală”**

10432/26 + ADD 1  
10442/26

*Abordare generală parțială*

Consiliul a ajuns la o abordare generală parțială cu privire la Regulamentul de instituire a instrumentului „Europa globală”.

Bulgaria, Portugalia și Spania au prezentat declarații, astfel cum figurează în anexă.

#### 5. Pachetele legislative de simplificare omnibus *Raport intermediar*



9834/1/26 REV 1

Consiliul a luat act de raportul intermediar.

#### 6. Diverse

Niciun subiect.

## Activități fără caracter legislativ

7. Pregătirea Consiliului European din 18-19 iunie 2026 
- a) Concluzii 7875/26  
*Schimb de opinii*
- b) Declarație comună privind prioritățile legislative ale UE 10395/26  
pentru 2026 și foaia de parcurs „O Europă, o piață”  
*Stadiul lucrărilor*
8. Semestrul european 2026: notă orizontală privind recomandările 9613/26  
integrate specifice fiecărei țări  
*Aprobare*  
*Transmitere către Consiliul European*
9. Programul pe 18 luni al Consiliului (1 iulie 2026-31 decembrie 2027)  10392/26  
*Aprobare*
- Consiliul a aprobat programul pe 18 luni al Consiliului pentru perioada 1 iulie 2026-31 decembrie 2027.
10. Valorile Uniunii în Ungaria/articolul 7 alineatul (1) din TUE – 12266/1/18 REV 1  
propunere motivată + REV 1 COR 1  
*Stadiul lucrărilor*
11. Diverse
- a) Extindere 10558/26  
*Informare din partea Franței și Germaniei*

- 
-  Prima lectură
-  Procedură legislativă specială
-  Dezbateri publice [articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul de procedură al Consiliului]
-  Punct pentru sesiunea restrânsă
-  Punct bazat pe o propunere a Comisiei
-

**Declarații privind punctele „A” cu caracter legislativ care figurează în documentul 9942/26**

**Referitor la**  
**punctul 1 de pe**  
**lista**  
**punctelor „A”:**

Poziția Consiliului privind PBR nr. 1/2026: excedentul aferent anului 2025  
*Adoptare*  
*Aprobarea unei scrisori*

**DECLARAȚIA CONSILIULUI**

„Consiliul constată că, în prezentarea sa privind calcularea finanțării bugetului [pe categorii de resurse proprii și pe state membre], Comisia a redus nivelul de detaliere și de transparență prin omiterea calculării unei «contribuții naționale».

Faptul că nu mai există informații privind totalul transferurilor curente plătite de administrațiile publice ale fiecărui stat membru instituțiilor Uniunii Europene – cifre care sunt ajustate periodic deoarece se bazează pe agregate statistice – reprezintă o abatere de la standardele de raportare financiară ale UE stabilite cel puțin începând cu exercițiul financiar 2007 și, în plus, elimină un punct de referință standardizat pentru părțile interesate, limitând astfel posibilitatea de a efectua o analiză bine documentată a contribuțiilor la bugetul UE.

Consiliul invită Comisia să reintroducă calculul «contribuției naționale» în viitoarele proiecte de buget și proiecte de buget rectificativ.

Adoptarea poziției privind proiectul de buget rectificativ nr. 1/2026 nu aduce atingere deliberărilor legislative viitoare sau în curs care pot fi afectate de noțiunea și conceptul de «contribuții naționale».”

**REV 1**

**Referitor la  
punctul 4 litera (a)  
de pe lista  
punctelor „B”:**

Cadrul financiar multianual (CFM) 2028-2034

- a) Regulament de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 („Regulamentul PPNR”)  
*Abordare generală parțială*

**DECLARAȚIA REPUBLICII CEHE**

„Republica Cehă consideră că este important să se ajungă la o abordare generală parțială referitoare la propunerea de regulament privind planurile de parteneriat național și regional (PPNR), astfel încât să se permită înregistrarea de progrese în etapele ulterioare ale negocierilor.

Republica Cehă salută eforturile depuse de președinție și modificările aduse textului de compromis. În același timp, ar dori să sublinieze faptul că anumite elemente ale textului nu ar trebui neglijate în următoarele etape ale negocierilor.

În special, unele părți ale Regulamentului PPNR, inclusiv anexele la acesta, au un caracter foarte tehnic și nu au putut fi întotdeauna examinate în detaliu. Prin urmare, Republica Cehă este convinsă că orice neconcordanță care ar putea apărea într-o etapă ulterioară – fie în cursul negocierilor, fie în timpul pregătirii planului – va fi abordată în mod corespunzător în etapele ulterioare ale procesului legislativ. Este vorba, în special, de aspecte care decurg din omisiuni sau din elemente care poate nu au fost luate pe deplin în considerare în cursul fazei intensive care a condus la abordarea generală parțială.

Acest lucru se aplică în special dispozițiilor legate de politica agricolă comună (PAC). Discuțiile privind propunerile legislative sectoriale referitoare la PAC și la organizarea comună a piețelor (OCP) vor continua în cadrul Consiliului pe parcursul viitoarei președinții irlandeze și se preconizează că poziția Consiliului cu privire la ambele texte va continua să evolueze. Având în vedere că nu toate dispozițiile relevante privind agricultura au fost transferate din Regulamentul PPNR către regulamentele privind PAC și OCP, este deosebit de important să se sublinieze că abordarea generală parțială pentru Regulamentul PPNR nu poate aduce atingere activității Consiliului Agricultură și Pescuit și a grupurilor sale de pregătire cu privire la aceste două regulamente. Va fi în special necesar să se prevadă o viitoare dezbatere cu privire la o perioadă de tranziție adecvată pentru PAC.

În ansamblu, Republica Cehă își menține angajamentul față de o abordare constructivă a negocierilor privind cadrul financiar multianual (CFM) și propunerile legislative aferente, în vederea ajungerii la un acord echilibrat și în timp util. În acest context și pentru a contribui la avansarea lucrărilor, Republica Cehă sprijină abordarea generală parțială ca parte a pachetului mai amplu.”

## **DECLARAȚIA UNGARIEI**

„Ungaria consideră că textul de compromis al Regulamentului PPNR nu reflectă în mod adecvat riscul real și concret ca procesul de aprobare a planurilor PNR să poată întârzia semnificativ începerea execuției fondurilor prevăzute în capitolele individuale și nici nu prevede mecanisme de flexibilitate adecvate la nivel de capitol pentru a aborda aceste riscuri.

Prin urmare, textul nu asigură în mod suficient îndeplinirea obiectivului stabilit în concluziile Consiliului European, și anume necesitatea de a se asigura că finanțarea UE ajunge la beneficiari fără întrerupere începând din ianuarie 2028.”

## **DECLARAȚIA ITALIEI**

„Italia mulțumește președinției cipriote a Consiliului UE pentru eforturile intense depuse și, având în vedere progresele semnificative înregistrate în cursul negocierilor, aprobă abordarea generală parțială referitoare la regulament.

În special, Italia salută vizibilitatea sporită acordată politicii agricole comune și transferul mai multor dispoziții fundamentale referitoare la PAC din Regulamentul PPNR către legislația sectorială relevantă; îmbunătățirile aduse guvernantei planurilor pentru a asigura cât mai bine continuitatea structurilor existente; flexibilitatea față de arhitectura instituțională a statelor membre; vizibilitatea sporită acordată politicii comune în domeniul pescuitului, care necesită totuși eforturi suplimentare în ceea ce privește alocarea resurselor; progresele înregistrate în direcția asigurării simplificării și a punerii în aplicare, menținând continuitatea cu programarea actuală, precum și introducerea unor rate de cofinanțare specifice pentru fondurile HOME.

Italia salută, de asemenea, compromisul la care s-a ajuns cu privire la condiționalitatea referitoare la statul de drept și la drepturile fundamentale. Cadrul de reglementare relevant se bazează în prezent pe o abordare mai coerentă și mai echilibrată, ghidată de principiile securității juridice și proporționalității și bazată pe implicarea corespunzătoare a statelor membre.

Aceste elemente reprezintă îmbunătățiri semnificative față de propunerea inițială a Comisiei și reflectă o serie de priorități pe care Italia le-a sprijinit în mod constant pe parcursul negocierilor.

În același timp, Italia dorește să își reafirme rezervele cu privire la garanțiile insuficiente avute în vedere pentru politica de coeziune, care nu îi păstrează în mod adecvat natura și obiectivele specifice. Italia subliniază că politica de coeziune, ca politică fundamentală consacrată în tratatele UE, necesită garanții mai solide și resurse mai multe pentru a-i asigura dimensiunea teritorială și previzibilitatea pe termen lung.

Italia speră că aceste preocupări vor fi abordate în cursul procesului legislativ.”

## DECLARAȚIA LITUANIEI

„În pofida progreselor înregistrate până în prezent în ceea ce privește propunerea privind PPNR, principiul conform căruia «nimic nu este stabilit până când nu se convine asupra tuturor aspectelor» este încă valabil, iar Lituania ar dori să atragă atenția asupra mai multor chestiuni importante care au rămas nesoluționate.

În ultima versiune a Regulamentului PPNR, un număr semnificativ de dispoziții referitoare la PAC figurează între paranteze. Prin urmare, conținutul acordului actual rămâne limitat, elemente importante, precum finanțarea, contribuția globală a UE, principalele anexe și alte dispoziții esențiale fiind efectiv amânate pentru o etapă ulterioară a negocierilor. În plus, abordarea generală parțială nu poate fi interpretată ca un acord asupra structurii propuse a CFM.

Acest lucru dă naștere, de asemenea, la preocupări mai ample cu privire la integritatea PAC în cadrul PPNR. PAC nu ar trebui tratată doar ca o simplă componentă a unui instrument orizontal de planificare și finanțare. Obiectivele sale specifice, modelul de performanță, sistemul de control și logica de finanțare protejată trebuie să rămână clar identificabile și protejate din punct de vedere juridic în cadrul arhitecturii generale.

În plus, există în continuare mai multe probleme nesoluționate legate de PAC, cum ar fi extinderea modelului de performanță bazat pe rezultate la intervențiile investiționale din cadrul PAC, nivelul ratelor de corecție financiară, flexibilitatea de a ajusta valorile-țintă, excluderea prelucrării alimentelor din lista intervențiilor PAC dedicate.

Având în vedere aceste probleme nesoluționate, rămânem preocupați de faptul că elemente-cheie ale arhitecturii și ale cadrului de punere în aplicare a PAC nu sunt încă suficient protejate. Prin urmare, Lituania consideră că aceste preocupări ar trebui abordate în mod corespunzător în cadrul viitoarelor negocieri.”

## DECLARAȚIA MALTEI

„Malta este conștientă de eforturile considerabile depuse de președinția cipriotă și de progresele înregistrate în ceea ce privește avansarea discuțiilor referitoare la Regulamentul PPNR.

Cu toate acestea, Malta rămâne îngrijorată de faptul că cadrul de punere în aplicare propus nu menține în mod explicit o opțiune de punere în aplicare bazată cu adevărat pe costurile reale, alături de abordări bazate pe performanță și simplificate în materie de costuri.

Malta consideră că un model bazat în principal pe o estimare a costurilor și pe jaloane poate genera dificultăți semnificative în materie de buget, guvernanță și răspundere, în special atunci când responsabilitatea pentru punerea în aplicare și pentru riscul financiar este concentrată la nivel central, aspect care ar trebui luat în considerare în mod corespunzător la elaborarea unui cadru pe termen lung.

Prin urmare, Malta susține că viitorul cadru ar trebui să mențină o alegere veritabilă între modelele de punere în aplicare, inclusiv o opțiune bazată în mod explicit pe costurile reale, alături de abordări bazate pe performanță și simplificate din punctul de vedere al costurilor.

Malta consideră, de asemenea, că, având în vedere că responsabilitatea pentru punerea în aplicare și pentru riscul financiar revine statului membru, condiționalitățile în temeiul regulamentului, în special atunci când acestea se bazează pe rapoarte, evaluări sau instrumente similare care pot avea consecințe financiare sau asupra punerii în aplicare, trebuie să se bazeze pe criterii transparente, obiective și verificabile și să fie aplicate astfel încât să se garanteze securitatea juridică, proporționalitatea, transparența și egalitatea de tratament.

Malta subliniază faptul că principiul conform căruia nimic nu este stabilit până când nu se convine asupra tuturor aspectelor rămâne pe deplin aplicabil. Malta își rezervă dreptul de a reexamina această chestiune în contextul viitoarelor negocieri privind regulamentul și al discuțiilor mai ample privind CFM.”

## **DECLARAȚIA REPUBLICII SLOVACE**

„Recunoscând progresele înregistrate în ceea ce privește Regulamentul PPNR, Slovacia susține continuarea eforturilor de stabilire a unor norme mai simple, realiste și funcționale pentru viitoarea perioadă de programare, care să aducă schimbări pozitive generale regiunilor și cetățenilor.

Împărtășim obiectivul comun al tuturor statelor membre de a asigura punerea în aplicare în timp util a planurilor de parteneriat național și regional. În acest context, Slovacia a început deja pregătirile la nivel național într-un spirit de parteneriat, cooperare și implicare constructivă.

Având în vedere importanța Regulamentului PPNR, care reunește mai multe politici și instrumente bazate pe tratate, Slovacia continuă să pledeze pentru o mai mare claritate, consecvență și coerență cu legislațiile sectoriale și cu cadrul de performanță. Garantarea securității juridice, a previzibilității și a unor norme clare de punere în aplicare rămâne principala noastră prioritate.

Propunerea reprezintă o evoluție fundamentală a modelului de performanță și poate contribui la modernizarea politicii de coeziune. Pentru a îndeplini acest obiectiv, este esențial ca transformarea respectivă să conducă și la o simplificare reală pentru beneficiari. În ceea ce privește cadrul de performanță, Slovacia sprijină o abordare orientată spre rezultate, cu condiția ca statele membre să beneficieze de o mai mare flexibilitate și, în același timp, de o reducere a sarcinii administrative. În același timp, cadrul de execuție ar trebui să permită utilizarea celor mai adecvate metode de punere în aplicare, inclusiv a modelului bazat pe costurile reale, în cazurile justificate în mod corespunzător. În plus, susținem eliminarea neconcordanțelor în ceea ce privește obligațiile de verificare ale autorităților responsabile cu planul, care, coroborate cu definiția largă a nerespectării grave a obligațiilor, creează incertitudine cu privire la domeniul de aplicare al controalelor și al auditurilor și riscă să submineze claritatea întregului cadru de control.

Slovacia respectă pe deplin principiile statului de drept și Carta drepturilor fundamentale și își menține angajamentul față de aplicarea coerentă și obiectivă a acestora. Pentru a consolida și mai mult securitatea juridică, previzibilitatea, obiectivitatea și proporționalitatea, Slovacia este de părere că sunt necesare eforturi suplimentare pentru a stabili surse credibile, metodologii de evaluare și o legătură directă între încălcare și buna gestiune financiară sau interesele financiare ale Uniunii. Aceste eforturi ar trebui să includă o puternică dimensiune preventivă și să pună un accent sporit pe dialog în vederea remedierii deficiențelor, precum și pe o aplicare strictă a principiului proporționalității.

Ar trebui să se acorde o atenție deosebită garantării securității juridice și a previzibilității în timpul tranziției dintre perioadele de programare ale politicii agricole comune. Din perspectiva Slovaciei, acest aspect, precum și alte elemente importante ale PAC, inclusiv propunerea privind degresivitatea și plafonarea plăților, ar trebui să facă obiectul unei analize mai aprofundate. Prin urmare, ar trebui identificată o abordare adecvată care să reflecte diferitele structuri ale fermelor la nivelul UE și să garanteze continuitatea sprijinului, în special în ceea ce privește plățile directe, care rămân esențiale pentru menținerea viabilității, a rezilienței și a competitivității fermierilor europeni și slovaci.

În acest sens, Slovacia subliniază că este important să se mențină spațiul legislativ necesar pentru a se asigura că arhitectura finală a cadrului general rămâne operațională, coerentă pe plan intern și capabilă să își îndeplinească obiectivele în practică.”

## **DECLARAȚIA SPANIEI**

„Declarația Spaniei

privind abordarea generală parțială referitoare la Regulamentul de instituire a Fondului european pentru coeziune economică, socială și teritorială, agricultură și zone rurale, pescuit și afaceri maritime, prosperitate și securitate pentru perioada 2028-2034 («Regulamentul PPNR»)

Consiliul Afaceri Generale, 16 iunie 2026

Spania apreciază activitatea desfășurată de președinția cipriotă în ultimele luni în legătură cu propunerea de regulament privind planurile de parteneriat național și regional și recunoaște progresele înregistrate cu privire la diferite aspecte ale dosarului. De asemenea, am dori să mulțumim Comisiei pentru informațiile furnizate și pentru seminarele tehnice organizate în încercarea de a clarifica elemente specifice ale textului.

Ne reafirmăm angajamentul de a continua să colaborăm în mod activ cu președințiile cipriotă și irlandeză, cu scopul clar de a aborda provocările generate de prezenta propunere înainte de sfârșitul anului.

Cu toate acestea, nu putem sprijini textul propus al Regulamentului privind planurile de parteneriat național și regional.

Spania își exprimă angajamentul ferm și fără echivoc față de proiectul european și de punerea în aplicare corespunzătoare a politicilor și a priorităților sale. Cu toate acestea, considerăm că propunerea privind un fond unic bazat pe planuri naționale și regionale prezintă provocări structurale, politice, tehnice și de guvernanță în ceea ce privește punerea sa efectivă în aplicare.

În această etapă, rămân încă o serie de chestiuni nesoluționate cu privire la punerea în aplicare a propunerii și la aspectele practice ale acesteia.

Orice modificare adusă guvernantei în domeniul coeziunii și al PAC, ca principii fondatoare consacrate de tratate, trebuie să respecte echilibrul teritorial care definește Uniunea. Propunerea privind planurile naționale și regionale subminează aceste principii și nu favorizează și nici nu garantează rolul regiunilor sau urmărirea unei dezvoltări echilibrate a acestora.

Propunerea privind planurile naționale și regionale ascunde natura specifică și scopul diferitelor politici comunitare, reunind priorități de investiții profund eterogene într-un model unic de programare și gestionare și în conformitate cu aceleași norme privind conceperea și punerea în aplicare.

În plus, modelul prezentat ridică îndoieli serioase cu privire la fezabilitatea sa practică, în măsura în care nu ține seama de realitatea instituțională, constituțională și administrativă a statelor membre. Europa utilizează o gamă variată de sisteme de gestionare și proceduri bugetare, care se bazează însă întotdeauna pe cheltuieli reale, verificabile și controlate.

Propunerea Comisiei nu aduce o simplificare, ci mai degrabă impune o sarcină administrativă suplimentară care decurge din sistemul paralel de jaloane și ținte a căror eficacitate nu a fost demonstrată. Aceasta creează incertitudine juridică și financiară, îngreunând programarea și penalizând regiunile cu resurse mai puține și, prin urmare, însuși nucleul politicii de coeziune.

Propunerea nu este clară în ceea ce privește rolul regiunilor și gradul lor de autonomie politică, administrativă și financiară într-un model care se îndepărtează de distribuția tradițională utilizată în perioadele anterioare. Această problemă este și mai complexă în țările în care regiunile au un mandat constituțional de a exercita în mod autonom competențe fundamentale în materie de planificare, punere în aplicare și gestionare a politicilor publice.

Nu putem susține o propunere care diluează competențele regiunilor noastre. Implicațiile reale ale acestui model suscită, atât din partea administrației centrale, cât și din partea comunităților autonome, o îngrijorare unanimă și împărtășită.

Din motivele expuse mai sus, acest model riscă să genereze complexitate, incertitudine și dificultăți mai mari legate de punerea în aplicare pentru statele membre.

În ceea ce privește politica agricolă comună (PAC), suntem preocupați atât de nivelurile de finanțare propuse, cât și de modelul de guvernare avut în vedere.

În special, posibilitatea de a include noi intervenții, precum investițiile în prelucrarea și comercializarea produselor agroalimentare și investițiile în silvicultură sau în irigații, care vor trebui să fie finanțate din fonduri rezervate sau dedicate dintr-un buget al PAC cu mult mai redus decât cel actual.

Avem, de asemenea, rezerve serioase cu privire la măsurile tranzitorii propuse pentru a asigura continuitatea plăților și continuitatea cu Mecanismul UE, care i-ar exclude pe fermieri atât din fond, cât și din rezerva destinată situațiilor de criză cauzate de dezastre naturale, ceea ce reprezintă un motiv de mare îngrijorare pentru sectorul agricol.

Considerăm că toate aspectele tehnice legate de PAC care figurează în regulament ar trebui, în orice caz, să fie examinate în paralel cu restul legislației privind PAC.

Vom continua să lucrăm în mod activ și constructiv la o propunere ambițioasă din punctul de vedere al obiectivelor sale, dar și aplicabilă în practică, cu scopul clar de a ajunge la un model care să garanteze rolul regiunilor și care să funcționeze pentru toate statele membre.”

## **DECLARAȚIA SUEDIEI**

„Suedia salută legătura mai puternică cu semestrul european și cu recomandările specifice fiecărei țări care a fost stabilită în această parte a regulamentului. Suedia poate accepta abordarea generală parțială, dar ne menținem obiecțiile cu privire la formularea din ANEXA VI litera (b). Suedia înțelege că termenul «include» implică faptul că se pot aloca fonduri pentru a reduce privațiunile materiale, prin furnizarea de alimente și/sau de asistență materială de bază celor mai defavorizate persoane, dar și că privațiunile materiale pot fi reduse, de asemenea, prin aplicarea de măsuri auxiliare.”

## **DECLARAȚIA COMUNĂ A ESTONIEI, A LETONIEI ȘI A LITUANIEI**

„Estonia, Letonia și Lituania recunosc progresele înregistrate în cursul negocierilor referitoare la pachetul privind cadrul financiar multianual. Ne menținem pe deplin angajamentul de a sprijini eforturile depuse de președințiile cipriotă și irlandeză în vederea ajungerii la un acord în acest an.

Totuși, persistă preocupări importante cu privire la măsura în care cadrul propus reflectă provocările cu care se confruntă regiunile frontaliere estice ale Uniunii Europene, în special cele care se învecinează cu Rusia și Belarus.

La 18 februarie 2026, Comisia a adoptat comunicarea sa intitulată «Regiuni puternice pentru o Europă sigură», în care recunoaște că regiunile NUTS 2 care se învecinează cu Rusia, Belarus și Ucraina se confruntă cu provocări economice, demografice și de securitate specifice generate de războiul de agresiune al Rusiei împotriva Ucrainei, de amenințările hibride și de mediul geopolitic care a suferit schimbări fundamentale și afirmă că «regiunile cele mai afectate de deteriorarea mediului de securitate și de riscurile sporite ale unor acțiuni militare convenționale sunt cele de la frontiera externă cu Rusia și Belarus». Abordarea acestor provocări este în detrimentul investițiilor pe termen lung în competitivitate, inovare, starea de bine a societății și dezvoltarea socioeconomică durabilă. Comunicarea subliniază, pe bună dreptate, că consolidarea rezilienței și a prosperității acestor regiuni reprezintă o investiție strategică în securitatea și stabilitatea Europei.

Deși în mai multe propuneri legislative au fost introduse trimiteri la comunicare și la provocările cu care se confruntă regiunile frontaliere estice, dispozițiile corespunzătoare nu reflectă încă în mod suficient amploarea, persistența și caracterul unic al acestor provocări.

Nevoile și circumstanțele regiunilor frontaliere estice sunt unice, iar provocările cu care se confruntă regiunile frontaliere estice din Estonia, Letonia și Lituania depășesc ceea ce poate fi abordat în mod rezonabil numai prin intermediul bugetelor naționale. Aceste regiuni sunt nevoite să absoarbă costurile tot mai mari legate de securitate, reziliență și pregătire și impactul asupra populației, protejându-și în același timp vitalitatea economică, coeziunea socială și perspectivele de dezvoltare pe termen lung. În absența unui răspuns mai puternic, aceste presiuni riscă să adâncească disparitățile teritoriale și să submineze atractivitatea și competitivitatea regiunilor situate la frontiera externă a Uniunii. În acest context, este extrem de important ca aceste provocări să fie atenuate în mod corespunzător.

Prin urmare, ne menținem poziția potrivit căreia regiunile care se învecinează cu Rusia și Belarus au nevoie de o mai mare vizibilitate în întregul cadru legislativ viitor, alături de un sprijin suplimentar la nivelul UE și de o susținere bugetară adecvată în temeiul cadrului financiar multianual. Un cadru care recunoaște aceste provocări fără să ofere un răspuns pe măsură riscă să nu îndeplinească obiectivele strategice ale Uniunii.

Statele baltice se află în continuare printre statele membre care primesc cele mai mici sume rezervate per hectar propuse. Având în vedere provocările și investițiile suplimentare necesare pentru a consolida securitatea și reziliența regiunilor frontaliere estice ale UE, continuarea convergenței externe a plăților directe rămâne importantă pentru a asigura securitatea alimentară și reziliența regiunilor noastre. Această chestiune ar trebui să fie abordată în consecință.

Din aceste motive, Estonia, Letonia și Lituania consideră că sunt necesare eforturi suplimentare pentru asigurarea faptului că următorul cadru financiar multianual oferă un răspuns mai echilibrat și mai credibil la realitățile cu care se confruntă regiunile care se învecinează cu Rusia și Belarus.”

## **DECLARAȚIA COMUNĂ A UNGARIEI, A BULGARIEI, A REPUBLICII CEHE ȘI A ROMÂNIEI**

„Ungaria, Bulgaria, Republica Cehă și România recunosc eforturile depuse de președinția cipriotă cu privire la Regulamentul PPNR.

Ungaria, Bulgaria, Republica Cehă și România consideră că, în pofida faptului că s-a ajuns la o abordare generală parțială privind Regulamentul PPNR, principiul conform căruia «nimic nu este stabilit până când nu se convine asupra tuturor aspectelor» este încă valabil, în special din cauza faptului că există legături strânse evidente între Regulamentul PPNR și, printre altele, regulamentele privind PAC post-2027, în cazul cărora adoptarea abordării generale va necesita mai mult timp și va fi realizată abia mai târziu.

Prin urmare, Ungaria, Bulgaria, Republica Cehă și România subliniază că, pentru o viitoare aprobare a abordării generale privind regulamentele PAC, ar putea fi necesară modificarea articolelor din Regulamentul PPNR referitoare la PAC și își rezervă dreptul de inițiativă în această privință.”

**Referitor la**  
**punctul 4 litera (b)**  
**de pe lista**  
**punctelor „B”:**

Cadru financiar multianual (CFM) 2028-2034

- b) Regulament de instituire a Fondului european pentru competitivitate („FEC”), inclusiv a programului specific pentru activități de cercetare și inovare în domeniul apărării  
*Abordare generală parțială*

## **DECLARAȚIA AUSTRIEI**

„Austria recunoaște că fiecare stat este liber să își aleagă propriul mix energetic, acesta fiind un aspect care ține de competența națională. Cu toate acestea, Austria susține că energia nucleară nu este o tehnologie durabilă, nici viabilă din punct de vedere economic sau sigură pentru viitorul Europei. Din perspectiva Austriei, resursele de la bugetul Uniunii nu ar trebui utilizate pentru investiții în energia nucleară, inclusiv pentru construirea de noi centrale nucleare, prelungirea duratei de viață a structurilor existente sau dezafectarea instalațiilor nucleare.

Austria își menține disponibilitatea de a continua negocierile și sprijină abordarea generală parțială privind Fondul european pentru competitivitate (FEC), plecând de la premisa că fondul nu va promova și nici nu va finanța construirea sau dezafectarea de centrale nucleare.”

## **DECLARAȚIA SLOVACIEI**

„Slovakia sprijină pe deplin obiectivele Fondului european pentru competitivitate de a valorifica potențialul cercetării și inovării europene în vederea consolidării competitivității industriei europene. În acest sens, Fondul european pentru competitivitate reprezintă un instrument esențial pentru următoarea perioadă de programare. Slovakia recunoaște, de asemenea, progresele înregistrate în cursul negocierilor și susține continuarea eforturilor de elaborare a unor norme mai simple, realiste și funcționale, care să permită o schimbare pozitivă în întreaga Uniune, asigurându-se că fondul contribuie la competitivitate într-un mod cu adevărat european și incluziv.

Slovakia este de acord că excelența trebuie să rămână principiul fundamental al fondului. Cu toate acestea, excelența ar trebui să fie completată de criterii și garanții care să asigure o participare largă, să favorizeze răspândirea excelenței în întreaga Uniune și să sprijine dezvoltarea unor lanțuri valorice europene diversificate și reziliente. Slovakia rămâne în continuare preocupată de faptul că textul actual nu abordează în mod suficient accesul incluziv la oportunități de finanțare pentru întreprinderile din toate statele membre și nici nu oferă un cadru satisfăcător pentru valorificarea întregului potențial de inovare, a competențelor de specialitate și a capacităților de producție ale Europei. În absența unor dispoziții mai clare în acest sens, fondul riscă să aducă beneficii în primul rând ecosistemelor deja consacrate și să adâncească și mai mult decalajul în materie de competitivitate dintre diferitele state membre. Prin urmare, este necesar să se consolideze și mai mult echilibrul dintre excelență, competitivitate și participarea largă.

Slovakia recunoaște necesitatea de a avansa negocierile cu privire la propunere în vederea adoptării acesteia în timp util, împreună cu Parlamentul European. Slovakia este pregătită să se implice în continuare în mod constructiv în următoarele etape ale procesului legislativ, cu scopul de a ajunge la un Fond european pentru competitivitate mai echilibrat, mai incluziv și mai eficient.”

## **DECLARAȚIA COMUNĂ A ESTONIEI, A LETONIEI, A LITUANIEI ȘI A POLONIEI**

„Sprijinim obiectivele Fondului european pentru competitivitate (FEC), a cărui ambiție este de a consolida reziliența, securitatea și competitivitatea în întreaga Uniune. În același timp, considerăm că fondul ar trebui să fie pregătit în mod adecvat pentru a răspunde evoluției realităților economice și în materie de securitate din Uniune.

Contextul geopolitic, conturat în special de războiul de agresiune la scară largă al Rusiei împotriva Ucrainei și de atacurile hibride persistente din întreaga Uniune, a demonstrat că rețelele energetice și de comunicații sunt componente esențiale ale arhitecturii de competitivitate și securitate a Europei. Incidentele recente, în special în statele membre de la frontiera estică a Uniunii, au scos totodată la iveală vulnerabilități ale infrastructurii critice și ale lanțurilor de aprovizionare, subliniind necesitatea unui sprijin european mai puternic pentru pregătire, capacități de redresare și rezerve strategice. În sens mai larg, deteriorarea mediului de securitate afectează, de asemenea, reziliența economică și competitivitatea prin sporirea riscurilor investiționale, creșterea costurilor de finanțare și slăbirea perspectivelor de creștere în regiunile cele mai expuse amenințărilor militare și de securitate, astfel cum se subliniază în Comunicarea Comisiei privind regiunile estice ale UE care se învecinează cu Rusia, Belarus și Ucraina [COM (2026) 82] și astfel cum se constată în mod corespunzător în concluziile Consiliului European din 19 martie 2026.

În acest context, considerăm că este important ca cadrul FEC:

1. să asigure o recunoaștere mai clară și mai operațională a infrastructurii critice;
2. să reflecte în mod adecvat, în partea dispozitivă a regulamentului, situațiile de investiții suboptimale determinate de riscurile geopolitice persistente, în special în regiunile frontaliere estice ale UE care se confruntă cu prime de risc structural mai mari și cu condiții de investiții mai puțin favorabile;
3. să recunoască în mod corespunzător regiunile expuse unei presiuni geopolitice pe termen lung, inclusiv regiunile frontaliere estice ale UE, alături de alte teritorii dezavantajate din punct de vedere structural.

Având în vedere cele de mai sus, putem sprijini abordarea generală parțială pentru FEC în această etapă, cu așteptarea clară ca elementele-cheie menționate mai sus să fie reflectate în mod corespunzător în textul final de compromis.”

#### **DECLARAȚIA COMUNĂ A BULGARIEI, A CROAȚIEI, A REPUBLICII CEHE, A UNGARIEI ȘI A SLOVENIEI**

„Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Ungaria și Slovenia recunosc importanța consolidării competitivității industriei, cercetării și inovării europene și salută obiectivele propunerii de instituire a Fondului european pentru competitivitate (FEC).

În același timp, Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Ungaria și Slovenia consideră că actualul proiect de regulament nu oferă încă o previzibilitate suficientă în ceea ce privește mecanismele care ar garanta realizarea efectivă a unei viziuni menite să mobilizeze și să conecteze capacități, infrastructuri, competențe de specialitate și ecosisteme de inovare complementare în toate statele membre, permițând astfel Uniunii să își valorifice pe deplin potențialul colectiv.

Cu toate acestea, Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Ungaria și Slovenia sunt conștiente de necesitatea de a avansa negocierile privind FEC în vederea adoptării sale în timp util, împreună cu Parlamentul European, și sprijină, prin urmare, abordarea generală parțială ca o etapă importantă a acestui proces. Acest sprijin se acordă cu condiția ca lucrările ulterioare privind modalitățile de execuție a fondului să continue în etapele următoare ale negocierilor.”

**Referitor la**  
**punctul 4 litera (c)**  
**de pe lista**  
**punctelor „B”:**

Cadrul financiar multianual (CFM) 2028-2034  
c) Regulament de instituire a instrumentului „Europa globală”  
*Abordare generală parțială*

**DECLARAȚIA BULGARIEI**

„Republica Bulgaria acordă o importanță deosebită promovării și protejării drepturilor omului. Țara este și va rămâne dedicată angajamentelor sale în domeniul drepturilor omului.

În același timp și fără a aduce atingere sprijinului său pentru textul de compromis al abordării generale parțiale, Bulgaria își reiterează poziția națională cu privire la unele elemente, incluse în propunerea de regulament de instituire a instrumentului «Europa globală»:

În 2018, Curtea Constituțională a Bulgariei a adoptat o hotărâre conform căreia Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice («Convenția de la Istanbul») promovează concepte juridice legate de noțiunea de gen care sunt incompatibile cu principiile de bază ale Constituției bulgare. Nicio referire la Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice (Convenția de la Istanbul) nu se va aplica Republicii Bulgaria în conformitate cu Hotărârea nr. 13/2018 a Curții Constituționale. Din aceleași motive, Bulgaria își reafirmă poziția cu privire la Planul de acțiune globală al UE pentru egalitatea de gen și emanciparea femeilor în acțiunile externe (GAP III) și nu se consideră obligată să îl aplice.

Având în vedere cele de mai sus, Republica Bulgaria acceptă termenul «gen» («пол») pentru a se referi la cele două sexe definite biologic «masculin/feminin».”

**DECLARAȚIA SPANIEI**

„În ceea ce privește considerentul 58 din propunerea de regulament de instituire a instrumentului «Europa globală», Spania face următoarea declarație și solicită Secretariatului General al Consiliului să o includă în procesul-verbal al reuniunii Consiliului Afaceri Generale din 16 iunie 2026.

Spania este ferm convinsă că o abordare a migrației bazată pe drepturile omului favorizează integrarea și coeziunea socială, ceea ce consolidează valorile europene și, prin urmare, aduce beneficii întregii societăți.

Spania își menține angajamentul de a combate introducerea ilegală de migranți și organizațiile criminale implicate în traficul de persoane. Spania va continua să încurajeze dialogul cu țările de origine și de tranzit ca fiind cea mai bună și mai eficientă strategie.

În timpul negocierilor privind regulamentul, ne-am opus în mod constant includerii termenului «soluții inovatoare». Din păcate, acest termen continuă să figureze în considerentele textului, ceea ce face ca acesta să fie inacceptabil pentru Spania.

Argumentele invocate sunt următoarele:

Din punct de vedere formal, acest termen nu a fost niciodată utilizat în concluziile Consiliului European sau în legislația comunitară. Mai precis, termenul «soluții inovatoare» nu figurează în Regulamentul privind returnarea, în regulamentele privind țările terțe sigure sau în Regulamentul privind lista țărilor de origine sigure. Considerăm extrem de problematic faptul că legislația orizontală, cum ar fi Regulamentul financiar, include o trimitere la aceste «soluții inovatoare» în condițiile în care o astfel de trimitere nu a fost făcută niciodată în domeniile sectoriale în care acest termen ar fi trebuit să fie recunoscut mai întâi.

Tocmai din acest motiv, Serviciul juridic al Consiliului a subliniat în repetate rânduri «situația juridică incertă» a acestui termen. Dincolo de argumentul juridic, există și argumente referitoare la aspectul financiar și la securitatea juridică: posibilitatea finanțării unei insecurități juridice deschide calea către arbitrar.

Considerentul 58 are următorul cuprins: «Toate acțiunile legate de migrație întreprinse în cadrul instrumentului ar trebui implementate cu respectarea deplină a dreptului internațional, inclusiv a dreptului internațional al drepturilor omului, a dreptului internațional umanitar și a dreptului internațional al refugiaților, precum și a competențelor Uniunii și naționale.» Această formulare se regăsește în dispozitiv, în special la articolul 12 alineatul (2): «Aceste acțiuni se pun în aplicare cu respectarea deplină a dreptului internațional, inclusiv a dreptului internațional umanitar, al drepturilor omului și al refugiaților, precum și a competențelor Uniunii și a competențelor naționale.» Având în vedere această dispoziție, considerăm că «centrele de returnare» nu se încadrează în categoria «soluțiilor inovatoare» menționate în același considerent și că, prin urmare, aceste centre nu vor putea fi finanțate cu fonduri din instrumentul «Europa globală».

Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu s-a pronunțat încă cu privire la problema posibilei amplasări a centrelor externe de custodie publică. Cu toate acestea, în concluziile sale din 4 iunie 2026, avocata generală Laila Medina consideră că amplasarea centrelor este o competență nearmonizată a statului și subliniază că motivele luării în custodie publică și, mai ales, garanțiile sunt pe deplin armonizate de dreptul Uniunii și că statul membru responsabil trebuie să fie în măsură să le garanteze (C-706/25 și C-707/25).

Garantarea în afara teritoriului UE a drepturilor solicitanților de azil, asigurarea asistenței juridice necesare și a accesului efectiv la resurse, inclusiv la justiție, pentru aceștia implică un cost disproporționat care este prohibitiv din perspectiva sustenabilității și a diligenței bugetare necesare. Mai grav încă, acest efort bugetar nu garantează, în cele din urmă, aceste drepturi, deoarece statele își externalizează responsabilitatea pentru a facilita expulzările, ceea ce face mai dificilă asigurarea drepturilor și a tuturor garanțiilor.

Pe lângă considerentele juridice și bugetare, nu putem trece cu vederea aspectul politic și cel al relațiilor externe. Aceste centre, așa cum a demonstrat practica recentă, generează o opoziție uriașă în societățile-gazdă, care poate fi exploatată politic de guvernele care tind spre poziții extreme, îndepărtându-se și mai mult de Uniunea Europeană și slăbind astfel poziția acesteia în lume și relația sa necesară cu țările terțe.

Statele de primă intrare, printre care se numără Spania, au construit relații diplomatice de lungă durată și de încredere cu țările terțe, pe baza egalității și a cooperării, care dau rezultate bune. Crearea și finanțarea acestor centre de către Uniunea Europeană nu numai că reprezintă o problemă serioasă pentru imaginea noastră, dar poate pune în pericol arhitectura de cooperare, fie ea în materie de aplicare a legii sau diplomatică, pe care am construit-o în decenii.”

## **DECLARAȚIA PORTUGALIEI**

„Portugalia sprijină pe deplin un program «Europa globală» puternic, care reprezintă un instrument esențial pentru promovarea valorilor, a principiilor și a intereselor Uniunii în întreaga lume.

Prin urmare, considerăm că resursele limitate ale Uniunii ar trebui să se concentreze pe sprijinirea unor măsuri eficiente, consensuale și care să aibă un impact maxim.

Având în vedere aceste principii, Portugalia are în continuare unele rezerve în ceea ce privește trimiterea la «soluții inovatoare» din propunerea privind instrumentul «Europa globală».

În plus, această terminologie nu corespunde limbajului consacrat al Consiliului European, în special în domeniul migrației, și nu oferă suficientă claritate în ceea ce privește semnificația sa exactă și implicațiile sale.

Cu toate acestea, într-un spirit de compromis și având în vedere importanța programului «Europa globală», echilibrul general al pachetului și progresele înregistrate în timpul negocierilor, Portugalia va sprijini adoptarea textului și solicită ca poziția sa să fie consemnată în procesul-verbal.”