



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 1. juuli 2026
(OR. en, de, es, it, pt)

10669/26
PV CONS 40
AG 102
PARLNAT

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(üldasjad)
16. juuni 2026

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 9939/1/26 REV 1 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 9940/1/26 REV 1

Nõukogu võttis vastu kõik eespool nimetatud dokumendis loetletud A-punktid, sealhulgas kõik vastuvõtmiseks esitatud keelelisi parandusi sisaldavad COR- ja REV-dokumendid.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik 9942/26
arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

Majandus- ja rahandusküsimused

- 1. Nõukogu seisukoht paranduseelarve projekti nr 1/2026** **SC** 9917/26
kohta: 2025. eelarveaasta ülejääk 9916/26 + ADD 1
Vastuvõtmine REV 2
Kirja heakskiitmine FIN
heaks kiidetud COREPER II poolt 10. juunil 2026

Nõukogu võttis vastu nõukogu seisukoha ja kiitis kirja heaks. Seda küsimust käsitleti avalikul istungil.

Selle punktiga seotud nõukogu avaldus on esitatud lisas.

Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

- 3. Mitmeaastane finantsraamistik (2028–2034):** **SC** 10058/26
läbirääkimispakett
Poliitiline mõttevahetus

Nõukogu pidas poliitilise mõttevahetuse.

4. Mitmeaastane finantsraamistik (2028–2034)



- a) **Määrus, millega luuakse Euroopa majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse, põllumajanduse ja maaelu, kalanduse ja merenduse, heaolu ja julgeoleku fond aastateks 2028–2034 (RPP määrus)**

9807/1/26 REV 1 +
ADD 1-3
9808/26 + COR 1

Nõukogu leppis kokku osalises üldises lähenemisviisis määruse suhtes, millega luuakse Euroopa majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse, põllumajanduse ja maaelu, kalanduse ja merenduse, heaolu ja julgeoleku fond aastateks 2028–2034.

Hispaania, Itaalia, Leedu, Malta, Rootsi, Slovakkia, Tšehhi ja Ungari esitasid avaldused ning Eesti, Läti ja Leedu, samuti Bulgaaria, Rumeenia, Tšehhi Vabariik ja Ungari esitasid ühisavaldused, mis on esitatud lisas.

- b) **Määrus, millega luuakse Euroopa Konkurentsivõime Fond, sealhulgas kaitseuringute ja -innovatsiooni eriprogramm**

² 10489/26 + ADD 1
REV 1 + ADD 2
10491/26 + COR 1

Nõukogu leppis kokku osalises üldises lähenemisviisis määruse suhtes, millega luuakse Euroopa Konkurentsivõime Fond, sealhulgas kaitseuringute ja -innovatsiooni eriprogramm.

Austria ja Slovakkia esitasid avaldused ning Eesti, Läti, Leedu ja Poola, samuti Bulgaaria, Horvaatia, Sloveenia, Tšehhi Vabariik ja Ungari esitasid ühisavaldused, mis on esitatud lisas.

- c) **Määrus, millega luuakse instrument „Globaalne Euroopa“**
Osaline üldine lähenemisviis

10432/26 + ADD 1
10442/26

Nõukogu leppis kokku osalises üldises lähenemisviisis määruse suhtes, millega luuakse instrument „Globaalne Euroopa“.

Bulgaaria, Hispaania ja Portugal esitasid lisas toodud avaldused.

5. Lihtsustamist käsitlevad õigusaktide koondpaketid *Eduaruanne*



9834/1/26 REV 1

Nõukogu võttis eduaruande teadmiseks.

6. Muud küsimused

Muid küsimusi ei olnud.

Muu kui seadusandlik tegevus

7. Euroopa Ülemkogu 18.–19. juuni 2026. aasta kohtumise ettevalmistamine 
- a) Järeldused 7875/26
Arvamuste vahetus
- b) Ühisavaldus ELi 2026. aasta seadusandlike prioriteetide kohta ja tegevuskava „Üks Euroopa, üks turg“ 10395/26
Ülevaade olukorrast
8. Euroopa poolaasta 2026 – horisontaalne märkus riigipõhiste koondsoovituste kohta 9613/26
Heakskiitmine
Edastamine Euroopa Ülemkogule
9. **Nõukogu 18 kuu programm (1. juuli 2026 – 31. detsember 2026)**  10392/26
Kinnitamine
- Nõukogu kinnitas nõukogu 18 kuu programmi ajavahemikuks 1. juulist 2026 kuni 31. detsembrini 2027.
10. Liidu väärtused – Ungari / põhjendatud ettepanek vastavalt ELi lepingu artikli 7 lõikele 1 12266/1/18 REV 1
Ülevaade olukorrast + REV 1 COR 1
11. Muud küsimused
- a) Laienemine 10558/26
Teave Prantsusmaalt ja Saksamaalt

-
-  Esimene lugemine
-  Seadusandlik erimenetlus
-  Avalik mõttevahetus (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 3)
-  Piiratud koosseisus käsitletav punkt
-  Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt
-

AVALDUSED DOKUMENDIS 9942/26 ESITATUD SEADUSANDLIKU TEGEVUSEGA

SEOTUD A-PUNKTIDE JUURDE

A-punkti 1 juurde: Nõukogu seisukoht paranduseelarve projekti nr 1/2026 kohta:
2025. eelarveaasta ülejääk
Vastuvõtmine
Kirja heakskiitmine

NÕUKOGU AVALDUS

„Nõukogu märgib, et oma ettekandes eelarve rahastamise arvutamise kohta [omavahendite kategooriate ja liikmesriikide kaupa] on komisjon vähendanud üksikasjalikkust ja läbipaistvust, jättes välja arvutused „liikmesriikide osamaksete“ kohta.

Asjaolu, et iga liikmesriigi valitsemissektori poolt Euroopa Liidu institutsioonidele tehtud jooksvate siirete kogusumma kohta infot ei esitata ehk ei ole esitatud arve, mida korrigeeritakse korrapäraselt seetõttu, et nende aluseks on statistilised koondnäitajad, kujutab endast vähemalt alates 2007. eelarveaastast kehtivate ELi finantsaruandlusstandardite eiramist; samuti kaotatakse sellega sidusrühmade jaoks standardne võrdlusalus, piirates seega võimalust teha ELi eelarvesse tehtud osamaksete põhjalikku analüüsi.

Nõukogu kutsub komisjoni üles esitama tulevastest eelarveprojektides ja paranduseelarve projektides uuesti arvutused liikmesriikide osamaksete kohta.

Käesoleva seisukoha vastuvõtmine paranduseelarve projekti nr 1/2026 kohta ei piira tulevase ega käimasolevaid seadusandlikke arutelusid, mida võib mõjutada mõiste „liikmesriikide osamaksed“.

B-punkti 4
alapunkti a juurde

Mitmeaastane finantsraamistik (2028–2034)

- a) Määrus, millega luuakse Euroopa majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse, põllumajanduse ja maaelu, kalanduse ja merenduse, heaolu ja julgeoleku fond aastateks 2028–2034 (RPP määrus)
Osaline üldine lähenemisviis

TŠEHHI VABARIIGI AVALDUS

„Tšehhi Vabariik peab oluliseks leppida riikliku ja piirkondliku partnerluse (RPP) kavade määruse ettepaneku suhtes kokku osalises üldises lähenemisviisis, mis võimaldaks teha edusamme läbirääkimiste järgmistes etappides.

Tšehhi Vabariik hindab kõrgelt eesistujariigi jõupingutusi ja kompromisstekstis tehtud muudatusi. Samal ajal soovib ta rõhutada, et teatavaid tekstis esitatud elemente ei tohiks läbirääkimiste järgmistes etappides eirata.

Eelkõige kehtib see mõnede riikliku ja piirkondliku partnerluse kavade määruse osade kohta, sealhulgas selle lisade kohta, mis on väga tehnilist laadi ja mida ei olnud võimalik üksikasjalikult arutada. Seetõttu loodab Tšehhi Vabariik, et vastuolusid, mis võivad ilmnedas mõnes hilisemas etapis (läbirääkimiste või kava ettevalmistamise käigus), käsitletakse nõuetekohaselt õigusloomeprotsessi järgmistes etappides. See puudutab eelkõige küsimusi, mis on seotud tekstiosa väljajätmisega või elementidega, mida ei võetud osalise üldise lähenemisviisi saavutamiseks läbiviidud intensiivses etapis täielikult arvesse.

See kehtib eelkõige ühise põllumajanduspoliitikaga (ÜPP) seotud sätete kohta. Arutelud ÜPPd ja ühist turukorraldust käsitlevate valdkondlike seadusandlike ettepanekute üle jätkuvad nõukogus eelseisva Iirimaa eesistumise ajal ning nõukogu seisukohta mõlema teksti suhtes arendatakse eeldatavasti edasi. Võttes arvesse, et kõiki asjakohaseid põllumajandussätteid ei kantud RPP määrusest üle ÜPP ja ühise turukorralduse määrustesse, on eriti oluline rõhutada, et RPP määruse suhtes kokku lepitud osaline üldine lähenemisviis kohta ei tohiks mõjutada põllumajanduse ja kalanduse nõukogu ja selle ettevalmistavate organite tööd kahe eespool nimetatud määrusega. Eriti tähtis on tagada edasine arutelu ÜPP-ga seotud nõuetekohase üleminekuperioodi üle.

Üldiselt on Tšehhi Vabariik jätkuvalt pühendunud mitmeaastase finantsraamistiku ja sellega seotud seadusandlike ettepanekute üle peetavatel läbirääkimistel konstruktiivse lähenemisviisi järgimisele, et saavutada aegsasti tasakaalustatud kokkulepe. Seoses sellega ja sellekohase töö edasi arendamiseks toetab Tšehhi Vabariik osalist üldist lähenemisviisi osana laiemast meetmepaketist.“

UNGARI AVALDUS

„Ungari leiab, et RPP määruse kompromisstekst ei kajasta piisavalt tegelikku ja praktilist riski, et RPP kavade heakskiitmise protsess võib märkimisväärselt edasi lükata üksikute peatükkide raames kavandatud vahendite rakendamise algust, samuti ei ole tekstis ette nähtud piisavaid peatüki tasandi paindlikkuse mehhanisme nende riskide käsitlemiseks.

Seetõttu ei taga tekst piisavalt Euroopa Ülemkogu järeldustes seatud eesmärgi saavutamist, nimelt vajadust tagada, et alates 2028. aasta jaanuarist jõuaksid ELi rahalised vahendid toetusesaajateni katkestusteta.“

ITAALIA AVALDUS

„Itaalia tänab ELi nõukogu eesistujariiki Küprost suure töö eest ning kiidab läbirääkimiste käigus tehtud märkimisväärsed edusamme silmas pidades heaks osalise üldise lähenemisviisi kasutamise kõnealuse määruse puhul.

Eelkõige väljendab Itaalia heameelt ühisele põllumajanduspoliitikale antud suurema nähtavuse üle ja asjaolu üle, et mitu ÜPPga seotud põhisätet on kantud RPP määrusest üle asjakohastesse valdkondlikesse õigusaktidesse; kavade juhtimises tehtud paranduste üle, et paremini tagada järjepidevus olemasolevate struktuuridega; liikmesriikide institutsioonilise ülesehituse puhul võimaldatud paindlikkuse üle; ühisele kalanduspoliitikale antud suurema nähtavuse üle, mille puhul tuleb ressursside eraldamisega seotud küsimustes teha siiski täiendavaid jõupingutusi; edusammude üle, mida on tehtud lihtsustamise ja rakendamise tagamiseks, säilitades järjepidevuse praeguse programmitööga ning konkreetsete kaasrahastamismäärade kehtestamise üle siseasjade fondide jaoks.

Itaalia tunneb heameelt ka kompromissi üle, mis saavutati õigusriigi põhimõtte ja põhiõigustega seotud tingimuslikkuse suhtes. Asjaomane õigusraamistik põhineb nüüd sidusamal ja tasakaalustataval lähenemisviisil, milles juhindutakse õiguskindluse ja proportsionaalsuse põhimõtetest ning tuginetakse liikmesriikide asjakohasele kaasamisele.

Need elemendid on komisjoni esialgse ettepanekuga võrreldes oluline saavutus ning need kajastavad mitmeid prioriteete, mida Itaalia on läbirääkimiste käigus järjepidevalt toetanud.

Samal ajal soovib Itaalia korrata oma reservatsioone seoses ühtekuuluvuspoliitika jaoks ette nähtud ebapiisavate kaitsemeetmetega, mille puhul ei järgita piisavalt ühtekuuluvuspoliitikaga seotud eripärasid ja eesmäärke.

Itaalia rõhutab, et ühtekuuluvuspoliitika kui ELi aluslepingutes sätestatud aluspoliitika puhul tuleb võtta tugevamaid kaitsemeetmeid ja vahendeid, et tagada selle territoriaalne mõõde ja pikaajaline prognoositavus.

Itaalia loodab, et neid probleeme käsitletakse õigusloomeprotsessi edasistes etappides.“

LEEDU AVALDUS

„Hoolimata RPP määruse ettepaneku osas seni tehtud edusammudest kehtib endiselt põhimõte „milleski ei ole kokku lepitud enne, kui kõiges on kokku lepitud“ ning siinkohal soovib Leedu juhtida tähelepanu mitmele olulisele lahendamata küsimusele.

RPP määruse viimases versioonis on märkimisväärne hulk ÜPPga seotud sätteid esitatud nurksulgudes. Seetõttu on kehtiv kokkulepe endiselt sisuliselt piiratud ning olulised elemendid, nagu rahastamine, ELi kogutoetus, peamised lisad ja muud olulised sätted, lükatakse tegelikult edasi tulevastesse läbirääkimistesse. Lisaks ei saa osalist üldist lähenemisviisi tõlgendada kokkuleppena mitmeaastase finantsraamistiku kavandatud struktuuri suhtes.

See tekitab ka laiemat muret seoses ÜPP terviklikkusega RPP kavasis käsitlevas raamistikus. ÜPPd ei tohiks käsitleda üksnes horisontaalse planeerimis- ja rahastamisvahendi osana. Selle erieesmärgi, rakendamismudelit, kontrollisüsteemi ja järgitavat rahastamisloogikat peab saama võimalikult selgesti määratleda ja üldises struktuuris õiguslikult tagada.

Lisaks on endiselt lahendamata mitu ÜPPga seotud probleemi, nagu tulemuspõhise rakendamismudeli laiendamine ÜPP raames antavatele investeeringutoetustele, finantskorrektsiooni määrade tase, paindlikkus sihtväärtuste kohandamisel, toiduainete töötlemise väljajätmine ÜPP investeeringutoetusteks eraldatud vahendite loetelust.

Nimetatud lahendamata küsimuste tõttu oleme jätkuvalt mures selle pärast, et ÜPP struktuuri ja rakendusraamistiku põhielementide toetamiseks pole veel võetud piisavaid kaitsemeetmeid. Seetõttu on Leedu seisukohal, et neid mureküsimusi tuleks eelseisvatel läbirääkimistel asjakohaselt käsitleda.“

MALTA AVALDUS

„Malta tunnustab eesistujariiki Küprose märkimisväärseid jõupingutusi ja edusamme RPP määruse üle peetavate arutelude edendamisel.

Malta on siiski jätkuvalt mures selle pärast, et kavandatud rakendusraamistikus ei tagata selgesõnaliselt tegelikel kuludel põhinevat rakendamisvõimalust paralleelselt tulemuspõhiste ja lihtsustatud kulupõhiste lähenemisviisidega.

Malta leiab, et mudel, mis põhineb peamiselt hinnangulistel kuludel ja vahe-eesmärkidel, võib tuua kaasa märkimisväärseid eelarve-, juhtimis- ja aruandlusprobleeme, eelkõige juhul, kui vastutus rakendamise ja finantsriski eest on koondunud kesktasandile, mida tuleks pikaajalise raamistiku kavandamisel asjakohaselt arvesse võtta.

Seetõttu jääb Malta seisukohale, et tulevases raamistikus tuleks säilitada reaalne võimalus valida erinevate rakendusmudelite vahel, sealhulgas selge tegelikel kuludel põhineva mudeli vahel paralleelselt tulemuspõhiste ja lihtsustatud kulupõhiste lähenemisviisidega.

Lisaks leiab Malta, et kuna rakendamise ja finantsriski eest vastutavad liikmesriigid, peab määruks ette nähtud tingimuste kohaldamine – eelkõige kui nende aluseks on aruanded, hinnangud või muud sarnased vahendid, millel võivad olla rahalised või rakenduslikud tagajärjed – põhinema läbipaistvatel, objektiivsetel ja kontrollitavatel kriteeriumidel ning neid tuleb kohaldada viisil, mis tagab õiguskindluse, proportsionaalsuse, läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise.

Malta rõhutab, et põhimõtet „milleski ei ole kokku lepitud enne, kui kõiges on kokku lepitud“ kohaldatakse täiel määral edasi. Malta jätab endale õiguse arutada seda küsimust edasi määruks üle toimuvate tulevaste läbirääkimiste ja mitmeaastase finantsraamistiku üle peetavate laiemate arutelude kontekstis.“

SLOVAKI VABARIIGI AVALDUS

„Tunnustades RPP määruks osas tehtud edusamme, toetab Slovakkia jätkuvald jõupingutusi kehtestada tulevaseks programmitöö perioodiks lihtsamad, realistlikud ja rakendatavad normid, mis tooksid piirkondade ja inimeste jaoks kaasa üldisi positiivseid muutusi.

Jagame kõigi liikmesriikide ühist eesmärki tagada riikliku ja piirkondliku partnerluse kavade õigeaegne rakendamine. Seoses sellega on Slovakkia juba alustanud partnerluse, koostöö ja konstruktiivse kaasamise vaimus riiklikke ettevalmistusi.

Võttes arvesse seda, kui tähtis on RPP määruks, millesse koondatakse mitmed aluslepingul põhinevald poliitikameetmed ja vahendid, soovib Slovakkia jätkuvald, et valdkondlike õigusaktide ja tulemusraamistiku suhtes saavutataks suurem selgus, järjepidevus ja sidusus. Meie peamiseks prioriteediks on jätkuvald õiguskindluse, prognoositavuse ja selgete rakenduseeskirjade tagamine.

Käesolevas ettepanekus nähakse ette põhimõtteliste muudatuste tegemine rakendamismudelisse, mis võib aidata kaasa ühtekuuluvuspoliitika ajakohastamisele. Selle eesmärgi saavutamiseks on tähtis, et niisuguse ümberkujundamisega kaasneks toetusesaajate jaoks ka tegelik lihtsustamine. Mis puudutab tulemusraamistikku, siis toetab Slovakkia tulemustele suunatud lähenemisviisi, tingimusel et liikmesriikidele tagatakse suurem paindlikkus, kuid vähendatakse halduskoormust. Samal ajal peaks rakendusraamistik võimaldama kasutada nõuetekohaselt põhjendatud juhtudel kõige asjakohasemaid rakendusmeetodeid, sealhulgas tegelike kulude mudelit. Lisaks toetame kavaga seotud asutuste kontrollikohustustega seoses vastuolude kõrvaldamist, mis koos nõuete tõsisest eiramist käsitleva laia määratlusega tekitavad ebakindlust kontrollide ja auditite ulatuse suhtes ning võivad vähendada üldise kontrolliraamistiku selgust.

Slovakkia järgib täiel määral õigusriigi põhimõtet ja põhiõiguste hartat ning on jätkuvald pühendunud sellele, et tagada nende sidus ja objektiivne kohaldamine. Õiguskindluse, prognoositavuse, objektiivsuse ja proportsionaalsuse edasiseks tugevdamiseks tuleb Slovakkia arvates teha täiendavat tööd, et määrata kindlaks usaldusväärse allikad, hindamismeetodid ning otsene seos rikkumise ja usaldusväärse finantsjuhtimise või liidu finantshuvide vahel. See peaks hõlmama tugevat ennetavat mõõdet, kusjuures puuduste kõrvaldamiseks tuleks asetada suuremat rõhku dialoogi pidamisele, tagades samal ajal proportsionaalsuse põhimõtte range kohaldamine.

Erilist tähelepanu tuleks pöörata õiguskindluse ja prognoositavuse tagamisele ühise põllumajanduspoliitika programmitöö eri perioodide vahelisel üleminekul. Slovakkia leiab, et seda küsimust ja muid olulisi ÜPP-ga seotud elemente, sealhulgas ettepanekut toetuste järkjärgulise vähendamise ja piiramise kohta, tuleks täiendavalt arutada. Seetõttu tuleks kindlaks määrata sobiv lähenemisviis, mille puhul võetaks arvesse erinevate põllumajandusettevõtete struktuuri kogu ELis ja tagataks toetuse järjepidevus, eelkõige otsetoetuste puhul, mis on jätkuvalt olulised Euroopa ja Slovakkia põllumajandustootjate elujõulisuse, vastupanuvõime ja konkurentsivõime säilitamiseks.

Sellela seoses rõhutab Slovakkia vajadust säilitada asjakohane õigusruum, mis tagaks, et üldise raamistiku lõplik struktuur on toimiv ja sisemiselt järjepidev ning võimaldab reaalselt saavutada seatud eesmärgid.

HISPAANIA AVALDUS

„Hispaania avaldus,

mis käsitleb osalist üldist lähenemisviisi määruse kohta, millega luuakse Euroopa majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse, põllumajanduse ja maaelu, kalanduse ja merenduse, heaolu ja julgeoleku fond aastateks 2028–2034 (RPP määrus)

Üldasjade nõukogu istung, 16. juuni 2026

Hispaania tunnustab tööd, mida eesistujariik Küpros on viimastel kuudel teinud riikliku ja piirkondliku partnerluse kavade määruse ettepanekuga, ning ettepaneku erinevate elementide puhul saavutatud edusamme. Soovime ka tänada komisjoni teabe edastamise ja tehniliste seminaride korraldamise eest, mille eesmärk on olnud selgitada tekstis sisalduvaid konkreetseid elemente.

Kinnitame veel kord oma pühendumust jätkata aktiivset koostööd eesistujariikide Küprose ja Iirimaa, kellel on tugev soov lahendada veel enne aasta lõppu käesolevas ettepanekus esile tõstetud probleemid.

Me ei saa siiski toetada riiklike ja piirkondliku partnerluse kavade määruse kavandatud teksti.

Hispaania on kindlalt ja vaieldamatult pühendunud Euroopa projektile ning oma poliitika ja prioriteetide nõuetekohasele elluviimisele. Leiame siiski, et ettepanekut ühtse fondi kohta, mis tugineb riiklikele ja piirkondlikele kavadele, oleks struktuuriliselt, poliitiliselt, tehniliselt ja juhtimisaspektist raske tõhusalt rakendada.

Praeguses etapis on veel lahendamata küsimusi ettepaneku rakendamise ja praktiliste aspektide kohta.

Mis tahes ühtekuuluvuse ja ÜPP kui aluslepingutega kaitstud aluspõhimõtete valdkonnas tehtavate juhtimisalaste muudatuste puhul tuleb austada territoriaalset tasakaalu, mis on liidu aluspõhimõte. Riikliku ja piirkondliku partnerluse kavade määrase ettepanek õõnestab neid põhimõtteid, ei prioriseeri ega taga piirkondade rolli ega nende tasakaalustatud arengut.

Kõnealune ettepanek hõõstab ühenduse erinevate poliitikavaldkondade eripära ja eesmäärke, koondades fundamentaalselt erinevad investeerimisprioriteedid ühte programmitöö- ja juhtimismudelisse samade kavandamis- ja rakenduseeskirjade alusel.

Lisaks tekkib kahtlusi, kas esitatud mudel on praktiliselt teostatav, kuna selles eiratakse liikmesriikide institutsioonilist, põhiseaduslikku ja halduslikku reaalsust. Euroopa aluseks on küll erinevad juhtimissüsteemid ja eelarvemenetlused, kuid need põhinevad siiski alati tegelikel, kontrollitavatel ja kontrollitud kuludel.

Komisjoni ettepanek ei võimalda lihtsustamist, vaid toob kaasa täiendava halduskoormuse, mida põhjustab paralleelne vahe-eesmärkide ja sihtide süsteem, mille tõhusust ei ole tõendatud. See tekitab õiguslikku ja finantsilist ebakindlust, raskendades programmitööd ja seades ebasoodsasse olukorda vähemate ressurssidega ja seega ühtekuuluvuspoliitika keskmesse kuuluvad piirkonnad.

Ettepanekus ei täpsustata piirkondade rolli ning nende poliitilise, haldus- ja finantsautonoomia taset selles mudelis, mis eemaldub varasematel perioodidel järgitud traditsioonilisest jaotusest. See küsimus on veelgi keerulisem riikides, kus piirkondadele on põhiseadusega antud volitused viia sõltumatult ellu avaliku poliitika kavandamise, rakendamise ja juhtimisega seotud ülesandeid.

Me ei saa toetada ettepanekut, millega vähendatakse meie piirkondade volitusi. Nii keskvalitsus kui ka autonoomsed piirkonnad on üksmeelselt ja ühiselt mures selle mudeli tegeliku mõju pärast.

Eespool toodud põhjustel võib see mudel osutada liikmesriikide jaoks keeruliseks ja raskesti rakendatavaks ning tekitada ebakindlust.

Ühise põllumajanduspoliitika (ÜPP) puhul oleme mures nii kavandatud rahastamistasemetega kui juhtimismudeli pärast.

Eelkõige tekkib mure seoses uute investeeringutoetuste, nagu põllumajanduslike toiduainete töötlemise ja turustamise ning metsanduse või niisutusega seotud investeeringute lisamisega, mille rahastamiseks reservist või millele eraldatavateks vahenditeks ette nähtud ÜPP eelarve oleks märkimisväärselt väiksem kui praegu.

Samuti on meil tõsine mure seoses ettepanekuga, mis käsitleb üleminekumeetmeid maksete järjepidevuse tagamiseks, ning seoses ELi rahastuga, mille puhul põllumajandustootjad jääksid välja nii fondist kui ka loodusõnnetustest põhjustatud kriisideks ette nähtud reservist pakutavast rahastamisest, mis on põllumajandussektori jaoks äärmiselt murettekitav küsimus.

Leiame, et kõiki kõnealuses määruses sisalduvaid ÜPPga seotud tehnilisi küsimusi tuleks igal juhul arutada paralleelselt ülejäänud ÜPP valdkonna õigusaktidega.

Jätkame kindla eesmärgiga aktiivset ja konstruktiivset tööd, et saavutada ettepanek, mis oleks ühelt poolt ambitsioonikas ja teiselt poolt praktiliselt kohaldatav, et luua niisugune mudel, milles võetaks arvesse piirkondade rolli ja mis toimiks kõigi liikmesriikide jaoks.“

ROOTSI AVALDUS

„Rootsi väljendab heameelt, et määruse kõnealuses osas on loodud tugevam seos Euroopa poolaastaga ja riigipõhiste soovitustega. Rootsi nõustub osalise üldise lähenemisviisiga, kuid jääb oma vastuväidete juurde seoses VI LISA punkti b sõnastusega. Rootsi mõistab sõna „muu hulgas“ nii, et vahendeid võib eraldada materiaalse puuduse vähendamiseks toidu- ja/või esmase materiaalse abi kaudu enim puudust kannatavatele isikutele, kuid materiaalse puudusega saab tegeleda ka kaasnevate meetmete abil.“

EESTI, LÄTI JA LEEDU ÜHISAVALDUS

„Eesti, Läti ja Leedu tunnustavad mitmeaastase finantsraamistiku paketi üle peetud läbirääkimistel tehtud edusamme. Oleme jätkuvalt täielikult pühendunud eesistujariikide Küprose ja Iirimaa töö toetamisele, et jõuda sel aastal kokkuleppele.

Siiski on lahendamata oluline mureküsimus, et mil määral kajastab kavandatav raamistik probleeme, millega seisavad silmitsi Euroopa Liidu idapoolsed piirialad, eelkõige need, mis piirnevad Venemaa ja Valgevenega.

18. veebruaril 2026 võttis komisjon vastu teatise „Tugevad piirkonnad turvalise Euroopa heaks“, milles tunnistatakse, et Venemaa, Valgevene või Ukrainaga piirnevad NUTS 2 piirkonnad seisavad silmitsi konkreetsete julgeoleku-, majanduslike ja demograafiliste probleemidega, mis tulenevad Venemaa agressioonisõjast Ukraina vastu, hübriidohtudest ja põhjalikult muutunud geopoliitilisest keskkonnast, ning teatistes märgitakse, et „halvenev julgeolekukeskkond ja suurenenud oht tavarelvastusega peetavaks sõjategevuseks mõjutavad kõige enam alasid, mis piirnevad Venemaaga ja Valgevenega“. Mainitud probleemide lahendamine toimub konkurentsivõimesse, innovatsiooni, ühiskondlikku heaolusse ja kestlikkusse sotsiaal-majanduslikku arengusse tehtavate pikaajaliste investeeringute arvelt. Teatistes rõhutatakse õigustatult, et nende piirkondade vastupanuvõime ja heaolu tugevdamine on strateegiline investeering Euroopa julgeolekusse ja stabiilsusse.

Kuigi mitmesse seadusandlikusse ettepanekusse on lisatud viited teatisele ja probleemidele, millega idapoolsed piirialad silmitsi seisavad, ei kajasta vastavad sätted veel piisavalt nende probleemide ulatust, püsivust ja ainulaadsust.

Idapoolsete piirialade vajadused ja olukord on ainulaadsed ning probleemid, millega Eesti, Läti ja Leedu kui idapoolsed piirialad silmitsi seisavad, lähevad kaugemale sellest, mida on võimalik mõistlikult lahendada üksnes riigieelarvetega. Need piirkonnad peavad toime tulema kasvavate kuludega julgeolekule, vastupanuvõimele ja valmisolekule ning elanikkonnale avalduva mõjuga, kaitstes samal ajal oma majanduslikku elujõulisust, sotsiaalset ühtekuuluvust ja pikaajalisi arenguväljavaateid. Ilma jõulisema reageerimiseta võivad need survetegurid suurendada territoriaalseid erinevusi ning õõnestada liidu välispiiril asuvate piirkondade atraktiivsust ja konkurentsivõimet. Sellega seoses on väga oluline neid probleeme nõuetekohaselt leevendada.

Seetõttu jääme oma seisukoha juurde, et Venemaa ja Valgevenega piirnevad piirkonnad vajavad suuremat nähtavust kogu tulevases õigusraamistikus, millega kaasneb täiendav ELi tasandi toetus ja piisav eelarvetoetus mitmeaastasest finantsraamistikust. Raamistik, milles neid probleemide tunnustatakse ilma neile asjakohaselt reageerimata, võib takistada liidu strateegiliste eesmärkide saavutamist.

Balti riigid on endiselt nende liikmesriikide hulgas, kes saavad kõige väiksemaid sihtotstarbelisi toetusi hektari kohta. Võttes arvesse probleeme ja täiendavaid investeeringuid, mis on vajalikud ELi idapoolsete piirialade julgeoleku ja vastupanuvõime tugevdamiseks, on otsetoetuste liikmesriikidevaheline ühtlustamine jätkuvalt oluline, et tagada meie piirkondade toiduga kindlustatus ja vastupanuvõime. Seda küsimust tuleks asjakohaselt käsitleda.“

Eelmainitud põhjustel leiavad Eesti, Läti ja Leedu, et on vaja teha täiendavat tööd tagamaks, et järgmises mitmeaastases finantsraamistikus reageeritakse Venemaa ja Valgevenega piirnevate piirkondade tegelikule olukorrale tasakaalustatumalt ja usaldusväärsemalt.

UNGARI, BULGAARIA, TŠEHHI VABARIIGI JA RUMEENIA ÜHISAVALDUS

„Ungari, Bulgaaria, Tšehhi Vabariik ja Rumeenia tunnustavad tööd, mida eesistujariik Küpros on teinud seoses riikliku ja piirkondliku partnerluse kavade määrusega.

Ungari, Bulgaaria, Tšehhi Vabariik ja Rumeenia leiavad, et kuigi RPP määruse suhtes on lepitud kokku osalises üldises lähenemisviisis, kehtib endiselt põhimõte „milleski ei ole kokku lepitud enne, kui kõiges on kokku lepitud“, eelkõige seetõttu, et RPP määrusel on selged ja tugevad seosed muu hulgas 2027. aasta järgse ÜPP määrustega, mille puhul üldise lähenemisviisi vastuvõtmine nõuab rohkem aega ja see saavutatakse seetõttu alles hiljem.

Sellest tulenevalt rõhutavad Ungari, Bulgaaria, Tšehhi Vabariik ja Rumeenia, et ÜPP määrusi käsitleva üldise lähenemisviisi heakskiitmiseks tulevikus tuleb võib-olla muuta RPP määruse ÜPPga seotud artikleid, ning säilitavad sellise algatuse õiguse.“

B-punkti 4 **alapunkti b kohta:**

Mitmeaastane finantsraamistik (2028–2034)

- b) Määrus, millega luuakse Euroopa Konkurentsivõime Fond, sealhulgas kaitseuuringute ja -innovatsiooni eriprogramm
Osaline üldine lähenemisviis

AUSTRIA AVALDUS

„Austria tunnistab, et igal riigil on vabadus valida oma energiaallikate jaotus, kuna see kuulub riigi pädevusse. Austria väidab siiski, et tuumaenergia ei ole Euroopa tuleviku jaoks jätkusuutlik, majanduslikult elujõuline ega ohutu tehnoloogia. Austria arvates ei tohiks liidu eelarvest pärit vahendeid kasutada investeeringuteks tuumaenergiasse, sealhulgas uute tuumaelektrijaamade ehitamiseks, olemasolevate rajatiste kasutusea pikendamiseks või tuumarajatiste dekomisjoneerimiseks.

Austria on valmis läbirääkimisi jätkama ja toetab osalist üldist lähenemisviisi Euroopa Konkurentsivõime Fondi suhtes, tingimusel et fondist ei edendata ega rahastata tuumaelektrijaamade ehitamist või dekomisjoneerimist.“

SLOVAKKIA AVALDUS

„Slovakkia toetab täiel määral Euroopa Konkurentsivõime Fondi eesmärke võimendada Euroopa teadusuuringuid ja innovatsiooni, et suurendada Euroopa tööstuse konkurentsivõimet. Euroopa Konkurentsivõime Fond on järgmisel programmitöö perioodil selle tagamiseks peamine vahend. Slovakkia tunnustab ka läbirääkimiste käigus tehtud edusamme ning toetab jätkuvaid jõupingutusi, et töötada välja lihtsamad, realistlikud ja rakendatavad reeglid, mis tooksid positiivseid muutusi kogu liidus, ning tagada, et nimetatud fond aitab reaalselt edendada konkurentsivõimet euroopalikul ja kaasaval viisil.

Slovakkia on nõus sellega, et fondi aluspõhimõtteks peab jääma tipptaseme tagamine. Tipptaseme täienduseks tuleks siiski kehtestada kriteeriumid ja võtta kaitsemeetmeid, mis aitaksid tagada laialdase osalemise, edendataksid tipptasemel teadmiste levitamist kogu liidus ning toetaksid mitmekesiste ja vastupidavate Euroopa väärtusahelate arendamist. Slovakkia tunneb jätkuvalt muret selle pärast, et praeguses tekstis ei käsitleta piisavalt kõigi liikmesriikide ettevõtjate kaasavat juurdepääsu rahastamisvõimalustele ega pakuta piisavat raamistikku Euroopa täieliku innovatsioonipotentsiaali, eksperditeadmiste ja tootmisvõimekuse kasutamiseks. Selliste täpsustavate sätete puudumisega kaasneb oht, et fondist saavad eelkõige kasu juba väljakujunenud ökosüsteemid ja eri liikmesriikide vaheline konkurentsilõhe süveneb veelgi. Seetõttu tuleks veelgi parandada tipptaseme, konkurentsivõime ja laialdase osalemise vahelist tasakaalu.

Slovakkia peab vajalikuks jätkata läbirääkimisi, et ettepanek koos Euroopa Parlamendiga aegsasti vastu võtta. Slovakkia on valmis jätkama konstruktiivset osalemist õigusloomeprotsessi järgmistes etappides, eesmärgiga luua tasakaalustatum, kaasavama ja tõhusam Euroopa Konkurentsivõime Fond.“

EESTI, LEEDU, LÄTI JA POOLA ÜHISAVALDUS

„Toetame Euroopa Konkurentsivõime Fondi eesmärke, soovides tugevdada vastupanuvõimet, julgeolekut ja konkurentsivõimet kogu liidus. Samal ajal leiame, et fond peaks olema piisavalt ette valmistatud, et reageerida liidu muutuvale julgeoleku- ja majandusolukorrale.

Geopoliitiline kontekst, eelkõige Venemaa täiemahuline Ukraina-vastane agressioonisõda ja kogu liidus toimuvad pidevad hübriidrünnakud, on näidanud, et energia- ja sidevõrgud on Euroopa konkurentsivõime ja julgeolekustruktuuri üliolulised komponendid. Hiljutised intsidendid, eelkõige liidu idapiiril asuvates liikmesriikides, on toonud esile ka elutähtsa taristu ja tarneahelate haavatavuse, mis näitab selgelt vajadust suurendada Euroopa toetust valmisolekule, taastumisvõimele ja strateegilistele reservidele. Üldisemalt mõjutab halvenev julgeolekukeskkond ka majanduslikku vastupanuvõimet ja konkurentsivõimet, suurendades investeerimisisriske ja rahastamiskulusid ja nõrgendades majanduskasvu väljavaateid julgeoleku- ja sõjalistest ohtudest kõige enam mõjutatud piirkondades, nagu on rõhutatud komisjoni teatistes, mis käsitleb Venemaa, Valgevene ja Ukrainaga piirnevaid ELi idapoolseid piirkondi (COM(2026) 82), ning asjakohaselt märgitud Euroopa Ülemkogu 19. märtsi 2026. aasta järeldustes.

Seda arvesse võttes on meie arvates oluline, et Euroopa Konkurentsivõime Fondi raamistikus:

1. tunnustataks elutähtsat taristut selgesõnalisemalt ja praktilisemalt;
2. kajastataks määruse regulatiivosas asjakohaselt mitteoptimaalseid investeerimisolukordi, mis on tingitud püsivatest geopoliitilistest riskidest, eelkõige ELi idapoolsetel piirialadel, kus riskipreemiad on struktuurselt suuremad ja investeerimistingimused halvemad;
3. tunnustataks asjakohaselt pikaajalise geopoliitilise surve all olevaid piirkondi, sealhulgas ELi idapoolseid piirialasid, koos teiste struktuurselt ebasoodsas olukorras olevate territooriumidega.

Eespool toodut arvesse võttes saame praeguses etapis osalist üldist lähenemisviisi Euroopa Konkurentsivõime Fondi suhtes toetada, kuid väljendame selgesõnaliselt ootust, et lõplikus kompromisstekstis kajastatakse piisavalt eespool nimetatud põhielemente.“

BULGAARIA, HORVAATIA, SLOVEENIA, TŠEHHI VABARIIGI JA UNGARI ÜHISAVALDUS

„Bulgaaria, Horvaatia, Sloveenia, Tšehhi Vabariik ja Ungari tunnistavad Euroopa tööstuse, teadusuuringute ja innovatsiooni konkurentsivõime suurendamise tähtsust ning väljendavad heameelt Euroopa Konkurentsivõime Fondi loomist käsitleva ettepaneku eesmärkide üle.

Samal ajal leiavad Bulgaaria, Horvaatia, Sloveenia, Tšehhi Vabariik ja Ungari, et praegune määruse eelnõu ei võimalda veel piisavat prognoositavust mehhanismide kohta, mis aitaksid tõhusalt saavutada eesmärki mobiliseerida ja koondada kõigis liikmesriikides täiendavat suutlikkust, taristuid, eksperditeadmiseid ja innovatsiooni ökosüsteeme ning võimaldaksid liidul täielikult ära kasutada oma kollektiivset potentsiaali.

Bulgaaria, Horvaatia, Sloveenia, Tšehhi Vabariik ja Ungari tunnistavad siiski vajadust edendada Euroopa Konkurentsivõime Fondi käsitlevaid läbirääkimisi, et määrus koos Euroopa Parlamendiga aegsasti vastu võtta, ning toetavad seetõttu osalist üldist lähenemisviisi kui olulist sammu selles protsessis. Toetame seda eeldusel, et läbirääkimiste edasistes etappides jätkatakse fondi rakendamise üksikasjadega seotud tööd “

B-punkti 4
alapunkti c kohta:

Mitmeaastane finantsraamistik (2028–2034)

- c) Määrus, millega luuakse instrument „Globaalne Euroopa“
Osaline üldine lähenemisviis

BULGAARIA AVALDUS

„Bulgaaria Vabariik peab inimõiguste edendamist ja kaitsmist väga oluliseks. Bulgaaria peab nii praegu kui ka edaspidi kinni oma inimõigustealastest kohustustest.

Samal ajal ja ilma et see piiraks Bulgaaria toetust osalise üldise lähenemisviisi kompromisstekstile, kordab Bulgaaria oma riiklikku seisukohta teatavate elementide suhtes, mis sisalduvad kavandatavas määruses, millega luuakse instrument „Globaalne Euroopa“.

Bulgaaria konstitutsioonikohus võttis 2018. aastal vastu otsuse, milles sedastas, et Euroopa Nõukogu naistevastase vägivalla ja perevägivalla ennetamise ja tõkestamise konventsioonis (Istanbuli konventsioon) edendatakse ingliskeelse mõistega „gender“ seotud õiguslikke kontseptsioone, mis on vastuolus Bulgaaria põhiseaduse oluliste põhimõtetega. Vastavalt konstitutsioonikohtu otsusele nr 13/2018 ei ole ükski viide Euroopa Nõukogu naistevastase vägivalla ja perevägivalla ennetamise ja tõkestamise konventsioonile (Istanbuli konventsioon) Bulgaaria Vabariigi osas kohaldatav. Samadel põhjustel kinnitab Bulgaaria taas oma seisukohta välistegevuses soolist võrdõiguslikkust ja naiste mõjuvõimu suurendamist käsitleva ELi kolmanda tegevuskava (GAP III) suhtes ning ei pea selle kohaldamist enda jaoks siduvaks.

Eespool toodut silmas pidades peab Bulgaaria Vabariik vastuvõetavaks, et ingliskeelse terminiga „gender“ (bulgaaria keeles „пол“) viidatakse kahele bioloogiliselt määratletud sugupoolele – mees- ja naissoole.“

HISPAANIA AVALDUS

„Seoses instrumendi „Globaalne Euroopa“ loomist käsitleva määruse ettepeneku põhjendusega 58 esitab Hispaania järgmise avalduse, paludes nõukogu peasekretariaadil lisada see üldasjade nõukogu 16. juuni 2026. aasta istungi protokollis.

Hispaania usub kindlalt, et inimõigustel põhinev lähenemisviis rändele edendab sotsiaalset integratsiooni ja ühtekuuluvust, mis tugevdab Euroopa väärtusi ja toob seeläbi kasu ühiskonnale tervikuna.

Hispaania on jätkuvalt pühendunud võitlusele rändajate smugeldamise ja inimkaubandusega tegelevate kuritegelike organisatsioonide vastu. Hispaania jätkab päritolu- ja transiidiriikidega peetava dialoogi kui parima ja kõige tõhusama strateegia edendamist.

Määruse üle peetud läbirääkimiste käigus on Hispaania järjekindlalt olnud mõiste „uuenduslikud lahendused“ lisamise vastu. Kahjuks on see mõiste endiselt teksti põhjendustes, mis ei ole Hispaania jaoks vastuvõetav.

Soovime esitada järgmised väited:

Sellist sõnastust ei ole mitte kunagi ametlikult kasutatud Euroopa Ülemkogu järeldustes ega ühenduse õigusnormides. Eelkõige ei sisalda tagasisaatmismäärus, turvalise kolmanda riigi määrus ega turvaliste päritoluriikide loetelu mõistet „uuenduslikud lahendused“. Peame äärmiselt problemaatiliseks, et horisontaalne õigusakt nagu finantsmäärus sisaldab viidet nendele „uuenduslikele lahendustele“, kui seda mõistet ei ole kunagi kasutatud nendes valdkondades ja kus seda oleks tulnud eelnevalt tunnustada.

Just sel põhjusel on nõukogu õigustalitus mitmel korral rõhutanud selle sõnastuse „õiguslikku ebaselgust“. Lisaks õiguslikku alust käsitlevale väitele on meil ka finants- ja õiguskindlusega seotud argument: võimalus rahastada õiguskindlusetust avab ukse omavoliks.

Põhjenduses 58 sätestatakse järgmist: „Instrumendi raames kõigi rändega seotud meetmete rakendamisel tuleks täielikult järgida rahvusvahelist õigust, sealhulgas pidada kinni rahvusvahelisest inimõigustealasest õigusest, rahvusvahelisest humanitaarõigusest ja pagulasõigusest ning võtta arvesse liidu ja liikmesriikide pädevust.“ See sõnastus kajastub regulatiivosas, täpsemalt artikli 12 lõikes 2: „Meetmete rakendamisel peetakse täielikult kinni rahvusvahelisest õigusest, sealhulgas rahvusvahelisest humanitaar-, inimõigustealasest ja pagulasõigusest ning võetakse arvesse liidu ja riikide pädevust.“ Selle sätte alusel leiab Hispaania, et nn tagasisaatmiskeskused ei kuulu selles põhjenduses nimetatud „uuenduslike lahenduste“ kohaldamisalasse ning seetõttu ei saa neid keskusi rahastada instrumendi „Globaalne Euroopa“ vahenditest.

Euroopa Liidu Kohus ei ole veel teinud otsust küsimuses, mis puudutab väliste kinnipidamiskeskuste võimalikku asukohta. Kohtujurist Laila Medina on oma 4. juuni 2016. aasta arvamuses siiski seisukohal, et kinnipidamiskeskuste asukoht on ühtlustamata ja kuulub riikide pädevusse, ning märgib, et kinnipidamise alused ja eelkõige tagatised on sealjuures liidu õigusega täielikult ühtlustatud ning et vastutav liikmesriik peab olema võimelina need tagama (C-706/25 ja C-707/25).

Varjupaigataotlejate õiguste tagamine väljaspool ELi territooriumi, neile vajaliku õigusabi ja tegeliku juurdepääsu tagamine ressurssidele, sealhulgas õiguskaitsele, on ebaproportsionaalne kulu, mis on jätkusuutlikkuse ja nõuetekohase eelarvekontrolli seisukohast lubamatu. Veel hullem on see, et isegi eelarve survestamisega ei ole neid õigusi võimalik tagada, sest riigid viivad oma vastutuse riigist välja, et hõlbustada väljasaatmist, mistõttu õigusi ja kõiki tagatiseid on keerulisem tagada.

Lisaks õiguslikele ja eelarvelistele kaalutlustele tuleb arvesse võtta ka poliitilisi ja välissuhetega seotud aspekte. Nagu hiljutised kogemused on näidanud, põhjustavad need keskused vastuvõtvates ühiskondades tohutut vastuseisu, mida äärmuslike suundumustega valitsused saavad poliitiliselt ära kasutada, eemaldudes Euroopa Liidust ja nõrgendades seeläbi ELi positsiooni maailmas ja esmatähtsaid suhteid kolmandate riikidega.

Esmase saabumise liimesriigid, mille hulka kuulub Hispaania, on võrdõiguslikkuse ja koostöö vaimus loonud kolmandate riikidega pikaajalisi ja usaldusväärseid diplomaatilisi suhteid, mis on andnud positiivseid tulemusi. Nende keskuste loomine ja nende rahastamine Euroopa Liidu poolt tekitab tõsiseid probleeme, mis on seotud mitte ainult meie mainega, vaid võib ohustada ka politsei- ja diplomaatilise koostöö struktuure, mille ülesehitamiseks on kulunud aastakümneid.“

PORTUGALI AVALDUS

„Portugal toetab täielikult tugevat instrumenti „Globaalne Euroopa“, mis on peamine vahend liidu väärtuste, põhimõtete ja huvide edendamiseks kogu maailmas.

Seetõttu usume, et liidu piiratud ressurside juures tuleks keskenduda tõhusate, konsensuslike ja maksimaalse mõjuvõimuga meetmete võtmisele.

Neid põhimõtteid arvesse võttes säilitab Portugal veel reservatsiooni seoses instrumenti „Globaalne Euroopa“ käsitlevas ettepanekus esitatud viitega „uuenduslikele lahendustele“.

See sõnastus ei vasta ka Euroopa Ülemkogu väljakujunenud keelekasutusele, eelkõige rände valdkonnas, ning puudub piisav selgus selle täpse tähenduse ja mõju kohta.

Kompromissi vaimus ja võttes arvesse instrumendi „Globaalne Euroopa“ tähtsust, paketi üldist tasakaalu ja läbirääkimiste käigus tehtud edusamme, toetab Portugal siiski teksti vastuvõtmist ja palub oma seisukoha nõukogu istungi protokollile kanda.“