



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 1 юли 2026 г.
(OR. en, de, es, it, pt)

10669/26
PV CONS 40
AG 102
PARLNAT

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ
СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
(Общи въпроси)
16 юни 2026 г.

1. Приемане на дневния ред

Съветът прие дневния ред, изложен в док. 9939/1/26 REV 1.

2. Одобряване на точки А

а) Списък на незаконодателните дейности

9940/1/26 REV 1

Съветът прие всички точки А, изброени в документа по-горе, включително всички документи COR и REV по езици, представени за приемане.

б) Списък на законодателните актове (открито
обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за
Европейския съюз)

9942/26

Икономически и финансови въпроси

1. Позиция на Съвета по ПКБ № 1/2026: излишък за 2025 г.



9917/26

Приемане

9916/26 + ADD 1

Одобряване на писмо

REV 2

одобрено от Корепер (II част) на 10.6.2026 г.

FIN

Съветът прие позицията си и одобри писмото. Точката беше разгледана на открито заседание.

Изявление на Съвета по тази точка е поместено в приложението.

Обсъждания на законодателни актове

(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

3. Многогодишна финансова рамка (МФР) 2028 – 2034 г.



10058/26

Преговорна кутия

Ориентационен дебат

Съветът проведе ориентационен дебат.

4. Многогодишна финансова рамка (МФР) 2028 – 2034 г.



- а) Регламент за създаване на Европейски фонд за икономическо, социално и териториално сближаване, за селското стопанство и селските райони, за рибарството и морското дело и за просперитета и сигурността за периода 2028—2034 г. („Регламент за планове за НРП“) 9807/1/26 REV 1 + ADD 1-3
9808/26 + COR 1

Съветът постигна частичен общ подход по Регламента за създаване на Европейски фонд за икономическо, социално и териториално сближаване, за селското стопанство и селските райони, за рибарството и морското дело и за просперитета и сигурността за периода 2028—2034 г.

Испания, Италия, Литва, Малта, Словакия, Унгария, Чешката република и Швеция представиха изявления, а Естония, Латвия и Литва, както и България, Румъния, Унгария и Чешката република — съвместни изявления, които са поместени в приложението.

- б) Регламент за създаване на Европейски фонд за конкурентоспособност (ЕФК), включващ специфичната програма за научноизследователски и иновационни дейности в областта на отбраната ² 10489/26 + ADD 1
REV 1 + ADD 2
10491/26 + COR 1

Съветът постигна частичен общ подход по Регламента за създаване на Европейски фонд за конкурентоспособност (ЕФК), включително специфичната програма за научни изследвания и иновации в областта на отбраната.

Австрия и Словакия представиха изявления, а Естония, Латвия, Литва и Полша, както и България, Словения, Унгария, Хърватия, и Чешката република — съвместни изявления, които са поместени в приложението.

- в) Регламент за създаване на „Глобална Европа“ *Частичен общ подход* 10432/26 + ADD 1
10442/26

Съветът постигна частичен общ подход по Регламента за създаване на „Глобална Европа“.

България, Португалия и Испания представиха изявления, които са поместени в приложението.

5. Законодателни пакети „Омнибус“, насочени към опростяване на законодателството
Доклад за напредъка



9834/1/26 REV 1

Съветът взе под внимание доклада за напредъка.

6. Други въпроси

Няма.

Незаконодателни дейности

7. Подготовка за заседанието на Европейския съвет на 18 и 19 юни 2026 г. 
- а) Заключение 7875/26
Обмен на мнения
- б) Съвместна декларация относно законодателните приоритети на ЕС за 2026 г. и Пътната карта „Една Европа, един пазар“ 10395/26
Актуално състояние
8. Европейски семестър за 2026 г.: хоризонтална бележка относно интегрираните специфични за всяка държава препоръки 9613/26
Одобряване
Предаване на Европейския съвет
9. Осемнадесетмесечна програма на Съвета  10392/26
(1 юли 2026 г. – 31 декември 2027 г.)
Одобряване
- СЪВЕТЪТ одобри осемнадесетмесечната програма на Съвета за периода от 1 юли 2026 г. до 31 декември 2027 г.
10. Ценностите на Съюза в Унгария/мотивирано предложение по член 7, параграф 1 от ДЕС 12266/1/18 REV 1
+ REV 1 COR 1
Актуално състояние
11. Други въпроси
- в) Разширяване 10558/26
Информация от Франция и Германия



Първо четене



Специална законодателна процедура



Открит дебат (член 8, параграф 3 от Процедурния правилник на Съвета)



Точка за обсъждане в ограничен състав



Точка, основана на предложение на Комисията

ИЗЯВЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛНИТЕ ТОЧКИ А, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ДОК.

9942/26

По точка 1 от
списъка на
точки А:

Позиция на Съвета по ПКБ № 1/2026: излишък за 2025 г.
Приемане
Одобряване на писмо

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЪВЕТА

„Съветът отбелязва, че при представянето на изчислението на финансирането на бюджета [по категории собствени ресурси и по държави членки] Комисията е намалила степента на подробност и прозрачност, като е пропуснала изчисляването на „национална вноска“.

Преустановяването на информацията за общия размер на текущите трансфери, плащани от сектор „Държавно управление“ на всяка държава членка на институциите на Европейския съюз – данни, които подлежат на редовни корекции поради тяхната основа в статистическите агрегати – представлява прекъсване на стандартите на ЕС за финансово отчитане, установени поне от финансовата 2007 година насам, и също така премахва стандартизирана отправна точка за заинтересованите страни, като по този начин се ограничава възможността за извършване на добре информиран анализ на вноските в бюджета на ЕС.

Съветът приканва Комисията да въведе отново изчисляване на „националната вноска“ в бъдещи проектобюджети и проекти на коригиращи бюджети.

Приемането на настоящата позиция по проект на коригиращ бюджет № 1/2026 не засяга бъдещи или текущи обсъждания на законодателни актове, които могат да бъдат засегнати от понятието и концепцията „национални вноски“.

По точка 4,
буква а) от
списъка на
точки Б:

Многогодишна финансова рамка (МФР) 2028 – 2034 г.

- а) Регламент за създаване на Европейски фонд за икономическо, социално и териториално сближаване, за селското стопанство и селските райони, за рибарството и морското дело и за просперитета и сигурността за периода 2028—2034 г. („Регламент за планове за НРП“)

Частичен общ подход

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЧЕШКАТА РЕПУБЛИКА

„Чешката република счита, че е важно да се постигне частичен общ подход по предложението за Регламент относно планове за национално и регионално партньорство (планове за НРП), така че да бъде възможен напредък в следващите етапи на преговорите.

Чешката република оценява усилията на председателството и промените, въведени в компромисния текст. Същевременно тя би искала да подчертае, че някои елементи от текста не следва да бъдат пренебрегвани на следващите етапи от преговорите.

По-специално, някои части от планове за НРП, включително приложенията към тях, са с подчертано технически характер и невинаги беше възможно да бъдат обсъдени подробно. Поради това Чешката република вярва, че всички несъответствия, които могат да възникнат на по-късен етап — независимо дали по време на преговорите или по време на изготвянето на плана — ще бъдат надлежно отстранени на следващите етапи от законодателния процес. Това се отнася по-специално до въпросите, произтичащи от пропуски или от елементи, които може да не са били изцяло взети предвид по време на интензивната фаза, довела до частичния общ подход.

Това се отнася по-специално за разпоредбите, свързани с общата селскостопанска политика (ОСП). Обсъжданията по секторните законодателни предложения за ОСП и общата организация на пазарите (ООП) ще продължат в Съвета по време на предстоящото ирландско председателство и се очаква позицията на Съвета по двата текста да бъде доразвита. Като се има предвид, че не всички имащи отношение селскостопански разпоредби бяха прехвърлени от Регламента за НРП към регламентите за ОСП и ООП, е особено важно да се изтъкне, че частичният общ подход по планове за НРП не може да предопределя работата на Съвета по селско стопанство и рибарство и неговите подготвителни органи по посочените два регламента. Ще бъде особено необходимо да се даде възможност за бъдещо обсъждане на подходящ преходен период за ОСП.

Като цяло Чешката република остава ангажирана с конструктивен подход към преговорите по многогодишната финансова рамка (МФР) и свързаните с нея законодателни предложения с оглед на постигането на балансирано и своевременно споразумение. В този контекст и за да спомогне за напредъка на работата, Чешката република подкрепя частичния общ подход като част от по-широкия пакет.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УНГАРИЯ

„Унгария счита, че компромисният текст на Регламента относно планове за НРП не отразява адекватно реалния и практическия риск процесът на одобряване на планове за НРП да забави значително началото на усвояването на средствата, планирани по отделните глави, нито предвижда подходящи механизми за гъвкавост на равнище отделни глави, за да се преодолеят тези рискове.

В резултат на това текстът не гарантира в достатъчна степен постигането на целта, заложена в заключенията на Европейския съвет, а именно необходимостта да се гарантира, че финансирането от ЕС ще достига до бенефициерите без прекъсване от януари 2028 г.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИТАЛИЯ

„Италия благодари на кипърското председателство на Съвета на ЕС за извършената интензивна работа и предвид значителния напредък, постигнат по време на преговорите, подкрепя частичния общ подход по регламента.

По-специално Италия приветства повишената видимост, осигурена за общата селскостопанска политика, и прехвърлянето на множество ключови разпоредби, свързани с ОСП, от Регламента относно планове за НРП към съответното секторно законодателство; подобренията, въведени в управлението на планове, за да се гарантира по най-добрия начин непрекъснатото функциониране на настоящите структури; гъвкавостта по отношение на институционалната структура на държавите членки; по-голямата видимост за общата политика в областта на рибарството, която обаче изисква допълнителни усилия, що се отнася до разпределението на ресурсите; постигнатия напредък за осигуряване на опростяване и за изпълнение в съответствие с настоящия програмен период, както и въвеждането на специфични ставки на съфинансиране за средствата по линия на фондовете за миграцията и вътрешните работи (НОМЕ).

Италия приветства също така компромиса, постигнат по въпроса за обвързаността с условия, отнасящи се до принципите на правовата държава и основните права. Свързаната с това регулаторна рамка вече се опира на по-съгласуван и балансиран подход, ръководен от принципите на правна сигурност и пропорционалност и основан на адекватно участие на държавите членки.

Тези елементи представляват важни подобрения спрямо първоначалното предложение на Комисията и отразяват редица приоритети, които Италия последователно подкрепяше по време на преговорите.

Същевременно Италия би желала отново да изрази резервите си по отношение на недостатъчните гаранции, предвидени за политиката на сближаване, които не запазват адекватно нейния специфичен характер и цели. Италия подчертава, че политиката на сближаване — в качеството си на основна политика, зaleгнала в Договорите на ЕС — се нуждае от по-силни гаранции и от повече ресурси, така че да се осигурят териториалното ѝ измерение и дългосрочната ѝ предвидимост.

Италия се надява, че на тези опасения ще бъде обърнато внимание в по-нататъшния ход на законодателния процес.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЛИТВА

„Въпреки постигнатия до момента напредък по предложението относно плановите за НРП, принципът „нищо не е договорено, докато не бъде договорено всичко“ все още е в сила и Литва би искала да обърне внимание на редица важни нерешени въпроси.

В последната версия на Регламента относно плановите за НРП значителен брой разпоредби, свързани с ОСП, са поставени в скоби. В резултат на това съдържанието на споразумението в настоящия му вид остава ограничено, като важни елементи, напр. финансирането, общият принос на ЕС, ключовите приложения и други съществени разпоредби на практика се отлагат за бъдещи преговори. Освен това частичният общ подход не може да се тълкува като съгласие с предложената структура на МФР.

Това поражда и по-широка загриженост по отношение на целостта на ОСП в рамките на плановите за НРП. ОСП не следва да се разглежда само като компонент на някакъв инструмент за хоризонтално планиране и финансиране. Нейните специфични цели, модел на изпълнение, система за контрол и логика на защитено финансиране трябва да останат ясно разпознаваеми и правно защитени в рамките на цялостната архитектура.

Освен това остават неразгледани няколко опасения, свързани с ОСП, като например разширяването на модела на изпълнение, основан на крайните продукти, така че да обхване интервенциите за инвестиции по линия на ОСП, равнището на ставките на финансовите корекции, гъвкавостта за коригиране на целевите стойности, изваждането на преработката на храни от списъка на обособените интервенции по линия на ОСП.

Като се имат предвид тези нерешени въпроси, оставаме загрижени, че ключовите елементи на структурата и рамката за изпълнение на ОСП все още не са защитени в достатъчна степен. Поради това Литва счита, че на тези опасения следва да бъде обърнато подходящото внимание в предстоящите преговори.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА МАЛТА

„Малта отчита значителните усилия, положени от кипърското председателство, и постигнатия напредък при придвижването на работата по обсъжданията на Регламента относно плановите за НРП.

Въпреки това Малта остава загрижена, че предложената рамка за изпълнение не запазва изрично един истински, основан на разходите вариант за изпълнение, наред с подходи, основани на резултатите, и опростени подходи към разходите.

Малта счита, че един модел, основан предимно на прогнозни разходи и етапни цели, може да създаде значителни предизвикателства за бюджета, управлението и отчетността, особено когато отговорността за изпълнението и финансовият риск са съсредоточени на централно равнище, което следва да бъде внимателно отразено при разработването на дългосрочна рамка.

Поради това Малта поддържа становището, че бъдещата рамка следва да запази възможност за същински избор между моделите на изпълнение, включително изричен реален вариант, основан на разходите, наред с подходи, основани на резултатите, и опростени подходи към разходите.

Освен това според Малта, като се има предвид, че отговорността за изпълнението и финансовият риск се носят от държавата членка, прилагането на условията съгласно регламента — особено когато те се основават на доклади, оценки или подобни инструменти, които могат да доведат до финансови последици или последици за изпълнението — трябва да се опира на прозрачни, обективни и проверими критерии и да се осъществява така, че да гарантира правна сигурност, пропорционалност, прозрачност и равно третиране.

Малта подчертава, че принципът, че нищо не е договорено, докато не бъде договорено всичко, остава напълно приложим. Малта си запазва правото да разгледа отново този въпрос в контекста на бъдещите преговори по регламента и в контекста на по-широките обсъждания на МФР.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВАШКАТА РЕПУБЛИКА

„Като признава напредъка, постигнат по проекта за Регламента относно плановите за НРП, Словакия подкрепя постоянните усилия за установяване на по-прости, реалистични и работещи правила за бъдещия програмен период, които да доведат до цялостна положителна промяна за регионите и хората.

Споделяме общата цел на всички държави членки да гарантират навременното изпълнение на плановите за национално и регионално партньорство. В този контекст Словакия вече започна националната си подготовка в дух на партньорство, сътрудничество и конструктивен ангажимент.

Като се има предвид колко е важен Регламентът относно плановите за НРП, който обединява няколко основани на Договорите политики и инструменти, Словакия продължава да се застъпва за по-голяма яснота, последователност и съгласуваност със секторното законодателство и рамката за изпълнение. Гарантирането на правна сигурност, предвидимост и ясни правила за изпълнение продължават да бъдат нашият основен приоритет.

Предложението представлява фундаментална промяна в модела на изпълнение и има потенциала да допринесе за модернизирването на политиката на сближаване. За постигането на тази цел е от съществено значение тази трансформация да доведе и до същинско опростяване за бенефициерите. Що се отнася до рамката за изпълнение, Словакия подкрепя ориентиран към резултатите подход, при условие че се гарантира по-голяма гъвкавост за държавите членки, като същевременно се намалява административната тежест. В същото време рамката за изпълнение следва да позволява използването на най-подходящите методи за прилагане, включително модела на реалните разходи, в надлежно обосновани случаи. Освен това се застъпваме за премахване на несъответствията по отношение на задълженията за проверка на органите, отговорни за плановите, тъй като това, заедно с широкото определение за сериозно неспазване, създава несигурност във връзка с обхвата на проверките и одитите и рискува да подкопае яснотата на цялостната рамка за контрол.

Словакия зачита изцяло принципите на правовата държава и Хартата на основните права и остава ангажирана с тяхното последователно и обективно прилагане. За да се засилят още повече правната сигурност, предвидимостта, обективността и пропорционалността, Словакия счита, че е необходима допълнителна работа за установяване на надеждни източници, методики за оценка и пряка връзка между нарушаването и доброто финансово управление или финансовите интереси на Съюза. Това следва да включва широко застъпено измерение на превенция, заедно със засилен акцент върху диалога за отстраняване на недостатъците, както и стриктно прилагане на принципа на пропорционалност.

Особено внимание следва да се обърне на гарантирането на правна сигурност и предвидимост по време на прехода между програмните периоди на общата селскостопанска политика. От гледна точка на Словакия този и други важни елементи на ОСП, включително предложението за прогресивно намаляване и въвеждане на таван на плащанията, следва да бъдат разгледани допълнително. Поради това следва да се определи подходящ подход, който да отразява различните структури на земеделските стопанства из ЕС и да гарантира непрекъснатостта на подпомагането, особено що се отнася до директните плащания, които продължават да бъдат от изключително важни за поддържането на жизнеспособността, устойчивостта и конкурентоспособността на европейските и словашките земеделски стопани.

Във връзка с това Словакия подчертава, че е важно да се запази необходимото законодателно пространство, за да се гарантира, че окончателната структура на цялата рамка остава оперативна, вътрешно последователна и способна да постига целите си на практика.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИСПАНИЯ

„Изявление на Испания

относно частичния общ подход по Регламента за създаване на Европейски фонд за икономическо, социално и териториално сближаване, за селското стопанство и селските райони, за рибарството и морското дело и за просперитета и сигурността за периода 2028 – 2034 г. („Регламент относно плановите за НРП“)

Съвет по общи въпроси, 16 юни 2026 г.

Испания благодари на кипърското председателство за работата му през последните месеци по предложението за регламент относно плановите за национално и регионално партньорство и отчита напредъка по различни аспекти от досието. Бихме искали също така да благодарим на Комисията за предоставената информация и за организирането на технически семинари в опит да се изяснят конкретни елементи от текста.

Потвърждаваме отново ангажимента си да продължим да работим активно с кипърското и ирландското председателства, непоклатими в решимостта си да преодолеем преди края на годината предизвикателствата, свързани с разглежданото предложение.

Испания обаче не е в състояние да подкрепи предложения текст на Регламента относно плановите за НРП.

Испания е твърдо и безспорно ангажирана с европейския проект и с правилното изпълнение на неговите политики и приоритети. Считаме обаче, че предложението за единен фонд, прилаган чрез национални и регионални планове, създава структурни, политически, технически и управленски трудности за ефективното му прилагане.

На настоящия етап остават нерешени въпросите относно прилагането и практическите аспекти на предложението.

Всяка промяна в управлението, отнасяща се до сближаването и ОСП — основополагащи принципи, защитени от Договорите — трябва да зачита териториалния баланс, характерен за Съюза. Предложението за планове за национално и регионално партньорство подкопава тези принципи и не разглежда като приоритет, нито гарантира ролята на регионите или стремежа към тяхното балансирано развитие.

Предложението за планове за национално и регионално партньорство води до размиване на спецификата и целта на различните политики на Общността, като обединява твърде разнородни инвестиционни приоритети в един-единствен програмен и управленски модел и ги подчинява на едни и същи правила за разработване и изпълнение.

Освен това представеният модел поражда сериозни съмнения относно практическата си осъществимост, тъй като пренебрегва институционалната, конституционната и административната реалност на държавите членки. Европа е изградена върху разнообразни системи за управление и бюджетни процедури, но те винаги се основават на реални, проверими и контролирани разходи.

Предложението на Комисията не представлява опростяване, а налага допълнителна административна тежест, произтичаща от паралелната система от ключови етапи и цели, чиято ефективност не е доказана. Създава се правна и финансова несигурност, което затруднява препрограмирането и е в ущърб на регионите с по-малко ресурси, а оттам и на самата същност на политиката на сближаване.

В предложението липсва яснота относно ролята на регионите и степента им на политическа, административна и финансова автономност в един модел, който се отклонява от традиционното разпределение, следвано през предходните периоди. Този въпрос е още по-сложен в държавите, в които по силата на конституционен мандат регионите упражняват автономно основни правомощия при планирането, изпълнението и управлението на публичните политики.

Испания не може да подкрепи предложението, което размива правомощията на нашите региони. Както в централната ни администрация, така и в автономните области е налице единодушна и споделена загриженост за действителните последици от този модел.

В резултат на това съществува риск моделът да породви сложност, несигурност и значителни трудности при прилагането за държавите членки.

В рамките на общата селскостопанска политика (ОСП) изразяваме загриженост както във връзка с предложените равнища на финансиране, така и с предвидения модел на управление.

Става дума по-специално за възможността за включване на нови интервенции, напр. инвестициите в преработката и предлагането на пазара на продукти на хранително-вкусовата промишленост и инвестициите в горското стопанство или напояването, които да бъдат финансирани от обособени средства или отделени в бюджет на ОСП, значително по-нисък от настоящия.

Имаме също така сериозни резерви във връзка с предложението за преходни мерки за осигуряване на непрекъснатост на плащанията и с механизма на ЕС, при които земеделските стопани биха останали извън обхвата както на фонда, така и на резерва за кризи, предизвикани от природни бедствия — въпрос, изключително важен за селскостопанския сектор.

Смятаме, че всички отнасящи се до ОСП технически въпроси, включени в Регламента относно планове за НРП, при всяко положение следва да се обсъждат успоредно с останалата част от законодателството за ОСП.

Неизменно водена от стремежа за постигане на модел, който да гарантира ролята на регионите и да действа във всички държави членки, Испания ще продължи да работи активно и конструктивно по предложение, съдържащо амбициозни цели, но и осъществимо на практика.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ШВЕЦИЯ

„Швеция приветства по-силната връзка, установена с Европейския семестър и със специфичните за всяка държава препоръки в тази част от регламента. Швеция може да приеме частичния общ подход, но поддържа възраженията си по отношение на формулировката в ПРИЛОЖЕНИЕ VI, буква б). Швеция тълкува думата „включително“ в смисъл, че може да се отпуснат средства за справянето с материални лишения чрез предоставяне на храни и/или основно материално подпомагане на най-нуждаещите се лица, но че материалните лишения могат също така да бъдат преодоляни чрез съпътстващи мерки.“

СЪВМЕСТНО ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЕСТОНИЯ, ЛАТВИЯ И ЛИТВА

„Естония, Латвия и Литва отчитат напредъка, постигнат по време на преговорите по пакета за многогодишната финансова рамка. Оставаме изцяло ангажирани с подкрепата на усилията на кипърското и ирландското председателства за постигане на споразумение през тази година.

Въпреки това продължават да съществуват сериозни опасения относно степента, в която предложената рамка отразява предизвикателствата, пред които са изправени източните гранични региони на Европейския съюз, по-специално тези, граничещи с Русия и Беларус.

На 18 февруари 2026 г. Комисията прие своето съобщение „Силни региони за защитена Европа“, в което се признава, че регионите на ниво NUTS-2, граничещи с Русия, Беларус и Украйна, са изправени пред специфични предизвикателства в областта на сигурността, икономически и демографски предизвикателства, произтичащи от агресивната война на Русия срещу Украйна, хибридните заплахи и коренно променената геополитическа среда, и се посочва, че „най-засегнати от влошаващата се среда на сигурност и от повишените рискове от конвенционални военни действия са регионите на външната граница с Русия и Беларус“. Справянето с тези предизвикателства е за сметка на дългосрочните инвестиции в конкурентоспособност, иновации, обществено благосъстояние и устойчиво социално-икономическо развитие. В съобщението основателно се подчертава, че укрепването на устойчивостта и просперитета на тези региони е стратегическа инвестиция в сигурността и стабилността на Европа.

Въпреки че в редица законодателни предложения са включени препратки към съобщението и се споменават предизвикателствата, пред които са изправени източните гранични региони, съответните разпоредби все още не отразяват в достатъчна степен мащаба и трайния и уникален характер на тези предизвикателства.

Нуждите на източните гранични региони и свързаните с тях обстоятелства са много специфични и предизвикателствата, пред които са изправени тези региони в Естония, Латвия и Литва, надхвърлят това, с което обичайно могат да се справят самостоятелно националните бюджети. Тези региони са принудени да поемат нарастващите разходи за сигурност, устойчивост и готовност, както и свързаните с това последици за населението, като същевременно трябва да запазят икономическата си жизнеспособност, социалното си сближаване и перспективите си за дългосрочно развитие. Без по-решителни мерки този натиск рискува да задълбочи териториалните различия и да подкопае привлекателността и конкурентоспособността на регионите, разположени по външната граница на Съюза. В този контекст е много важно посочените предизвикателства да бъдат смекчени по подходящ начин.

Поради това поддържахме позицията си, че регионите, граничещи с Русия и Беларус, се нуждаят от по-голяма видимост в бъдещата законодателна рамка, съчетана с допълнителна подкрепа на равнището на ЕС и адекватна бюджетна подкрепа по линия на многогодишната финансова рамка. Рамка, която отчита тези предизвикателства, без да предоставя съизмерим отговор, рискува да не постигне стратегическите цели на Съюза.

Балтийските държави продължават да са сред държавите членки, които получават най-ниските заделени суми на хектар. Предвид предизвикателствата и необходимостта от допълнителни инвестиции за укрепване на сигурността и устойчивостта на източните гранични региони на ЕС е важно да продължи външното сближаване на директните плащания с цел да се гарантират продоволствената сигурност и устойчивостта на нашите региони. Необходимо е на този въпрос да се обърне подходящо внимание.

Поради тези причини Естония, Латвия и Литва считат, че са необходими допълнителни усилия, за да се гарантира, че следващата многогодишна финансова рамка ще даде по-балансиран и надежден отговор на реалностите, пред които са изправени регионите, граничещи с Русия и Беларус.“

СЪВМЕСТНО ИЗЯВЛЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ, РУМЪНИЯ, УНГАРИЯ И ЧЕШКАТА РЕПУБЛИКА

„България, Румъния, Унгария и Чешката република отчитат работата, извършена от кипърското председателство по Регламента относно плановите за НРП.

България, Румъния, Унгария и Чешката република считат, че макар по Регламента относно плановите за НРП да беше постигнат частичен общ подход, принципът „нищо не е договорено, докато не бъде договорено всичко“ остава в сила, особено поради факта, че Регламентът относно плановите за НРП има очевидни и силни взаимовръзки, наред с другото, с регламентите за ОСП за периода след 2027 г., във връзка с които приемането на общия подход ще изисква повече време и ще бъде постигнато едва по-късно.

Ето защо България, Румъния, Унгария и Чешката република подчертават, че за бъдещото одобрение на общия подход по регламентите за ОСП биха могли да се наложат промени в свързаните с ОСП членове на Регламента относно плановите за НРП, и си запазват правото да инициират такива промени.“

Многогодишна финансова рамка (МФР) 2028 – 2034 г.

По точка 4, буква б) от списъка на точки Б:

- б) Регламент за създаване на Европейски фонд за конкурентоспособност (ЕФК), включващ специфичната програма за научноизследователски и иновационни дейности в областта на отбраната
Частичен общ подход

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АВСТРИЯ

„Австрия отчита, че изборът на енергиен микс представлява национална компетентност и е оставен на преценката на всяка държава. Австрия обаче е на мнение, че ядрената енергия не е нито устойчива, нито икономически жизнеспособна или безопасна технология за бъдещето на Европа. Според Австрия средствата от бюджета на Съюза не следва да се използват за инвестиции в използването на ядрена енергия, включително за изграждане на нови атомни електроцентрали, удължаване на срока на експлоатация на съществуващите такива или извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения.

Австрия е готова да продължи преговорите и подкрепя частичния общ подход относно Европейския фонд за конкурентоспособност (ЕФК) с разбирането, че по линия на фонда не се подпомага, нито се финансира изграждането или извеждането от експлоатация на атомни електроцентрали.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВАКИЯ

„Словакия напълно подкрепя целите на Европейския фонд за конкурентоспособност, насочени към максимално оползотворяване на положителните страни на европейските научни изследвания и иновации, така че конкурентоспособността на европейската промишленост да бъде подсилена. В това отношение Европейският фонд за конкурентоспособност е ключов инструмент за следващия програмен период. Словакия също така отчита напредъка, постигнат по време на преговорите, и подкрепя продължаващите усилия за разработване на по-прости, реалистични и работещи правила, които да могат да доведат до положителна промяна в целия Съюз и да гарантират, че фондът допринася за конкурентоспособността по действително европейски и приобщаващ начин.

Словакия е съгласна, че високите постижения трябва да продължат да стоят в сърцевината на фонда. Високите постижения обаче следва да бъдат допълнени от критерии и гаранции, които да гарантират широко участие, да насърчават разпространението на високи постижения навсякъде в Съюза и да подпомагат разработването на диверсифицирани и устойчиви европейски вериги за създаване на стойност. Словакия остава загрижена, че в настоящия си вид текстът не разглежда в достатъчна степен приобщаващия достъп до възможности за финансиране за предприятията от всички държави членки, нито осигурява достатъчна рамка за ангажиране на пълния потенциал на Европа за иновации, експертен опит и производствен капацитет. Без по-ясни разпоредби в това отношение съществува риск фондът да бъде от полза преди всичко за вече добре установените екосистеми и още повече да се увеличи разликата в конкурентоспособността между отделните държави членки. Поради това балансът между високи постижения, конкурентоспособност и широко участие следва да бъде допълнително укрепен.

Словакия признава необходимостта от постигане на напредък в преговорите по предложението с оглед на своевременното му приемане заедно с Европейския парламент. Словакия е готова да продължи да участва конструктивно в следващите етапи на законодателния процес с цел постигане на по-балансиран, приобщаващ и ефективен Европейски фонд за конкурентоспособност.“

СЪВМЕСТНО ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЕСТОНИЯ, ЛАТВИЯ, ЛИТВА И ПОЛША

„Ние подкрепяме целите на Европейския фонд за конкурентоспособност (ЕФК) и неговата амбиция да бъдат укрепени устойчивостта, сигурността и конкурентоспособността в целия Съюз. Същевременно смятаме, че Фондът следва да бъде подходящо подготвен, за да отговаря на променящата се действителност в областта на сигурността и икономиката в Съюза.

Геополитическият контекст, по-специално пълномащабната агресивна война на Русия срещу Украйна и постоянните хибридни атаки на цялата територия на Съюза, показват, че енергийните и комуникационните мрежи са основни компоненти на европейската архитектура за конкурентоспособност и сигурност. Неотдавнашните инциденти, по-специално в държавите членки по източната граница на Съюза, показаха също уязвимостите на критичната инфраструктура и във веригите на доставки и откритяха необходимостта от по-силна европейска подкрепа за подготвеността, способностите за възстановяване и стратегическите резерви. В по-общ план влошаването на средата в областта на сигурността засяга и икономическата устойчивост и конкурентоспособност чрез увеличаване на инвестиционните рискове, повишаване на финансовите разходи и отслабване на възможностите за растеж в регионите, които в най-голяма степен са изложени на заплахи за сигурността и на военни заплахи, както е изтъкнато в Съобщението на Комисията относно източните региони на ЕС, граничещи с Русия, Беларус и Украйна (COM (2026) 82) и е надлежно отбелязано в заключения на Европейския съвет от 19 март 2026 г.

Във връзка с това смятаме, че е важно в рамката за ЕФК:

1. да бъде отчетено по-ясно и по по-оперативен начин значението на критичната инфраструктура;
2. да бъде подходящо отразена оперативната част на неоптималните положения с инвестициите в рамките на регламента, обусловени от трайните геополитически рискове, по-специално в източните гранични региони на ЕС, които са изправени пред структурно по-високи премии за риск и по-слаби инвестиционни условия;
3. да бъдат подходящо признати регионите, изложени на дългосрочен геополитически натиск, включително източните гранични региони, наред с другите територии, които са поставени структурно в по-неравностойно положение.

В светлината на изложеното по-горе ние можем да подкрепим частичния общ подход за ЕФК на този етап с ясното очакване, че отбелязаните по-горе основни елементи ще бъдат надлежно отразени в окончателния компромисен текст.“

СЪВМЕСТНО ИЗЯВЛЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ, СЛОВЕНИЯ, УНГАРИЯ, ХЪРВАТИЯ И ЧЕШКАТА РЕПУБЛИКА

„България, Словения, Унгария, Хърватия и Чешката република отчитат колко е важно укрепването на конкурентоспособността на европейската промишленост и на научните изследвания и иновациите и приветстват целите на предложението за създаване на Европейски фонд за конкурентоспособност (ЕФК).

Същевременно България, Словения, Унгария, Хърватия и Чешката република считат, че в настоящия си вид проектът за регламент все още не осигурява достатъчна предвидимост по отношение на механизмите, които биха гарантирали ефективното реализиране на визия за мобилизиране и свързване на допълващи се способности, инфраструктури, експертен опит и иновационни екосистеми във всички държави членки, така че на Съюза да се даде възможност пълноценно да оползотвори колективния си потенциал.

Въпреки това България, Словения, Унгария, Хърватия и Чешката република са съгласни, че е необходимо да бъде постигнат напредък в преговорите по ЕФК с оглед на своевременното приемане на регламента заедно с Европейския парламент, и поради това подкрепят частичния общ подход като важна стъпка в този процес. Тази подкрепа се предоставя с разбирането, че на следващите етапи от преговорите ще продължи да се работи по реда и условията за прилагане на фонда.“

По точка 4, буква Многогодишна финансова рамка (МФР) 2028 – 2034 г.
в) от списъка на в) Регламент за създаване на „Глобална Европа“
точки Б: *Частичен общ подход*

ИЗЯВЛЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ

„Република България отдава голямо значение на утвърждаването и защитата на правата на човека. Страната е и ще продължи да бъде отдадена на ангажиментите си в областта на правата на човека.

Същевременно, и без да се засяга подкрепата ѝ за компромисния текст на частичния общ подход, България изтъква отново националната си позиция по отношение на някои елементи, включени в предложения регламент за създаване на инструмент „Глобална Европа“:

През 2018 г. Конституционният съд на Република България прие решение, в което се посочва, че Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие („Истанбулската конвенция“) утвърждава правни концепции, свързани с концепцията за „gender“, които са несъвместими с основните принципи на Конституцията на България. Всяко позоваване на Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие (Истанбулската конвенция) няма да се прилага по отношение на Република България в съответствие с Решение № 13/2018 г. на Конституционния съд. По същите причини България потвърждава позицията си по Глобалния план за действие на ЕС относно равенството между половете и овластяването на жените във външната дейност (GAP III) и не се счита обвързана от неговото прилагане.

С оглед на горепосоченото Република България приема, че понятието „gender“ („пол“) се отнася до двата биологично определени пола „мъжки/женски“.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИСПАНИЯ

„Във връзка със съображение 58 от проекта за регламент за създаване на „Глобална Европа“ Испания прави следното изявление, като отправя искане към Генералния секретариат на Съвета да го включи в протокола от заседанието на Съвета по общи въпроси от 16 юни 2026 г.

Испания е твърдо убедена, че основаният на правата на човека подход към миграцията насърчава социалната интеграция и сближаване, което укрепва европейските ценности и по този начин е от полза за обществото като цяло.

Испания остава ангажирана в борбата с контрабандата на мигранти и престъпните организации, участващи в трафика на хора. Испания ще продължи да насърчава диалога с държавите на произход и транзитно преминаване като най-добрата и ефективна стратегия.

По време на преговорите по регламента последователно се противопоставяхме на включването на термина „иновативни решения“. За съжаление този термин все още присъства в съображенията на текста, поради което той е неприемлив за нас.

Аргументите, които изтъкваме, са следните:

От формална гледна точка тази формулировка никога не е била използвана нито в заключения на Европейския съвет, нито в правни актове на Общността. По-специално изразът „иновативни решения“ не присъства нито в Регламента за връщането, нито в регламентите за сигурните трети държави, нито в списъка на сигурните държави на произход. Считаме, че е изключително проблематично хоризонтален законодателен акт като Финансовия регламент да включва позоваване на такива „иновативни решения“, въпреки че това понятие никога не е било използвано в секторните области, в които е следвало да бъде установено преди това.

Именно поради тази причина Правната служба на Съвета многократно е изтъквала „правната неопределеност“ на този израз. Към правния аргумент се добавя и и финансов такъв, както и аргумент относно правната сигурност: възможността за финансиране на правна неопределеност дава поле за произволни действия.

Самото съображение 58 гласи: „Всички свързани с миграцията действия по Инструмента следва да се изпълняват при пълно зачитане на международното право, включително международното право в областта на правата на човека, международното хуманитарно право и бежанско право, както и компетентността на Съюза и компетентността на държавите членки“. Тази формулировка е отразена в диспозитивната част, по-специално в член 12, параграф 2: „Тези действия се изпълняват при пълно зачитане на международното право, включително на международното хуманитарно право, правото в областта на правата на човека и бежанците, компетентността на Съюза и националната компетентност“. Въз основа на тази разпоредба Испания счита, че т.нар. „центрове за връщане“ не попадат в обхвата на „иновативните решения“, посочени във въпросното съображение, поради което тези центрове не могат да бъдат финансирани със средства от инструмента „Глобална Европа“.

Съдът на Европейския съюз все още не се е произнасял по въпроса за евентуалното местонахождение на центровете за задържане в чужбина. В заключението си от 4 юни 2026 г. обаче генерален адвокат Laila Medina счита, че местоположението на центровете за задържане е нехармонизирана компетентност на държавата, и подчертава, че основанията за задържане и най-вече гаранциите са изцяло хармонизирани с правото на Съюза и че компетентната държава членка е длъжна да бъде в състояние да ги гарантира (C-706/25 и C-707/25).

Гарантирането на правата на търсещите убежище лица извън територията на ЕС, на необходимата правна помощ и на ефективен достъп до ресурси, включително достъп до правосъдие, представлява непропорционален разход, който е недопустим от гледна точка на устойчивостта и изискванията за надлежна проверка на бюджета. Нещо повече, натискът върху бюджета в крайна сметка не гарантира тези права, тъй като държавите възлагат отговорността си на външни изпълнители, за да се улесни експулсирането, което затруднява осигуряването на правата и на всички гаранции.

Наред с правните и бюджетните съображения не можем да пренебрегнем и политическия аспект и аспекта на външните отношения. Както показва неотдавнашната практика, тези центрове предизвикват огромно отхвърляне в приемащите общества, което може подтикне склонни към крайни позиции правителства да извлекат политически капитал, отдалечавайки се от Европейския съюз и по този начин отслабвайки позицията му в света и важни отношения с трети държави.

Държавите на първо влизане, сред които е и Испания, изграждат дългосрочни и основани на доверие дипломатически отношения с трети държави въз основа на равенство и сътрудничество, които дават добри резултати. Създаването и финансирането на такива центрове от Европейския съюз е не само сериозен проблем за нашия имидж, но може да изложи на риск изгражданата с десетилетия архитектура на сътрудничество в областта на правоприлагането и дипломатическото сътрудничество.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ПОРТУГАЛИЯ

„Португалия подкрепя изцяло една силна програма „Глобална Европа“, която е ключов инструмент за утвърждаване на ценностите, принципите и интересите на Съюза в световен мащаб.

Поради това считаме, че ограничените ресурси на Съюза следва да се насочват към мерки за подкрепа, които да са ефективни, консенсусни и да имат максимално въздействие.

Отчитайки тези принципи, Португалия продължава да има резерва по отношение на позоваването на „иновативни решения“ в предложението за „Глобална Европа“.

Освен това въпросният термин не съответства на установената формулировка на Европейския съвет, по-специално в областта на миграцията, като точното му значение и произтичащите от това последици не са достатъчно ясни.

Въпреки това, в дух на компромис и като отчита значимостта на програма „Глобална Европа“, цялостния баланс на пакета и напредъка, постигнат по време на преговорите, Португалия ще подкрепи приемането на текста и отправя искане позицията ѝ да бъде отразена в протокола от заседанието.“