

**Bryssel den 19 juni 2025
(OR. en)**

**10570/25
ADD 2**

**Interinstitutionellt ärende:
2024/0068(COD)**

**SOC 443
EMPL 304
ECOFIN 849
EDUC 275
JEUN 164
CODEC 859
IA 75**

LÄGESRAPPORT

från: Rådets generalsekretariat

till: Delegationerna

Föreg. dok. nr: 9936/25

Ärende: Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV om att förbättra och tillämpa arbetsvillkor för praktikanter och motverka att reguljära anställningsförhållanden kamoufleras till praktik (Praktikantdirektivet)

– *Allmän riktlinje*

– *Uttalande från den estniska delegationen*

För delegationerna bifogas ett uttalande från den estniska delegationen med avseende på det ovannämnda förslaget.

Uttalande från Estland**Direktiv om att förbättra och tillämpa arbetsvillkor för praktikanter och motverka att reguljära anställningsförhållanden kamoufleras till praktik ("Praktikantdirektivet")**

Estland stöder det övergripande målet med praktikantdirektivet att förbättra kvaliteten på och tillgången till praktikplatser. Vi är dock bekymrade över Praktikantdirektivets tvivelaktiga mervärde och den ytterligare administrativa bördan.

Direktivet kan uppmuntra arbetsgivare att skapa praktikplatser på bekostnad av anställningsförhållanden och minska tillgången till praktik för ungdomar. Det estniska rättssystemet erkänner inte praktikanter som arbetar enligt ett anställningsavtal. Praktikanter som arbetar enligt ett anställningsavtal definieras som anställda med fullständiga anställningsrättigheter. Estland anser därför att direktivet knappast förbättrar situationen för praktikanter. Tvärtom kan vi uppmuntra till att praktikanter behandlas mindre förmånligt än andra arbetstagare.

Estland är dessutom fortfarande bekymrat över den rättsliga klarheten i artikel 8 i direktivet när det gäller arbetstagarrepresentanternas roll i det rättsliga förfarandet. Enligt artikel 8 bör medlemsstaterna säkerställa uppfyllandet av kraven avseende två olika situationer. Medlemsstaterna ska säkerställa att arbetstagarrepresentanterna

- 1) *kan delta* i alla relevanta rättsliga eller administrativa förfaranden för att säkerställa efterlevnaden av de rättigheter och skyldigheter som följer av detta direktiv, och
- 2) *får agera* [...] på en praktikants eller flera praktikanter vägnar eller till stöd för en praktikant eller flera praktikanter i händelse av en överträdelse av någon rättighet eller skyldighet som följer av detta direktiv [...].

Vi har förstått att den andra situationen (*får agera [...] på en praktikants vägnar eller till stöd för en praktikant*) innebär representation eller rådgivning i domstolsförfaranden (en sådan användning av termen *till stöd för* har förhandlats fram inom ramen för civilrättsliga instrument, t.ex. direktivet mot munkavleprocesser). Det är dock oklart för oss vad den första situationen innebär, om den inte innebär representation eller rådgivning i domstolsförfaranden och regleras som en separat skyldighet.

Enligt bestämmelsens ordalydelse bör medlemsstaten säkerställa att arbetstagarrepresentanter som inte agerar som företrädare eller rådgivare i domstolsförfaranden bör kunna delta i rättsliga förfaranden. I Estlands civilprocessrätt föreskrivs ingen sådan möjlighet, och en sådan ny sektorsspecifik skyldighet skulle inkräkta på en medlemsstats processrättsliga autonomi, vilket inte kan vara målet med unionsrätten.

Under förhandlingarna i Europeiska unionens råd har vi begärt förtydliganden om vad som avses med att *kunna delta i [...] rättsliga [...] förfaranden för att säkerställa efterlevnaden av de rättigheter och skyldigheter som följer av detta direktiv*, om detta innebär något annat än representation eller rådgivning i domstolsförfaranden. Vi har lagt fram formuleringsförslag till artikel 8 samt ett förslag till formulering av skälet.

Vi har förstått kommissionen så att medlemsstaterna, för att uppfylla kraven avseende den första situation som anges i artikel 8 (*Medlemsstaterna ska säkerställa att arbetstagarrepresentanterna [...] kan delta i alla relevanta rättsliga [...] förfaranden för att säkerställa efterlevnaden av de rättigheter och skyldigheter som följer av detta direktiv*), inte behöver ändra sin civilprocessrätt.

Med tanke på att direktivets lydelse medger en annan tolkning noterar vi att Estland tolkar den första situationen i artikel 8 så att Estland inte behöver ändra sin processrätt för att uppfylla kraven i artikel 8. Det skulle räcka att en praktikant, i enlighet med estnisk processrätt, kan anlita arbetstagarrepresentanter som företrädare eller rådgivare i domstolsförfaranden (den andra situationen i artikel 8).

På grundval av ovanstående kan Estland inte stödja direktivet.
