



Bryssel, 19. kesäkuuta 2025
(OR. en)

10570/25
ADD 2

Toimielinten välinen asia:
2024/0068 (COD)

SOC 443
EMPL 304
ECOFIN 849
EDUC 275
JEUN 164
CODEC 859
IA 75

YHTEENVETO ASIAN KÄSITTELYSTÄ

Lähettiläjä: Neuvoston pääsihteeristö

Vastaanottaja: Valtuuskunnat

Ed. asiak. nro: 9936/25

Asia: Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI harjoittelijoiden työehtojen parantamisesta ja täytäntöönpanemisesta sekä harjoitteluiksi naamioitujen varsinaisten työsuhteiden torjumisesta (harjoitteludirektiivi)

- Yleisnäkemys
- Viron valtuuskunnan lausuma

Valtuuskunnille toimitetaan liitteessä Viron lausuma edellä mainitusta ehdotuksesta.

Viron lausuma**Direktiivi harjoittelijoiden työehtojen parantamisesta ja täytäntöönpanemisesta sekä harjoitteluiksi naamioitujen varsinaisten työsuhteiden torjumisesta (harjoitteludirektiivi)**

Viro kannattaa harjoitteludirektiivin yleistä tavoitetta parantaa harjoittelujen laatua ja mahdollisuuksia päästä harjoitteluun. Olemme kuitenkin huolissamme harjoitteludirektiivin kyseenalaisesta lisäarvosta ja hallinnollisesta lisärasitteesta.

Direktiivillä saatetaan kannustaa työnantajia luomaan harjoittelupaikkoja työsuhteiden kustannuksella ja vähentää nuorten mahdollisuuksia päästä harjoitteluun. Viron oikeusjärjestelmässä ei tunnusteta työsopimuksen perusteella työskenteleviä harjoittelijoita. Työsopimuksen perusteella työskentelevät harjoittelijat määritellään työntekijöiksi, joilla on täydet työsuhteeseen liittyvät oikeudet. Näin ollen Viro katsoo, että direktiivi tuskin parantaa harjoittelijoiden tilannetta. Päinvastoin se saattaa kannustaa kohtelemaan harjoittelijoita epäsuotuisammin kuin työntekijöitä.

Lisäksi Viro on edelleen huolissaan direktiivin 8 artiklan oikeudellisesta selkeydestä siltä osin kuin on kyse työntekijöiden edustajien asemasta oikeudellisessa menettelyssä. Kyseisen 8 artiklan mukaan jäsenvaltioiden olisi varmistettava säännönmukaisuus kahdessa eri tilanteessa.

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että työntekijöiden edustajat

1) *voivat osallistua* [...] mihin tahansa asiaankuuluvaan oikeudelliseen tai hallinnolliseen menettelyyn tästä direktiivistä johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien täytäntöönpanemiseksi;

ja

2) *voivat toimia* [...] yhden tai useamman harjoittelijan puolesta tai tukena, jos tästä direktiivistä johtuvia oikeuksia tai velvollisuuksia rikotaan [...].

Käsityksemme mukaan jälkimmäisellä tilanteella (*voivat toimia [...] puolesta tai tukena*) tarkoitetaan edustamista tai neuvontaa oikeudenkäyntimenettelyssä (sanamuodon ”*tukena*” käytöstä on neuvoteltu yksityisoikeudellisten välineiden, kuten SLAPP-kanteiden vastaisen direktiivin, puitteissa). Meille ei kuitenkaan ole selvää, mitä ensimmäisellä tilanteella tarkoitetaan, jos se ei tarkoita edustamista tai neuvontaa oikeudenkäyntimenettelyssä ja jos sitä säännellään erillisenä velvoitteena.

Säännöksen sanamuodon mukaan jäsenvaltion olisi varmistettava, että työntekijöiden edustajien, jotka eivät toimi oikeudenkäynneissä edustajina tai neuvonantajina, olisi voitava osallistua oikeudenkäyntimenettelyihin. Viron siviiliprosessioikeudessa ei säädetä tällaisesta mahdollisuudesta, ja tällainen uusi alakohtainen velvoite loukkaisi jäsenvaltion menettelyllistä itsemääräämisoikeutta, mikä ei voi olla unionin oikeuden tavoite.

Euroopan unionin neuvostossa käytyjen neuvottelujen aikana olemme pyytäneet selventämään, mitä tarkoittaa ”*voivat [...] osallistua [...] oikeudelliseen [...] menettelyyn tästä direktiivistä johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien täytäntöönpanemiseksi*”, jos se tarkoittaa jotakin muuta kuin edustamista tai neuvonantoa oikeudenkäynneissä. Olemme esittäneet 8 artiklaa koskevia muotoiluehdotuksia ja asianomaista johdanto-osan kappaletta koskevan muotoiluehdotuksen.

Komissiolta saamamme käsityksen mukaan 8 artiklassa säädetty ensimmäinen tilanne (*Jäsenvaltioiden on varmistettava, että työntekijöiden edustajat voivat [...] osallistua mihin tahansa asiaankuuluvaan oikeudelliseen [...] menettelyyn tästä direktiivistä johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien täytäntöönpanemiseksi*) ei edellytä, että jäsenvaltioiden olisi muutettava siviiliprosessioikeuttaan.

Koska direktiivin tekstiä voidaan tulkita eri tavoin, toteamme, että Viro tulkitsee 8 artiklassa säädettyä ensimmäistä tilannetta siten, että Viron ei tarvitse muuttaa prosessioikeuttaan täyttääkseen 8 artiklan vaatimukset. Viron prosessioikeuden mukaan riittäisi, että harjoittelija voi käyttää oikeudenkäynneissä työntekijöiden edustajia edustajina tai neuvonantajina (8 artiklan mukainen toinen tilanne).

Edellä esitetyn perusteella Viro ei voi kannattaa direktiiviä.
