

Bruxelles, den 19. juni 2025
(OR. en)

10570/25
ADD 2

Interinstitutionel sag:
2024/0068(COD)

SOC 443
EMPL 304
ECOFIN 849
EDUC 275
JEUN 164
CODEC 859
IA 75

RESULTAT AF DRØFTELSENE

fra:	Generalsekretariatet for Rådet
til:	delegationerne
Tidl. dok. nr.:	9936/25
Vedr.:	Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV om forbedring og håndhævelse af praktikanter arbejdsvilkår og om bekæmpelse af almindelige ansættelsesforhold, der er camoufleret som praktikophold ("praktikdirektivet") – <i>Generel indstilling</i> – <i>Erklæring fra den estiske delegation</i>

Vedlagt følger til delegationerne en erklæring fra den estiske delegation i forbindelse med ovennævnte forslag.

Erklæring fra Estland**Direktiv om forbedring og håndhævelse af praktikanter arbejdsvilkår og om bekæmpelse af almindelige ansættelsesforhold, der er camoufleret som praktikophold ("praktikdirektivet")**

Estland støtter det overordnede mål med praktikdirektivet, som er at forbedre kvaliteten af og adgangen til praktikophold. Vi giver imidlertid udtryk for betænkeligheder med hensyn til den tvivlsomme merværdi af praktikdirektivet samt den yderligere administrative byrde.

Direktivet kan tilskynde arbejdsgivere til at oprette praktikophold på bekostning af ansættelsesforhold og begrænse unges adgang til praktikophold. Det estiske retssystem anerkender ikke praktikanter, der arbejder i henhold til en ansættelseskontrakt. Praktikanter, der arbejder i henhold til en ansættelseskontrakt, defineres som ansatte med fulde beskæftigelsesmæssige rettigheder. Estland mener derfor, at direktivet næppe forbedrer praktikanternes situation. Tværtimod kan vi tilskynde til, at praktikanter behandles mindre gunstigt end arbejdstagere.

Desuden har Estland stadig betænkeligheder med hensyn til den juridiske klarhed i direktivets artikel 8 for så vidt angår den rolle, som arbejdstagerrepræsentanter spiller i den retslige procedure. I henhold til ordlyden i artikel 8 skal medlemsstaterne sikre overholdelse i to forskellige situationer. Medlemsstaterne skal sikre, at arbejdstagerrepræsentanter:

- 1) *er i stand til at indlede* [...] enhver relevant retslig eller administrativ procedure med henblik på at håndhæve de rettigheder og forpligtelser, der følger af dette direktiv og
- 2) *er i stand til at handle* [...] på vegne af eller til støtte for en eller flere praktikanter i tilfælde af tilsidesættelse af en rettighed eller forpligtelse, der følger af dette direktiv [...].

Vi har forstået, at den anden situation (*er i stand til at handle [...] på vegne af eller til støtte for*) betyder repræsentation eller rådgivning i retssager (en sådan anvendelse af udtrykket *til støtte for* er blevet forhandlet inden for rammerne af civile instrumenter, f.eks. direktivet om bekæmpelse af SLAPP). Det er imidlertid ikke klart for os, hvad den første situation betyder, hvis den ikke betyder repræsentation eller rådgivning i retssager og reguleres som en særskilt forpligtelse.

Ifølge bestemmelsens ordlyd skal medlemsstaten sikre, at arbejdstagerrepræsentanter, der ikke fungerer som repræsentanter eller rådgivere i retssager, kan deltage i retslige procedurer. Estisk civilretspleje giver ikke en sådan mulighed, og en sådan ny sektorspecifik forpligtelse vil gribe ind i en medlemsstats procesautonomi og kan ikke være formålet med EU-retten.

Under forhandlingerne i Rådet for Den Europæiske Union har vi anmodet om præciseringer af, hvad der menes med *er i stand til at indlede [...] retslig [...] procedure med henblik på at håndhæve de rettigheder og forpligtelser, der følger af dette direktiv*; hvorvidt det betyder noget andet end repræsentation eller rådgivning i retssager. Vi har fremlagt forslag til formulering af artikel 8 samt et forslag til affattelse af betragtningen.

Vi har forstået Kommissionen på en sådan måde, at medlemsstaterne for at overholde den første situation, der er fastsat i artikel 8 (*Medlemsstaterne sikrer, at arbejdstagerrepræsentanter er i stand til at indlede [...] enhver relevant retslig [...] procedure med henblik på at håndhæve de rettigheder og forpligtelser, der følger af dette direktiv*), ikke behøver at ændre deres civilretspleje.

Da direktivets ordlyd giver mulighed for en anden fortolkning, bemærker vi, at Estland fortolker den første situation i artikel 8 på en sådan måde, at Estland ikke behøver at ændre sin retspleje for at opfylde kravene i artikel 8. Det vil være tilstrækkeligt, at en praktikant i henhold til estisk retspleje kan anvende arbejdstagerrepræsentanter som repræsentant eller rådgiver i retssager (den anden situation i artikel 8).

På grundlag af ovenstående kan Estland ikke støtte direktivet.
