

Brusel 12. června 2026
(OR. en)

10515/26

INF 171
API 123

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	11. června 2026
Příjemce:	Thérèse BLANCHETOVÁ, generální tajemnice Rady Evropské unie
Předmět:	ZPRÁVA KOMISE o uplatňování nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise v roce 2025

Delegace naleznou v příloze dokument COM(2026) 276 final.

Příloha: COM(2026) 276 final



V Bruselu dne 11.6.2026
COM(2026) 276 final

ZPRÁVA KOMISE

**o uplatňování nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům
Evropského parlamentu, Rady a Komise v roce 2025**

Obsah

1.	Úvod.....	2
2.	Zpřístupnění informací a dokumentů online a v rejstřících	3
3.	Analýza žádostí o přístup k dokumentům	3
3.1.	Počet žádostí (tabulky č. 3 a č. 4 v příloze)	3
3.2.	Obdržené žádosti podle jednotlivých generálních ředitelství nebo útvarů (tabulka č. 5 v příloze)	5
4.	Výjimky z práva na přístup	6
4.1.	Úroveň přístupu k požadovaným dokumentům (tabulky č. 8 a č. 9 v příloze)	6
4.2.	Výjimky uplatněné na požadované dokumenty (tabulka č. 10 v příloze).....	7
5.	Stížnosti k evropskému veřejnému ochránci práv	8
6.	Nová judikatura týkající se přístupu k dokumentům	9
6.1.	Soudní dvůr	9
6.1.1.	Objasnění hmotněprávních pravidel	9
6.2.	Tribunál	9
6.2.1.	Objasnění hmotněprávních pravidel	10
6.2.2.	Objasnění procesních pravidel	10
6.3.	Nové soudní případy zahájené proti Evropské komisi.....	10

1. ÚVOD

Tato výroční zpráva je vypracována v souladu s čl. 17 odst. 1 nařízení (ES) č. 1049/2001¹ o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (dále jen „nařízení (ES) č. 1049/2001“). Vysvětluje, jak bylo Evropskou komisí v roce 2025 prováděno nařízení (ES) č. 1049/2001 a vychází ze statistických údajů², které jsou shrnuty v příloze. Rovněž odkazuje na zjištění evropského veřejného ochránce práv týkající se provádění nařízení (ES) č. 1049/2001 Evropskou komisí a rozsudky vynesené soudy EU.

Transparentnost, integrita a odpovědnost jsou základními předpoklady demokracie založené na zásadách právního státu. Jedná se o klíčové zásady, které podporují řádnou správu věcí veřejných a budují důvěru v rozhodovací proces, čímž posilují legitimitu a důvěryhodnost veřejných institucí. V návaznosti na Politické směry pro příští Evropskou komisi 2024–2029 předsedkyně Ursuly von der Leyenové³ se podle obecné části pověřovacích dopisů určených komisařům⁴ sbor komisařů zavazuje uvést do praxe zásady otevřenosti a transparentnosti ve vztazích se spolunormotvůrci, zástupci zájmových skupin a veřejností. Zajištění práva občanů na přístup k dokumentům zůstává nedílnou součástí priorit Evropské komise na období 2024–2029⁵. Statistiky v kapitole 4 o zcela nebo částečně zpřístupněných dokumentech potvrzují závazek Evropské komise k právu veřejnosti na přístup k dokumentům jakožto součástí celkové politiky transparentnosti Evropské komise.

V Evropské komisi jsou původní žádosti o přístup k dokumentům vyřizovány decentralizovaně jednotlivými útvary Komise. V roce 2025 bylo podáno **6 434 původních žádostí**. Počet **potvrzujících žádostí**, v nichž žadatelé žádají o přezkum původních odpovědí, na jejichž základě byl přístup částečně nebo zcela odepřen, dosáhl **697**.

Potvrzujícími žádostmi se zabývá ústředně oddělení Generálního sekretariátu pro správu dokumentů a přístup k dokumentům, aby byl zajištěn nezávislý přezkum původních odpovědí. Toto oddělení rovněž spravuje rozsáhlý informační systém Evropské komise pro vyřizování žádostí o přístup k dokumentům – EASE⁶.

Útvary Evropské komise jsou podporovány oddělením historických archivů, které se zapojuje zejména v případech žádostí o přístup k dokumentům týkajících se archivů předchozích komisařů a jejich kabinetů nebo starších dokumentů, které byly přesunuty do historických archivů podle pravidel pro správu dokumentů. V roce 2025 poskytlo oddělení historických archivů pomoc v 427 případech, většinou generálnímu sekretariátu (105) a generálním ředitelstvím pro: oblast klimatu (40); vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise; Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43.

² Procentní podíly jsou zaokrouhleny na nejbližší desetinné místo. Statistiky obsahují mimo jiné přehled o počtu žádostí obdržných a o počtu odpovědí poskytnutých v roce 2025. Údaje v této zprávě a v předchozích zprávách se mohou mírně lišit v důsledku pravidelných kontrol a oprav.

³ https://commission.europa.eu/document/download/e6cd4328-673c-4e7a-8683-f63ffb2cf648_cs

⁴ https://commission.europa.eu/about/organisation/college-commissioners_cs

⁵ https://commission.europa.eu/priorities-2024-2029/democracy-and-our-values_cs

⁶ Elektronický přístup k dokumentům Evropské komise; <https://ec.europa.eu/transparency/documents-request/home>

(34); zdraví a bezpečnost potravin (25); zemědělství a rozvoj venkova (24); životní prostředí (24). a spravedlnost a spotřebitele (22).

2. ZPŘÍSTUPNĚNÍ INFORMACÍ A DOKUMENTŮ ONLINE A V REJSTŘÍCÍCH

Evropská komise aktivně zveřejňuje širokou škálu právních, politických, správních a jiných dokumentů na různých internetových stránkách a v různých rejstřících⁷. Řada těchto dokumentů je k dispozici v rejstříku dokumentů Komise RegDoc, rejstříku aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů a dalších interních rejstřících spravovaných Generálním sekretariátem. Další lze nalézt na internetových stránkách spravovaných generálními ředitelstvími nebo v databázi EUR-Lex⁸. Článek 3 přílohy jednacího řádu Komise⁹, přijatého dne 4. prosince 2024, dále zvyšuje proaktivní transparentnost tím, že uvádí kategorie dokumentů, které jsou přímo přístupné veřejnosti.

V roce 2025 bylo do rejstříku RegDoc doplněno 11 274 nových dokumentů (viz tabulka č. 1 v příloze), které spadají do těchto kategorií: C – samostatné akty Komise, včetně aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů, jiných typů rozhodnutí atd.; COM – návrhy, doporučení, sdělení, zprávy Komise atd.; JOIN – společné akty Komise a vysokého představitele; OJ – pořady jednání zasedání Komise; P – rozhodnutí předsedy Komise; PV – zápisy ze zasedání Komise; SEC – dokumenty Komise, které nelze zařadit do žádné z ostatních řad; SWD – pracovní dokumenty útvarů Komise.

Internetová stránka „Přístup k dokumentům“ na portálu *Europa*¹⁰ zaznamenala v roce 2025 celkem 16 159 zobrazení a RegDoc¹¹ 70 950 zobrazení.

3. ANALÝZA ŽÁDOSTÍ O PŘÍSTUP K DOKUMENTŮM

3.1. Počet žádostí¹² (tabulky č. 3 a č. 4 v příloze)

Jak bylo uvedeno výše, v roce 2025 bylo podáno 6 434 původních žádostí o přístup k dokumentům. Komise poskytla 4 471 odpovědí podle nařízení (ES) č. 1049/2001 a 6 408 odpovědí celkem. Jedna žádost se může týkat několika dokumentů v držení různých útvarů Komise, a tudíž vést k několika různým odpovědím. Na druhou stranu lze někdy seskupit několik žádostí a poskytnout pouze jednu odpověď. Počet jiných odpovědí se týká odpovědí poskytnutých na základě jiných právních rámců (kvůli obsahu žádosti nebo postavení žadatele atd.) nebo až po uzavření poté, co žadatelé neposkytli požadované vysvětlení nebo nesplňují procesní požadavky.

⁷ <https://commission.europa.eu/about/service-standards-and-principles/transparency/how-access-commission-documents>

⁸ <https://eur-lex.europa.eu/>

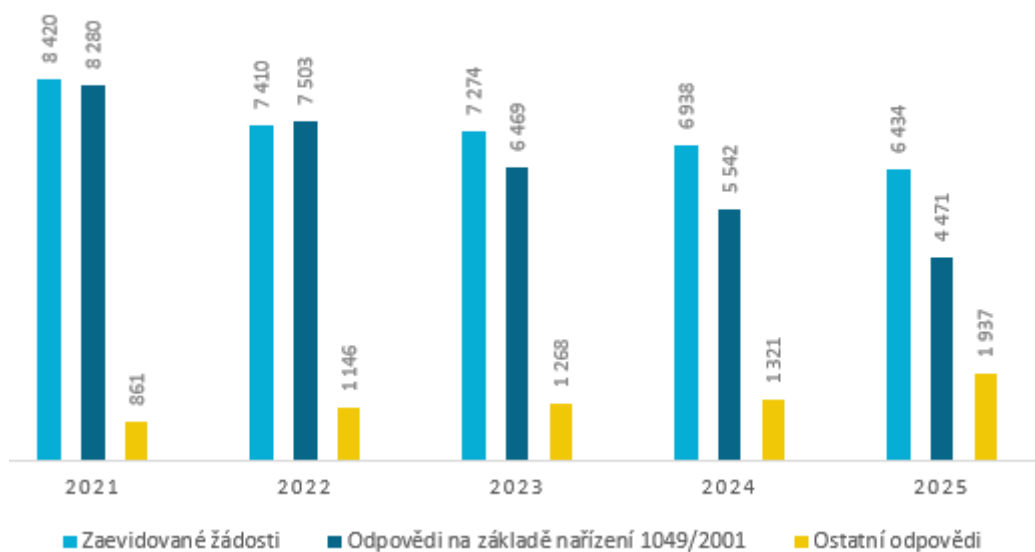
⁹ Rozhodnutí Komise (EU) 2024/3080 ze dne 4. prosince 2024, kterým se stanoví jednací řád Komise a kterým se mění rozhodnutí K(2000) 3614 (Úř. věst. L, 2024/3080, 5.12.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2024/3080/oj>).

¹⁰ <https://commission.europa.eu/about/service-standards-and-principles/transparency/how-access-commission-documents>

¹¹ <https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/>

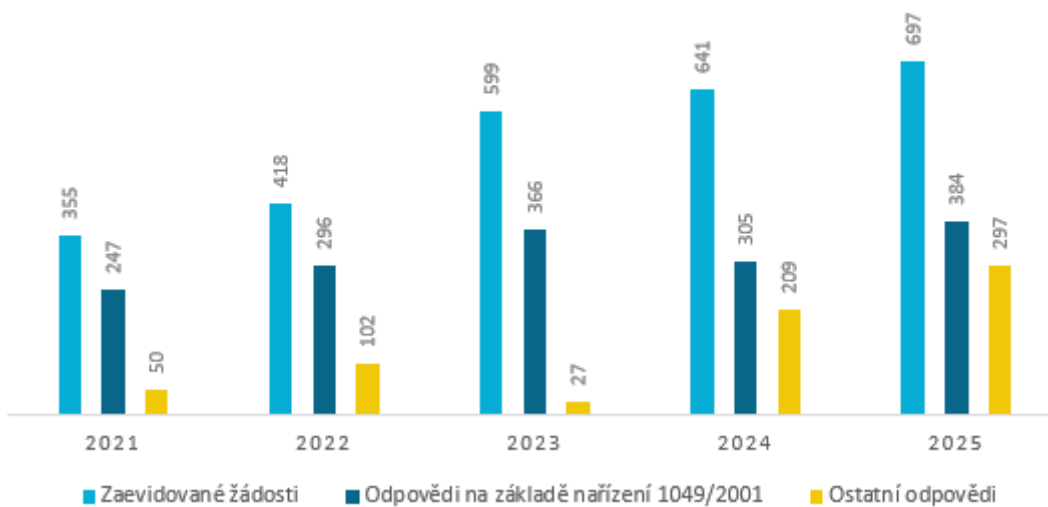
¹² Statistické údaje o společenském a profesním profilu a zeměpisném původu žadatelů jsou uvedeny v tabulkách č. 6 a 7 v příloze.

PŮVODNÍ ŽÁDOSTI



V roce 2025 bylo podáno 697 potvrzujících žádostí. Komise poskytla 384 odpovědi podle nařízení (ES) č. 1049/2001 a 681 odpovědi celkem.

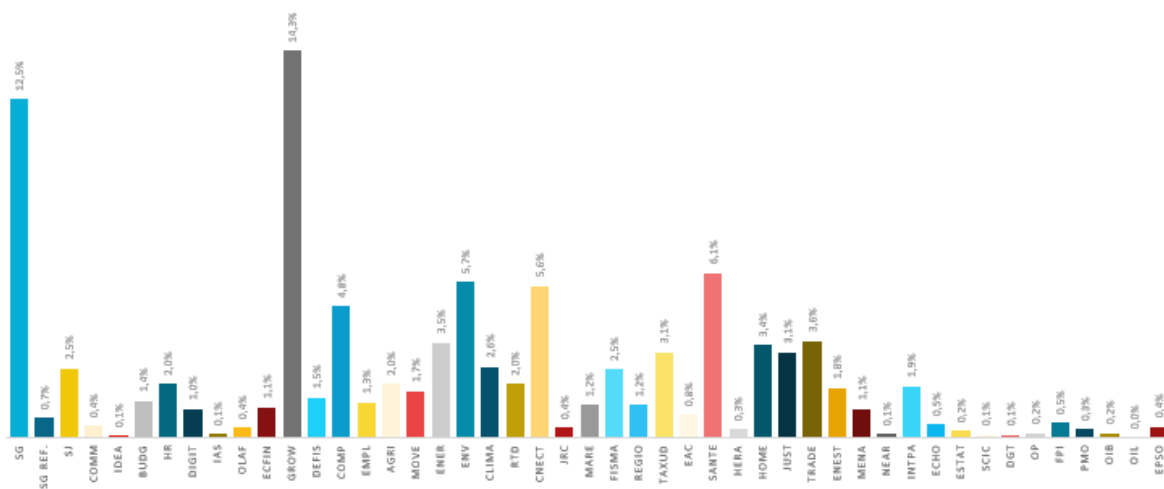
POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI



3.2. Obdržené žádosti podle jednotlivých generálních ředitelství nebo útvarů (tabulka č. 5 v příloze)¹³

V roce 2025 obdrželo nejvyšší podíl původních žádostí (14,3 %) Generální ředitelství pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky. Následoval Generální sekretariát (12,5 %) a Generální ředitelství pro: zdraví a bezpečnost potravin (6,1 %); životní prostředí (5,7 %); komunikační sítě, obsah a technologie (5,6 %); Na ostatní útvary připadalo jednotlivě méně než 5 % veškerých původních žádostí.

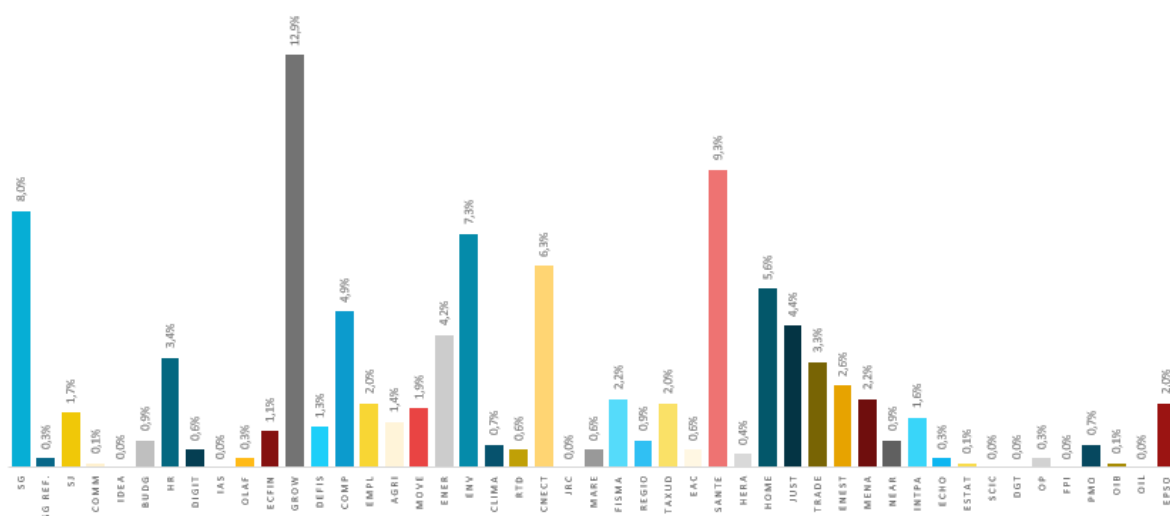
PŮVODNÍ ŽÁDOSTI 2025



V roce 2025 byl nejvyšší podíl potvrzujících žádostí podán v souvislosti s případy, které v původní fázi vyřizovalo Generální ředitelství pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky (12,9 %). Následovalo Generální ředitelství pro zdraví a bezpečnost potravin (9,3 %), Generální sekretariát (8 %) a Generální ředitelství pro: životní prostředí (7,3 %); komunikační sítě, obsah a technologie (6,3 %); migraci a vnitřní věci (5,6 %). Na ostatní útvary připadalo jednotlivě méně než 5 % veškerých potvrzujících žádostí.

¹³ Pracovní skupina pro reformy a investice (SG REFORM) vznikla v únoru 2025 sloučením na podporu oživení a odolnosti (SG RECOVER) a Generálního ředitelství pro podporu strukturálních reforem (GŘ REFORM). Údaje pro Evropský úřad pro boj proti podvodům se týkají žádostí o přístup k dokumentům souvisejícím s jeho administrativními činnostmi, zaznamenaným ve stejném informačním systému, který používají i jiné útvary Evropské komise (EASE). Tato zpráva se nezabývá žádostmi o přístup k dokumentům týkajícím se vyšetřovacích činností úřadu OLAF. Generální ředitelství pro rozšíření a východní sousedství (GŘ ENEST) zahájilo činnost v únoru 2025 poté, co bylo Generální ředitelství pro politiku sousedství a jednání o rozšíření (GŘ NEAR) rozděleno na GŘ ENEST a Generální ředitelství pro Blízký východ, severní Afriku a Záliv (GŘ MENA). Od vytvoření Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) má Evropská komise v držení pouze dokumenty Služby nástrojů zahraniční politiky (FPI). Statistiky týkající se FPI zahrnují některé původní žádosti, které obdržel Evropský mírový nástroj (EPF). Evropský mírový nástroj je mimorozpočtový nástroj, který posiluje schopnost EU jednat jako zajišťovatel globální bezpečnosti. Evropská komise v souladu s rozhodnutím Komise C(2021) 2011 souhlasila s tím, že bude fungovat jako správce, účetní a interní auditor opatření pomoci v rámci Evropského mírového nástroje. V roce 2025 bylo Komisi jako správci opatření pomoci předloženo sedm takových původních žádostí, ale žádná potvrzující žádost.

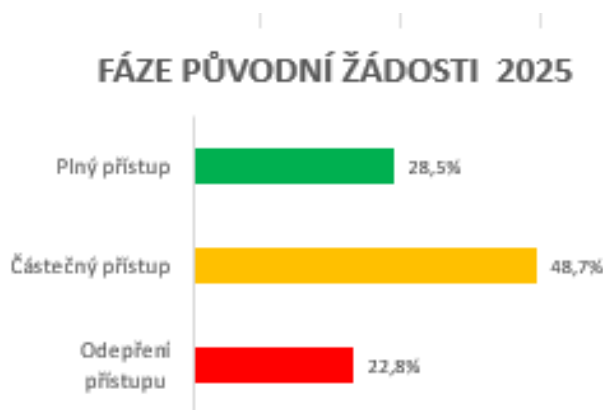
POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI 2025



4. VÝJIMKY Z PRÁVA NA PŘÍSTUP¹⁴

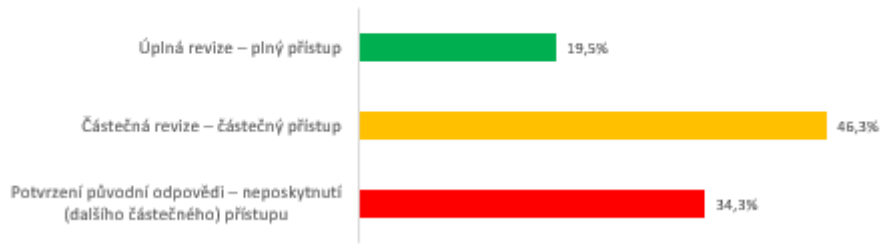
Na právo na přístup k dokumentům podle nařízení (ES) č. 1049/2001 se vztahuje několik zvláštních výjimek, které jsou stanoveny v článku 4 nařízení. Jakékoli rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí žádosti o přístup k dokumentu musí být odůvodněno na základě alespoň jedné z těchto výjimek.

4.1. Úroveň přístupu k požadovaným dokumentům (tabulky č. 8 a č. 9 v příloze)



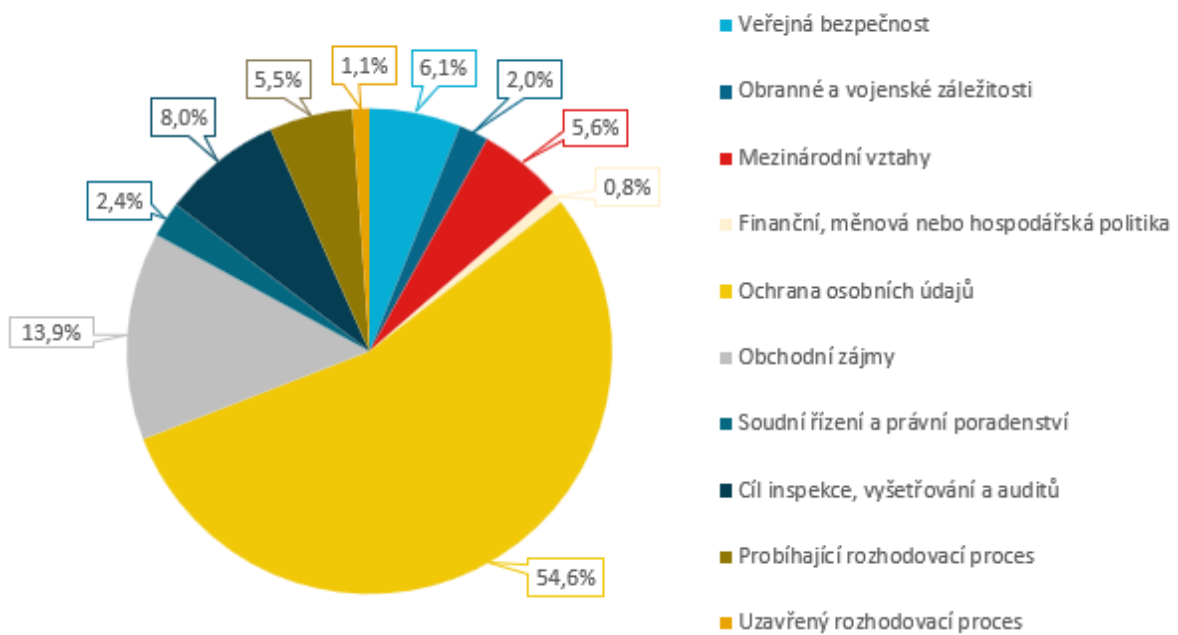
¹⁴ Jednotlivé žádosti se mohou týkat několika dokumentů nebo celých spisů týkajících se konkrétního tématu nebo postupu. Způsob koncepce EASE znamená, že údaje v kapitole 4 této zprávy představují dokumenty požadované v případech řešených v EASE a ukončených v roce 2025.

FÁZE POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI 2025

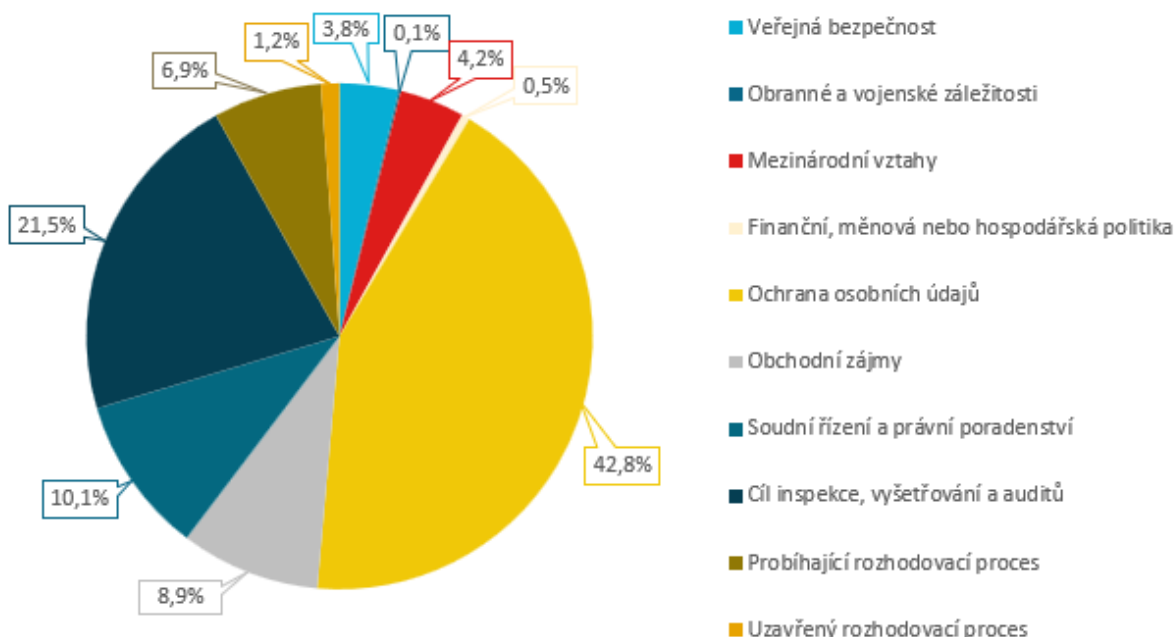


4.2. Výjimky uplatněné na požadované dokumenty (tabulka č. 10 v příloze)

FÁZE PŮVODNÍ ŽÁDOSTI 2025



FÁZE POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI 2025



5. STÍŽNOSTI K EVROPSKÉMU VEŘEJNÉMU OCHRÁNCI PRÁV

V roce 2025 zahájila evropská veřejná ochránkyně práv 100 nových šetření v případech týkajících se Evropské komise, v nichž byl přístup k dokumentům hlavní nebo vedlejší částí stížnosti, a 104 stížnosti uzavřela¹⁵. Evropský veřejný ochránce práv zjistil nesprávný úřední postup pouze v osmi případech, což představuje 7,6 % všech stížností¹⁶. Zbývajících 96 případů bylo uzavřeno bez připomínek.

¹⁵ Statistika se týká případů evropské veřejné ochránkyně práv v souvislosti se všemi útvary Evropské komise kromě Evropského úřadu pro boj proti podvodům.

¹⁶ Ve věci 1249/2023 považovala veřejná ochránkyně práv prodlení s odpovědí žadateli za nesprávný úřední postup (<https://www.ombudsman.europa.eu/cs/case/cs/64317>). K závěru, že odmítnutí širokého přístupu veřejnosti představuje nesprávný úřední postup, dospěla veřejná ochránkyně práv ve věcech 2421/2023 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/65469>) a 849/2024 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/66373>). Veřejná ochránkyně práv usoudila, že odmítnutí Komise vyřídit žádosti stěžovatele o přístup veřejnosti představuje nesprávný úřední postup ve věci 1634/2023 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/64691>). Kromě toho veřejná ochránkyně práv usoudila, že došlo k nesprávnému úřednímu postupu Komise při vyřizování žádostí o přístup veřejnosti ve věcech 1405/2024 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/66916>), 1498/2024 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/67020>), a 318/2025 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/68195>). Veřejná ochránkyně práv usoudila, že použití obecně domněnky nezveřejnění ze strany Komise představuje nesprávný úřední postup ve věci 1746/2024 (<https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/67261>).

6. NOVÁ JUDIKATURA TÝKAJÍCÍ SE PŘÍSTUPU K DOKUMENTŮM

6.1. Soudní dvůr

V roce 2025 vydal Soudní dvůr jeden rozsudek¹⁷ a jedno usnesení¹⁸ v řízení o opravném prostředku týkajícím se práva na přístup veřejnosti k dokumentům podle nařízení (ES) č. 1049/2001, kdy byla Evropská komise účastníkem řízení.

V jednom případě zamítl kasační opravný prostředek¹⁹. V jednom případě²⁰ pozastavil výkon bodu 2 výroku rozsudku Tribunálu ve věci T-761/21 až do vynesení rozsudku, kterým se uzavírá řízení o kasačním opravném prostředku ve věci C-632/24 P, na základě žádosti Komise o předběžné opatření.

6.1.1. Objasnění hmotněprávních pravidel

V roce 2025 se objasnění týkající se hmotněprávních aspektů vydaná Soudním dvorem týkala uplatňování výjimky týkající se ochrany rozhodovacího procesu²¹.

6.2. Tribunál

V roce 2025 vydal Tribunál šest rozsudků²² a 12 usnesení²³ týkajících se práva na přístup veřejnosti k dokumentům podle nařízení (ES) č. 1049/2001, kdy byla Evropská komise účastníkem řízení.

Žaloba na neplatnost byla zamítnuta ve dvou věcech²⁴. Ve třech věcech Tribunál částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise a ve zbývajících částí žalobu zamítl²⁵. Ve dvou případech zrušil rozhodnutí Evropské komise²⁶.

V pěti věcech Tribunál rozhodl, že již není důvodné rozhodnout ve věci samé²⁷. Ve dvou věcech nařídil vyškrtnutí věci z rejstříku Tribunálu²⁸. V jedné věci zamítl žalobu částečně z

¹⁷ Rozsudek ze dne 16. ledna 2025, *Komise v. Pollinis France*, C-726/22 P, EU:C:2025:17.

¹⁸ Usnesení ze dne 4. února 2025, *Komise v. Courtois a další*, C-632/24 P-R, EU:C:2025:70.

¹⁹ Rozsudek ve věci *Komise v. Pollinis France*, C-726/22 P, *op.cit.*

²⁰ Usnesení ve věci *Komise v. Courtois a další*, C-632/24 P-R, *op.cit.*

²¹ Rozsudek ve věci *Komise v. Pollinis France*, C-726/22 P, *op.cit.*, odstavce 65, 71–74 a 78–79.

²² Rozsudky ze dne 14. května 2025, *Stevi a The New York Times v. Komise*, T-36/23, EU:T:2025:483; ze dne 22. ledna 2025, *eClear v. Komise*, T-127/23, EU:T:2025:51; ze dne 3. září 2025, *Huhtamaki Holding v. Komise*, T-225/24, EU:T:2025:830; ze dne 14. května 2025, *Smart Kid v. Komise*, T-227/24, EU:T:2025:488; ze dne 18. června 2025, *Zver v. Komise*, T-235/24, EU:T:2025:607; ze dne 10. září 2025, *Smart Kid v. Komise*, T-337/24, EU:T:2025:848.

²³ Usnesení ze dne 21. května 2025, *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-70/25; ze dne 8. října 2025, *WS v. Komise*, T-90/25, EU:T:2025:955; ze dne 16. května 2025, *Rizza v. Komise*, T-118/25; ze dne 11. února 2025, *Reverbel v. Komise*, T-178/24, EU:T:2025:173; ze dne 18. září 2025, *Onescu v. OLAF*, T-299/25; ze dne 16. července 2025, *Onescu v. OLAF*, T-299/25 R; ze dne 7. ledna 2025, *Compass-Datenbank v. Komise*, T-350/24, EU:T:2025:20; ze dne 14. dubna 2025, *Molitorisová v. Komise*, T-353/24; ze dne 20. srpna 2025, *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-458/24; ze dne 27. ledna 2025, *Pech v. Komise*, T-485/24; ze dne 16. června 2025, *Reclaim a Martínez González v. Komise*, T-546/24; ze dne 20. března 2025, *Public.Resource.Org a Right to Know v. Komise*, T-580/24.

²⁴ Rozsudek ve věci *Huhtamaki Holding v. Komise*, T-225/24, *op.cit.*; usnesení ve věci *Onescu v. OLAF*, T-299/25, *op.cit.*

²⁵ Rozsudky ve věcech *eClear v. Komise*, T-127/23, *op.cit.*; *Zver v. Komise*, T-235/24, *op.cit.*; *Smart Kid v. Komise*, T-337/24, *op.cit.*

²⁶ Rozsudky ve věcech *Stevi a The New York Times v. Komise*, T-36/23, *op.cit.*; *Smart Kid v. Komise*, T-227/24, *op.cit.*

²⁷ Usnesení ve věcech *WS v. Komise*, T-90/25, *op.cit.*; *Reverbel v. Komise*, T-178/24, *op.cit.*; *Compass-Datenbank v. Komise*, T-350/24, *op.cit.*; *Pech v. Komise*, T-485/24, *op.cit.*; *Reclaim a Martínez González v. Komise*, T-546/24, *op.cit.*

důvodu zjevné nepřislušnosti a částečně jako zjevně nepřipustnou²⁹. V jedné věci zamítl návrh na předběžné opatření³⁰. V jedné věci zamítl žalobu jako nepřipustnou³¹. V jedné věci prohlásil, že již není třeba rozhodovat ve věci samé, a ve zbývajících částech žalobu zamítl³².

6.2.1. Objasnění hmotněprávních pravidel

V roce 2025 se objasnění týkající se hmotněprávních aspektů vydaná Tribunálem týkala uplatňování výjimek týkajících se ochrany mezinárodních vztahů,³³ obchodních zájmů³⁴ a rozhodovacího procesu³⁵.

Tribunál dále objasnil získávání a posuzování dokumentů z databází³⁶ a domněnku pravdivosti spojenou s prohlášením Komise o tom, že dokumenty nemá k dispozici³⁷.

6.2.2. Objasnění procesních pravidel

Hlavní procesní otázka, kterou Tribunál objasnil v. roce 2025, se týkala posouzení námitek třetích osob proti zpřístupnění jejich dokumentů ze strany Komise³⁸.

6.3. Nové soudní případy zahájené proti Evropské komisi

V roce 2025 bylo soudům EU předloženo 19 případů v souvislosti s rozhodnutími Evropské komise týkajícími se práva na přístup veřejnosti k dokumentům podle nařízení (ES) č. 1049/2001.

Z těchto 19 případů bylo 18 předloženo Tribunálu³⁹, a tři z nich byly rozhodnuty v roce 2025⁴⁰.

Zároveň byl Soudnímu dvoru podán jeden kasační opravný prostředek proti rozsudku Tribunálu ve věci, v níž byla Evropská komise účastníkem řízení⁴¹.

²⁸ Usnesení ve věcech *Rizza v. Komise*, T-118/25, *op.cit.*; *Public.Resource.Org a Right to Know v. Komise*, T-580/24, *op.cit.*

²⁹ Usnesení ve věci *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-70/25, *op.cit.*

³⁰ Usnesení ve věci *Onescu v. OLAF*, T-299/25 R, *op.cit.*

³¹ Usnesení ve věci *Molitorisová v. Komise*, T-353/24, *op.cit.*

³² Usnesení ve věci *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-458/24, *op.cit.*

³³ Rozsudek ve věci *Smart Kid v. Komise*, T-337/24, *op.cit.*, body 40–42, 49–54 a 61–67.

³⁴ Rozsudky ve věcech *Smart Kid v. Komise*, T-227/24, *op.cit.*, body 38–39, 46, 56–60, 64–66, 72–79 a 80–88; *eClear v. Komise*, T-127/23, *op.cit.* body 86–92.

³⁵ Rozsudek ve věci *Zver v. Komise*, T-235/24, *op.cit.*, body 96–98 a 103–107.

³⁶ Rozsudek ve věci *eClear v. Komise*, T-127/23, *op.cit.*, body 46–48, 76–77 a 101–102.

³⁷ Rozsudek ve věci *Stevi a The New York Times v. Komise*, T-36/23, *op.cit.*, body 38–41, 45–48, 57–60, 67–68, 72–73, 79 a 81–85.

³⁸ Rozsudek ve věci *Smart Kid v. Komise*, T-337/24, *op.cit.*, body 33–37.

³⁹ Věci *Public.Resource.Org a Right to Know v. Komise*, T-53/25; *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-70/25, *op.cit.*; *WS v. Komise*, T-90/25; *Rizza v. Komise*, T-118/25, *op.cit.*; *Nouwen v. Komise*, T-132/25; *De Capitani a další v. Komise*, T-146/25; *Rizza v. Komise*, T-205/25; *Galić v. Komise*, T-276/25; *Onescu v. OLAF*, T-299/25, *op.cit.*; *Pakistan a Altius v. Komise*, T-360/25; *Wölken v. Komise*, T-483/25; *Access Info Europe v. Komise*, T-507/25; *Mowi Poland v. Komise*, T-567/25; *De Capitani v. Komise*, T-621/25; *ClientEarth v. Komise*, T-641/25; *Wölken v. Komise*, T-662/25; *ClientEarth v. Komise*, T-738/25; *Wölken v. Komise*, T-784/25.

⁴⁰ Věci *APEDA a O'Connor v. Komise*, T-70/25, *op.cit.*; *Rizza v. Komise*, T-118/25, *op.cit.*; *Onescu v. OLAF*, T-299/25, *op.cit.*

⁴¹ Věc *Molitorisová v. Komise*, C-396/25 P.