



Council of the
European Union

Brussels, 21 June 2023
(OR. en, pl)

**Interinstitutional File:
2022/0147(COD)**

**10486/23
ADD 1**

LIMITE

**CONSOM 226
MI 512
COMPET 610
EF 171
ECOFIN 589
DIGIT 114
CYBER 157
CODEC 1095**

NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee
Subject:	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive 2011/83/EU concerning financial services contracts concluded at a distance and repealing Directive 2002/65/EC - Analysis of the final compromise text with a view to agreement - Statement by the Polish delegation

Delegations will find attached a statement by the Polish delegation.

Oświadczenie PL dotyczące kwestii odpowiedzialności platform internetowych za zapewnienie funkcji odstąpienia od umowy.

Polska popiera kompromisowy tekst dyrektywy, niemniej jednak pragnie zwrócić uwagę, na możliwe problemy związane z wykładnią i egzekwowaniem art. 11a w praktyce.

Tekst art. 11a zawarty w podejściu ogólnym w sposób wyraźny wskazywał, że funkcja odstąpienia od umowy powinna zostać udostępniona na tym samym interfejsie online, na którym została zawarta umowa. W tekście kompromisowym usunięto odniesienie do „tego samego interfejsu online”, z uwagi na potrzebę zapewnienia większej neutralności technologicznej i większej elastyczności. Polska nie sprzeciwiała się tej zmianie, niemniej podkreślała potrzebę wyjaśnienia, co do tego, który podmiot jest odpowiedzialny za zapewnienie funkcji odstąpienia. O ile bowiem wymóg udostępniania funkcji na „tym samym interfejsie online” na którym zawarto umowę, skutkował tym, że za całość interfejsu (zarówno w przypadku zawarcia umowy jak i skorzystania z funkcji odstąpienia) odpowiadał jeden podmiot, tak możliwość umieszczenia funkcji odstąpienia na innym interfejsie online, w tym również zapewnionym przez inny podmiot, powoduje wątpliwości interpretacyjne co do podmiotu odpowiedzialnego. PL chce uniknąć ryzyka, że platformy online i sprzedawcy oferujący swoje produkty na tych platformach będą wzajemnie przerzucać się odpowiedzialnością za zapewnienie funkcji odstąpienia od umowy na interfejsie online.

Dla przykładu, orzecznictwo TSUE nie jest jednolite w kwestii odpowiedzialności platform online – w wyroku sprawie C-249/21 Fuhrmann jako podmiot odpowiedzialny za oznaczenie przycisku zakupu z obowiązkiem zapłaty został wskazany przedsiębiorca oferujący swoje usługi na platformie *online*, podczas gdy w wyroku w sprawie C-536/20 Tiketa wskazano, że za wypełnienie obowiązków wynikających z dyrektywy 2011/83/UE może być odpowiedzialny również podmiot działający w charakterze pośrednika. Również jednoznacznej odpowiedzi nie daje art. 31 aktu o usługach cyfrowych (DSA), w którym nałożono na platformy internetowe obowiązek aby zapewniły *zaprojektowanie i organizację swojego interfejsu internetowego w taki sposób, aby umożliwić przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków dotyczących informacji przed zawarciem umowy, zgodności i informacji na temat bezpieczeństwa produktów, wynikających z mającego zastosowanie prawa Unii*. Nie jest bowiem jasne, czy przepis ten poza obowiązkami informacyjnymi nakłada na platformy internetowe również obowiązek zapewnienia aby konsument mógł zrealizować swoje prawo do odstąpienia od umowy za pomocą funkcji/przycisku odstąpienia na interfejsie online jak przewidziano w art. 11a.

W ocenie PL dostawcy platform internetowych umożliwiających konsumentom zawieranie z przedsiębiorcami umów zawieranych na odległość mają obowiązek zaprojektować i zorganizować swoje interfejsy internetowe w taki sposób, aby umożliwić przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków zapewnienia konsumentom funkcji odstąpienia od umowy. Dlatego też niezbędne będzie podjęcie działań zmierzających do zapewnienia jednolitej i poprawnej wykładni art. 11a w kontekście pozostałych przepisów prawa UE, a zwłaszcza art. 31 DSA.

PL statement regarding the liability of online platforms for providing the withdrawal function

Poland supports the compromise text, however would like to indicate potential challenges regarding the interpretation and enforcement of Article 11a.

Article 11a as in the General Approach clearly indicated that the withdrawal function should be made available on the same online interface on which the contract was concluded. The reference to '*same online interface*' has been removed from the compromise text to ensure more flexibility and technological neutrality. Poland did not object to this amendment, but stressed the need for clarification on which entity is responsible for providing the withdrawal function. The requirement to make the withdrawal function available on '*the same online interface*' that has been used for the conclusion of the contract ensured that the same entity was responsible for the whole online interface (with regard to both conclusion and withdrawal from the contract). However, the possibility to make the withdrawal function available on a different online interface (and also by a different entity) raises doubts on which entity is responsible for the withdrawal function. Poland would like to avoid the risk of online platforms and sellers pointing each other as responsible for providing the withdrawal function.

CJEU jurisprudence is not yet uniform on the question of liability of online platforms e.g. – C-249/21 Fuhrmann judgement pointed that a trader offering its services via online platform is responsible for proper labelling of an 'order with obligation to pay' button while C-536/20 Tiketa judgement pointed that an intermediary can also be held responsible for fulfilling obligations set out in 2011/83/UE directive. Article 31 of Digital Services Act does not seem to be very explicit in that matter as it obliges online platform to ensure *that its online interface is designed and organised in a way that enables traders to comply with their obligations regarding pre-contractual information, compliance and product safety information under applicable Union law*. What is not explicitly clear is whether that provision obliges online platforms to enable compliance with information requirements set out in EU law or also provisions such as Article 11a on withdrawal function.

In our view providers of online platforms allowing consumers to conclude distance contracts with traders should ensure that its online interface is designed and organised in a way that enables traders to comply with their obligations regarding withdrawal button. For that reason it is necessary to ensure correct and consistent interpretation of Article 11a with regard to other provisions of EU law, and Article 31 of the DSA in particular.
