

Brussel, 10 juli 2026
(OR. en)

10469/1/26
REV 1
PV CONS 37
TRANS 417
TELECOM 313
ENER 394
PARLNAT

ONTWERPNOTULEN

RAAD VAN DE EUROPESE UNIE
(Vervoer, Telecommunicatie en Energie)

8 en 9 juni 2026

ZITTING VAN MAANDAG 8 JUNI 2026

1. Goedkeuring van de agenda

De Raad keurde de agenda (doc. 9799/26) goed.

2. Goedkeuring van de A-punten

a) Niet-wetgeving 9904/26

De Raad keurde alle A-punten in het bovenstaande document goed, inclusief alle ter goedkeuring voorgelegde taalspecifieke COR- en REV-documenten. De verklaringen bij deze punten staan in het addendum.

b) Wetgeving (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie) 9906/26 + COR 1

Buitenlandse Zaken

1. Herziening van de verordening inzake de screening van buitenlandse investeringen 9644/26 + ADD 1 *Vaststelling van de wetgevingshandeling* PE-CONS 10/26 Goedgekeurd door het Coreper (2e deel) op 3.6.2026 POLCOM

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed, en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 114 en artikel 207, lid 2, VWEU).

In de bijlage staat een gezamenlijke verklaring van het Europees Parlement en de Commissie.

2. Verordening waarmee de gevolgen van de wereldwijde overcapaciteit op de staalmarkt van de Unie worden aangepakt 9645/1/26 REV 1 + *Vaststelling van de wetgevingshandeling* ADD 1 + ADD 2 Goedgekeurd door het Coreper (2e deel) op 3.6.2026 REV 2 PE-CONS 23/26 + COR 1 POLCOM

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed, en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 207, lid 2, VWEU), waarbij Estland tegenstemde en Portugal zich van stemming onthield.

In de bijlage staan gezamenlijke verklaringen van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie, van Estland, Letland en Litouwen, en van Zweden, Letland, Litouwen, Finland, Estland en Denemarken.

Justitie en Binnenlandse Zaken

3. **Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2012/29/EU inzake de rechten van slachtoffers**  9646/26 + ADD 1-2
Vaststelling van de wetgevingshandeling PE-CONS 11/26
Goedgekeurd door het Coreper (2e deel) op 3.6.2026 JAI

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed, en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 82, lid 2, punt c), VWEU), waarbij Malta en Slowakije zich van stemming onthielden.

Overeenkomstig de aan de Verdragen gehechte betrokken protocollen nam Denemarken niet aan de stemming deel.

De verklaringen van Hongarije, Italië, Malta, Slowakije en Portugal staan in de bijlage.

VERVOER

Wetgevingsberaadslagingen

(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

Vervoer over land

3. **Verordening betreffende schone bedrijfsvoertuigen**  8947/26
Voortgangsverslag
De Raad nam nota van het voortgangsverslag.

Niet-wetgevingswerkzaamheden

- | | | |
|----|--|---|
| 4. | Decarbonisatie-inspanningen in het vervoer na 2030
<i>Gedachtewisseling</i> | 9380/26 + COR 1 |
| 5. | Conclusies over de industriële maritieme strategie van de EU
<i>Goedkeuring</i> | 9700/26
+ ADD 1 REV 1
+ ADD 1 REV 1
COR 1 (en) |
| 6. | Conclusies over de EU-havenstrategie
<i>Goedkeuring</i> | 9714/26 |

Diversen

- | | | | |
|----|----|--|---|
| 7. | a) | Vereenvoudiging en versnelling van de certificerings- en vergunningsprocedures voor spoorwegsystemen op EU-niveau om de invoering van het ERTMS te bespoedigen
<i>Informatie van Griekenland</i> |  9763/1/26 REV 1 |
|----|----|--|---|

De Raad nam nota van de informatie van Griekenland, gesteund door Hongarije, Italië, Luxemburg, Oostenrijk, Portugal, Roemenië en Tsjechië.

- | | | | |
|--|----|---|---|
| | b) | Uitrol van het Europees beheersysteem voor het spoorverkeer (ERTMS): stabiliteit, eenvoud en interoperabiliteit voorop
<i>Informatie van België</i> |  9556/26 |
|--|----|---|---|

De Raad nam nota van de informatie van België, gesteund door Estland, Hongarije, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Roemenië, Tsjechië en Zweden.

Slowakije sprak mondeling zijn steun uit voor het initiatief en verzocht om opname daarvan in de Raadsnotulen.

- | | | | |
|--|----|--|---|
| | c) | Concurrentievermogen van het Europese goederenvervoer per spoor
<i>Informatie van België, Griekenland, Hongarije, Kroatië, Oostenrijk, Portugal, Roemenië, Slowakije en Tsjechië</i> |  9903/1/26 REV 1 |
|--|----|--|---|

De Raad nam nota van de informatie van België, Griekenland, Hongarije, Kroatië, Oostenrijk, Portugal, Roemenië, Slowakije en Tsjechië.

d) Een strategische aanpak voor de Europese spoorwegindustrie

 10057/1/26 REV 1

Informatie van Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Kroatië, Luxemburg, Oostenrijk, Polen, Portugal en Roemenië

De Raad nam nota van de informatie van Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Kroatië, Luxemburg, Oostenrijk, Polen, Portugal en Roemenië.

e) Concurrentievermogen van de spoorwegindustrie in de EU

 9748/1/26 REV 1

Informatie van Kroatië, Portugal en Spanje

De Raad nam nota van de informatie van Kroatië, Portugal en Spanje.

Roemenië sprak mondeling zijn steun uit voor het initiatief en verzocht om opname daarvan in de Raadsnotulen.

f) Presentatie van het zesde voortgangsverslag van het Platform voor internationaal personenvervoer per spoor (IRP)

 9753/26

Informatie van Oostenrijk en Nederland

De Raad nam nota van de informatie van Oostenrijk en Nederland.

g) Lopende wetgevingsvoorstellen (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

Passagierspakket

Informatie van de Commissie

  9306/26
9313/26 + ADD 1-2
9348/26

De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.

h) Grootschalig grensoverschrijdend EU-testinitiatief voor autonome voertuigen

 9848/26

Informatie van de Commissie

De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.

i) Initiatief voor schone vervoerscorridors

 9862/26

Informatie van de Commissie

De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.

**j) Crisis in het Midden-Oosten: coördinatie en
responsmaatregelen in de vervoersector – follow-up van
de videoconferentie van de ministers van Vervoer van
21 april 2026**

Informatie van het voorzitterschap en de Commissie

**k) Lopende wetgevingsvoorstellen (openbare
beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het
Verdrag betreffende de Europese Unie)**

i) Verordening inzake militaire mobiliteit

  15793/25
15794/25 + ADD 1

**ii) Verordening betreffende de rechten van
luchtreizigers**

 7615/13

**iii) Verordening betreffende de handhaving van
passagiersrechten in de Unie**

  16284/23 + ADD 1

**iv) Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 96/53/EG van
de Raad houdende vaststelling, voor bepaalde
wegvoertuigen, van de maximaal toegestane
afmetingen en gewichten**

  11722/23 + ADD 1

**v) Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 1999/62/EG
(de Eurovignetrichtlijn)**

  13259/25 + ADD 1

Informatie van het voorzitterschap

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap.

**l) Lopend onderzoek naar het einde van de omschakeling
tussen winter- en zomertijd**

 10045/26

Informatie van de Commissie

De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.

- m) **Lopende wetgevingsvoorstellen (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)**

Oproep om de besprekingen over het voorstel voor een herziening van de richtlijn gecombineerd vervoer voort te zetten



9877/26

Informatie van Malta

De Raad nam nota van de informatie van Malta.

- n) **Onhandelbare passagiers: delen van no-flylijsten tussen luchtvaartmaatschappijen**



10063/1/26 REV 1

Informatie van Nederland

De Raad nam nota van de informatie van Nederland, gesteund door Estland, Hongarije en Polen.

- o) **Dreigingen van drones voor civiele vervoersinfrastructuur en -operaties**



10191/26

Informatie van Estland, Letland, Litouwen, Polen en Roemenië

De Raad nam nota van de informatie van Estland, Letland, Litouwen, Polen en Roemenië.

- p) **Publicatie van het evaluatieverslag van de ETS-luchtvaartcommissie**



10169/26

Informatie van Frankrijk, Tsjechië, Finland, Griekenland, Luxemburg en Polen

De Raad nam nota van de informatie van Frankrijk, Tsjechië, Finland, Griekenland, Luxemburg en Polen.

- q) **Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap**

Informatie van Ierland

ZITTING VAN DINSDAG 9 JUNI 2026

TELECOMMUNICATIE

Wetgevingsberaadslagingen

(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

8. **Verordening tot instelling van Europese portemonnees voor ondernemingen**  9684/26 + ADD 1
Algemene oriëntatie

De Raad bereikte een algemene oriëntatie over de verordening tot instelling van Europese portemonnees voor ondernemingen (doc. 10346/26 + ADD 1).

Duitsland en Spanje legden verklaringen af (zie bijlage).

Estland, Malta, Oostenrijk, Polen en Slovenië legden een gezamenlijke verklaring af (zie bijlage).

9. **Verordening digitale netwerken**  9685/26
Voortgangsverslag

De Raad nam nota van het voortgangsverslag.

10. **Cyberbeveiligingspakket**  9399/26

a) **Verordening inzake de cyberbeveiligingsverordening 2 (CSA 2)**

b) **Richtlijn tot wijziging van Richtlijn (EU) 2022/2555 betreffende vereenvoudigingsmaatregelen en afstemming op de cyberbeveiligingsverordening 2**
Voortgangsverslag

De Raad nam nota van het voortgangsverslag.

Niet-wetgevingswerkzaamheden

11. Versterking van de samenwerking tussen de EU en de ITU met het oog op een inclusieve, veilige en duurzame digitale transformatie¹ 9254/26
Gedachtewisseling
12. Technologische soevereiniteit van de Europese overheidsdiensten 9253/26
Gedachtewisseling

¹ In aanwezigheid van de secretaris-generaal van de Internationale Telecommunicatie-unie (ITU).

Diversen

13. a) **Lopende wetgevingsvoorstellen (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)** ❶❷
- i) **Digitale omnibus** 9247/26
15708/25
15698/25
- ii) **Europees Fonds voor concurrentievermogen (hoofdstuk VI: ondersteuning voor digitaal leiderschap)** 11770/1/25 REV 1
Informatie van het voorzitterschap
- De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap.
- b) **Een internationale digitale strategie voor de Europese Unie: de balans na 1 jaar** ❷ 9880/26
Informatie van de Commissie
- De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.
- c) **Resultaten van de ministeriële bijeenkomst D9+ (Luxemburg, 8 juni 2026)** ❷ 9881/26
Informatie van Luxemburg
- De Raad nam nota van de informatie van Luxemburg.
- d) **Bescherming van minderjarigen online: belangrijkste conclusies van de informele bijeenkomst van de ministers van Telecommunicatie (Nicosia, 29-30 april 2026)** ❷ 9910/26 + COR 1
Informatie van het voorzitterschap
- De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap.
- e) **Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap**
Informatie van Ierland

❶ Eerste lezing

❷ Op basis van een Commissievoorstel

❷ Openbaar debat op voorstel van het voorzitterschap (artikel 8, lid 2, van het reglement van orde van de Raad)

VERKLARINGEN OVER DE B-PUNTEN VAN WETGEVENDE AARD (DOC. 9799/26)

Ad B-punt 8: Verordening tot instelling van Europese portemonnees voor
 ondernemingen

Algemene oriëntatie

VERKLARING VAN DUITSLAND

“Duitsland is bijzonder ingenomen met en steunt de doelstelling van de voorgestelde verordening om de digitale eengemaakte markt verder te bevorderen en het concurrentievermogen van Europa duurzaam te versterken. De compromistekst die het voorzitterschap van de Raad heeft voorgesteld en die door Duitsland wordt gesteund, moet tijdens het verdere wetgevingsproces worden verfijnd om ervoor te zorgen dat het gewenste ambitieniveau voor een breed inzetbare Europese portemonnee voor ondernemingen wordt bereikt en dat het rechtszekerheidsbeginsel in acht wordt genomen. Voor Duitsland moeten de volgende cruciale punten in de dialoog aan bod komen:

1. Het is van essentieel belang ervoor te zorgen dat aanbieders van portemonnees voldoen aan de beveiligingseisen van openbare toepassingen met hogere beveiligingsnormen. Daartoe achten wij het noodzakelijk uniforme, bindende minimumeisen vast te stellen, die kunnen worden vastgelegd in de uitvoeringshandelingen voor de artikelen 7 en 11. Het lijkt niet realistisch om van aanbieders van portemonnees te verwachten dat zij als enige verantwoordelijk zijn voor het in aanmerking nemen van alle sectorspecifieke eisen als onderdeel van de risicobeoordelingen die zij moeten uitvoeren. In plaats daarvan moet deze taak door de Commissie in samenwerking met de lidstaten worden uitgevoerd. Duidelijke minimale beveiligingseisen zouden zorgen voor een consistente basisnorm op EU-niveau, betrouwbare benchmarks voor aanbieders van toepassingen met het oog op de verificatie van het beveiligingsniveau van portemonnees, en duidelijke criteria voor toezichthoudende instanties voor de evaluatie van de zelfbeoordelingsverslagen van aanbieders van portemonnees.

2. Er bestaat consensus over de opvatting – zoals bevestigd door het Cypriotische voorzitterschap en de Europese Commissie – dat het gelijkwaardigheidsbeginsel leidt tot technische gelijkheid van de kernfunctionaliteiten overeenkomstig artikel 5, lid 1, met hun handmatige of fysieke equivalenten.

Daarom moet de gekwalificeerde vertrouwensdienst overeenkomstig artikel 3, punt 17, van Verordening (EU) nr. 910/2014 worden opgevat als de “resulterende handeling” die voortvloeit uit het gebruik van de kernfunctionaliteiten – zoals de gekwalificeerde elektronische handtekening ter vervanging van de handgeschreven handtekening – die dezelfde rechtsgevolgen heeft als wanneer de handeling “rechtmatig wordt uitgevoerd in persoon, op papier of met behulp van andere middelen of processen die geacht worden te voldoen aan de toepasselijke wettelijke, administratieve of procedurele eisen”.

Verplichte nationale procedurele eisen, noodzakelijke aanwezigheidseisen, soevereine preventieve controlemechanismen en verplichtingen inzake advies, instructie en verificatie (bv. met betrekking tot de handelingsbekwaamheid, de bevoegdheid om zakelijke transacties aan te gaan en het inzicht in de gevolgen daarvan) blijven onverlet in hun beschermende functie, overeenkomstig overweging 6.

Tegen deze achtergrond acht Duitsland het noodzakelijk de ruime formulering van artikel 4 te beperken. Het rechtszekerheidsbeginsel vereist dat regels nauwkeurig, duidelijk en transparant zijn, zodat individuen kunnen begrijpen wat hun rechten en plichten zijn. Om versnippering van de wetgeving en aanhoudende geschillen over de interpretatie voor Europese en nationale rechtbanken te voorkomen, wordt de twee wetgevers verzocht bovengenoemde interpretatie in het dispositief van de verordening op te nemen, bijvoorbeeld door de formulering te beperken tot de vervanging van de respectieve “gelijkwaardige” handeling.”

VERKLARING VAN SPANJE

“Spanje bevestigt zijn sterke engagement voor de digitale transformatie van de Europese eengemaakte markt en voor het verminderen van de administratieve lasten voor bedrijven. Ondanks de hieronder uiteengezette bezwaren steunt Spanje, in een constructieve geest, de algemene oriëntatie over de verordening tot instelling van de Europese portemonnee voor ondernemingen. Spanje is ervan overtuigd dat een gezamenlijke stap voorwaarts essentieel is voor het bereiken van de doelstellingen op het gebied van concurrentievermogen en vereenvoudiging die zijn uiteengezet in de rapporten Letta en Draghi.

Spanje is ingenomen met de aanzienlijke vooruitgang die tijdens de onderhandelingen is geboekt en erkent de inspanningen van het voorzitterschap om tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de lidstaten. Spanje neemt met name nota van de waarborgen die in de overwegingen en in artikel 4 zijn ingevoerd met betrekking tot de verhouding tussen de Europese portemonnee voor ondernemingen en bestaande nationale digitale infrastructuur, en beschouwt deze als een zinvolle stap in de goede richting.

Niettemin blijft Spanje inhoudelijk bezorgd over artikel 16, lid 1. In de huidige formulering kan de verordening aldus worden uitgelegd dat marktdeelnemers via de Europese portemonnee voor ondernemingen documenten of gegevens bij overheidsdiensten kunnen indienen, zelfs wanneer specifieke digitale interfaces – zoals gespecialiseerde portalen, gestructureerde webformulieren of sectorspecifieke webdiensten – reeds zijn opgericht en wettelijk verplicht zijn op grond van het nationale recht of het Unierecht. Deze interfaces bevatten vaak gegevensvalidatieregels, bedrijfslogica en complexe systeemintegraties die niet zomaar terzijde kunnen worden geschoven. Spanje en andere lidstaten hebben aanzienlijk geïnvesteerd in dergelijke infrastructuur op gebieden als belastingadministratie, sociale zekerheid en bedrijfsregistratie. Het creëren van rechtsonzekerheid met betrekking tot deze systemen zou niet alleen het risico inhouden dat goed functionerende overheidsdiensten worden verstoord, maar uiteindelijk ook de bedrijven schaden die de verordening wil helpen. Bedrijven die vandaag gebruikmaken van voorspelbare, geïntegreerde digitale kanalen zouden worden geconfronteerd met het risico van inconsistente uitvoering in de lidstaten en met de operationele last van hun weg te moeten vinden tussen verschillende naast elkaar bestaande communicatiekanalen met overheidsdiensten. Spanje acht het van essentieel belang dat het voortgezette gebruik van deze interfaces niet in twijfel wordt getrokken.

Spanje betreurt ook dat artikel 2, lid 2, niet uitdrukkelijk betrekking heeft op bestaande wettelijk voorgeschreven systemen en procedures voor de uitwisseling van documenten en gegevens tussen bevoegde autoriteiten en marktdeelnemers (B2G). De huidige “geen afbreuk”-clausule is beperkt tot uitwisselingen tussen bevoegde autoriteiten (G2G), waardoor er ruimte is voor rechtsonzekerheid die gevolgen kan hebben voor gevestigde nationale digitale kanalen. Spanje merkt op dat verscheidene andere delegaties deze bezorgdheid delen en is van mening dat een gerichte wijziging van deze bepaling de tekst aanzienlijk zou hebben versterkt.

Voorts acht Spanje het belangrijk dat de uitsluiting van de rechtsbedeling van het toepassingsgebied van deze verordening volledige rechtskracht krijgt door middel van een bepaling in het dispositief van de tekst, en niet uitsluitend wordt gebaseerd op overwegingen, die geen bindende rechtsgevolgen hebben.

Spanje vertrouwt erop dat de in artikel 4 bedoelde uitvoeringshandelingen in nauwe samenwerking met de lidstaten zullen worden ontwikkeld en een zinvolle gelegenheid zullen bieden om de nog openstaande technische en operationele problemen aan te pakken. Spanje is bereid actief en constructief deel te nemen aan dat proces, om ervoor te zorgen dat de Europese portemonnee voor ondernemingen de bestaande digitale infrastructuur waarop bedrijven en overheden in heel Europa vertrouwen aanvult, in plaats van deze te verstoren.”

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN ESTLAND, MALTA, OOSTENRIJK, POLEN EN SLOVENIË

“Wij staan volledig achter de doelstellingen van de Europese portemonnee voor ondernemingen, met name de digitalisering van de eengemaakte markt en de vermindering van onnodige administratieve lasten voor marktdeelnemers. Tegelijkertijd **willen wij wijzen op een aantal belangrijke punten van zorg die naar behoren tot uiting zouden moeten komen in het kader voor Europese portemonnee voor ondernemingen:**

- De verordening moet er op een duidelijke manier voor zorgen dat de Europese portemonnee voor ondernemingen niet overlapt met bestaande digitale oplossingen op nationaal en Unieniveau en deze niet vervangt of ondermijnt. Gevestigde systemen voor de uitwisseling van gegevens en documenten, waaronder die welke tussen bevoegde autoriteiten en marktdeelnemers worden gebruikt, moeten volledig bruikbaar blijven.
- De implementatie van functionaliteiten met betrekking tot Europese portemonnees voor ondernemingen moet afhankelijk worden gesteld van duidelijk bewijs van een toegevoegde waarde, en mag alleen gebeuren wanneer dat passend is, rekening houdend met de diversiteit, complexiteit en specifieke eisen van administratieve procedures in de lidstaten.
- Bestaande wettelijke eisen, infrastructuur en technische systemen, met inbegrip van sectorspecifieke digitale oplossingen die reeds in gebruik zijn, moeten geëerbiedigd blijven worden en volledig operationeel blijven.
- De Europese portemonnees voor ondernemingen mogen geen onevenredige administratieve of financiële lasten met zich meebrengen, met name voor kmo's en overheidsdiensten. Het gebruik ervan moet duidelijke voordelen opleveren en mag in de praktijk niet leiden tot afhankelijkheid van tussenhandelsdiensten wanneer er reeds efficiënte openbare digitale diensten bestaan.
- Ten slotte zullen interoperabiliteit, duidelijke technische normen en nauwe samenwerking met de lidstaten bij de voorbereiding van uitvoeringshandelingen van essentieel belang zijn om de vlotte en praktische uitvoering van de Europese portemonnees voor ondernemingen te waarborgen.

Een evenwichtige en werkbare oplossing moet tastbare voordelen opleveren voor bedrijven, met inachtneming van de bestaande nationale en Europese digitale ecosystemen.”

Ad A-punt 1: **Herziening van de verordening inzake de screening van buitenlandse investeringen**
 Vaststelling van de wetgevingshandeling

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE COMMISSIE
over de noodzaak van verdere maatregelen op het gebied van buitenlandse investeringen en economische veiligheid

“Het Europees Parlement en de Commissie zijn het erover eens dat de Unie een aantrekkelijke plaats moet blijven om zaken te doen en dat ervoor gezorgd moet worden dat buitenlandse investeringen, met name in strategische sectoren, bijdragen tot economische groei en concurrentievermogen. De twee instellingen erkennen echter dat bepaalde investeringen een risico inhouden dat strategische afhankelijkheid ontstaat en de veerkracht van de interne markt wordt ondermijnd. Deze ontwikkelingen dreigen de economische veiligheid van de Unie te verzwakken en kunnen de Unie ondermijnen in haar technologische kracht, economische veerkracht en het vermogen om banen te scheppen. Tegen deze achtergrond beschouwen de twee instellingen het als een prioriteit om op het niveau van de Unie de nodige verdere maatregelen te beoordelen en te nemen om dergelijke risico's aan te pakken en de economische veiligheid van de Unie te waarborgen, teneinde ervoor te zorgen dat buitenlandse investeringen in de Unie geen toename van strategische afhankelijkheden of technologische kloven tot gevolg hebben. De Commissie is voornemens het initiatief te nemen om gerichte voorwaarden vast te stellen voor inkomende buitenlandse investeringen in zorgvuldig in kaart gebrachte strategische sectoren, in overeenstemming met de internationale verbintenissen van de Unie, teneinde het concurrentievermogen van de industrie van de Unie te stimuleren en de bovengenoemde risico's te adresseren. Het Europees Parlement erkent deze toezegging en staat paraat zijn rol als medewetgever ten volle uit te oefenen en een dergelijk voorstel tijdig in behandeling te nemen.”

Ad A-punt 2:

Verordening waarmee de gevolgen van de wereldwijde overcapaciteit op de staalmarkt van de Unie worden aangepakt
Vaststelling van de wetgevingshandeling

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN HET EUROPEES PARLEMENT, DE RAAD EN DE COMMISSIE over de invoer van staalproducten uit Rusland

“Sinds het begin van de oorlog hebben de Unie en haar lidstaten ongekeerde maatregelen genomen om de economische afhankelijkheid van Rusland te verminderen en te voorkomen dat economische activiteiten in de Unie ertoe bijdragen dat de oorlogsinspanningen van Rusland worden ondersteund.

Deze maatregelen hebben gezorgd voor aanzienlijk minder handelsstromen in veel sectoren, waaronder de staalsector, een snellere ontkoppeling en een veerkrachtigere Unie, maar ook laten zien dat de Unie in staat is eensgezind en doortastend op te treden wanneer haar waarden en strategische belangen op het spel staan.

Tegelijkertijd moet de Unie de vinger aan de pols houden op terreinen waar er nog altijd sprake is van afhankelijkheid, zeker als het gaat om bepaalde staalproducten waarvan de invoer nog niet geheel verboden is.

Met name blijft er tot en met 30 september 2028 een beperkte invoer van producten van oorsprong uit Rusland in de staalsector toegestaan, overeenkomstig de overgangsregeling van de desbetreffende door de Raad vastgestelde beperkende maatregelen¹. Omwille van een geleidelijke en gestage diversificatie gelden er voor deze invoer quota, waarvan de volumes jaarlijks afnemen.

Het Europees Parlement, de Raad en de Commissie wijzen nogmaals op het institutionele kader dat van toepassing is op beperkende maatregelen, en benadrukken dat de desbetreffende beperkende maatregelen van de Raad de basis vormen voor een geleidelijk proces van volledige uitfasering van de resterende invoer van Russische staalproducten, met name staalplaten, tussen nu en 30 september 2028.”

¹ Besluit 2014/512/GBVB van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren, en Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren.

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN ESTLAND, LETLAND EN LITOUWEN

“Estland, Letland en Litouwen spreken hun bezorgdheid uit over het feit dat in de verordening onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van kandidaat-lidstaten die met een uitzonderlijke en directe veiligheidssituatie worden geconfronteerd, zoals Oekraïne. Oekraïne had moeten worden vrijgesteld van het toepassingsgebied van de verordening, zoals in de huidige vrijwaringsmaatregel voor staal in Verordening nr. 2025/1153, die een aantal bepalingen met betrekking tot de invoer uit Oekraïne opschort. Het is belangrijk om bij de toewijzing van landspecifieke contingenten naar behoren rekening te houden met de situatie in Oekraïne, zowel nu als bij het toekomstige herzieningsproces van de verordening.

De ijzer- en staalindustrie blijft een belangrijke inkomstenbron voor Oekraïne; het behoud van toegang tot de EU-markten helpt de industriële basis van Oekraïne om zich in een grootschalige oorlog staande te houden. De Oekraïense economie heeft zwaar te lijden onder de oorlog; veel staalproductiefaciliteiten zijn vernield, beschadigd of bezet, maar de sector blijft cruciaal voor het behoud van economische activiteit en van banen, en het waarborgen dat Oekraïne de capaciteit behoudt om zich in de toekomst herop te bouwen en volledig te integreren in de Europese economie. Door Oekraïne nu te steunen, helpt de EU het land om zijn vermogen te behouden om niet alleen goederen te leveren, maar ook om zijn infrastructuur weer op te bouwen, werkgelegenheid te behouden en massale economische ineenstorting en massaal banenverlies te voorkomen.

Toen de eerste vrijstelling in 2022 werd ingevoerd, was het de bedoeling een “reddingslijn” te bieden voor een sterk krimpende economie: onder oorlogsomstandigheden werd de Oekraïense economie geconfronteerd met een dramatische krimp en werden de traditionele exportroutes verstoord. In juni 2025 verlengde de EU de opschorting van de vrijwaringsmaatregelen voor Oekraïens staal en ijzer met nog eens drie jaar, waarmee zij opnieuw bevestigde dat de steun moet worden voortgezet.

Nauwere integratie van Oekraïne in de interne markt van de EU – zelfs door middel van preferentiële regelingen – dient de strategische belangen van de Unie op lange termijn. Het versterkt de economische banden, verankert Oekraïne steviger in Europese handelsnetwerken en toeleveringsketens en vermindert zijn afhankelijkheid van markten buiten de EU. Dit draagt rechtstreeks bij tot de Europese inspanningen voor stabiliteit, wederopbouw en de integratie van Oekraïne in de EU op lange termijn op politiek, economisch en veiligheidsgebied.

Door concessies aan Oekraïne te verlenen – vooral het opschorten van tarieven en vrijwaringsmaatregelen voor belangrijke invoer zoals staal – is niet zomaar een gebaar van goede wil, maar een strategisch gezond economisch besluit voor de EU in de huidige geopolitieke context. Het helpt de Oekraïense economie levensvatbaar te houden in oorlogstijd; belangrijke industriële capaciteit in stand te houden; diepere economische integratie te bevorderen, de wederopbouw te vergemakkelijken en een krachtige en ondubbelzinnige politieke boodschap van Europese steun en solidariteit afgeven.”

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN ZWEDEN, LETLAND, LITOUWEN, FINLAND, ESTLAND EN DENEMARKEN

“De staalindustrie is belangrijk voor Europa. Ze is een onontbeerlijk onderdeel van belangrijke waardeketens en de veerkracht van de Unie. Daarom is het essentieel om de voorwaarden te scheppen waaronder de Europese staalindustrie concurrerend kan blijven, niet in de laatste plaats gezien de uitdagingen die de wereldwijde overcapaciteit met zich meebrengt.

Tegelijkertijd moet ervoor gezorgd worden dat de verordening het concurrentievermogen van de verwerkende industrie niet onnodig aantast. Wat de belangen van zowel de producerende als de verwerkende industrie betreft, heeft het voorstel meer evenwicht bereikt, hoewel dit nog verder had mogen gaan. Bij de uitvoering van de maatregel en bij toekomstige evaluaties is het cruciaal om op een empirisch onderbouwde manier rekening te blijven houden met het bereiken van dit evenwicht.

Helaas zal de maatregel ook negatieve gevolgen hebben voor onze vrijhandelspartners. Het is daarom essentieel om met constructieve betrokkenheid tot wederzijds aanvaardbare oplossingen te komen. Het is belangrijk dat de situatie van Oekraïne naar behoren tot uiting komt in de toewijzing van landspecifieke contingenten. De gezamenlijke verklaring over de invoer van staalproducten uit Rusland wordt toegejuicht, en het is belangrijk ervoor te zorgen dat de doelstellingen van die verklaring worden verwezenlijkt.”

Ad A-punt 3:

Richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2012/29/EU inzake de rechten van slachtoffers

Vaststelling van de wetgevingshandeling

VERKLARING VAN HONGARIJE

“Hongarije hecht fundamenteel belang aan de duidelijke verdeling van de bevoegdheden tussen de Europese Unie en de lidstaten, zoals vastgelegd in de Verdragen. Het beginsel van bevoegdheidstoedeling, zoals verankerd in artikel 5 VEU, blijft de hoeksteen van de rechtsorde van de EU en moet volledig worden geëerbiedigd in wetgevings- en niet-wetgevingshandelingen. Hongarije benadrukt dat niets in deze richtlijn kan worden geïnterpreteerd als een precedent dat afbreuk doet aan de verdeling van bevoegdheden tussen de Unie en haar lidstaten en verder gaat dan wat bij de Verdragen aan de Europese Unie is toegekend, en evenmin kan vooruitlopen op de beoordeling of de Unie bevoegd is om op een bepaald gebied op te treden. De verdeling van de bevoegdheden moet altijd strikt worden bepaald op grond van de Verdragen. Elke interpretatie van deze richtlijn die een uitbreiding van de bevoegdheden van de Unie suggereert die verder gaat dan wat door de lidstaten in de Verdragen is toegekend, zou onaanvaardbaar zijn.

Wij herinneren eraan dat Hongarije de gelijkheid van mannen en vrouwen erkent en bevordert in overeenstemming met de Hongaarse grondwet en het primaire recht, de beginselen en waarden van de Europese Unie, en met de internationaalrechtelijke verplichtingen en beginselen. Gelijkheid van vrouwen en mannen is als fundamentele waarde en grondrecht verankerd in de Verdragen van de Europese Unie en in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Bovendien wordt in artikel 10 en 19 VEU, naast artikel 21 van het Handvest, onder meer “geslacht” genoemd als een specifieke discriminatiegrond, die verboden is. In overeenstemming met deze Verdragen en zijn nationale wetgeving interpreteert Hongarije het begrip “gender” als een verwijzing naar geslacht in deze richtlijn.”

VERKLARING VAN ITALIË

“De kwestie van “de staat en de bevoegdheid van personen” valt onder de exclusieve bevoegdheid van de lidstaten. De Europese Unie heeft op dit gebied dus geen wetgevende bevoegdheid (artikel 5 VEU). Het begrip “gender” van een persoon valt dus onder de exclusieve bevoegdheid van Italië: de EU kan het niet definiëren of reguleren. Het begrip “genderidentiteit” zal daarom worden geïnterpreteerd in overeenstemming met het nationale recht, dat een onderscheid maakt tussen gender op basis van biologisch geslacht (mannelijk of vrouwelijk), evenals het overeenkomstige recht op identiteit.

Om dezelfde redenen zal de term “intersectionele discriminatie” overeenkomstig het nationale recht worden geïnterpreteerd als “meervoudige discriminatie”.

De Italiaanse wetgeving erkent de mogelijkheid voor vrouwen om toegang te krijgen tot afbreking van de zwangerschap. De kwestie die in deze verklaring aan de orde wordt gesteld, is er dus geen van “inhoud”, maar wel van “procedure”. Deze aangelegenheid valt onder de exclusieve bevoegdheid van de lidstaten. Aangezien de Unie op dit gebied dus geen bevoegdheid heeft en ervoor geen rechtsgrondslag bestaat, betreurt Italië dat een dergelijke verwijzing is opgenomen in een wetgevingshandeling van de Unie.”

VERKLARING VAN MALTA

“Malta verwelkomt alle inspanningen om de rechten van slachtoffers verder te versterken. In dit verband is Malta over het algemeen ingenomen met het compromispakket. Wel handhaaft Malta zijn bezwaar tegen de verwijzing naar abortus in de overwegingen.

Een verwijzing naar abortus ondermijnt de nationale bevoegdheid van de lidstaten op het gebied van gezondheidszorg en hun respectieve nationale gezondheidszorgstelsel, en een dergelijke overschrijding is niets minder dan schending van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid. Bovendien hebben de twee wetgevers geen overeenstemming bereikt over uitvoeringsbepalingen waarin specifieke behandelingen voor slachtoffers van seksueel geweld worden beschreven, met inbegrip van, maar niet beperkt tot abortus.

De overwegingen hebben tot doel de belangrijkste bepalingen van het dispositief beknopt te motiveren². De verwijzing in de overweging is dus bedoeld als aanvulling op en inbreng voor de interpretatie van de desbetreffende bepaling inzake toegang tot seksuele en reproductieve rechten.

De overwegingen zijn de plaats waar de instellingen moeten aantonen dat zij binnen de grenzen van hun bevoegdheden hebben gehandeld, dat de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door de lidstaten kunnen worden verwezenlijkt en dat het optreden van de Unie niet verder gaat dan wat nodig is om de doelstellingen van de Verdragen te verwezenlijken.

Overwegingen zijn derhalve van cruciaal belang voor de geldigheid van een handeling. Dit is stevast bevestigd door het HvJ-EU. De overweging in kwestie voldoet dus niet aan de toets van artikel 296 VWEU.

Zo zou een precedent kunnen ontstaan door te suggereren dat de lidstaten zouden worden onderworpen aan de evaluatie door de Commissie van de uitvoering van de relevante nationale wettelijke bepalingen die het recht op abortus daarin wettelijk toegankelijk maken.

Malta zal zich derhalve van stemming onthouden, hoewel het krachtens Protocol nr. 7 bij de Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor de Republiek Malta³ volledig is vrijgesteld van de verplichting om EU-wetgeving inzake abortus om te zetten en uit te voeren.”

² Richtsnoer 10 van de gemeenschappelijke praktische handleiding van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie ten behoeve van eenieder die bij de opstelling van wetgevingsteksten van de Europese Unie is betrokken.

³ https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/acc_2003/act_1/pro_7/sign/nld

VERKLARING VAN SLOWAKIJE

“Slowakije neemt nota van de definitieve compromistekst van de richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2012/29/EU tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten.

Slowakije blijft zich ten volle inzetten voor de versterking van de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van misdrijven en voor de bestrijding van alle vormen van geweld en discriminatie. In dit verband herinnert Slowakije aan zijn standpunt betreffende de opnemings van de term “genderidentiteit” in de artikelen 22 en 23 van de richtlijn.

Artikel 12 van de Slowaakse grondwet verbiedt discriminatie en waarborgt gelijke rechten voor iedereen. Hoewel Slowakije zich ten volle inzet voor de bescherming van alle slachtoffers zonder discriminatie, acht het niet nodig het begrip “genderidentiteit” afzonderlijk te vermelden of te benadrukken, aangezien de door de richtlijn geboden bescherming in gelijke mate van toepassing is op alle slachtoffers.

Slowakije herinnert er voorts aan dat het Slowaakse constitutionele kader overeenkomstig artikel 52 bis van de Slowaakse grondwet (constitutionele wet nr. 255/2025 Coll.) het biologisch bepaalde geslacht van een man en een vrouw erkent. Na de grondwetswijzigingen van 2025 erkent de Slowaakse rechtsorde de objectieve biologische realiteit als enige bepalende factor voor juridische categorisering op staatsniveau. Slowakije herinnert eraan dat de richtlijn geen autonome definitie van dit begrip in het Unierecht bevat en dat de uitvoering ervan onder de bevoegdheid van de lidstaten blijft vallen. De term “genderidentiteit” zal derhalve worden geïnterpreteerd en toegepast in overeenstemming met de grondwettelijke orde en de nationale wetgeving van Slowakije.

Voorts herinnert Slowakije er met betrekking tot overweging 13 en de verwijzing naar diensten op het gebied van seksuele en reproductieve gezondheidszorg aan dat de Europese Unie geen algemene bevoegdheid heeft op het gebied van gezondheidsbeleid. Overeenkomstig artikel 168, lid 7, VWEU blijven de lidstaten verantwoordelijk voor de bepaling van het gezondheidsbeleid, alsmede voor de organisatie en de verstrekking van gezondheidsdiensten en geneeskundige verzorging.

Slowakije gaat er derhalve van uit dat de desbetreffende bepalingen van de richtlijn de bevoegdheden van de lidstaten volledig eerbiedigen en geen nieuwe verplichtingen scheppen die verder gaan dan die waarin de Verdragen en de nationale constitutionele kaders voorzien. In het licht van het bovenstaande zal Slowakije zich van stemming onthouden en zich blijven inzetten voor de bescherming van de rechten van slachtoffers.”

VERKLARING VAN PORTUGAL

“Portugal verwelkomt alle inspanningen die erop zijn gericht de rechten van slachtoffers verder te versterken. In dit verband steunt Portugal over het algemeen het compromispakket.

Wel handhaaft Portugal zijn bezwaar tegen de verwijzing naar abortus in de overwegingen. Een dergelijke verwijzing raakt aan de nationale bevoegdheid van de lidstaten en vormt een overschrijding, wat in strijd is met de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid.

Bovendien hebben de twee wetgevers geen overeenstemming bereikt over uitvoeringsbepalingen waarin specifieke behandelingen voor slachtoffers van seksueel geweld worden beschreven, met inbegrip van, maar niet beperkt tot abortus. In richtsnoer 10 van de gemeenschappelijke praktische handleiding van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie ten behoeve van eenieder die bij de opstelling van wetgevingsteksten van de Europese Unie is betrokken, wordt gesteld dat “de overwegingen tot doel [hebben] de essentiële bepalingen van het regelgevende gedeelte beknopt te motiveren, zonder de bewoordingen daarvan te herhalen of te parafraseren. Overwegingen bevatten ook “geen bepalingen die niet regelgevend zijn, zoals wensen of politieke verklaringen”.

De overwegingen vormen het deel van een rechtshandeling waarin de instellingen moeten aantonen dat zij binnen de grenzen van hun bevoegdheden hebben gehandeld, dat de nagestreefde doelstellingen niet voldoende door de lidstaten alleen kunnen worden verwezenlijkt en dat het optreden op het niveau van de Unie beperkt blijft tot wat nodig is om de doelstellingen van de Verdragen te verwezenlijken. In dit verband vormt de opneming van een dergelijke verwijzing in overweging 13 een ongewenst en ongerechtvaardigd precedent.”
